



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 07.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 07.10.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având cod fiscal, reprezentată legal de administrator dl., împotriva adresei nr. / 29.09.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, emis de, cu sediul în, județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Contract de concesiune de servicii privind delegarea gestiunii serviciului public de salubritate a orașului, anunț de concesiune nr. / 03.03.2021, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei nr. / 29.09.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, care a fost transmisă prin e-mail la data de 01.10.2021, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea entității contractante la revocarea deciziei de anulare a procedurii, reevaluarea ofertei SC SRL, respectiv a propunerii financiare, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în cuprinsul contestației și a celor din motivarea deciziei care urmează a fi pronunțată de către CNSC, urmând a considera oferta admisibilă și conformă;

- obligarea autorității contractante la aplicarea criteriului de atribuire pentru oferta SC SRL, așa cum a fost formulat în documentația de atribuire, declararea ofertei SC SRL ca fiind câștigătoare;

- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

SC SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia entității contractante de declarare a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă conform art. 93 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 89 alin. (3) lit. c) din HG nr. 867/2016.

Contestatoarea apreciază că adresa contestată este nelegală și netemeinică din următoarele considerente:

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. /12.08.2021 contestatoarea a transmis un răspuns clar și calcule justificative prin care a justificat modul de fundamentare a celor 7 tarife, din cele 9 tarife, menționate în respectiva adresa.

În memoriile justificative, din cadrul ofertei depuse, și în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. /12.08.2021, societatea contestatoare a prezentat modalitatea de includere a contribuției pe economia circulară, taxa privind obținerea/menținerea licenței ANRSC, contribuția ANRSC și modalitatea de calcul a celorlalte cheltuieli sunt explicate în memoriul justificativ a fiecărei fișe de fundamentare.

Astfel, în urma răspunsului la solicitarea de clarificare nr. /12.08.2021, autoritatea contractantă a făcut unele constatări care, în opinia contestatoarei nu corespund cu realitatea prezentată în respectivul răspuns și în fișele de fundamentare a fiecărui tarif, iar conform prevederilor art. 43 alin. (3) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, fiecare tarif are prevăzută o cotă de profit.

Redând prevederile art. 6 alin. (1), art. 9 alin. (2), art. 11 alin. (4) din Ordinului ANRSC nr. 109/2007, și anexa nr. 1, se arată de către contestatoare că: la I - cheltuieli totale fiind suma tuturor cheltuielilor la care se adună II - profit și III - cota de dezvoltare, rezultă prin adunarea celor trei elemente IV. Venituri obținute din activitatea de salubritate (I+II+III) care se împart la V - Cantitatea programată rezultând VI -Tariful, exclusiv TVA (IV:V).

Contestatoarea menționează constatările entității contractante în funcție de prevederile legislative, de fișa de fundamentare și memoriile tehnico-economice depuse ca ofertă și de răspunsul la solicitarea de clarificări nr. /12.08.2021, astfel:

- Tariful de 0,00 lei/lună/persoană fizică pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor persoane fizice:

Entitatea contractantă a constatat că s-a declarat o valoare totală de 83.704,96 lei/an, care este în neconcordanță cu cea declarată în fișa de fundamentare, respectiv 82.508,58 lei/an la cap. I Cheltuieli totale;

Contestatoarea susține că, entitatea contractantă nu a luat în considerare și cota de profit de 1,45% care a fost prevăzută și care era în valoare de 1.196,38 lei/an (conform fișei de fundamentare) care se aduna la cheltuielile totale de 82.508,58 lei/an rezultând un venit de 83.704,96 lei/an.

După cum a fost menționat în fișa de fundamentare și în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea consideră că obține venituri din valorificarea reciclabile în valoare de 83.402,38 lei/an, care conform legislației se scad din veniturile obținute din activitatea de salubritate, rezultând un venit cu o valoare de 302,58 lei/an care împărțit la numărul 6.200 de persoane rezultă un tarif de 0,00 lei/persoană pe lună.

Entitatea contractantă a considerat că valoarea de 302,58 lei/an este pierdere și nu profit, ceea ce nu are nici o legătură cu modalitatea de determinare a tarifului în conformitate cu prevederile legale, deoarece această valoare nu este nici profit, nici pierdere fiind venitul obținut de la generatorii de deșeuri, astfel încât să se recupereze toate cheltuielile prognozate a le realiza inclusiv o cotă de profit.

- Tariful de 0,00 lei/mc pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane juridice:

Entitatea contractantă a constatat că s-a declarat o valoare totală de 34.119,88 lei/an, care era în concordanță cu cea declarată în fișa de fundamentare, respectiv 32.547,82 lei/an la cap. I Cheltuieli totale.

Astfel, entitatea contractantă nu a luat în considerare și cota de profit de 4,83% care a fost prevăzută și care este în valoare de 1.572,06 lei/an care se adună la cheltuielile totale de 32.547,82 lei/an rezultând un venit de 34.119,88 lei/an;

După cum a fost menționat și în fișa de fundamentare și în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea consideră că obține venituri din valorificarea reciclabile în valoare de 34.119,09 lei/an, care conform legislației se scad din veniturile obținute din activitate, rezultând un venit cu o valoare de 0,79 lei/an care împărțit la numărul 387,39 mc necompactați rezultă un tarif de 0,00 lei/mc.

Totodată, entitatea contractantă a considerat că valoarea de 0,79 lei/an este pierdere și nu profit, ceea ce nu are nici o legătură cu modalitatea de determinare a tarifului în conformitate cu prevederile legale, deoarece această valoare nu este nici profit, nici pierdere este venitul pe care trebuie să îl obțină de la generatorii de deșeuri, astfel încât să se recupereze toate cheltuielile prognozate a le realiza, inclusiv o cotă de profit.

- Tariful de 0,00 lei/mc pentru colectare și transport a deșeurilor rezultate din construcții și demolări:

Entitatea contractantă a constatat că s-a declarat o valoare totală de 33.847,83 lei/an, care era în neconcordanță cu cea declarată în fișa de fundamentare, respectiv 32.580,44 lei/an la cap. I Cheltuieli totale;

Petenta susține că, entitatea contractantă nu a luat în considerare și cota de profit de 3,89% pe care a prevăzut-o și care este în valoare de

1.267,38 lei/an care se adună la cheltuielile totale de 32.580,44 lei/an rezultând un venit de 33.847,83 lei/an.

Dup cum a fost menționat și în fișa de fundamentare și în răspunsul la solicitarea de clarificări, petenta consideră că obținerea de venituri din valorificarea reciclabile în valoare de 33.847,64 lei/an, care conform legislației se scad din veniturile obținute din activitate, rezultând un venit cu o valoare de 0,18 lei/an care împărțit la numărul 120 mc necompactați rezultă un tarif de 0,00 lei/mc.

Entitatea contractantă a considerat că valoarea de 0,18 lei/an este pierdere și nu profit, ceea ce nu are nici o legătură cu modalitatea de determinarea a tarifului în conformitate cu prevederile legale, deoarece această valoare nu este nici profit, nici pierdere, este venitul care va fi obținut de la generatorii de deșeuri astfel încât să se recupereze toate cheltuielile prognozate a le realiza inclusiv o cotă de profit.

- Tariful de 0,00 lei/mc pentru colectare și transport a deșeurilor biodegradabile:

S-a constatat de către entitatea contractantă că s-a declarat o valoare totală de 1.920,05 lei/an, care era în neconcordanță cu cea declarată în fișa de fundamentare, respectiv 1.851,54 lei/an la cap. I Cheltuieli totale.

Însă nu s-a luat în considerare și cota de profit de 3,70% pe care contestatoarea a prevăzut-o și care este în valoare de 68,51 lei/an, care se adună la cheltuielile totale de 1.851,54 lei/an rezultând un venit de 1.920,05 lei/an.

În fișa de fundamentare și în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea consideră că obține venituri din valorificarea reciclabile în valoare de 1.920, 00 lei/an, care conform legislației se scad din veniturile obținute din activitate, rezultând un venit cu o valoare de 0,05 lei/an, care împărțit la numărul 48 mc necompactați a rezultat un tarif de 0 lei/mc.

Entitatea contractantă a considerat că valoarea de 0,05 lei/an a fost o pierdere și nu profit, ceea ce nu are nici o legătură cu modalitatea de determinare a tarifului în conformitate cu prevederile legale, deoarece această valoare nu este nici profit, nici pierdere fiind venitul care trebuie obținut de la generatorii de deșeuri, astfel încât să fie recuperate toate cheltuielile prognozate a le realiza inclusiv o cătă de profit.

- Tariful de 0,00 lei/mc pentru colectare la cerere, a deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici:

..... a constatat că s-a declarat o valoare totală de 1.877,49 lei/an, care era în neconcordanță cu cea declarată în fișa de fundamentare, respectiv 1.808,23 lei/an la cap. I Cheltuieli totale.

Astfel, entitatea contractantă nu a luat în considerare și cota de profit de 3,83% care a fost prevăzută și care a fost în valoare de 69,26

lei/an care se adună la cheltuielile totale de 1.808,23 lei/an, rezultând un venit de 1.877,49 lei/an.

În fișa de fundamentare și în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a considerat că obține venituri din valorificarea reciclabile în valoare de 1.877,49 lei/an, care conform legislației scăzându-se din veniturile obținute din activitate, rezultând un venit cu o valoare de 0,00 lei/an care împărțit la numărul 36 mc necompactați rezultă un tarif de 0,00 lei/mc.

- Tariful de 0,00 lei/mc pentru colectare ocazională și servicii suplimentare, la solicitare.

Și la acest tarif, entitatea contractantă a constatat că s-a declarat o valoare totală de 9.693,92 lei/an, care era în neconcordanță cu cea declarată în fișa de fundamentare, respectiv 9.550,66 lei/an la cap. I Cheltuieli totale.

Entitatea contractantă nu a luat în considerare și cota de profit de 1,50% care a fost prevăzută și care era în valoare de 143,26 lei/an care se adună la cheltuielile totale de 9.550,66 lei/an rezultând un venit de 9.693,92 lei/an.

După cum a fost menționat și în fișa de fundamentare și în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea consideră că obținerea venituri din valorificarea reciclabile în valoare de 9.693,80 lei/an, care conform legislației se scad din veniturile obținute din activitate, rezultând un venit cu o valoare de 0,12 lei/an care împărțit la numărul 120 mc necompactați rezultă un tarif de 0,00 lei/mc.

Entitatea contractantă consideră că valoarea de 0,12 lei/an a fost pierdere și nu profit, ceea ce nu are nici o legătură cu modalitatea de determinarea a tarifului în conformitate cu prevederile legale, deoarece această valoare nu a fost nici profit, nici pierdere, fiind venitul care trebuie obținut de la generatorii de deșeuri, astfel încât să se recupereze toate cheltuielile prognozate a le realiza inclusiv o cotă de profit.

- Tariful de 0,00 lei/mc pentru colectare și transport a deșeurilor abandonate pe domeniul public și privat.

..... a constatat că s-a declarat o valoare totală de 7.862,37 lei/an, care este în neconcordanță cu cea declarată în fișa de fundamentare, respectiv 7.570,89 lei/an la cap. I Cheltuieli totale.

Astfel nu a luat în considerare și cota de profit de 3,85% care a fost prevăzută și care era în valoare de 291,48 lei/an care se aduna la cheltuielile totale de 7.570,89 lei/an, rezultând un venit de 7.862,37 lei/an.

În fișa de fundamentare și în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea consideră că obținerea venituri din valorificarea reciclabile în valoare de 7.861,95 lei/an, care conform legislației se scad din veniturile obținute din activitate, rezultând un venit cu o valoare de 0,42 lei/an care împărțit la numărul 150 mc necompactați rezultă un tarif de 0,00 lei/mc.

Totodată, entitatea contractantă a considerat că valoarea de 0,42 lei/an a fost o pierdere și nu un profit, ceea ce nu are nici o legătură cu

modalitatea de determinare a tarifului în conformitate cu prevederile legale, deoarece această valoare nu este nici profit, nici pierdere, fiind venitul care trebuie obținut de la generatorii de deșeuri astfel încât să fie recuperate toate cheltuielile prognozate a le realiza inclusiv o cotă de profit.

În adresa nr. /29.09.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, entitatea contractantă a constatat că:

„- tarifele practicate pentru prestarea serviciilor de salubritate sunt ineficiente economice;

- tarifele propuse nu pot contribui la sustenabilitatea financiară a societății;

- din prestarea celor 7 activități oferite cu tarif 0,00 lei/unitatea de măsură dumneavoastră nu obțineți profit, ci realizați pierdere”.

Societatea contestatoare susține că, sunt eronate constatările comisiei având în vedere explicațiile prezentate anterior pentru fiecare tarif în parte, rezultând un profit pentru fiecare tarif astfel:

- tariful de 0,00 lei/lună/persoană fizică pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor persoane fizice – cota de profit 1,45% cu o valoare de 1.196,38 lei/an;

- tariful de 0,00 lei/mc pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane juridice – cota de profit 4,83% cu o valoare de 1.572,06 lei/an;

- tariful de 0,00 lei/mc pentru colectare și transport a deșeurilor rezultate din construcții și demolări – cota de profit 3,89% cu o valoare de 1.267,38 lei/an;

- tariful de 0,00 lei/mc pentru colectare și transport a deșeurilor biodegradabile – cota de profit 3,70% cu o valoare de 68,51 lei/an;

- tariful de 0,00 lei/mc pentru colectare la cerere, a deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici – cota de profit 3,83% cu o valoare de 69,26 lei/an;

- tariful de 0,00 lei/mc pentru colectare ocazională și servicii suplimentare, la solicitare – cota de profit 1,50% cu o valoare de 143,26 lei/an;

- tariful de 0,00 lei/mc pentru colectare și transport a deșeurilor abandonate pe domeniul public și privat – cota de profit 3,85% cu o valoare de 291,48 lei/an.

Astfel se estimează a se realiza un profit total, pe cele 7 tarife de: $1.196,38 + 1.572,06 + 1.267,38 + 68,51 + 69,26 + 143,26 + 291,48 = 4.608,33$ lei/an, activitățile realizate cu cele 7 tarife fiind eficiente economice și asigură sustenabilitatea financiară a societății.

De asemenea, entitatea contractantă a concluzionat că acele contracte de valorificare a deșeurilor reciclabile prezentate în ofertă sunt insuficient definite și dezvoltate, dar în baza acestor contracte, societatea SRL s-a dezvoltat în ultimii ani, iar veniturile obținute

din valorificare sunt variabile în funcție de cererea și oferta din România, care, conform mass-media și a întregii industrii de deșeuri reciclabile, există o cerere foarte mare de reciclabile, având în vedere și importurile acestor categorii de deșeuri, care s-ar putea să conducă la o creștere a veniturilor obținute din valorificarea la reciclatorii finali a deșeurilor reciclabile; mai mult, prezentarea acestor contracte a fost o cerință din cadrul documentației de atribuire, respectiv cap.IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice cerința nr.1, pe care contestatoarea a îndeplinit-o, prezentând numeroase contracte de valorificare a deșeurilor reciclabile.

Conform celor menționate mai sus și a erorilor entității contractante, contestatoarea consideră că oferta sa este acceptabilă și conformă corespunzând în totalitate specificațiilor tehnice și/sau condițiilor financiare, fiind o ofertă cu o cotă de profit rezonabilă, astfel încât societatea să își poată desfășura activitatea și să se dezvolte în viitor.

Entitatea contractantă a constatat că societatea contestatoare a fundamentat cheltuielile cu carburanți și lubrifianți luând în considerare următoarele aspecte:

- un număr de 487 de curse/an pentru colectarea neselectivă de la persoane fizice, adică aproximativ 40 de curse/lună cu un mijloc de transport cu o capacitate de autocompactare de 15,20 mc, rezultând o frecvență care diferă față de graficul de colectare propus în propunerea tehnică, și

- un număr de 185 de curse/an pentru colectarea selectivă de la persoane fizice, adică aproximativ 15 de curse/lună cu un mijloc de transport cu o capacitate de autocompactare de 12,80 mc, rezultând o frecvență care diferă față de graficul de colectare propus în propunerea tehnică.

În calculul pentru stabilirea celor 2 tarife s-a utilizat frecvența de colectare prevăzută în caietul de sarcini, respectiv o dată la două săptămâni și cantitățile de deșeuri menționate în mc necompactați. Din numărul de curse pe an din eroare este cel menționat de 487 și 185, dar din memoriile tehnico-economice prezentate, în stabilirea cheltuielilor cu carburanții și lubrifianții au fost luate în considerare numărul de kilometri parcurși și numărul de ore de funcționare astfel:

- pentru a colecta cantitatea de 220 mc necompactați de deșeuri neselectate de la 2.912 gospodării cu frecvența de o dată la două săptămâni cu o densitate de 400 kg/mc compactat trebuie parcurși 27.564 km/an (2.297 km/lună) și 299,02 ore/an (24,92 ore/lună) cu un consum de combustibil de 25 l/100 km și de 1 l/oră de funcționare, rezultând un consum anual de motorină de 7.190, 07 l/an la un preț unitar 4,29 lei/litru rezultând un total 30.814, 58 lei/an la care se adaugă cheltuieli cu adblue (3.978,60 lei/an), ulei de motor (inclusiv schimburile – 826,93 lei/an), ulei de transmisie (286,67 lei/an), ulei hidraulic (382,74 lei/an), antigel (303,21 lei/an) rezultând o cheltuială de 36.592,72 lei/an (3.049,39 lei/lună), rezultând un număr de 174 de curse/an;

- pentru a colecta cantitatea de deșeuri selectate de la 2.912 gospodării cu frecvența de o dată la două săptămâni cu o densitate de 100 kg/mc deșeuri reciclabile din hârtie/carton, de 50 kg/mc deșeuri reciclabile din plastic/PET, 675 kg/mc deșeuri reciclabile din sticlă și 150 kg/mc deșeuri reciclabile din metal trebuie parcurși 3.589 km/an (299,08 km/lună) și 325,42 ore/an (27,12 ore/lună) cu un consum de combustibil de 25 l/100 km și de 1 l/oră de funcționare, rezultând un consum anual de motorină de 1.222,67 l/an la un preț unitar 4,29 lei/litru rezultând un total 5.240 lei/an la care se adaugă cheltuielile cu adblue (632,63 lei/an), ulei de motor (inclusiv schimburi - 107,67 lei/an), ulei de transmisie (37,33 lei/an), ulei hidraulic (416,53 lei/an), antigel (39,48 lei/an) rezultând o cheltuială de 6.473,6 lei/an (539,47 lei/lună), rezultând un număr de 74 de curse/an.

În opinia contestatoarei, entitatea contractantă nu a interpretat cheltuielile de combustibil și lubrifiant care conduc la stabilirea cheltuielilor programate pentru efectuarea colectării deșeurilor aferente celor 2 tarife, respectiv a valorii tarifelor.

Contestatoarea consideră că, entitatea contractantă:

- nu a aplicat principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 100/2016,

- nu a uzat de dreptul său de a solicita clarificări cu privire la eroarea strecurată în memoriul tehnico-economic, prevăzut de art. 59 alin. (1) din HG nr. 867/2016;

- nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de art. 58 alin. (2) și art. 87 alin. (1) din HG nr. 867/2016;

Pentru motivele expuse, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. /12.10.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. din 12.10.2021, ... a solicitat respingerea contestației depusă de SC SRL și menținerea în totalitate a deciziilor adoptate.

Entitatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile art. 92 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, după verificarea și analizarea celor trei oferte depuse în cadrul procedurii în cauză, și a întocmirii raportului procedurii, a comunicat societății SRL prin adresa nr. 8464/29.09.2021, rezultatul verificării, analizării și evaluării propunerii financiare depuse de acesta.

De asemenea, a solicitat contestatoarei prin adresa nr. /12.08.2021 clarificări privind propunerea financiară. Luând în considerare răspunsul la solicitarea de clarificări nr. /12.08.2021, formulat prin adresa nr. /17.08.2021, înregistrat la entitatea contractantă cu nr. /17.08.2021, și contestația, achizitoarea

consideră că ofertantul SC SRL face confuzii în ceea ce privește noțiunile economice de profit, venituri și respectiv cheltuieli.

Raportat la cerințele din fișa de date a achiziției Secțiunea IV.4.3. Modul de prezentare a propunerii financiare prin care se solicita să fie furnizate toate informațiile solicitate cu privire la preț precum și la alte condiții financiare și comerciale, raportat la prevederile Anexei nr. 1 din Ordinul ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, în temeiul prevederilor art. 59 alin. (1), art.87 alin. (1) din HG nr. 867/2016, entitatea contractantă a solicitat ofertantului să justifice estimarea capitolului privind veniturile obținute din valorificarea deșeurilor, să certifice realitatea și sustenabilitatea.

Astfel, entitatea contractantă, având în vedere cele declarate în fișa de fundamentare a acestui tarif, precizările făcute prin adresa nr...../17.08.2021 și explicațiile date în contestație, consideră că explicațiile sunt neconcludente ca urmare a faptului că la:

- Tariful de 0,00 lei/lună/persoană fizică pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor persoane fizice,

Ofertantul a declarat o cheltuială totală de 83.704,96 lei /an, care era în neconcordanță cu cea declarată în fișa de fundamentare, respectiv 82.508,58 lei/an la cap. I Cheltuieli totale.

Suma de 83.704,96 lei /an reprezintă conform fișei de fundamentare cap. IV Venituri obținute din activitatea de salubritate.

Conform celor menționate de ofertant „*în funcție de experiența societății*”, veniturile estimate care se pot obține din valorificarea materialelor rezultate din sortarea deșeurilor erau în valoare de 83.402,38 lei/an.

Ca urmare a acestui fapt, a rezultat că: tarifele practicate pentru prestarea serviciilor de salubritate erau inefficiente economic și totodată tarifele propuse neputând contribui la sustenabilitatea financiară a societății.

- Tariful de 0,00 lei/mc pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane juridice,

Contestatoarea a declarat o cheltuială totală de 34.119,88 lei/an, care era în neconcordanță cu cea declarată în fișa de fundamentare, respectiv 32.547,82 lei/an la cap. I Cheltuieli totale. Suma de 34.119,88 lei/an reprezintă conform fișei de fundamentare cap. IV Venituri obținute din activitatea de salubritate, iar conform celor menționate de ofertant „*în funcție de experiența societății*”, veniturile estimate care se pot obține din valorificarea materialelor rezultate din sortarea deșeurilor sunt în valoare de 34.119,09 lei/an.

Astfel, a rezultat că tarifele practicate pentru prestarea serviciilor de salubritate sunt inefficiente economic, iar tarifele propuse nu pot contribui la sustenabilitatea financiară a societății.

- Tariful de 0,00 lei/mc pentru colectare și transport a deșeurilor rezultate din construcții și demolări,

Societatea contestatoare a declarat o cheltuială totală de 33.847,83 lei/an, care era în neconcordanță cu cea declarată în fișa de fundamentare, respectiv 32.580,44 lei/an la cap. I cheltuieli totale. Suma de 33.847,83 lei /an reprezintă conform fișei de fundamentare cap. IV Venituri obținute din activitatea de salubritate, iar potrivit celor menționate de ofertant, veniturile estimate care se pot obține din valorificarea materialelor rezultate din sortarea deșeurilor sunt în valoare de 33.847,64 lei/an.

În acest sens, entitatea contractantă susține că tarifele practicate pentru prestarea serviciilor de salubritate erau ineficiente economic, iar tarifele propuse nu pot contribui la sustenabilitatea financiară a societății.

- tarifului de 0,00 lei/mc pentru colectare și transport a deșeurilor biodegradabile,

Contestatoarea a declarat o cheltuială totală de 1.920,05 lei/an, care era în neconcordanță cu cea declarată în fișa de fundamentare, respectiv 1.851,54 lei/an la cap. I cheltuieli totale, iar suma de 1.920,05 lei/an reprezintă conform fișei de fundamentare cap. IV Venituri obținute din activitatea de salubritate.

Tarifele practicate pentru prestarea serviciilor de salubritate sunt ineficiente economic, iar tarifele propuse nu pot contribui la sustenabilitatea financiară a societății.

- tarifului de 0,00 lei/mc pentru colectare la cerere, a deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici,

De asemenea, societatea contestatoare a declarat că o cheltuială totală de 1.877,49 lei/an, care era în neconcordanță cu cea declarată în fișa de fundamentare, respectiv 1.808,23 lei/an la cap. I Cheltuieli totale. Suma de 1.877,49 lei/an reprezintă conform fișei de fundamentare cap. IV Venituri obținute din activitatea de salubritate, iar conform celor menționate de societatea contestatoare, veniturile estimate care se pot obține din valorificarea materialelor rezultate din sortarea deșeurilor erau în valoare de 1.877,49 lei/an.

Ca urmare a acestui fapt, entitatea contractantă consideră că, tarifele practicate pentru prestarea serviciilor de salubritate sunt ineficiente economic, iar tarifele propuse nu pot contribui la sustenabilitatea financiară a societății.

- tarifului de 0,00 lei/mc pentru colectare ocazională și servicii suplimentare, la solicitare:

Ofertantul a declarat o cheltuială totală de 9.693,92 lei /an, care era în neconcordanță cu cea declarată în fișa de fundamentare, respectiv 9.550,66 lei/an la cap. I Cheltuieli totale. Suma de 9.693,92 lei/an reprezintă conform fișei de fundamentare cap. IV Venituri obținute din activitatea de salubritate, conform celor menționate de ofertant „în

funcție de experiența societății", veniturile estimate care se puteau obține din valorificarea materialelor rezultate din sortarea deșeurilor erau în valoare de 9.693,80 lei/an.

Astfel, tarifele practicate pentru prestarea serviciilor de salubritate erau ineficiente economic, iar tarifele propuse nu puteau contribui la sustenabilitatea financiară a societății.

- tarifului de 0,00 lei/mc pentru colectare și transport a deșeurilor abandonate pe domeniul public și privat,

Contestatoarea a declarat o cheltuială totală de 9.693,92 lei /an, care era în neconcordanță cu cea declarată în fișa de fundamentare, respectiv 9.550,66 lei/an la cap. I Cheltuieli totale. Suma de 9.693,92 lei/an reprezintă conform fișei de fundamentare cap. IV Venituri obținute din activitatea de salubritate.

Potrivit celor menționate de ofertant, veniturile estimate care se pot obține din valorificarea materialelor rezultate din sortarea deșeurilor sunt în valoare de 9.693,80 lei/an.

Astfel, tarifele practicate pentru prestarea serviciilor de salubritate erau ineficiente economic, iar tarifele propuse nu pot contribui la sustenabilitatea financiară a societății.

Entitatea contractantă a analizat și evaluat în mod corect propunerea financiară a contestatoarei, și a decis în unanimitate respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016 coroborat cu art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii și cu art. 89 alin. (3) lit. a) și lit. c) din HG nr. 867/2016, întrucât: tarifele practicate pentru prestarea serviciilor de salubritate sunt ineficiente economic, iar tarifele propuse nu pot contribui la sustenabilitatea financiară a societății.

Din prestarea celor 7 activități oferite cu tarif de 0,00 lei, pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane fizice, pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane juridice, pentru colectare deșeuri provenite de pe domeniul public și depozitări ilegale, pentru colectare și transport pentru deșeuri rezultate din construcții și demolări, pentru colectare și transport pentru deșeuri biodegradabile, pentru colectare la cerere, a deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici, pentru colectare ocazională și servicii suplimentare, la solicitare, contestatoarea nu obține profit, ci realizează pierderi.

Serviciul de colectare, transport și eliminare a deșeurilor prin valorificare a fost insuficient definit și dezvoltat la nivelul contractelor de valorificare a deșeurilor, prin urmare veniturile contestatoarei sunt instabile și fără profitabilitate, contestatoarea urmând a fi în imposibilitatea de a-și onora obligațiile financiare și de a-și continua activitatea economică în viitorul previzibil și de a-și onora obligațiile financiare, de a-și continua activitatea economică în viitorul previzibil și implicit de a presta activitățile aferente serviciului public de salubritate a orașului

Raportat la prevederile art. 77 din HG nr. 867/2016, prin care se stipulează că ofertantul are obligația să elaboreze oferta în conformitate cu documentația de atribuire, iar riscul transmiterii ofertei cade în sarcina acestuia, entitatea contractantă consideră că, societatea contestatoare avea obligația de a-și elabora propunerea financiară cu respectarea cerințelor prevăzute în fișa de date a achiziției Secțiunea IV.4.3. Modul de prezentare a propunerii financiare.

Având în vedere cele declarate în fișele de fundamentare și în memoriile tehnico-economice aferente tarifului de prestare pentru colectare neselectivă și transport a deșeurilor pentru persoane fizice și a tarifului de prestare pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane fizice și explicațiile date în contestația cu nr. 181/07.10.2021, entitatea contractantă consideră că informațiile prezentate de contestatoare nu au fost susținute de informații existente la nivelul propunerii financiare.

Conform prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 867/2016, conținutul ofertei este ferm pe întreaga perioadă de valabilitate a acesteia, iar acesta nu poate fi modificat în funcție de interesul propriu al ofertantului, contestatoarei.

Pentru aceste considerente, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către SC SRL ca inadmisibilă și nefondată cu consecința menținerii în totalitate a actelor entității contractante ca legale și temeinice.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. /15.10.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. /15.10.2021, SC SRL transmite răspuns la punctul de vedere formulat de achizitoare în cuprinsul căruia prezintă argumente pentru a combate afirmațiile acestora.

Suplimentar, societatea contestatoare prezintă calculele efectuate pentru stabilirea celor 7 tarife.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Contract de concesiune de servicii privind delegarea gestiunii serviciului public de salubritate a orașului", prin publicarea în SICAP a anunțului de concesiune nr. din 03.03.2021. Valoarea estimată a contractului de concesiune de servicii este de 4.488.120 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În urma publicării anunțului de concesiune au depus oferte trei operatori economici, iar în urma evaluării lor, oferta depusă de SC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă conform art. 93 alin. (3)

din Legea nr. 100/2016 coroborat cu prevederile art. 89 alin. (3) lit. c) din HG nr. 867/2016.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 89.762,40 lei, cu recipisa de consemnare nr. din 07.10.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, înregistrată la CNSC cu nr. /11.10.2021), solicitând:

- anularea adresei nr. /29.09.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, care a fost transmisă prin e-mail la data de 01.10.2021, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la revocarea deciziei de anulare a procedurii, reevaluarea ofertei SC SRL, respectiv a propunerii financiare, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în cuprinsul contestației și a celor din motivarea deciziei care urmează a fi pronunțată de către CNSC, urmând a considera oferta admisibilă și conformă;

- obligarea autorității contractante la aplicarea criteriului de atribuire pentru oferta SC SRL, așa cum a fost formulat în documentația de atribuire, declararea ofertei SC SRL ca fiind câștigătoare;

- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, stabilind că din prestarea celor 7 activități ofertate cu tarif **de 0,00 lei**, respectiv:

- Tariful de 0,00 lei/lună/persoană fizică pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor persoane fizice;

- Tariful de 0,00 lei/mc pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane juridice;

- Tariful de 0,00 lei/mc pentru colectare și transport a deșeurilor rezultate din construcții și demolări;

- Tariful de 0,00 lei/mc pentru colectare și transport a deșeurilor biodegradabile;

- Tariful de 0,00 lei/mc pentru colectare la cerere, a deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici;

- Tariful de 0,00 lei/mc pentru colectare ocazională și servicii suplimentare, la solicitare;

- Tariful de 0,00 lei/mc pentru colectare și transport a deșeurilor abandonate pe domeniul public și privat,

SC SRL nu obține profit, ci realizează pierderi, veniturile sale fiind instabile și fără profitabilitate,

iar pentru cele două tarife, respectiv:

- tariful de prestare pentru colectare neselectivă și transport a deșeurilor pentru persoane fizice;

- tariful de prestare pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane juridice,

În raport cu cerințele documentației de atribuire, în cadrul propunerii tehnice prezentate s-au constatat neconcordanțe în memoriul tehnico-economic.

Autoritatea contractantă apreciază că ofertantul nu va avea abilitatea de a-și onora obligațiile financiare și de a-și continua activitatea în viitor, deoarece serviciul de colectare, transport și eliminare a deșeurilor prin valorificare este insuficient definit și dezvoltat, iar contestatoarea consideră că poate susține toate activitățile specifice serviciului de salubritate din contractul de concesiune practicând tarifele oferite.

Față de susținerile părților, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale:

-Normele metodologice din 9 iulie 2007 de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților aprobate prin Ordinul nr. 109/2007:

Art. 3. - (2) Serviciul de salubritate cuprinde următoarele activități:

a)precolectarea, colectarea și transportul deșeurilor municipale, inclusiv al deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special;

b) **sortarea deșeurilor** municipale;

c) organizarea prelucrării, neutralizării **și valorificării materiale** și energetice a deșeurilor;

i)colectarea, transportul, depozitarea și **valorificarea deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici, neasimilabile celor menajere (mobiliere, deșuri de echipamente electrice și electronice etc.);**

j)colectarea, transportul și neutralizarea deșeurilor animaliere provenite din gospodăriile populației;

k)colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări.

Art. 4. Termenii folosiți în prezentele norme metodologice au următoarele semnificații:

l) gestionare deșuri - **colectarea, transportul, valorificarea** și eliminarea deșeurilor, inclusiv supravegherea acestor operații și îngrijirea zonelor de depozitare după închiderea acestora;

Art. 6. - (1) Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se fundamentează pe baza **cheltuielilor de producție, exploatare, a cheltuielilor de întreținere și reparații**, a amortismentelor aferente capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, a costurilor de protecție a mediului, a costurilor de securitate și sănătate în muncă, a costurilor care derivă din contractul de delegare a gestiunii serviciului de salubritate, **a cheltuielilor financiare** și includ o cotă pentru crearea surselor de dezvoltare și modernizare a sistemelor de utilități publice, **precum și o cotă de profit.**

Art. 9. - (1) Activitățile de salubritate care diferă substanțial de la o perioadă la alta se vor dimensiona pe total valoare.

(2) Valoarea activității se va fundamenta pe baza elementelor de cheltuieli **din anexa nr. 1.**

Formula de calcul va fi:

$V = C(t) + p$, unde:

V - valoarea activității aferentă perioadei;

C (t) - cheltuieli totale;

p - profitul.

Art. 11. - (3) Fundamentarea cheltuielilor aferente fiecărei activități în parte se face pe baza **consumurilor normate** de combustibil, lubrifianti, materii prime și materiale, utilități, respectiv energie, apă și/sau gaze în scop tehnologic și a prețurilor acestora în vigoare, a cheltuielilor cu munca vie, precum și a celorlalte elemente de cheltuieli necesare prestării activității respective.

Analizând propunerea financiară a contestatorului, Consiliul reține că acesta a prezentat formularul de ofertă, inclusiv anexa, Fișe de fundamentare și Memorii tehnico-economice, conform solicitărilor din documentația de atribuire.

În cadrul Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, încheiat la data de 12.08.2021, în referire la oferta criticată, comisia de evaluare, prin adresa nr. 7123/12.08.2021, i-a solicitat contestatoarei să clarifice următoarele aspecte: *„să justifice estimarea capitolului privind veniturile obținute din valorificarea deșeurilor, să certifice realitatea și sustenabilitatea următoarelor tarife: 1) Tariful de 0,00 lei/lună/persoană fizică pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor persoane fizice; 2) Tariful de 0,00 lei/mc pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane juridice; 3) Tariful de 0,00 lei/mc pentru colectare și transport a deșeurilor rezultate din construcții și demolări; 4) Tariful de 0,00 lei/mc pentru colectare și transport a deșeurilor biodegradabile; 5) Tariful de 0,00 lei/mc pentru colectare la cerere, a deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici; 6) Tariful de 0,00 lei/mc pentru colectare ocazională și servicii suplimentare, la solicitare; 7) Tariful de 0,00 lei/mc pentru colectare și transport a deșeurilor abandonate pe domeniul public și privat”.*

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 165/17.08.2021, la care a prezentat detaliat modul de formare a cheltuielilor, a profitului și a veniturilor rezultate și obținute în urma prestării serviciului de colectare și transport a deșeurilor pentru cele 7 tarife, așa cum acestea apar în fișa de fundamentare și în memoriul tehnico-economic prezentat în propunerea financiară pentru fiecare tarif.

Acest răspuns a fost analizat de către membrii comisiei de evaluare în cadrul Procesului verbal nr. 9 privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări și a propunerilor financiare, înregistrat sub nr. 8366/24.09.2021, care au hotărât respingerea ofertei ca inadmisibilă și

neconformă pentru că răspunsurile transmise au fost neconcludente cu nerespectarea specificațiilor tehnice și condițiilor financiare.

Prin urmare, potrivit răspunsurilor/informațiilor prezentate de contestatoare, la solicitările de clarificări, Consiliul constată că SC SRL nu a demonstrat susținerea veniturilor obținute din valorificarea deșeurilor înscrisă în Fișa de fundamentare a tarifelor pentru cele 7 activități oferite cu tarif de 0,00 lei.

Prin răspunsul său, cât și prin explicațiile aduse pe calea contestației, contestatorul consideră că va obține venituri din valorificarea deșeurilor pentru fiecare operațiune din cele 7, astfel:

-în Fișa de fundamentare **a tarifului pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor persoane fizice**, consideră că va obține venituri din valorificarea materialelor rezultate din sortarea deșeurilor în valoare de 83.402,38 lei/an, care conform legislației se scad din veniturile obținute din activitatea de salubritate, rezultând un venit cu o valoare de 302,58 lei/an și un profit de 1.196,38 lei/an (cota de profit 1,45%) ;

-în Fișa de fundamentare **a tarifului pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane juridice**, consideră că obține venituri din valorificarea materialelor rezultate din sortarea deșeurilor în valoare de 34.119,09 lei/an, care conform legislației se scad din veniturile obținute din activitate, rezultând un venit cu o valoare de 0,79 lei/an și un profit de 1.572,06 lei/an (cota de profit 4,83%);

-în Fișa de fundamentare **a tarifului pentru colectare și transport a deșeurilor rezultate din construcții și demolări** consideră că obținerea de venituri din valorificarea materialelor rezultate din sortarea deșeurilor în valoare de 33.847,64 lei/an, care conform legislației se scad din veniturile obținute din activitate, rezultând un venit cu o valoare de 0,18 lei/an și un profit de 1.267,38 lei/an (cota de profit 3,89%);

-în Fișa de fundamentare **a tarifului pentru colectare și transport a deșeurilor biodegradabile** consideră că obține venituri din valorificarea reciclabile în valoare de 1.920, 00 lei/an, care conform legislației se scad din veniturile obținute din activitate, rezultând un venit cu o valoare de 0,05 lei/an și un profit de 68,51 lei/an (cota de profit 3,70%);

-în Fișa de fundamentare **a tarifului pentru colectare la cerere, a deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici** că obține venituri din valorificarea reciclabile în valoare de 1.877,49 lei/an, care conform legislației scăzându-se din veniturile obținute din activitate, rezultând un venit cu o valoare de 0,00 lei/an și un profit de 69,26 lei/an (cota de profit 3,83%);

-în Fișa de fundamentare **a tarifului pentru colectare ocazională și servicii suplimentare, la solicitare** consideră că obținerea venituri din valorificarea reciclabile în valoare de 9.693,80 lei/an, care conform legislației se scad din veniturile obținute din activitate, rezultând un venit cu o valoare de 0,12 lei/an și un profit de 143,26 lei/an (cota de profit 1,50%);

-în Fișa de fundamentare **a tarifului pentru colectare și transport a deșeurilor abandonate pe domeniul public și privat** consideră că obținerea venituri din valorificarea reciclabile în valoare de 7.861,95 lei/an, care conform legislației se scad din veniturile obținute din activitate, rezultând un venit cu o valoare de 0,42 lei/an și un profit de 291,48 lei/an (cota de profit 3,85%).

În susținerea veniturilor, contestatorul prezintă 6 contracte de prestări servicii în vederea valorificării deșeurilor reciclabile, contracte prezentate în cadrul propunerii tehnice.

În replică, față de explicațiile formulate de contestator, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează că, "SC SRL face confuzii în ceea ce privește noțiunile economice de profit, venituri și cheltuieli", deoarece:

-tarifele practicate pentru prestarea serviciilor de salubritate sunt ineficiente economic;

-tarifele propuse nu pot contribui la sustenabilitatea financiară a societății;

-prin prestarea celor 7 activități oferite cu tarif de 0,00 lei, precizate mai sus, contestatoarea nu obține profit, ci realizează pierderi;

- serviciul de colectare, transport și eliminare a deșeurilor prin valorificare a fost „*insuficient definit și dezvoltat la nivelul contractelor de valorificare a deșeurilor*”;

-veniturile contestatoarei sunt instabile și fără profitabilitate, contestatoarea urmând ”a fi în imposibilitatea de a-și onora obligațiile financiare și de a-și continua activitatea în viitorul previzibil și de a-și onora obligațiile financiare și implicit de a presta activitățile aferente serviciului public de salubritate a orașului ”.

Referitor la modul în care SC SRL a înțeles să clarifice, la solicitarea expresă efectuată în acest sens de către achizitoare, cuantumul veniturilor obținute din valorificarea deșeurilor înscrisă în Fișa de fundamentare a tarifelor pentru cele 7 activități oferite cu tarif de 0,00 lei, Consiliul constată că modul de calcul al veniturilor din activitatea de salubritate este statuat de Anexa 1 la Ordinul ANRSC nr. 109/2007.

*Acest mod de calcul trebuie respectat de toți ofertanții conform pct. IV.4.2- Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date, în care se prevede: „Tarifele de prestare **se vor stabili cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 109/2007** privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților.*

Fiecare tarif solicitat și oferit trebuie să conțină toate taxele, cheltuielile actuale pe care operatorul le are în operare și va include: contribuția pentru economia circulară; costurile legate de taxele și tarifele către ANRSC, sumele achitate pentru eliminarea deșeurilor la

Depozitul Ecologic Doba sau la un alt depozit de eliminare finală indicat de autoritățile de mediu în autorizația de mediu a operatorului de salubritate, orice alte cheltuieli.

*Ofertantul **va prezenta fișa de fundamentare** pentru fiecare tarif solicitat și ofertat, conform modelului din Anexa nr.1 din Ordinul nr. 109/2007.”*

Cu privire la aceste aspecte și raportat la dispozițiile legale ce reglementează domeniul salubrității, menționate mai sus, Consiliul constată, în ceea ce privește respectarea modelului de fișă de fundamentare din Ordinul 109/2007 de către contestatoare, referitoare la cuantumul veniturilor obținute din activitatea de salubritate, următoarele aspecte:

- într-adevăr structura pe elemente de cheltuieli a fișei de fundamentare a tarifului prezentată în cadrul Anexei nr. 1 la Ordinul 109/2007 este orientativă putând fi adaptată corespunzător pentru fiecare activitate specifică serviciului de salubritate cu luarea în calcul numai a acelor cheltuieli aferente activității respective, așa cum se menționează în NOTA de subsol a Anexei nr 1, dar în ceea ce privește modul de stabilire al tarifului trebuie respectate **prevederile art. 9, art. 11 alin.(4) și art. 12 din Ordinul 109/2007;**

- având în vedere prevederile art. 12 din Ordinul 109/2007 potrivit căruia „*Stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se face potrivit formulei:*

$T = V/Q$, unde:

T - tariful stabilit;

V - venitul programat al activității respective, la nivelul anului;

Q - cantitatea programată în unități de măsură specifice, la nivelul anului în care se va face propunerea.”,

coroborat cu dispozițiile art. 9 alin. (2) ale aceluiași ordin, „*Valoarea activității se va fundamenta pe baza elementelor de cheltuieli **din anexa nr. 1.** Formula de calcul va fi: $V = C(t) + p$, unde:*

V - valoarea activității aferentă perioadei;

C (t) - cheltuieli totale;

p - profitul.”,

pentru stabilirea tarifului se vor avea în vedere toate cheltuielile necesare pentru realizarea activității de salubritate, așa cum sunt prevăzute la art. 11 alin. (4) din Ordinul 109/2007, respectiv:

„**a)** *cheltuielile pentru combustibilul utilizat se stabilesc în funcție de tipul mașinii folosite, de consumul de combustibil, de cantitatea de deșeuri colectată, transportată și depozitată și de distanța de transport;*

b) *cheltuielile cu energia electrică tehnologică programată anual se stabilesc în funcție de energia consumată de motoarele puse în funcțiune la nivelul unei zile,*

înmulțit cu cantitatea programată anual și cu prețul de achiziție al energiei electrice în vigoare;

c) cheltuielile cu amortizarea se iau în calcul, respectându-se reglementările legale în vigoare;

d) cheltuielile cu redevența determinate potrivit prevederilor legale;

e) cheltuielile cu materiile prime și materialele consumabile și cu piesele de schimb se stabilesc în funcție de consumurile normate și de prețul de achiziție al acestora;

f) cheltuielile pentru protecția mediului se vor lua în calcul la nivelul prevăzut de legislația în vigoare;

g) cheltuielile cu munca vie se fundamentează în funcție de cheltuielile cu personalul, potrivit normelor de muncă, în raport cu legislația în vigoare și corelat cu principiul eficienței economice;

h) cheltuielile de depozitare a deșeurilor vor fi luate în calcul în funcție de modul de prestare a acestei activități. În situația în care prestația este efectuată de un alt operator, la tariful de pre colectare, colectare și transport al deșeurilor municipale se vor adăuga cheltuielile de depozitare aferente;

i) cheltuielile cu reparațiile se vor lua în calcul la nivelul programat anual, potrivit planului de reparații;

j) fondul pentru închiderea depozitului de deșuri și urmărirea acestuia postînchidere, unde este cazul, în conformitate cu prevederile legale și potrivit aprobării autorității administrației publice locale;

k) o cotă de profit. ”

De unde rezultă că, veniturile realizate din activitatea de salubritate se determină prin însumarea cheltuielilor totale la care se adaugă profitul și se calculează cu formula **Venituri din activitatea de salubritate = Cheltuieli totale (cheltuieli de exploatare + cheltuieli financiare) + Profit + Cota de dezvoltare.**

Cu alte cuvinte, în fișa de fundamentare a tarifului pentru cele 7 activități descrise a fi prestate servicii de salubritate trebuiau evidențiate în totalitate toate veniturile și cheltuielile aferente acestor operațiuni, diferența dintre venituri și cheltuieli arătând cât de profitabilă poate fi la un moment dat pentru un operator această operațiune prin tariful stabilit și acceptat de către autoritatea contractantă.

Consiliul, constată că, în toate cele 7 fișe de fundamentare a tarifului privind prestarea activităților de salubritate, ofertate cu tarif de 0,00 lei, contestatorul a diminuat cheltuielile, asumându-și realizarea unor venituri viitoare, eventuale, incerte din valorificarea deșeurilor, dar care nu au fost evidențiate separat în memoriul tehnico-economic astfel încât să rezulte cu certitudine modalitatea în care au fost estimate și calculate de acesta.

Cu titlu de exemplu, în fișa de fundamentare a **tarifului pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor persoane fizice** (pag.11-18 din propunerea financiară aflată la dosarul cauzei), contestatorul doar afirmă, fără să și probeze prin calcule, că va obține venituri din valorificarea materialelor rezultate din sortarea deșeurilor în valoare de **83.402,38 lei/an**, diminuând cheltuielile totale, prin

asumarea faptului că va realiza venituri viitoare bazându-se pe experiența firmei sale și în baza contractelor de vânzare-cumpărare, cu toate că aceste venituri se pot realiza decât urmare asumării unor cheltuieli, asupra mărimii lor neputând să se pronunțe deoarece nu le-a evidențiat.

Mai mult, estimează cheltuieli totale $C(t)=82.508,58$ lei la care adaugă profitul $P= 1.196,38$ lei, dar în loc să însumeze cele două sume conform prevederilor legale, ofertantul prezintă un quantum al veniturilor mai mic decât cheltuielile totale+profitul, respectiv **Venituri totale=302,58 lei**, nerespectându-se în consecință prevederile art. 9 alin (2) din Ordinul 109/2007 conform căruia **$V= C(t)+P$** .

Astfel, aplicând o formulă de calcul potrivit căreia veniturile totale se calculează ca fiind = Veniturile obținute din activitatea de salubritate (Cheltuieli totale + Profit + Cota de dezvoltare)- Venituri din valorificare, SC SRL a introdus o sumă considerabilă (83.402,38 lei/an), estimată neveridic, ca fiind venituri din valorificarea reciclabililor în formula de calcul a tarifului pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor persoane fizice, respectiv $T=V/Q$, rezultând tariful de 0,00 lei.

Prin diminuarea factorului V din formula $T=V/Q$ cu suma estimată ca fiind venituri din valorificarea deșeurilor, contestatorul a diminuat considerabil valoarea **tarifului pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor persoane fizice**, Consiliul apreciind, în acest sens, ca fiind corectă susținerea autorității contractante potrivit căreia contestatorul a adoptat o modalitate de calcul incorectă, introducând elemente incerte prin valorificarea deșeurilor cu sume nesustținute, iar acest fapt este de natură să confirme prezumția legal întemeiată că serviciile nu vor putea fi executate în condițiile și la standardele impuse în caietul de sarcini de către achizitoare.

Consiliul, constată că și în justificarea celorlalte 6 activități de salubritate cu tarif tot de 0,00 lei (tariful pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane juridice, tariful pentru colectare și transport a deșeurilor rezultate din construcții și demolări, tariful pentru colectare și transport a deșeurilor biodegradabile, tariful pentru colectare la cerere, a deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici, tariful pentru colectare ocazională și servicii suplimentare, la solicitare, tariful pentru colectare și transport a deșeurilor abandonate pe domeniul public și privat), contestația s-a bazat pe același raționament, raportându-se la o formulă de calcul care nu respectă dispozițiile art.9, alin. (2) din Ordinul 109/2007.

Referitor la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei cu privire la stabilirea tarifelor aferente pentru colectare neselectivă și transport a deșeurilor pentru persoane fizice și pentru colectare selectivă și transport a deșeurilor pentru persoane juridice, unde în cadrul memoriilor tehnico-

economice, operatorul economic SC SRL a justificat cheltuielile cu carburanții și lubrefianții luând în considerare o altă frecvență de colectare față de graficul propus în propunerea tehnică, Consiliul apreciază că este lipită de interes orice analiză, deoarece, având în vedere că s-a constatat temeinicia respingerii ofertei sale pentru nejustificarea celor 7 tarife ofertate cu tarif de 0,00 lei, oricare ar fi rezultatul analizei, situația de inadmisibilitate a ofertantului nu va putea fi înlăturată.

În concluzie, Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia achizitoarei de a considera neconcludent răspunsul la clarificările solicitate transmis de ofertantul SC SRL, precum și decizia de respingere ca neconformă a acestei oferte pentru motivele descrise pe larg mai sus.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Data fiind soluția pronunțată și constatând că susținerile contestatorului au fost neîntemeiate, Consiliul respinge cererea formulată de către SC SRL privind obligarea achizitoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Respinge cererea formulată de către SC SRL privind obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

