# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 33022/13.08.2018, depusă de către ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convenţional de Cabinet de Avocat ..., cu sediul în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate online privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Achiziţie produse de mobilier pentru Căminul U4”, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:
- anularea raportului procedurii,
- reluarea procedurii de evaluare şi constatarea că SC ... SRL îndeplineşte toate condiţiile pentru a putea fi declarată câştigătoarea procedurii,
- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluţionarea contestaţiei.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 33022/13.08.2018, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei sale, pe care o consideră abuzivă.

În susţinerea acţiunii sale, contestatoarea menţionează că începând cu data de 17.07.2018 şi până în data de 27.07.2018 au avut loc şedinţele de evaluare ale candidaţilor şi ofertelor.

În data de 27.07.2018, în şedinţa de evaluare nr. 5, comisia de evaluare a decis respingerea candidaturii societatii contestatoare în baza art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016 şi art. 167 alin. (1) lit. g din Legea nr. 98/2016 având în vedere că aceeaşi autoritate contractantă a avut

încheiat un contract de furnizare în anul 2017, contract pentru care nu au fost respectate termenele de livrare.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă şi-a întemeiat decizia pe un document constatator emis tot de autoritatea contractantă, document care nu i-a fost comunicat decât odată cu raportul procedurii, deşi acest document trebuia să îi fie comunicat în termen de 14 zile de la data finalizării contractului de achiziţie nr. 20246/12.07.2017, astfel cum prevăd dispoziţiile art. 166 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, acest document nu a fost publicat nici pe SEAP în termen de 60 de zile de la data emiterii acestuia, dar după data expirării termenului de contestare, dovadă că termenul de contestare al acestuia nu a expirat şi societatea este îndreptăţită să îl conteste.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că acest document nu are un caracter definitive şi nu putea fi avut în vedere de către autoritatea contractantă la momentul la care a evaluat oferta sa.

În acest sens contestatoarea susţine că nu şi-a încălcat în mod grav şi repetat obligaţiile izvorâte din contractul anterior de furnizare, respectiv contractul nr. 20246/12.06.2017, întârzierile în livrare fiind datorate producătorului şi în parte autorităţii contractante, care a modificat comanda pe parcursul derulării contractului cu privire la anumite produse.

Astfel :

1. LOCAŢIA L1

a) Poziţia 101 - Corp mobil cu 3 sertare - 5 bucăţi

- Executat din decor nuc conform documentaţie - returnat şi executat din decor wenge

b) Poziţia 102 - Birou+colt+prelungire - 1 bucată

- Executat din decor nuc - refuzat de autoritatea contractantă deoarece se dorea un alt material (respectiv MDF), nu s-a putut executa din materialul cerut de autoritatea contractantă deoarece preţul era mult mai mare decât cel ofertat. În acest caz biroul a fost refuzat şi nu a fost plătit.

2. LOCAŢIA L2

a) Poziţia 95 - Canapea consultaţii - 3 bucăţi

- Returnate deoarece nu s-a mai dorit achiziţionarea acestor produse

3. LOCAŢIA L4

a) Poziţia 28 - Dulap acte - 1 bucată

- Executat din decor stejar conform documentaţie - returnat şi executat din decor mahon

b) Poziţia 48 - Corp închis depozitare haine - 3 bucăţi

- Executat din decor stejar conform documentaţie - returnat şi executat din decor mahon

c) Poziţia 22 - Dulap suspendat 2 uşi

- Executat din decor alb conform documentaţie - returnat şi executat din decor stejar

d) Poziţia 39 - Dulap vitrine - 4 bucăţi

- Executat 4 bucăţi conform documentaţie, din care 3 au fost returnate pentru modificări dimensionale

4. LOCAŢIA L5

a) Poziţia 82 - Mască chiuvetă - 1 bucată

- Executat conform documentaţie - returnată pentru modificări dimensionale şi adăugare blat decor nuc (fără a fi cerut în documentaţie)

b) Poziţia 35 - Masă laborator - 12 bucăţi

- Executat conform documentaţie - returnată pentru modificări dimensionale ale înălţimii corpului

5. LOCAŢIA L8

a) Poziţia 14 - Mască chiuvetă - 3 bucăţi

- Executat conform documentaţie - returnată pentru modificări dimensionale

6. LOCAŢIA L10

a) Poziţia 14 - Dulap suprapozabil - 5 bucăţi

- Executat din decor nuc conform documentaţie - returnat şi executat din decor stejar

Pentru prelungirea termenelor de livrare societatea contestatoare susţine că a încheiat acte adiţionale cu autoritatea contractantă.

Termenele au fost respectate, prelungirea termenelor de livrare prin acte adiţionale nefiind de natură a aduce prejudicii autorităţii contractante.

Comisia de evaluare a ofertelor nu avea cum să verifice în mod obiectiv îndeplinirea cumulativă a condiţiilor prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Chiar din cuprinsul documentului constatator nr. 6947/22.03.2018 - emis de ..." rezultă că raportat la valoarea contractului de furnizare 166.835,62 lei, prejudiciul pretins suferit de autoritatea contractantă este de 1591,32 lei, respectiv nici măcar de 1% din valoarea contractului.

Prin urmare, chiar dacă s-ar adeveri susţinerile autorităţii contractante din actul constatator nedefinitiv, nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, care face vorbire de încălcări grave ale contractului de achiziţie publică.

Prin urmare, voinţa legiuitorului a fost aceea de a sancţiona agentul economic care îşi încalcă grav principalele obligaţii contractuale, cauzând autorităţii contractante prejudicii semnificative care ar putea duce chiar la încetarea contractului. În speţa de faţă nu se poate regăsi o încălcare gravă a obligaţiilor societăţii în executarea contractului de furnizare nr. 20246/12.07.2017, astfel că decizia de respingere a ofertei pentru acest motiv este nelegală.

Având în vedere aceste considerente, contestatoarea apreciază că îndeplinea toate criteriile pentru a fi declarată câştigătoarea procedurii de atribuire, neexitând niciun motiv întemeiat pentru respingerea ofertei.

Autoritatea contractantă a depus copia dosarului achiziţiei precum şi punctul de vedere nr. 20704/21.08.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 33934/21.08.2018, prin care solicită respingerea contestaţiei SC ... SRL ca neîntemeiată.

Aşa cum s-a arătat în raportul procedurii nr. 20123/06.08.2018 contestat, şedinţa de evaluare nr. 5, ţinând seama de istoric, în speţă de Documentul constatator nr. 6947/22.03.2018 emis de ..." din Bucureşti, ca urmare a derulării defectuoase a unui contract anterior încheiat cu societatea comercială contestatoare, în legătură cu procedura de licitaţie, autoritatea contractantă a dispus:

a) *„respingerea candidaturii operatorului economic SC ... SRL în baza art. 166 alin.(8) din HG nr. 395/2016 şi a art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, având în vedere faptul că autoritatea contractantă în anul 2017 a încheiat Contractul de furnizare nr. 20246/12.07.2017 (...) cu termenul de livrare până la data de 19.10.2017. Prin actul adiţional nr. 1/33694/31.10.2017 s-a modificat termenul de livrare până la 17.11.2017, iar prin actul adiţional nr. 2/35764/17.11.2017 se modifică termenul de livrare cu calcularea de penalităţi până la 29.11.2017; prin actul adiţional nr. 3/37061/29.11.2017 se modifică termenul de livrare cu calcularea de penalităţi până la 22.12.2017."*

b) consemnarea în scripte a documentului constatator negativ nr. 6947/2.03.2018 transmis prin serviciile poştei către SC ... SRL la data de 23.03.2018, conform Borderoului pentru mandate prezentate în serie nr. 24 al Oficiului PTT nr. 22 Bucureşti, primit de către agentul economic la data de 28.03.2018, conform recipisei de primire eliberată de acelaşi Oficiu PTT nr.22 Bucureşti, cu precizarea că documentul constator negativ în discuţie a fost publicat în SEAP în data de 03.05.2018;

c) clasamentul ofertelor financiare din care a reieşit drept câştigătoare SC ... SRL.

În data de 06.08.2018 i-a fost comunicat societăţii contestatoare rezultatul procedurii.

Prin urmare, autoritatea contractantă a respectat în integralitate principiile care guvernează materia achiziţiilor publice.

De asemenea, autoritatea contractantă menţionează că, contrar susţinerilor contestatoarei, documentul constatator negativ nr. 6947/2.03.2018, în temeiul căruia a fost respinsă oferta acesteia, a fost comunicat în termenul legal de 14 zile de la finalizarea verificării cu amănuntul a produselor de mobilier divers achiziţionate în temeiul contractului de furnizare nr. 20246/12.07.2017 şi livrate „în bloc'" către disciplinele U.M.F. „Carol Davila" din Bucureşti la finele lunii decembrie 2017.

În legătură cu acest aspect, cu ignorarea tuturor evidenţelor, contestatoarea a indus ideea că respectivul document i-ar fi fost comunicat abia în data de 07.08.2018, deşi din toate înscrisurile aflate la dosarul achiziţiei reiese că acesta i-a fost transmis de autoritatea contractantă prin serviciile poştei la data de 23.03.2018.

Pentru conformitate, autoritatea contractantă ataşează prezentului punct de vedere, borderoul pentru mandate prezentate în serie nr.24 al Oficiului PTT nr.22 Bucureşti primit de către agentul economic contestator la data de 28.03.2018, conform recipisei de primire eliberată de acelaşi Oficiul PTT nr.22 Bucureşti, cu precizarea că respectivul document a fost publicat în SEAP în data de 3.05.2018, cu respectarea termenelor legale prevăzute în materia achiziţiilor publice.

În considerarea înscrisurilor ataşate în probatoriu, documentul constatator negativ nr. 6947/2.03.2018 a avut caracter definitiv şi esenţial pentru evaluarea ofertei SC ... SRL în cadrul procedurii de licitaţie simplificată.

În contradicţie cu susţinerile contestatoarei, prelungirea termenelor de livrare, fie şi prin acte adiţionale, a dus la prejudicierea

disciplinelor/catedrelor care, prin referate ferme, au solicitat mobilier corespunzător în vederea derulării actului educaţional în bune condiţii (ex. mobilier laboratoare; dulapuri depozitare îmbrăcăminte - halate/alte accesorii medicale etc.)

În susţinerea acestei afirmaţii stau prevederile clauzelor nr. 14.3 - 14.5 din Contractul de furnizare nr. 20246/12.07.2017 conform cărora:

- în cazul în care *„produsele recepţionate nu corespund specificaţiilor, achizitorul are dreptul să le respingă, iar furnizorul are obligaţia, fără a modifica preţul contractului, de a înlocui produsele refuzate*";
- în cazul în care produsele au fost livrate *„în neconcordanţă cu propunerile tehnice asumate anterior prin măsurătorile efectuate, inclusiv produsele care nu corespund cu privire la stilul materialele folosite, elemente de feronerie, culoare sau dimensiuni*", acestea trebuie ridicate şi înlocuite de către furnizor pe cheltuiala sa;
- în cazul în care piesele de mobilier furnizate ale căror dimensiuni furnizorul şi le-a asumat anterior *„nu corespund dimensiunilor mobilierului deja existent spaţiului pentru care au fost executate, ori pe cele care nu corespund cu stilul şi culorile mobilierului deja existent în cadrul fiecărei locaţii U.M.F., astfel încât mobilierul să constituie un tot unitar în ansamblu, în raport de cerinţele comunicate de către achizitor*", acestea vor fi înlocuite în mod obligatoriu, fără niciun cost suplimentar, de către furnizor.

În contextul prevederilor convenţionale precizate, se constată faptul că nu autoritatea contractantă a fost cea care a procedat la măsurători ori la stabilirea culorilor pieselor de mobilier anterior sau ulterior livrării; contrar susţinerilor SC ... SRL, autoritatea contractantă a returnat mobilierul neconform cu specificaţiile tehnice menţionate în caietul de sarcini / în neconcordanţă cu dimensiunile existente în spaţiile având destinaţia de laboratoare, ori cu nuanţele mobilierului aferent existent în vestiare etc.

În consecinţă, toate piesele de mobilier menţionate în contestaţie în raport de locaţii au fost refuzate de autoritatea contractantă ca urmare a nerespectării clauzelor contractuale şi a specificaţiilor tehnice de către operatorul economic contestator.

În procesul achiziţiilor publice, ..." din Bucureşti întruneşte o dublă calitate: cea de autoritate contractantă şi cea de instituţie de învăţământ superior care desfăşoară o activitate specifică, generată de interdependenţa dintre procesul de învăţământ şi actul medical.

Pe cale de consecinţă, orice cuantum al unui eventual prejudiciu este semnificativ atât prin valoarea concretă, bănească, cât şi prin raportarea la perioada/perioadele în care este blocată desfăşurarea activităţii propriu-zise care urmează a fi efectuată în strânsă legătură cu bunurile achiziţionate/ce vor fi achiziţionate.

Cu referire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a întreprins următoarele demersuri:

a) a formulat solicitarea nr. 20652/21.08.2018 către SEAP privind anularea anunţului de atribuire nr. SCNA 1002959/20.08.2018, în scopul

publicării contestaţiei înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 20606/ 20.08.2018.

Comunicarea SEAP din data de 21.08.2018 vizează imposibilitatea anulării anunţului de atribuire nr. SCNA 1002959/20.08.2018, şi, implicit, imposibilitatea publicării contestaţiei.

b) a procedat la întocmirea comunicărilor referitoare la înştiinţarea tuturor operatorilor economici ofertanţi în cadrul procedurii;

În ideea respectării principiilor care sunt de esenţa „atribuirii contractelor de achiziţie publică şi a organizării concursurilor de soluţii", autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei tocmai pentru a sublinia obligativitatea respectării principiului „asumării răspunderii tuturor factorilor antrenaţi în procedura de licitaţie simplificată on-line având ca obiect încheierea unui contract de achiziţie ce vizează „produse de mobilier pentru dotarea Căminului U4", cod CPV 39100000-3, şi pentru a nu genera un context similar celui în care s-a aflat în legătură cu derularea păguboasă a Contractului de furnizare mobilier divers nr. 20246/12.07.2017 când prejudiciul principal s-a concretizat în imposibilitatea derulării actului didactic, nu în cuantumul corect de 1011,32 lei prezentat de SC ...SRL ca fiind derizoriu.

În sensul legii speciale, operatorul economic SC ... SRL a încălcat faţă de ... din Bucureşti în mod „grav" obligaţii contractuale anterioare, iar aceste încălcări au dus la întârzieri ce au generat prejudicii de imagine care nu pot fi raportate la un cuantum „*de nici măcar 1%*" din valoarea Contractului de furnizare mobilier divers nr. 20246/12.07.2017.

Acest aspect întăreşte intenţia SC ... SRL de a pune într-o lumină nefavorabilă demersurile ... din Bucureşti în legătură cu achiziţia publică fără a se ţine seama că orice întârzieri viitoare ale furnizării produselor de mobilier care se doresc a fi achiziţionate pentru mobilarea căminului studenţesc U4 nu pot fi raportate numai la un eventual cuantum rezultat din perceperea unor penalităţi, ci şi la împiedicarea efectivă, reală, a derulării actului de învăţământ.

În consecinţă, autoritatea contractantă a respectat toate principiile care guvernează regimul juridic al achiziţiilor publice şi se impune respingerea contestaţiei.

Toate demersurile autorităţii contractante în legătură cu achiziţia publică sunt legale şi temeinice pentru următoarele considerente:

1. Au fost respectate în integralitate principiile care guvernează materia achiziţiilor publice, respectiv principiile prevăzute de art. 2 alin.(2) din Legea nr.98/2016 privind achiziţiile publice;

2. ... din Bucureşti, în calitate de autoritate contractantă, conform actelor şi lucrărilor din dosarul de achiziţie a emis documente care îndeplinesc toate cerinţele legale, atât din punct de vedere al condiţiilor de formă, cât şi a celor de fond, fără ignorarea unor aspecte esenţiale şi caracteristice procedurii contestate.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului de furnizare având ca

obiect „Achiziţie produse de mobilier pentru Căminul U4”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 178.776 lei.

După depunerea contestației, la solicitarea Consiliului, contestatoarea a constituit cauțiunea prevăzută la art. $61^1$ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 3.575,52 lei, prin consemnarea la CEC BANK a sumei respective, conform recipisei nr. 204821806/1/14.08.2018, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului, pentru contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ....

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. $61^1$ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Ca urmare a publicării în SICAP a documentației de atribuire, a depus ofertă în cadrul procedurii SC ... SRL, iar ulterior, în ședința de evaluare nr. 5, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei sale, pe motiv că într-un alt contract încheiat tot cu autoritatea contractantă, a fost emis un document constatator negativ, cu numărul 6947/22.03.2018, document în care se menționează un prejudiciu de 1591,32 lei, în condițiile în care valoarea contractului executat a fost de 166.835,62 lei.

Contestatoarea critică decizia respingerii ofertei sale din prezenta procedură invocând două aspecte, respectiv necomunicarea în termen a respectivului document constatator, în condițiile în care pretinde a fi luat la cunoștință despre existența lui în data de 07.08.2018, iar în subsidiar, arată că situația expusă de autoritatea contractantă nu se încadrează în ipotezele prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, prejudiciul nefiind unul grav.

Autoritatea contractantă se apără, arătând că a comunicat în termen documentul constatator, atașând confirmarea de primire și borderoul poștal.

Consiliul nu va verifica legalitatea documentului constatator, acest aspect urmând a fi verificat, în măsura în care contestatoarea va înțelege să atace respectivul document la instanța competentă.

Ceea ce va verifica Consiliul este aspectul subsidiar invocat de contestatoare, respectiv încadrarea motivului de respingere a ofertei în ipotezele reglementate de lege.

Potrivit dispozițiilor art. 167 din Legea nr. 98/2016, ,,(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:

g) operatorul economic şi-a încălcat **în mod grav sau repetat obligaţiile principale** ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile

(8) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligaţiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea

contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă **neconformităţi majore care le fac improprii utilizării conform destinaţiei prevăzute în contract''**.

În speță, autoritatea contractantă invocă nelivrarea unor piese de mobilier în valoare de 580 lei și produse livrate cu întârziere care au generat o penalizare de 1011,32 lei, sumele în discuție fiind departe a fi considerate drept un prejudiciu grav.

Sub acest aspect, Consiliul reține că în cauza C-465/11, având ca

obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Krajowa Izba Odwoławcza (Polonia), prin decizia din 30 august 2011, primită de Curte la 9 septembrie 2011, în procedura ForpostaSA, ABC Direct Contact sp. z o.o. împotriva Poczta Polska SA, CJUE a stabilit următoarele:

***„Noțiunea „abatere gravă" trebuie să fie înțeleasă ca referindu-se în***

***mod normal la un comportament al operatorului economic în cauză care denotă o intenție culpabilă sau o neglijență de o anumită gravitate din partea sa. Astfel, orice executare incorectă, imprecisă sau defectuoasă a unui contract sau a unei părți din acest contract poate demonstra eventual o competență profesională limitată a operatorului economic în cauză, dar nu echivalează în mod automat cu o abatere gravă.***

*În plus, constatarea existenței unei „abateri grave" necesită, în principiu, efectuarea unei aprecieri concrete și individualizate a atitudinii operatorului economic în cauză. (..)*

*Ținând seama de ansamblul considerațiilor care precedă, trebuie să se răspundă la prima întrebare că* ***articolul 45 alineatul (2) primul paragraf litera (d) din Directiva 2004/18 trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări naționale care prevede că există o abatere profesională gravă care conduce la excluderea automată a operatorului economic în cauză de la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice în curs în ipoteza în care, din motive imputabile acestui operator economic, autoritatea contractantă a reziliat, a anulat sau a denunțat unilateral un contract de achiziții publice precedent încheiat cu operatorul menționat, dacă rezilierea, anularea ori***

***denunțarea unilaterală a contractului a survenit într-un interval de trei ani***

***înainte de inițierea procedurii în curs, iar valoarea părții neexecutate din contractul de achiziții publice precedent se ridică la cel puțin 5 % din valoarea totală a acestui contract.***

În același timp, Consiliul reține că în Notificarea nr. 1786/22.01.2018, transmisă de autoritatea contractantă contestatoarei, aflată la pag. 262 din volumul 2 pus la dispoziție de autoritatea contractantă, rezultă că aceasta a reținut penalități de întârziere din garanția de bună execuție, prejudiciul fiind, practic, acoperit la acest moment. Tot din respectiva notificare, rezultă că cea mai mare întârziere pentru două categorii de piese de mobilier este de 25 zile, la dosar

neregăsindu-se dovezi din care să rezulte că piesele de mobilier au fost unele improprii, așa cum susține autoritatea contractantă. De altfel, chiar și la data prezentei produsele livrate se află în garanție, iar în situația în care acestea ar fi improprii utilizării din vina furnizorului, acesta are obligația de a le remedia, în temeiul art. 18 din contract. Sub acest aspect, nu se poate reține, la acest moment, că s-ar fi produs un prejudiciu grav autorității contractante.

Prin urmare, în condițiile în care nu poate fi reținută gravitatea sau caracterul repetat al încălcărilor contractuale, respingerea ofertantei din prezenta procedură reprezintă o măsură excesivă, neproporțională.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune anularea comunicării rezultului și a raportului procedurii, precum și reevaluarea ofertei contestatoarei.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune anularea comunicării rezultului și a raportului procedurii, precum și reevaluarea ofertei contestatoarei.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei în temeiul alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**PREŞEDINTE,** **MEMBRU,** **MEMBRU,**
**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 9 (nouă) pagini.