

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 41/12.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei nr. 446/11.01.2024, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții: „MODERNIZAREA ILUMINATULUI PUBLIC ÎN ..., JUDEȚUL ...”*, cod CPV: 45310000-3 – Lucrări de instalații electrice (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

„1. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

2. Anularea Adresei nr. 446/11.01.2024, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

3. Obligarea Autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

4. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația nr. 41/12.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva adresei nr. 446/11.01.2024, emisă de ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, iar prin încheierea nr. .../..., s-a dispus: „Respinge ca

nefondată cererea de suspendare a procedurii, din contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ...”.

Cu titlu preliminar, petentul precizează că interesul său în promovarea contestației este unul legitim, personal, născut și actual, adăugând că, în cazul admiterii, de către Consiliu, a acesteia din urmă, contractul ar putea fi atribuit societății sale.

Prezentând succint procedura de atribuire, arată că în cadrul acesteia au fost depuse două oferte, respectiv oferta sa și cea a ... SRL. De asemenea, specifică faptul că, ulterior depunerii ofertei, prin adresa

nr. 446/11.01.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat: *«în vederea evaluării corespunzătoare a ofertei depuse de dumneavoastră în cadrul procedurii sus-menționate, comisia de evaluare a ofertelor vă solicită ca până la data de 12.01.2024 inclusiv, să încărcați în SEAP răspunsul semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, la următoarele solicitări de clarificări:*

1. *Având în vedere prevederile Caietului de sarcini nr. 7858/07.08.2023 „în etapa de evaluare tehnică, Autoritatea contractantă poate solicita efectuarea de către ofertanți a unei probe practice cu produsele oferite prin care se vor confirma atât caracteristicile tehnice solicitate cât și funcționalitatea acestora (...)”».*

Or, în opinia sa, decizia organizatoarei procedurii de a-i transmite invitația la proba practică este nelegală, cerința cu privire la aceasta reprezentând o clauză nescrisă.

În motivare, contestatorul face trimitere la prevederile fișei de date a achiziției, *Cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice*, pg. 9-10, prin care se solicită o serie de documente pe care ofertanții trebuiau să le depună în vederea demonstrării conformității ofertei cu cerințele caietului de sarcini, dar și la cele ale caietului de sarcini, cerința 4.3.7 *Fișele tehnice F5*, pg. 12, unde se menționează că, pentru fiecare echipament, ofertanții aveau obligația de a completa formularele F5. Totodată, adaugă că, în cadrul aceluiași caiet de sarcini (pg. 13), există mențiunea generică: *„în etapa de evaluare tehnică, Autoritatea contractantă poate solicita efectuarea de către ofertanți a unei probe practice cu produsele oferite prin care se vor confirma atât caracteristicile tehnice solicitate, cât și funcționalitatea acestora”.*

Totuși, subliniază acesta, nicăieri în anunțul de participare autoritatea contractantă nu a solicitat efectuarea unei probe practice cu eșantioane/mostre din echipamentele oferite.

Această solicitare, apreciază petentul, este de natura celei prevăzute la lit. I) a art. 179 din Legea nr. 98/2016, prin urmare autoritatea contractantă avea posibilitatea de a o introduce ca cerință de calificare, caz în care îi incumba și obligația prevăzută la art. 181 din Legea nr. 98/2016, dar și cea de la alin. (4) al art. 30 din HG nr. 395/2016.

Reiterând că prin anunțul de participare nu a fost solicitată efectuarea unei probe practice cu eșantioane/mostre din echipamentele oferite, susține că, în speță, devin incidente prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 – *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”.*

... SRL afirmă că, în vederea demonstrării tuturor cerințelor pentru care s-ar solicita proba practică, a depus (în cadrul ofertei) atât fișele tehnice ale echipamentelor, însușite de către producător, cât și documentele aferente acestora (rapoarte de testare, declarații de conformitate, rapoarte de încercări etc.). În aceste condiții, este de părere că proba practică, având ca obiect demonstrarea îndeplinirii specificațiilor tehnice, este nu numai inutilă, ci și total nejustificată și nelegală.

Contestatorul susține că, sub pretextul unei mențiuni generice inserate „*strategic*” la pg. 13 din caietul de sarcini (fără a fi preluată și în anunțul de participare, așa cum ar fi fost normal) comisia de evaluare i-a solicitat, cu scopul vădit de a-l pune în dificultate, să prezinte o serie de echipamente, nemenționate și nedetaliat anterior în cuprinsul documentației de atribuire. În acest sens, redă extras din cuprinsul solicitării de clarificări a autorității contractante.

Pe lângă nelegalitatea acestei solicitări, reclamă și lipsa de claritate a felului în care aceasta a fost formulată, ceea ce încalcă prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016. Mai exact, transmite că în adresă nu sunt menționate elemente esențiale precum:

a. modalitatea concretă în care se va desfășura proba practică, neînțelegându-se în ce constă demonstrația;

b. locul de montare a corpurilor de iluminat și a sistemului de telegestiune;

c. care sunt aplicațiile aferente sistemului de telegestiune, necesar a fi prezentate.

Revenind la tratarea nelegalității documentului, precizează că o dovadă suplimentară în acest sens este faptul că năcieri în cuprinsul adresei nu se menționează unde se instalează aplicațiile sistemului de telegestiune, nefiind făcută nicio referire la server, în lipsa căruia, evident, este imposibilă realizarea probei practice și îndeplinirea „dezideratului” autorității contractante - „*activitățile necesare demonstrării caracteristicilor/specificațiilor tehnice solicitate și funcționalitatea acestora*”. De asemenea, învederează că dispozitivele de accesare a aplicației de telegestiune (PC/laptop/tabletă/telefon), menționate de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 446/11.01.2024, pot fi utilizate exclusiv pentru accesarea aplicației de telegestiune, impunându-se și instalarea acesteia, instalare care nu se poate efectua decât pe un server; or, prezentarea unui server, fie cloud, fie fizic, înseamnă achiziționarea lui, ceea ce ar fi de natură a angaja costuri considerabile pentru operatorii economici cărora, ulterior realizării pseudo-probei practice, le-ar deveni total inutil.

În susținere, invocă deciziile C.N.S.C. nr. 2520/C1/2557/29.11.2022 și 340/C1/38/13.02.2023.

În concluzia celor relatate, subliniază că, din moment ce autoritatea contractantă nu a înțeles să solicite cerința referitoare la proba practică în cuprinsul anunțului de participare și nici să o detalieze, fie în etapa planificării procedurii de atribuire în cauză, fie în etapa de depunere a ofertelor, aceasta nu avea dreptul de a transmite invitația la proba practică.

Modalitatea în care autoritatea contractantă a ales să desfășoare etapa de evaluare a ofertei sale este profund nelegală, conchide contestatorul.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost atașată adresa nr. 446/11.01.2024.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului ... SRL dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale, în cuantumul legal prevăzut.

Cu adresa nr. 681/17.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Contrar afirmațiilor contestatorului, autoritatea contractantă susține că decizia sa de a invita ofertanții la efectuarea probei practice este legală, posibilitatea efectuării unei astfel de probe fiind în mod expres acceptată de către ... SRL prin semnarea declarației de acceptare a condițiilor contractuale, respectiv a contractului în care, la art. 6.1., se menționează că vor fi respectate prevederile unor documente, între care și caietul de sarcini. Or, în caietul de sarcini, la pg. 13, se specifică: „În etapa de evaluare tehnică, Autoritatea Contractantă poate solicita efectuarea de către ofertanți a unei probe practice cu produsele oferite prin care se vor confirma atât caracteristicile tehnice solicitate, cât și funcționalitatea acestora”, mai arată.

În consecință, declară că nu poate fi vorba despre o clauză nescrisă, ci de una acceptată în mod expres de către contestator.

Prin raportare la dispozițiile art. 179 din Legea nr. 98/2016, afirmă că proba practică nu reprezintă altceva decât solicitarea și inspectarea unui eșantion (noțiune pentru care redă definiția din DEX) din produsele oferite. Din modalitatea de redactare a respectivului articol de lege, mai adaugă, reiese că solicitarea unui eșantion/unei probe practice nu reprezintă în sine un criteriu privind capacitatea, ci reprezintă modalitatea în care autoritatea poate solicita probarea îndeplinirii criteriilor.

În ceea ce privește art. 30 din HG nr. 395/2016, invocat de către contestator, precizează că acesta nu este aplicabil prezentei spețe întrucât se referă în mod strict și limitativ la includerea în anunțul de participare a criteriilor de calificare și de selecție în sinea lor, nu și la obligativitatea de a se prevedea în anunțul de participare și modalitatea prin care caracteristicile produselor oferite urmează a fi probate.

Autoritatea contractantă punctează că, la fel ca în cazul obligativității depunerii documentelor cerințelor din F5 (despre care petentul menționează în cadrul contestației), și posibilitatea solicitării unei probe practice este inserată în caietul de sarcini (p. 13), având deci aceeași valoare.

Redând solicitările transmise ofertanților prin adresa criticată de contestator („- câte un exemplar de iluminat din fiecare tip de aparat oferit (conform fișei tehnice nr. 1 și fișei tehnice nr. 2); - câte un modul de telegestiune aferent fiecărui tip de aparat de iluminat prezentat; - aplicațiile aferente sistemului de telegestiune; - dispozitive de accesare a

aplicației de telegestiune (PC/laptop/tabletă/telefon); - certificatele și rapoartele de testare originale și/sau în copie certificată conform cu originalul”), adaugă că a prevăzut faptul că vor fi verificate produsele și echipamentele atât sub aspectul corespunderii lor cu caracteristicile tehnice inserate în Formularele F5 completate, dar și sub aspectul funcționalității.

Dincolo de susținerile petentului, transmite că verificarea acestor aspecte nu este nerelevantă, ci vine în sprijinul definirii convingerii comisiei de evaluare asupra conformității produselor oferite. În acest

sens, invocă Decizia C.N.S.C. nr. 3021/C9/3109/22.12.2023 în considerentele căreia susține că s-a constatat legalitatea excluderii din procedură a ... SRL (contestatorul din prezenta cauză) pe motiv de neconformitate a produselor oferite, produse care în mare măsură coincid cu cele oferite în prezenta procedură.

Combătând, în continuare, afirmațiile contestatorului, susține că produsele solicitate nu sunt menționate pentru prima dată în cadrul solicitării de clarificare, ci sunt chiar produsele oferite de aceasta, ce se regăsesc în oferta pe care a depus-o. Mai mult, precizează că petentul doar afirmă acest fapt, însă nu nominalizează echipamentele despre care consideră că sunt menționate pentru prima dată/nedescrie în documentația de atribuire.

Neprobată și nereală este și afirmația potrivit căreia s-a urmărit punerea în dificultate a contestatorului, în contextul în care solicitarea de prezentare la proba practică a fost transmisă în mod identic ambilor participanți, mai adaugă organizatoarea procedurii.

De asemenea, în pofida celor afirmate în cuprinsul contestației, arată că în fișa de date a achiziției este descrisă modalitatea de evaluare a componentei tehnice și algoritmul de clacul care va fi aplicat (sens în care redă extras din document).

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că simpla completare a Formularului F5 nu echivalează automat cu îndeplinirea cerinței și nici nu poate fi acceptată ca dovadă în lipsa depunerii unor documente care să ateste veridicitatea datelor/informațiilor completate în F5 sau în lipsa demonstrării îndeplinirii cerințelor prin oricare dintre modalitățile prevăzute de art. 179 din Legea nr. 98/2016.

În plus, comunică și că solicitarea de a prezenta în original sau în copie conform cu originalul unele documente depuse în format scanat în cadrul ofertei nu este lipsită de temei legal și nu poate constitui motiv de anulare a unui act administrativ în cadrul procedurii de atribuire.

În aprecierea sa, ... SRL încearcă să se sustragă de la efectuarea probei tehnice ceea ce, în cazul în care produsele oferite de acesta ar fi conforme, apare de neînțeles. Nu numai că petentul nu ar fi vătămat de supunerea produselor la testare, dar ar primi punctaj (mai mic), conform fișei de date, chiar și în cazul în care acestea nu ar corespunde în totalitate, mai adaugă.

Reiterând că ambii ofertanți au fost invitați la proba practică, mai precizează că, până în prezent, nu există indicii sau date certe care să conducă la concluzia că produsele contestatorului ar obține un punctaj mai mic decât ale celuilalt participant.

Referitor la Decizia C.N.S.C. nr. 2520/C1/2557/2022, afirmă că acesta nu este aplicabilă prezenta speță. În susținere, invocă jurisprudența instanțelor europene.

În lumina celor prezentate, conchide că legalitatea adresei criticate de ... SRL nu este viciată și, ca urmare, solicită respingerea contestației formulate de acesta, în integralitate.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost prezentată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite, atât în fotocopie, cât și pe suport electronic (DVD) documente din componența dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 85/26.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite dovada cheltuielilor de judecată ocazionate de demersul său, constând în: contract de asistență juridică; factura cu seria PDV-024 și nr. 03 din 12.01.2024, emisă de ... – Avocat colaborator SCA... pentru suma de 7.140,00 lei, reprezentând onorariu avocațial; ordin de plată prin care s-a dispus achitarea facturii.

Prin adresa nr. 122/09.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., față de punctul de vedere al autorității contractante, ... SRL transmite concluzii scrise, prin intermediul cărora declară că își menține în integralitate contestația și reia solicitările din cadrul acesteia (cu excepția celei privind suspendarea procedurii).

Contestatorul reiterează o serie de aspecte cu privire la proba practică solicitată de către autoritatea contractantă subliniind că art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016, nu numai că nu impune, dar nici măcar nu prevede posibilitatea invocării (de către organizatoare) a unei asemenea probe.

Dincolo de afirmațiile ..., susține că toți algoritmi de calcul prevăzuți în scopul evaluării componentelor au legătură directă cu certificările și rapoartele de testare emise de laboratoare autorizate și în niciun caz cu proba practică, prin care nu se va putea măsura niciodată ceea ce autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date.

În ceea ce privește completarea formularului F5, susține că aceasta nu reprezintă „o simplă completare”, întrucât documentul are rolul de a stabili cerințele tehnice, constructive și funcționale ale echipamentelor solicitate și poartă semnătura producătorului/ofertantului. În măsura în care, prin formularul F5, se indică depunerea unor certificări/rapoarte de testare/buletine de verificare/declarații, etc., ofertanții au obligația de a depune acele documente în oferta lor, mai adaugă.

Totodată, afirmă că depunerea documentelor în original nu este o cerință ce se regăsește în documentația de atribuire și nu poate fi impusă pe calea solicitărilor de clarificări.

În plus, reiterează că, în conformitate cu art. 179 lit. f) din Legea nr. 98/2016, organizatoarea procedurii ar fi trebuit să prevadă solicitarea probei practice în documentația de atribuire.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. 1662/13.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite concluzii scrise, prin intermediul cărora reia solicitarea de respingere a contestației ce face obiectul prezentei cauze.

În cadrul documentului, autoritatea contractantă prezintă o serie de argumente, în susținerea celor expuse în punctul de vedere anterior emis, concluzionând că legalitatea adresei atacate de contestator, prin care acesta a fost invitat la proba practică, nu a fost viciată.

Dovada comunicării documentului și către contestator a fost prezentată.

Prin adresa nr. 157/19.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ca urmare a concluziilor scrise ale autorității contractante, ... SRL transmite, la rândul său, concluzii scrise.

Prin intermediul documentului, precizează că nu critică documentația de atribuire, ci doar solicită Consiliului să constate caracterul de clauză nescrisă al cerinței referitoare la proba practică.

Cu privire la acest aspect, redă argumente anterior expuse și, în final, reia solicitările din cadrul contestației (cu excepția celei de suspendare a procedurii, față de care C.N.S.C. s-a pronunțat deja).

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin nota internă încheiată la data de 19.02.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată autorității contractante prin adresa nr. .../....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 15.01.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., în cuantum de 33.940,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții: „MODERNIZAREA ILUMINATULUI PUBLIC ÎN ..., JUDEȚUL ...”*, cod CPV: 45310000-3 – Lucrări de instalații electrice (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 1.697.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, cu factorii de evaluare: *Prețul ofertei – 40%; Eficiența energetică a proiectului – 35% și Configurație tehnică produse – 25%.*

După cum rezultă din *procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, consemnarea participanților la procedura de atribuire și a documentelor depuse de aceștia*, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 8791/05.09.2023, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse două oferte, printre care cea a ... SRL.

Fiind nemulțumit de solicitările din cadrul adresei nr. 446/11.01.2024 a autorității contractante, transmisă în vederea evaluării ofertei sale, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a cerut următoarele:

„1. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

2. Anularea Adresei nr. 446/11.01.2024, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

3. Obligarea Autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

4. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Prin încheierea nr. .../..., Consiliul a dispus: „Respinge ca nefondată cererea de suspendare a procedurii, din contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ...”.

Hotărârea a fost transmisă autorității contractante prin adresa nr. .../... și contestatorului prin adresa nr. .../....

Analizând pe fond contestația din prezenta cauză, Consiliul constată că, în cadrul acesteia, sunt formulate critici care vizează conținutul adresei nr. 446/11.01.2024, prin care a fost invitat contestatorul să efectueze o probă practică, cu produsele oferite, la sediul autorității contractante, ... SRL considerând că este ilegală solicitarea acestei probe practice, care nu a fost prevăzută în anunțul de participare simplificat nr. .../..., cerința din caietul de sarcini invocată de autoritatea contractantă în adresa criticată reprezentând, în opinia contestatorului, o clauză nescrisă.

În analiza criticilor formulate de contestator, Consiliul consideră relevante următoarele prevederi regăsite în documentul intitulat „*Caiet de sarcini*”, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul „*[.../00005] Caiet de sarcini-semnat.PDF.p7s*”, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, și anume (pag. 13):

„*.../ 4.3.7. Fișele tehnice – Formular F5 /.../ În etapa de evaluare tehnică, autoritatea contractantă poate solicita efectuarea de către ofertanți a unei **probe practice cu produsele oferite** prin care se vor confirma atât caracteristicile tehnice solicitate cât și funcționalitatea acestora /.../*”.

Fișele tehnice a căror completare a fost solicitată de autoritatea contractantă au fost publicate în SEAP la data de 29.08.2023, în anexa anunțului de participare nr. .../..., sub identificatorul „*[.../00011] Raspuns consolidat-semnat.zip.p7m*”, fiind cuprinse în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați de procedură, devenind astfel parte a documentației de atribuire. În cadrul formularului F5, intitulat „*Fișa tehnică F3 – Sistem telegestiune aparate de iluminat*”, cu privire la cerințele de la punctele 1.4, 1.10, 1.14, 2.1-2.10, 2.12, 2.13, 2.17-2.23, 3.2, 3.5, a fost menționat faptul că „*Respectarea solicitării se va putea verifica la proba practică*”, iar la punctul 8 au fost precizate următoarele:

«*8 Conditii privind demonstrarea conformitatii prin proba practica. 8.1 Autoritatea contractanta isi rezerva dreptul de a realiza o **proba practica cu ofertantul aflat pe primul loc**, prin care se va demonstra indeplinirea tuturor caracteristicilor/functionalitatile solicitate prezentate in documentul "Proba Practica"; ofertantii isi asuma ca la proba practica vor putea fi demonstrate caracteristicile/functionalitatile solicitate*».

De asemenea, Consiliul va avea în vedere următoarele dispoziții ale art. 179 din Legea nr. 98/2016, invocate de contestator:

„*Art. 179. - Operatorul economic **face dovada îndeplinirii cerințelor** privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:*

a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă;

/.../

k) precizarea părții/părților din contract pe care operatorul economic intenționează să o/le subcontracteze;

l) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante /.../”.

În acest sens, Consiliul constată că, la punctul „III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesională*” din anunțul de participare simplificat nr. .../... și din instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa acestui anunț de participare simplificat, sub identificatorul „[.../00009] *FisaDate_DF1188054.pdf*”, nu a fost solicitată prezentarea unor mostre, eșantioane sau fotografii.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

În situația în care potențialii ofertanți apreciau că prevederile documentației de atribuire nu erau clare puteau fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*], fie, dacă apreciau că cerințele caietului de sarcini au fost incorect stabilite, să conteste documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

În propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul procedurii (fișierul „340.05 *Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2*”, transmis de autoritatea contractantă pe suport DVD), ofertantul a completat informațiile de la punctele 1.4, 1.10, 1.14, 2.1-2.10, 2.12, 2.13, 2.17-2.23, 3.2, 3.5 din formularului F5, intitulat „*Fișa tehnică F3 – Sistem telegestiune aparate de iluminat*”, fără a face precizări cu privire la proba practică.

Pe de altă parte, la punctul 8 din fișa tehnică menționată, depusă în cadrul procedurii, **ofertantul contestator a precizat următoarele:**

„.../ *Proba practică va fi realizată de ofertant sau furnizor în urma unei notificări de minim 5 zile lucrătoare în avans* /.../”.

Verificând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că membrii acesteia, procedând la evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, au consemnat în *procesul verbal nr. 5 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr.

303/09.01.2024 (vol. 3/3 al dosarului cauzei), cu privire la îndeplinirea de către oferta depusă de ... SRL a cerinței privind prezentarea „/.../ fișelor tehnice ale utilajelor/echipamentelor tehnologice – F5 /.../”, următoarele (punctul 29):

„Cerință neîndeplinită.

Ca urmare a răspunsurilor prezentate la solicitările de clarificări, nu sunt îndeplinite cerințele solicitate prin fișele tehnice ale utilajelor/echipamentelor tehnologice – Formulare F5.

Pentru dovedirea îndeplinirii tuturor cerințelor solicitate prin Formularele F5, este necesară efectuarea probei practice.

Răspunsuri neconcludente”.

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului contestator ... SRL, prin adresa nr. 446/11.01.2023, următoarele:

«/.../ În vederea evaluării corespunzătoare a ofertei depuse de dumneavoastră în cadrul procedurii sus-menționate, comisia de evaluare a ofertelor, vă solicită /.../ următoarele /.../:

1. Având în vedere prevederile Caietului de sarcini nr. 7858/07.08.2023 „în etapa de evaluare tehnică, Autoritatea contractantă poate solicita efectuarea de către ofertanți a unei probe practice cu produsele oferite prin care se vor confirma atât caracteristicile tehnice solicitate cât și funcționalitatea acestora”.

Prin urmare, **vă invităm** în una din următoarele zile: /.../ **la sediul autorității contractante /.../ pentru a realiza proba practică.**

În conformitate cu oferta depusă, ofertanții vor prezenta minim următoarele materiale **în vederea realizării probei practice:**

- câte un aparat de iluminat (complet echipat) din fiecare tip de aparat oferit (conform fișei tehnice nr. 1 și fișei tehnice nr. 2);
- câte un modul de telegestiune aferent fiecărui tip de aparat de iluminat prezentat;
- aplicațiile aferente sistemului de telegestiune;
- dispozitive de accesare a aplicației de telegestiune (PC/laptop/tabletă/telefon);
- certificatele și rapoartele de testare originale și/sau în copie certificată conform cu originalul.

În cadrul probei practice se vor realiza activitățile necesare demonstrării caracteristicilor/specificațiilor tehnice solicitate și funcționalitatea acestora /.../».

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante de a-i transmite invitația la proba practică este nelegală, cerința cu privire la posibilitatea organizării unei astfel de probe practice reprezentând o clauză nescrisă.

Contestatorul susține că solicitarea autorității contractante este de natura celei prevăzute la lit. l) a art. 179 din Legea nr. 98/2016, pe care autoritatea contractantă avea posibilitatea de a o introduce ca cerință de calificare, caz în care îi incumbă obligațiile prevăzute la:

- art. 181 din Legea nr. 98/2016, care dispune următoarele:

„Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”;

- art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care dispune următoarele:

„Art. 30. - /.../ (4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs /.../”.

Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatorului, dat fiind faptul că solicitarea autorității contractante privește realizarea unei probe practice, în vederea demonstrării funcționalităților produselor precizate în propunerea tehnică depusă de ofertant, conform soluției tehnice aleasă de acesta în vederea îndeplinirii cerințelor minime ale documentației de atribuire și precizată în propunerea tehnică, nicidecum depunerea unor „/.../ eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate /.../”.

Astfel, Consiliul constată că cerința din documentația de atribuire, criticată de contestator, care prevede efectuarea unei probe practice cu privire la soluția tehnică ofertată, nu are caracteristicile unei cerințe de calificare (mai precis, a unui criteriu de selecție), așa cum susține contestatorul, scopul unui criteriu de selecție fiind de a demonstra capacitatea ofertantului de a realiza obiectul contractului, ceea ce nu este cazul în speța de față.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că în documentația de atribuire și în adresa criticată nu se precizează faptul că produsele solicitate în vederea realizării probei practice, urmează a fi reținute de autoritatea contractantă după efectuarea probei.

Prin urmare, dat fiind faptul că proba practică solicitată de autoritatea contractantă nu constituie o cerință de selecție, care să dovedească capacitatea ofertantului de a realiza obiectul contractului, ci o cerință specifică caietului de sarcini, prin care este dovedită funcționalitatea soluției tehnice oferite, Consiliul constată că nu este necesară menționarea expresă a acestei cerințe în anunțul de participare, fiind suficientă precizarea sa în cadrul caietului de sarcini. Astfel, Consiliul constată că nu devin incidente prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 30 /.../ (6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”.

Susține contestatorul că mențiunea din caietul de sarcini, prin care se face referire la proba practică, are caracter generic și că cerința a fost inserată *«„strategic” la pag. 13 din caietul de sarcini»*.

Consiliul constată că nu sunt întemeiate aceste susțineri, dat fiind faptul că au fost făcute precizări cu privire la realizarea unei probe practice în mai multe locuri în documentația de atribuire, respectiv la punctele 1.4, 1.10, 1.14, 2.1-2.10, 2.12, 2.13, 2.17-2.23, 3.2, 3.5 și la punctul 8 din formularul F5, intitulat *„Fișa tehnică F3 – Sistem telegestiune aparate de iluminat”*, iar în propunerea tehnică depusă de ofertantul contestator în cadrul procedurii, acesta a acceptat necesitatea realizării unei probe practice, precizând, în mod expres, faptul că:

„/.../ Proba practică va fi realizată de ofertant sau furnizor în urma unei notificări de minim 5 zile lucrătoare în avans /.../”.

Cu toate acestea, Consiliul constată că, întrucât în documentația de atribuire a fost solicitată realizarea probei practice numai în legătură cu anumite funcționalități ale aplicației de telegestiune, respectiv cele menționate la punctele 1.4, 1.10, 1.14, 2.1-2.10, 2.12, 2.13, 2.17-2.23, 3.2, 3.5 și la punctul 8 din formularul F5, intitulat *„Fișa tehnică F3 – Sistem telegestiune aparate de iluminat”*, autoritatea contractantă nu poate solicita realizarea acestei probe practice și cu privire la alte

echipamente, cum ar fi aparatele de iluminat, pentru care nu a precizat în documentația de atribuire necesitatea realizării unei astfel de probe practice. Prin urmare, Consiliul constată temeinicia susținerilor contestatorului cu privire la faptul că este excesivă și nu se bazează pe prevederile documentației de atribuire solicitarea de a fi prezentate, pentru realizarea probei practice, aparate de iluminat sau module de telegestiune, în condițiile în care o astfel de probă practică a fost solicitată numai pentru aplicația/aplicațiile de telegestiune, critica sub acest aspect urmând a fi admisă.

Contestatorul face trimitere la prevederile fișei de date a achiziției, *Cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice*, prin care se solicită o serie de documente pe care ofertanții trebuiau să le depună în vederea demonstrării conformității ofertei cu cerințele caietului de sarcini, dar și la cele ale caietului de sarcini, cerința *4.3.7 Fișele tehnice F5*, unde se menționează că, pentru fiecare echipament, ofertanții aveau obligația de a completa formularele F5.

Cu privire la aceste susțineri, Consiliul constată că autorul contestației omite faptul că precizarea, cu privire la posibilitatea organizării unei probe practice, este menționată atât în cadrul capitolului 4.3.7 din caietul de sarcini, prin care autoritatea contractantă a impus și completarea fișelor tehnice (formular F5), precum și în cadrul formularului F5, intitulat „*Fișa tehnică F3 – Sistem telegestiune aparate de iluminat*”. Prin urmare, Consiliul constată că cerința de a fi completate formularele F5 nu este de natură a face inutilă realizarea probei practice menționată în documentația de atribuire, cu privire la soluția tehnică ofertată, care are menirea de a confirma faptul că aceasta răspunde necesității autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, aspect subliniat și de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat în prezenta procedură.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că depunerea fișelor tehnice însoțite de producător nu este de natură a constitui o alternativă la proba practică solicitată de autoritatea contractantă sau de a înlocui această probă practică.

Pe de altă parte, analizând conținutul fișelor tehnice a căror completare a fost solicitată de autoritatea contractantă, al căror model a fost cuprins în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați de procedură, publicat în SEAP la data de 29.08.2023, în anexa anunțului de participare nr. .../..., sub identificatorul „*[.../00011] Raspuns consolidat-semnat.zip.p7m*” și care au devenit parte a documentației de atribuire, Consiliul constată faptul că, prin acestea, a fost solicitată depunerea de către ofertanți a unor rapoarte de testare sau rapoarte de încercări, pentru demonstrarea anumitor caracteristici tehnice ale produselor care sunt parte componentă a sistemului de iluminat ofertat.

Contestatorul consideră că, prin adresa nr. 446/11.01.2023, se cere depunerea din nou a unor documente, cum ar fi rapoarte de testare, declarații de conformitate, rapoarte de încercări, pe care ofertanții le-au depus deja în vederea demonstrării conformității ofertei cu cerințele caietului de sarcini, această solicitare a autorității contractante nefiind justificată. Astfel, prin adresa criticată, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte și „*certificatele și*

rapoartele de testare originale și/sau în copie certificată conform cu originalul", nefiind precizat dacă a fost constatată o eventuală lipsă a acestor certificate în oferta contestatorului. Având în vedere cele mai sus precizate, Consiliul constată că este excesivă solicitarea nejustificată, de către comisia de evaluare, a prezentării pentru a doua oară a unor documente, în cazul în care acestea au fost deja transmise de ofertant. În cazul în care autoritatea contractantă are neclarități cu privire la documente depuse de ofertanți, aceasta are posibilitatea de a solicita

clarificări în acest sens, conform dispozițiilor art. 134 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 134. – (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

Mai mult, Consiliul constată că nu se justifică prezentarea acestor documente solicitate de autoritatea contractantă, în vederea efectuării unei probe practice și nu a fost indicată o nevoie în acest sens, nici prin adresa criticată de contestator, nici prin punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă în cadrul procedurii.

În acest sens, Consiliul constată că este excesivă și nu se poate justifica solicitarea de către autoritatea contractantă a efectuării unei probe practice prin care să fie dovedite **caracteristici tehnice** ale unor produse, în condițiile în care pentru aceste produse au fost prezentate rapoarte de testare. Prin urmare, Consiliul constată și temeinicia susținerii contestatorului, potrivit căreia este nelegală, nejustificată și inutilă efectuarea unei probe practice având ca obiect demonstrarea îndeplinirii unor specificații tehnice care au fost deja dovedite prin prezentarea de către ofertanți a unor rapoarte de testare, conform celor solicitate prin documentația de atribuire, precum și faptul că nu este necesară prezentarea, în vederea susținerii probei practice, a unor documente de tipul certificatelor sau rapoartelor de testare, critica, sub acest aspect, urmând a fi admisă.

În ceea ce privește precizările de la punctul 8 din „Fișa tehnică F3 – Sistem telegestiune aparate de iluminat”, Consiliul constată faptul că a fost solicitată realizarea probei practice numai de către ofertantul clasat pe **primul loc** în clasament. Or, prin solicitările transmise, autoritatea contractantă a invitat toți ofertanții din cadrul procedurii să se prezinte în vederea realizării probei practice, în contradicție cu prevederile din fișa tehnică în discuție, o astfel de solicitare fiind excesivă în raport cu prevederile documentației de atribuire.

Mai reclamă contestatorul lipsa de claritate a adresei nr. 446/11.01.2023, considerând că acestea încalcă prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care dispune următoarele:

„Art. 134. - /.../ (4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Astfel, contestatorul consideră că în adresa prin care au fost solicitate clarificări nu sunt menționate elemente esențiale precum:

a. modalitatea concretă în care se va desfășura proba practică, neînțelegându-se în ce constă demonstrația;

b. locul de montare a corpurilor de iluminat și a sistemului de telegestiune;

c. care sunt aplicațiile aferente sistemului de telegestiune, necesar a fi prezentate.

În primul rând, după cum rezultă din considerentele anterior menționate, Consiliul a reținut faptul că nu este necesară prezentarea aparatelor de iluminat.

Cu privire la modalitatea concretă de efectuare a probei practice, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a indicat testele care

urmează a fi realizate în cadrul probei practice și nici modul de desfășurare a acesteia, dar sunt indicate în documentația de atribuire funcțiile sistemului de telegestiune care trebuie dovedite. Pe de altă parte, contestatorul a precizat, în propunerea tehnică, faptul că va efectua proba practică în ceea ce privește aplicația de telegestiune. Astfel, dat fiind faptul că autorul contestației a acceptat efectuarea probei practice, conform propriilor metode de testare, lipsa detaliilor criticate de acesta, din adresa nr. 446/11.01.2023, nu este de natură a-i produce vătămări, susținerile sale, sub acest aspect, fiind neîntemeiate.

În mod similar, în ceea ce privește indicarea aplicațiilor aferente sistemului de telegestiune, necesar a fi prezentate, Consiliul constată că nu sunt necesare informații suplimentare din partea autorității contractante, dat fiind faptul că este suficientă prezentarea tuturor aplicațiilor care au fost cuprinse în ofertă, care îndeplinesc funcțiile pentru care a fost prevăzută realizarea unei probe practice, întrucât acestea au rol funcțional în gestionarea sistemului de iluminat public ce va fi modernizat.

Contestatorul consideră că adresa nr. 446/11.01.2024 este nelegală și pentru că în cuprinsul acesteia nu se menționează unde se instalează aplicațiile sistemului de telegestiune, nefiind făcută nicio referire la server, în lipsa căruia, evident, este imposibilă realizarea probei practice și îndeplinirea „dezideratului” autorității contractante - *„activitățile necesare demonstrării caracteristicilor/specificațiilor tehnice solicitate și funcționalitatea acestora”*. Acesta arată că dispozitivele de accesare a aplicației de telegestiune (PC/laptop/tabletă/telefon), menționate de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 446/11.01.2024, pot fi utilizate exclusiv pentru accesarea aplicației de telegestiune. Astfel, acesta consideră că instalarea acestor aplicații nu se poate efectua decât pe un server; or, prezentarea unui server, fie cloud, fie fizic, înseamnă achiziționarea lui, ceea ce ar fi de natură a angaja costuri considerabile pentru operatorii economici cărora, ulterior realizării pseudo-probei practice, le-ar deveni total inutil.

Consiliul constată că nu este întemeiată susținerea contestatorului, dat fiind faptul că, prin acceptarea necesității realizării probei practice pentru aplicația de telegestiune, ofertantul trebuia să aibă în vedere și soluțiile tehnice necesare realizării acesteia, susținerea sa fiind, sub acest aspect, neîntemeiată.

Cu privire la jurisprudența națională invocată de către contestator, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție -

Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite”*.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...,

va anula adresa nr. 446/11.01.2024 și actele subsecvente acestuia și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire, începând cu evaluarea propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii, urmând ca invitația în vederea realizării probei practice să fie transmisă exclusiv ofertantului clasat pe primul loc și să fie conformă prevederilor exprese din formularul F5, intitulat *„Fișa tehnică F3 – Sistem telegestiune aparate de iluminat”*, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

În ceea ce privește cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 7.140 lei, inclusiv TVA, reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de

judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de soluționare a contestației este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către ... SRL, în calitate de contestator, motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune a obliga ... la plata unor cheltuieli de soluționare a contestației reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de 7.140 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de «SCA „...”» prin avocat colaborator ..., în baza contractului de asistență juridică seria B nr. 3467798/2024, facturate cu factura nr. 03 din data de 12.01.2024, achitată cu Ordinul de plată având referința băncii nr. 43314 din 24.01.2024, emis prin serviciul de internet banking al ING Bank N.V. Amsterdam Sucursala București.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 3.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestator este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de «SCA „...”» prin avocat colaborator ..., Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 7.140 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că raportat la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea criticilor formulate și la admiterea în parte a acestora, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 3.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul său, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât

să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 7.140 lei, la suma de 3.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și ținând seama de soluția de admitere în parte a contestației și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...,

Anulează adresa nr. 446/11.01.2024 și actele subsecvente acestuia și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire, începând cu evaluarea propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii, urmând ca invitația în vederea realizării probei practice să fie transmisă exclusiv ofertantului clasat pe primul loc și să fie conformă prevederilor exprese din formularul F5, intitulat „*Fișa tehnică F3 – Sistem telegestiune aparate de iluminat*”, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.