CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de asocierea SC ..... SA – SC ..., prin liderul asocierii SC ..... SA cu sediul în municipiul ....., str....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată - într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”.....”, cod CPV 45233120-6, organizată de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei nr. ...../..... - comunicare privind rezultatul analizei etapei II - analiza propunerii tehnice;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia cu privire la declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale și cu privire la anularea procedurii de atribuire;
- reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare tehnică prin reevaluarea ofertei sale tehnice ținând cont de aspectele sesizate în contestație.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea SC ..... SA – .... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale și de anulare a procedurii, comunicată prin adresa nr. ...../..... - comunicare privind rezultatul

analizei etapei II - analiza propunerii tehnice, considerând că prin declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale tehnice autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale aplicabile din materia achizițiilor publice, întrucât oferta sa tehnică este atât acceptabilă, cât și conformă, și ea ar fi trebuit să fie declarată admisibilă și calificată în etapa următoare de analiză a propunerii financiare.

În fapt, contestatorul arată că pe parcursul derulării procedurii a primit o serie de solicitări de clarificări cu privire la propunerea tehnică (adresa nr. 5434/05.06.....), solicitări la care a răspuns în termenul stabilit de autoritatea contractantă prin adresa nr. 599/08.06.....

În data de ....., contestatorul arată că a primit din partea autorității contractante adresa nr. ....., prin care a fost înștiințat că oferta sa «a fost declarata inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) și pe cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, oferta este considerată inacceptabilă și neconformă, și se respinge în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ» și că «Având în vedere că au fost depuse numai oferte neconforme și inacceptabile conform art. 212 alin. (1) (...), autoritatea contractantă comunică ofertanților decizia de anulare a procedurii de atribuire» .

Considerându-se vătămat de deciziile autorității contractante comunicate prin adresa nr. ...../....., în termenul legal stipulat la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul formulează contestație, având în vedere următoarele considerente:

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a considerat oferta sa pe de o parte inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar pe de altă parte neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Analizând motivele invocate de către autoritatea contractantă raportat la prevederile legale amintite mai sus, rezultă pe de o parte că autoritatea contractantă a considerat că oferta tehnică a societății sale nu satisface în mod corespunzător prevederile caietului de sarcini întrucât societatea sa nu a respectat „termenul de execuție stabilit de proiectant", iar pe de altă parte că răspunsul societății sale la solicitările 1, 2 și 3 din cadrul adresei nr. 5434/05.06..... a fost considerat neconcludent.

A. Raportat la prevederile documentației de atribuire, în opinia contestatorului oferta sa nu poate fi considerată neconformă, deoarece:

- Prin fișa de date a achiziției, la cap. II.3) DURATA CONTRACTULUI/ACORDULUI CADRU/SAD SAU TERMENUL PENTRU FINALIZARE, s-a stabilit că acesta este de: 18 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor.

- Conform graficului pentru execuția lucrărilor propus de proiectant, execuția lucrărilor a fost eșalonată pe 12 luni calendaristice, dar se poate observa că acesta nu ține seama de perioadele de timp friguros, perioade în care ritmul lucrărilor este în mod evident mai scăzut și nu include nici lucrările de organizare de șantier.

- Contestatorul arată că a declarat pentru execuția în totalitate a lucrărilor care fac obiectul prezentului contract o durată de 384 zile lucrătoare în intervalul 02.07..... - 19.12.2019, încadrându-se astfel în

termenul de execuție de 18 luni stabilit ca fiind admisibil prin fișa de date a achiziției.

- În opinia contestatorului, susținerile autorității contractante cu privire la faptul că *„termenul de execuție stabilit de proiectant (...) a fost verificat de verificator de specialitate prin emiterea referatului de verificare nr. 210a/10.07.2017 atât la faza de PROIECTARE - DTAC, cât și la faza de proiect tehnic*" sunt nefondate, deoarece:

- Prin proiectul tehnic întocmit, proiectantul a propus un grafic de execuție al lucrărilor, nicidecum nu a stabilit un termen de execuție;
- La art. 24 din Legea 10/1995 actualizată sunt prevăzute obligațiile verificatorilor de proiecte, după cum urmează *„Specialiștii verificatori de proiecte atestați răspund în mod solidar cu proiectantul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor proiectului*". După cum se poate observa, obligațiile specialiștilor verificatori de proiecte se referă la verificarea îndeplinirii cerințelor privind asigurarea nivelului de calitate, nefiind indicată deci nicio obligație privitoare la verificarea graficului de execuție propus de proiectant;
- Din informațiile cuprinse în cadrul referatului de verificare nr. 210a/10.07.2017, rezultă că documentele care au fost prezentate spre verificare verificatorului atestat ... au fost următoarele:
  - Piese scrise: borderou, pagina de prezentare, memoriu tehnic general, memoriu tehnic de specialitate, program pentru controlul calității lucrărilor, instrucțiuni de urmărire în timp, stabilirea categoriei de importanță, caiete de sarcini (terasamente, straturi din agregate naturale - balast, fundații din piatră spartă, lucrări de betoane, îmbrăcăminți bituminoase cilindrate, marcaje rutiere);
  - Piese desenate: plan de încadrare în zonă; planuri de situație DC 154; profile transversale tip; detalii tip podeț dalat L=3 m; detalii tip podeț L=2 m; detalii tip rigolă cu capace carosabile; detalii tip gabioane și saltele; detalii tip podețe tubulare Φ 600-800 mm; profile longitudinale DC 154 și profile transversale DC 154;

Așadar graficul de execuție propus de proiectant nu a făcut obiectul verificării tehnice de specialitate.

- Susținerile autorității contractante cu privire la faptul că durata de execuție a lucrărilor de 12 luni este impusă prin autorizația de construire nr. 1/22066/..... emisă de către Consiliul Județean ....., sunt de asemenea nefondate, deoarece, așa cum se prevede la art. 7 alin. (6) și (7) din Legea 50/1991 actualizată, există posibilitatea fie de a se emite o nouă autorizație de construire, fie de a se prelungi valabilitatea celei existente cu o perioadă nu mai mare de 12 luni:

„(6) Neînceperea lucrărilor ori nefinalizarea acestora în termenele stabilite conduce la pierderea valabilității autorizației, fiind necesară emiterea unei noi autorizații de construire. În situația în care caracteristicile nu se schimbă față de autorizația inițială, se va putea emite o nouă autorizație de construire, fără a fi necesar un nou certificat de urbanism.

(7) Prin excepție de la prevederile alin. (6), în cazul justificat în care lucrările de construcții nu pot fi începute ori nu pot fi executate integral la termenul stabilit, investitorul poate solicita autorității emitente prelungirea

valabilității autorizației cu cel puțin 15 zile înaintea expirării acesteia. Prelungirea valabilității autorizației se poate acorda o singură dată și pentru o perioadă nu mai mare de 12 luni".

Contestatorul precizează că însăși autoritatea contractantă, luând în considerare toate activitățile de realizare a lucrării, a stabilit, prin fișa de date a achiziției, o durată a contractului, respectiv un termen de finalizare, de 18 luni de la data de emitere a ordinului de începere a lucrărilor.

Dacă autoritatea contractantă ar fi dorit ca durata de execuție a lucrărilor ce fac obiectul contractului să fie de 12 luni, așa cum a fost prevăzut în graficul propus de proiectant, ar fi trebuit să specifice în mod clar acest fapt în cadrul documentației de atribuire.

Pe de altă parte, presupunând că ar exista o deficiență de exprimare a autorității contractante în cadrul fișei de date a aczhiției, ea nu poate fi interpretată decât prin prisma regulii de drept *in dubiopro reo*, în sensul că echivocul profită celui obligat, nu autorității contractante.

Contestatorul menționează că, din analiza celor prezentate mai sus, rezultă fără echivoc că prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a oferit posibilitatea ofertanților de a propune un termen de execuție de maxim 18 luni, iar societatea sa a declarat pentru execuția în totalitate a lucrărilor care fac obiectul prezentului contract o durată de 384 zile lucrătoare, în intervalul 02.07..... - 19.12.2019, încadrându-se astfel în termenul de execuție de 18 luni, stabilit ca fiind admisibil prin fișa de date a achiziției.

În concluzie, contestatorul consideră că oferta sa nu poate fi sancționată ca fiind neconformă raportat la termenul de execuție ofertat, de 384 zile lucrătoare, în intervalul 02.07..... - 19.12.2019, prevăzut pentru realizarea în întregime a lucrărilor.

B. Raportat la modul de formulare a solicitărilor de clarificări, contestatorul consideră că răspunsul său la solicitările de clarifican 1, 2 și 3 din cadrul adresei nr. 5434/05.06..... nu poate fi considerat neconcludent, deoarece:

- Solicitările de clarificări 1, 2 și 3 transmise de autoritatea contractanta cu adresa nr. 5434/05.06..... au fost următoarele:

„1. Vă rugăm să indicați secțiunea/secțiunile, din cadrul propunerii tehnice, din care reiese faptul că execuția lucrărilor este de 12 luni conform documentație de atribuire și astfel unde sunt prezentate cerințele privind programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz) drumul critic clar identificat în planificarea activităților, declarația privind termenul de execuție aferent celor 12 luni prevăzute în documentația de atribuire.

2. Având în vedere cerința privind realizarea lucrărilor în termen de 12 luni conform documentație de atribuire, vă solicităm să prezentați unde se regăsesc listele de cantități de lucrări, inclusiv organizarea de șantier aferentă celor 12 luni.

3. Având în vedere cerința privind realizarea lucrărilor în termen de 12 luni conform documentație de atribuire, vă solicităm să prezentați unde se regăsește organizarea de șantier aferentă celor 12 luni".

- După cum se poate observa, prin folosirea sintagmelor „unde sunt prezentate" și ”unde se regăsește", autoritatea contractantă a dorit să i se

prezinte/indice secțiunea/secțiunile din cadrul propunerii tehnice în care se regăsesc anumite documente/informații.

- La aceste solicitări ale autorității contractante, contestatorul arată că a răspuns punctual prin adresa nr. 599/08.06....., indicând în mod clar atât secțiunea/secțiunile din cadrul propunerii tehnice, cât și paginile la care se regăsesc documentele/informațiile solicitate, după cum urmează:

- cerințele privind programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz) și drumul critic clar identificat în planificarea activităților - prezentate la secțiunea 1.c) PROGRAMUL DE EXECUŢIE (DIAGRAMA GANTT CU EVIDENŢIEREA JALOANELOR DE MONITORIZARE), DIAGRAMA DRUMULUI CRITIC, ÎNCĂRCAREA CU RESURSE - paginile 203-256 din cadrul propunerii tehnice;
- cerința privind declarația privind termenul de execuție - având în vedere faptul că prin documentația de atribuire nu a fost impus modul în care să se prezinte această declarație, societatea sa a declarat termenul de execuție de 384 zile lucrătoare, în intervalul 02.07..... - 19.12.2019, în cadrul documentelor din secțiunea 1.c) PROGRAMUL DE EXECUŢIE (DIAGRAMA GANTT CU EVIDENŢIEREA JALOANELOR DE MONITROIZARE), DIAGRAMA DRUMULUI CRITIC, ÎNCĂRCAREA CU RESURSE - paginile 203-256 din cadrul propunerii tehnice;
- cerința privind listele cu cantitățile de lucrări, inclusiv organizarea de șantier - prezentată la secțiunea 2. LISTELE CU CANTITĂȚILE DE LUCRĂRI, INCLUSIV PENTRU ORGANIZAREA DE ŞANTIER - paginile 322-357 din cadrul propunerii tehnice;
- cerința privind organizarea de șantier - prezentată la secțiunea 4. DESCRIEREA ORGANIZĂRII DE ŞANTIER - paginile 375-380 din cadrul propunerii tehnice;

Așadar, contestatorul consideră că a răspuns în mod concludent la cerințele autorității contractante privind indicarea secțiunii/secțiunilor în cadrul cărora se regăsesc documentele/informațiile solicitate, astfel că motivul reținut de către autoritatea contractantă pentru declararea ofertei sale ca inacceptabilă este nefondat.

C. Contestatorul apreciază că decizia autorității contractante privind anularea procedurii de atribuire este nelegală, deoarece temeiul legal invocat de autoritatea contractantă, pentru decizia de anulare a procedurii de atribuire, respectiv art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 actualizată, nu este aplicabil în prezentă speță întrucât, așa cum a arătat anterior, oferta sa este admisibilă.

Prin adresa nr. 6504/11.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 29116/17.07....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de asocierea SC ..... SA – SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și în subsidiar lipsită de obiect.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura de atribuire a contractului de lucrări pentru obiectivul: "Modernizare drum comunal ..., în ....., județul ....." după obținerea avizării dosarului de achiziție publică prin Fișa navetă pentru documentele specific procedurii de

atribuire a contractelor de achiziții publice nr. 2102/21.02..... emisă de ..., (conform documente premergătoare; Fișa navetă de verificare înregistrată la AFIR sub nr. 2096/21.02..... - F1; Fișa navetă pentru documentele specifice procedurii de atribuire a contractelor de achiziții publice - F2; Lista de verificare - Anexa 2.1).

Procedura inițiată astfel face parte din proiectul de finanțare cu fonduri europene conform contractului de finanțare nr. ...din data de 28.04.2017.

La data depunerii ofertelor în cadrul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a constatat că au fost depuse un număr de 5 oferte , din care un număr de 4 oferte au prezentat un termen de execuție al lucrărilor mai mare decât cel prevăzut în documentația de atribuire, respectiv 18 luni față de 12 luni prevăzute în documentația de atribuire, iar un ofertant a prezentat oferta tehnică având ca termen de execuție 12 luni, dar din punct de vedere al respectării cerințelor caietului de sarcini a prezentat deficiențe majore.

Autoritatea contractantă arată că durata contractului de 18 luni, pe care a propus-o, cuprinde termenul de execuție al lucrărilor de 12 luni, perioada necesară constituirii garanției de bună execuție și emiterii ordinului de începere, eventualele sistări, perioada necesară întocmirii tranșelor de plată având in vedere faptul că este vorba despre un contract finanțat din fonduri europene. Durata contractului este distinctă de termenul de execuție al lucrărilor.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că a procedat în conformitate cu prevederile legale în materie la solicitările de clarificări privind etapa analizei propunerii tehnice prezentată de ofertanți și în raport de răspunsurile înaintate de ofertanți s-a constatat că ofertele depuse de operatorii economici în raport de cerințele autorității contractante, nu respectă documentația de atribuire pe de o parte cu privire la termenul de execuție, cât și pe de altă parte la cerințele tehnice de prezentare a propunerilor tehnice, hotărârea comisiei de evaluare fiind de anulare a procedurii de atribuire în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă arată că a comunicat hotărârea de anulare a procedurii de atribuire, precum și motivele care au stat la baza acesteia, comunicând de asemenea și faptul că procedura va fi reluată.

Împotriva comunicării de anulare nr. ...../....., asocierea SC ..... SA - SC ... SRL, a formulat contestația înregistrată sub nr. 6087/.....

Autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului conform cărora a prezentat o propunere tehnică de 18 luni, raportată la durata totală a contractului, nu pot fi reținute întrucât în cadrul caietului de sarcini nr. 424/15.01..... s-a specificat în mod clar că:

"[....] c) Autoritatea Contractantă solicită participaților la procedură, în calitate de ofertanți, ca oferta acestora fie întocmită cu respectarea tuturor prevederilor și cerințelor din documentația de atribuire și caietului de sarcini.

d) Pentru ca în procesul de evaluare a ofertelor, propunerile tehnice ale ofertanților să poată fi comparate și analizate în mod uniform, evitându-se astfel situația în care pot fi depuse „oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare" (art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016) Autoritatea Contractantă solicită ofertanților ca la întocmirea propunerilor tehnice să aibă în vedere următoarele:

- ofertantul trebuie să demonstreze că nu s-a mulțumit să copieze cele descrise în Caietul/Caietele de sarcini, ci s-a documentat și a reflectat la situația respectivă, într-o manieră personală, bazată pe propriile capacități.

- ofertantul trebuie să dovedească un grad de înțelegere suficient al proiectului pe care urmează să-l ducă la îndeplinire. O prezentare detaliată asupra celor menționate mai sus demonstrează experiența anterioară în aplicarea tehnologiilor, în mod curent, în activitatea de execuție a lucrărilor de natura și complexitatea impusă. Ele nu trebuie doar copiate din Caietul de sarcini. [....]

e) Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului conform art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016. Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă.

f) Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare.

g) Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire, inclusiv Proiectul tehnic de execuție. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.

h) Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus".

Autoritatea contractantă precizează că din informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice și din răspunsul la solicitarea de clarificări nu rezultă că ofertantul a respectat cerințele menționate prin caietul de sarcini pus la dispoziție, astfel că oferta este neconformă.

În drept, autoritatea își întemeiază răspunsul având în vedere prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *"(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de*

sarcini sau în documentul descriptiv". Iar în baza art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta este considerată inacceptabilă și neconformă, și trebuie respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ.

În concluzie, având în vedere cele prezentate autoritatea contractanta solicită respingerea contestației formulată de asocierea SC ..... SA - SC ... SRL ca fiind nefondată și lipsită de obiect.

Pe de altă parte, autoritatea își întemeiază solicitarea având în vedere următoarele aspecte:

- Fișa navetă de verificare înregistrată la AFIR sub nr. 2096/21.02..... - F1;
- Fișa navetă pentru documentele specifice procedurii de atribuire a contractelor de achiziții publice - F2;
- Lista de verificare - Anexa 2.1;
- prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016;
- prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;
- prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că operatorul economic avea posibilitatea solicitării de clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, drept de care operatorul nu a uzat până la depunerea ofertei, fapt ce conduce la concluzia că invocarea neînțelegerilor documentației de atribuire și a caietului de sarcini cu privire la termenul de execuție stabilit de autoritatea contractantă nu se poate reține.

Autoritatea contractantă arată că la analiza contestației nr. ...../....., înregistrată la sediul său sub nr. 6087/....., a ținut cont de următoarele elemente prevăzute în documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici, astfel:

I. FIȘA DE DATE

CAPITOLUL III.1.5. LEGISLAŢIA APLICABILĂ

- *Legea privind achizițiile nr.98/2016;*
- *Legea privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii; precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 101/2016;*
- *Hotărârea nr. 395/2016-pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;*
- *Legea 10/1995 privind calitatea în construcții;*
- *Hotărârea de Guvern nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții*
- *HG nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora modificată și completată prin HG 343/2017*
- *Hotărârea de Guvern nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general*

pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții cu modificările și completările ulterioare

- *Hotărârea de Guvern nr. 1072/2003 privind avizarea de către Inspecția de Stat în Construcții a documentațiilor tehnico-economice pentru obiectivele de investiții finanțate din fonduri publice*
- *Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției cu modificările și completările ulterioare*
- *Legea 265/2006 privind aprobarea OUG 195/2005 privind protecția mediului*
- *Legea nr. 319 din 14 iulie 2006 securității și sănătății în muncă*
- *Legea 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare*
- *Hotărârea de Guvern nr. 51/1996 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de montaj utilaje, echipamente, instalații tehnologice și a punerii în funcțiune a capacităților de producție*
- *Ordinul ministrului internelor și reformei administrative nr. 597/2008 privind stabilirea conținutului-cadru, întocmirea și avizarea documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor de investiții noi și/sau lucrărilor de intervenții la construcții existente, cuprinse în programele Ministerului Internelor și Reformei Administrative*
- *Hotărârea de Guvern 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții* și *instalații aferente acestora*
- *HOTĂRÂRE nr. 226 din 2 aprilie 2015 privind stabilirea cadrului general de implementare a măsurilor programului național de dezvoltare rurală cofinanțate din Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală și de la bugetul de stat*
- *Standarde naționale și reglementări tehnice în domeniu*
- *www.anap.ro;*

după caz, și alte acte normative în legătură cu obiectul contractului".

CAPITOLUL IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice

„Se *va completa astfel:*

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și formularele din prezenta documentație de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține :[...]

5. Declarație privind termenul de execuție al lucrărilor".

II. CAIETUL DE SARCINI a fost întocmit conform art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 care precizează: [...] Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

De asemenea, autoritatea arată că în cadrul caietului de sarcini au fost puse la dispoziție informații complexe și detaliate privind specificațiile tehnice care să corespundă necesității autorității contractante de

implementare a contractului de finanțare cu fonduri europene, și prezentarea ofertei tehnice să se realizeze corespunzător, astfel:

- Autorizația de construire nr. 1/..... emisă de Consiliul Județean ..... în care este specificată durata de execuție a lucrărilor ca fiind de 12 luni.

- documentația tehnică de autorizare a execuției lucrărilor cu toate avizele și informațiile specifice realizării lucrărilor conținând un număr de 274 file;

- proiectul tehnic al execuției lucrărilor;

- graficul de execuție stabilit de proiectant pentru executarea lucrărilor aferente obiectivului din cadrul proiectului tehnic, folder intitulat piese scrise punctul 23.

Totodată, autoritatea contractantă arată că în cadrul caietului de sarcini cerința sa a fost de a se prezenta propunerea tehnică cu respectarea următoarelor cerințe:

"[....] c) Autoritatea Contractantă solicită participaților la procedură, în calitate de ofertanți, ca oferta acestora fie întocmită cu respectarea tuturor prevederilor și cerințelor din documentația de atribuire și caietului de sarcini.

d) Pentru ca în procesul de evaluare a ofertelor, propunerile tehnice ale ofertanților să poată fi comparate și analizate în mod uniform, evitându-se astfel situația în care pot fi depuse „oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare" (art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016) Autoritatea Contractantă solicită ofertanților ca la întocmirea propunerilor tehnice să aibă în vedere următoarele:

- ofertantul trebuie să demonstreze că nu s-a mulțumit să copieze cele descrise în Caietul/Caietele de sarcini, ci s-a documentat și a reflectat la situația respectivă, într-o manieră personală, bazată pe propriile capacități.

- ofertantul trebuie să dovedească un grad de înțelegere suficient al proiectului pe care urmează să-l ducă la îndeplinire. O prezentare detaliată asupra celor menționate mai sus demonstrează experiența anterioară în aplicarea tehnologiilor, în mod curent, în activitatea de execuție a lucrărilor de natura și complexitatea impusă. Ele nu trebuie doar copiate din Caietul de sarcini. [....]

e) Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului conform art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016. Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă.

f) Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare.

g) Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire,

inclusiv Proiectul tehnic de execuție. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.

h) Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus".

În concluzie, față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată ca fiind pe de o parte, nefondată și în subsidiar lipsită de obiect.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată - într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”.....”, cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. 3956/27.04....., s-a consemnat depunerea a 5 oferte.

În raportul procedurii nr. ...../....., s-a consemnat anularea procedurii conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale și de anulare a procedurii, comunicată prin adresa nr. ...../..... - comunicare privind rezultatul analizei etapei II - analiza propunerii tehnice, asocierea SC ..... SA – SC ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația formulată de asocierea SC ..... SA – SC ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin adresa nr. ..... din data de ....., contestatorul a fost înștiințat că oferta sa «a fost declarata inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) și pe cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, oferta fiind considerată inacceptabilă și neconformă, și se respinge în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ» și că «Având în vedere că au fost depuse numai oferte neconforme și inacceptabile conform art. 212 alin. (1) (...), autoritatea contractantă comunică ofertanților decizia de anulare a procedurii de atribuire» . Motivele de respingere a ofertei reținute de autoritatea contractantă au fost următoarele: oferta tehnică nu satisface în mod corespunzător prevederile caietului de sarcini întrucât nu a respectat „termenul de execuție stabilit de proiectant"; răspunsul asocierii contestatoare la solicitările 1, 2 și 3 din cadrul adresei nr. 5434/05.06..... a fost considerat neconcludent.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat la cap. II.3) DURATA CONTRACTULUI

SAU TERMENUL PENTRU FINALIZARE durata în luni: **18 luni începând de la data emiterii ordinelor de începere a lucrărilor**.

Prin urmare, conform propriilor reguli stabilite de chiar autoritatea contractantă, termenul de execuție impus pentru finalizarea lucrărilor este de 18 luni.

În opinia Consiliului, chiar dacă, în proiectul tehnic, proiectantul ar fi preconizat un termen de execuție al lucrărilor de 12 luni, mențiunile autorității contractante din fișa de date a achiziției au schimbat acest termen în 18 luni de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor, astfel că asocierea SC ..... SA – ... SRL a respectat cerințele fișei de date a achiziției, răspunsurile la solicitările de clarificări fiind concludente.

Susținerile autorității contractante cu privire la faptul că durata de execuție a lucrărilor de 12 luni este impusă prin autorizația de construire nr. 1/22066/..... emisă de către Consiliul Județean ....., sunt de asemenea nefondate, deoarece, așa cum prevăd dispozițiile art. 7 alin. (6) și (7) din Legea 50/1991, actualizată, există posibilitatea fie de a se emite o nouă autorizație de construire, fie de a se prelungi valabilitatea celei existente cu o perioadă nu mai mare de 12 luni:

„(6) Neînceperea lucrărilor ori nefinalizarea acestora în termenele stabilite conduce la pierderea valabilității autorizației, fiind necesară emiterea unei noi autorizații de construire. În situația în care caracteristicile nu se schimbă față de autorizația inițială, se va putea emite o nouă autorizație de construire, fără a fi necesar un nou certificat de urbanism.

(7) Prin excepție de la prevederile alin. (6), în cazul justificat în care lucrările de construcții nu pot fi începute ori nu pot fi executate integral la termenul stabilit, investitorul poate solicita autorității emitente prelungirea valabilității autorizației cu cel puțin 15 zile înaintea expirării acesteia. Prelungirea valabilității autorizației se poate acorda o singură dată și pentru o perioadă nu mai mare de 12 luni".

Totodată, Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul *că „durata contractului de 18 luni, pe care a propus-o, cuprinde termenul de execuție al lucrărilor de 12 luni, perioada necesară constituirii garanției de bună execuție și emiterii ordinului de începere, eventualele sistări, perioada necesară întocmirii tranșelor de plată”,* având în vedere că aceste susțineri nu au fost menționate în cuprinsul fișei de date (parte integrantă a documentației de atribuire), în acest document regăsindu-se doar precizarea „18 luni începând de la data emiterii ordinelor de începere a lucrărilor” în referire la durata contractului sau termenul de finalizare a contractului de lucrări.

Prin urmare, Consiliul apreciază că decizia de respingere a ofertei asocierii SC ..... SA – SC ... SRL pentru motivele invocate în adresa nr...../....., și, ca o consecință, decizia de anulare a procedurii nu au suport legal.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și lit.b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de asocierea SC ..... SA – SC ... SRL și va dispune anularea raportului procedurii nr. ...../..... și a tuturor comunicărilor subsecvente, în ceea ce privește oferta asocierii

SC ..... SA – SC ... SRL, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea acestei oferte potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) şi lit.b) şi alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către asocierea SC ..... SA – SC ...SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea raportului procedurii nr. ...../..... şi a tuturor comunicărilor subsecvente, în ceea ce privește oferta asocierii SC ..... SA – SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii SC ..... SA – SC ... SRL potrivit celor cuprinse în motivarea prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...