

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 93/27.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., care face obiectul dosarului nr. .../2026, depusă de ...SRL, cu sediul în comuna .. și adresa de corespondență în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., reprezentată legal prin administrator .., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect .., cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), de ..., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- modificarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.4576/20.03.2026, prin care i s-a transmis că oferta sa este admisă și declarată câștigătoare, în sensul recalculării punctajului aferent componentei tehnice a ofertei sale și, pe cale de consecință, a punctajului total obținut;

- modificarea raportului procedurii nr.4567/20.03.2026 și a tuturor actelor care au stat la baza întocmirii acestuia, în ceea ce privește punctajului aferent componentei tehnice a ofertei sale și, pe cale de consecință, a punctajului total obținut;

- obligarea autorității contractante la recalcularea și modificarea punctajului aferent componentei tehnice a ofertei sale și, pe cale de consecință, a punctajului total obținut, potrivit considerentelor deciziei care va fi pronunțată de Consiliu.

Prin contestația nr. 24/30.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22825/31.03.2026, care face obiectul dosarului nr. .../2026, depusă de ...SRL, cu sediul în .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., reprezentată legal prin .., privind aceeași procedură simplificată contestatoarea a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii;

- anularea raportului procedurii nr. 4567 din data de 20.03.2026 în partea ce vizează oferta clasată pe locul I;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 102/03.04.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 24474/06.04.2026, depusă în cadrul dosarului nr. .../2026 de ...SRL, privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție voluntară;
- pe cale de excepție, respingerea contestației formulată DE ...SRL ca tardiv introdusă;
- pe fond, respingerea în tot a contestației formulată de ...SRL ca nefondată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor procedurii de atribuire emise de autoritatea contractantă.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2026 și nr. .../2026, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanții ...SRL și ...SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește contestația depusă de ...SRL, contestatoarea critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 4576/20.03.2026 și raportul procedurii nr. 4567/20.03.2026, prin care i s-a transmis că oferta sa este admisă și declarată câștigătoare, solicitând recalcularea și modificarea punctajului aferent componentei tehnice a ofertei sale și, pe cale de consecință, a punctajului total obținut.

Prin adresa nr. 97/31.03.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 23451/01.04.2026, contestatoarea a formulat cerere de renunțare la judecata cauzei.

Prin adresa nr. 5351/01.04.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 23605/02.04.2026, autoritatea a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL, solicitând Consiliului să ia act de renunțarea la judecata acesteia.

În ceea ce privește contestația depusă de ...SRL, contestatoarea critică rezultatul procedurii, comunicat prin raportul procedurii nr. 4567/20.03.2026, prin care oferta sa a fost clasată pe locul 2, iar oferta depusă de ...SRL a fost clasată pe locul 1. Petenta susține că autoritatea a procedat la o evaluare discreționară a ofertei declarate câștigătoare.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[SCN...165/00090] Contestatie 2_blurata.pdf.p7s", postat de autoritate în SEAP la 31.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN...165/19.12.2025.

Prin adresele nr. 23962/.../.../02.04.2026 și nr. 23965/.../.../02.04.2026, Consiliul a pus în discuția părților tardivitatea contestației depusă de ...SRL, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 5353/01.04.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 23615/02.04.2026, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL, solicitând respingerea acesteia ca tardivă și nefondată.

Autoritatea contractantă invocă, cu titlu prioritar, excepția tardivității contestației, solicitând respingerea acesteia fără analizarea fondului.

În fapt, arată că adresele privind comunicările rezultatului procedurii au fost transmise operatorilor economici în data de 20.03.2026, moment de la care a început să curgă termenul legal de contestare.

Potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația se formulează în termen de 7 zile de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante. În speță, termenul s-a împlinit la data de 27.03.2026 (inclusiv).

Contestația formulată de asocieria ...SRL - ...SRL a fost depusă la data de 30.03.2026, ulterior expirării termenului legal.

Termenul prevăzut de lege are natura juridică a unui termen de decădere, fiind imperativ și de strictă interpretare, astfel încât nerespectarea acestuia atrage sancțiunea respingerii contestației ca tardiv formulată, fără a mai fi posibilă analizarea fondului.

De altfel, în practica constantă a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a statuat că respectarea termenului de formulare a contestației constituie o condiție esențială de admisibilitate, iar depășirea acestuia conduce la respingerea contestației ca tardivă, independent de temeinicia criticilor invocate.

În aceste condiții, consideră că se impune admiterea excepției tardivității și respingerea contestației ca atare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 24123/03.04.2026, autoritatea a menționat că și-a expus opinia asupra excepției tardivității prin punctul de vedere nr. 5353/01.04.2026.

Prin adresa nr. 25/03.04.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 24504/06.04.2026, contestatoarea a formulat întâmpinare la punctul de vedere al autorității contractante cu nr. 5353 din data de 01.04.2026 și la solicitarea CNSC nr. 23962/.../.../02.04.2026.

În ceea ce privește excepția tardivității, contestatoarea menționează că simpla comunicare a rezultatului procedurii nu oferea suficiente elemente pentru formularea unei contestații utile, astfel, așa cum reiese și din documentele atașate în probatoriu la contestație, a

acționat cu maximă diligență, solicitând accesul la dosar în interiorul termenului legal.

În data de 27.03.2026 a studiat dosarul la autoritatea contractantă, iar în urma studierii documentelor au rezultat elemente esențiale privind: modul de evaluare; tratamentul neuniform al ofertelor și eventuale vicii ale raportului procedurii.

Având în vedere volumul ridicat de documente necesar a fi analizate s-a obținut acceptul de la reprezentantul comisiei de a fotocopiază documente în încercarea de a accelera procesul de studiere și de a depune contestația în aceeași zi, acesta fiind într-adevăr ultima zi în care se puteau depune contestații.

Datorită volumului mare de analiză a informațiilor, nu a putut finaliza procedura de depunere a contestației în ziua de vineri 27.03.2026, însă luni 30.03.2026 (în prima zi de lucru) a transmis atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, prin corespondența electronică, contestația cu nr. 24.

Autoarea contestației subliniază faptul că invocarea de către autoritatea contractantă a excepției de tardivitate este nefondată, întrucât motivele concrete de nelegalitate i-au devenit cunoscute numai la data studierii dosarului achizitiei.

Astfel petenta susține că nu a contestat actul în mod abstract, ci modul concret de evaluare a ofertelor, aspect care nu poate fi cunoscut exclusiv din comunicarea rezultatului procedurii, fiind necesară studierea documentelor dosarului achiziției pentru a identifica neconcordanțele tehnice și vicii ale evaluării.

O interpretare formală a termenului ar obliga contestatoarea să formuleze critici fără suport factual, ceea ce ar lipsi de efect util dreptul la contestație.

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că activitățile de analiză, redactare și depunere a contestațiilor sunt realizate de personal de specialitate, care este implicat și în alte activități ale societății, în condițiile respectării dispozițiilor Legislației muncii. În acest context învederează faptul că data de 20.03.2026, data la care a fost comunicat rezultatul procedurii, este o zi de vineri, implicit data limită de depunere a contestațiilor este 27.03.2026, tot o zi de vineri, față de aceste împrejurări solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că a depus cu o zi întârziere contestația.

De asemenea, învederează faptul că, în practica instanțelor de control judiciar, s-a statuat că momentul de la care începe să curgă termenul pentru formularea criticilor privind neconformitatea ofertei este momentul luării la cunoștință a acestor aspecte, respectiv data studierii dosarului de achiziție, invocând ca spețe similare Curtea de Apel Cluj, Decizia Civilă nr. 11514/2013 dosar nr. 1137/33/2013, Curtea de Apel Oradea, Decizia Civilă 3588/CA/2014-R/10.11.2014, Curtea de Apel Timișoara, Decizia Civilă nr. 3314/19.05.2014.

Analizând acest context, consideră că se impune respingerea excepției de tardivitate, invocată de autoritatea contractantă și continuarea judecății de fond.

În continuare, petenta prezintă argumente în combaterea susținerilor autorității contractante, pe fondul cauzei.

Prin cererea de intervenție nr. 102/03.04.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 24474/06.04.2026, ...SRL a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție voluntară;
- pe cale de excepție, respingerea contestației formulată DE ...SRL ca tardiv introdusă;
- pe fond, respingerea în tot a contestației formulată de ...SRL ca nefondată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor procedurii de atribuire emise de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește excepția tardivității, intervenienta arată că valoarea estimată a procedurii este de 2.004.926,50 lei, fără TVA, mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare.

În data de 20.03.2026, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii nr. 4567. În aceeași zi a primit inclusiv comunicarea rezultatului.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) și (2) coroborate cu art. 8 alin. (1) lit. b) și art.16 alin.(1) din Legea nr.101/2016, termenul legal în care persoana ce se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins este de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, pentru tipul de procedură în cauză. În acest termen, contestația ar fi trebuit înaintată și autorității contractante.

Astfel, termenul legal pentru promovarea unei contestații împotriva rezultatului procedurii și înaintarea sa către Consiliu și ..., s-a împlinit în data de 27.03.2026, inclusiv.

...SRL a formulat contestația în data de 30.03.2026, aspect ce reiese din numărul de înregistrare dat actului său și data semnăturii electronice aplicate. Autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația prevăzută la art.16 alin.(2) din Legea nr. 101/2026 de a publica în SEAP contestația în termen de o zi de la primire, 31.03.2026.

Având în vedere toate cele reliefate, solicită respingerea contestației formulate de ...SRL ca tardiv introdusă.

În continuare, solicită respingerea contestației, pe fond, ca nefondată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor procedurii de atribuire emise de autoritatea contractantă, prezentând argumente în susținerea acestei solicitări.

Prin adresa nr. 26/03.04.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 24581/06.04.2026, contestatoarea a răspuns la cererea de intervenție, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În ceea ce privește excepția tardivității invocată de intervenientă, contestatoarea reiterează faptul că motivele concrete de nelegalitate nu puteau fi cunoscute exclusiv din comunicarea rezultatului procedurii, acestea devenind accesibile doar în urma studierii dosarului achiziției. Susținerile intervenientei reprezintă o interpretare strict formală a termenului de contestare, fără a ține cont de necesitatea asigurării unui drept efectiv la formularea contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect . cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN...165/19.12.2025.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.004.926,50 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 08.01.2026, ora 15:00.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ...SRL și ...SRL au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea ...SRL a constituit cauțiunea în sumă de 40.100,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ., eliberată de CEC Bank – Sucursala Slobozia, la data de 02.04.2026.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației ...SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 22825/31.03.2026, ...SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 24474/06.04.2026.

Cu privire la încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulată de ...SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 4567/20.03.2026*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o califică drept accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu,

potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ...SRL, la data de 31.03.2026, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție ...SRL, împreună cu contestația formulată de ...SRL.

În ceea ce privește contestația depusă de **...SRL**, contestatoarea critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 4576/20.03.2026 și *Raportul procedurii nr. 4567/20.03.2026*, prin care i s-a transmis că oferta sa este admisă și declarată câștigătoare, solicitând recalcularea și modificarea punctajului aferent componentei tehnice a ofertei sale și, pe cale de consecință, a punctajului total obținut.

Prin adresa nr. 97/31.03.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 23451/01.04.2026, contestatoarea a formulat cerere de renunțare la judecata cauzei.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

În ceea ce privește contestația depusă de **...SRL**, contestatoarea critică rezultatul procedurii, comunicat prin *Raportul procedurii nr. 4567/20.03.2026*, prin care oferta sa a fost clasată pe locul 2, iar oferta depusă de ...SRL a fost clasată pe locul 1.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ...SRL, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației înregistrată la Consiliu cu nr. 22825/31.03.2026, formulată de către ...SRL, invocată din oficiu, de autoritatea contractantă și intervenienta ...SRL.

Cercetând excepția tardivității contestației, Consiliul constată temeinicia acesteia, având în vedere argumentele ce vor fi detaliate în cele ce urmează.

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia *„Orice persoană care se consideră vătămată*

într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *“(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.*

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 8 din același act normativ, cu modificările și completările ulterioare: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, iar potrivit art. 5 alin. (1) din același act normativ: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.”*

Conform prevederilor art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, *“(1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: a) 26.960.556 RON (5.404.000 EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări”.*

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, raportat la data publicării în SEAP a Raportului procedurii nr. 4567/20.03.2026, respectiv **20.03.2026**, la tipul de contract (de lucrări) și la valoarea estimată a acestuia (2.004.926,50 lei, fără TVA, prevăzută în anunțul de participare simplificat nr. SCN...165/19.12.2025), mai mică decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare (prevăzut de legiuitor, în speța de față, la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016) și la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din

Legea nr. 101/2016, și la data transmiterii contestației – **30.03.2026** (aceasta fiind transmisă la Consiliu prin e-mail și înregistrată sub nr. 22825/31.03.2026), ultima zi a termenului de depunere a contestației la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și la autoritatea contractantă a fost **27.03.2026, inclusiv**.

Prin adresa nr. 5353/01.04.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 23615/02.04.2026, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității, argumentând următoarele:

„Autoritatea contractantă invocă, cu titlu prioritar, excepția tardivității contestației, solicitând respingerea acesteia fără analizarea fondului.

În fapt, comunicările privind rezultatul procedurii au fost transmise operatorilor economici în data de 20.03.2026, moment de la care a început să curgă termenul legal de contestare.

Potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația se formulează în termen de 7 zile de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante. În speță, termenul s-a împlinit la data de 27.03.2026 (inclusiv).

Contestația formulată de Asocieria ...S.R.L. - ...S.R.L. a fost depusă la data de 30.03.2026, ulterior expirării termenului legal.

Termenul prevăzut de lege are natura juridică a unui termen de decădere, fiind imperativ și de strictă interpretare, astfel încât nerespectarea acestuia atrage sancțiunea respingerii contestației ca tardiv formulată, fără a mai fi posibilă analizarea fondului.

De altfel, în practica constantă a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a statuat că respectarea termenului de formulare a contestației constituie o condiție esențială de admisibilitate, iar depășirea acestuia conduce la respingerea contestației ca tardivă, independent de temeinicia criticilor invocate.

În aceste condiții, se impune admiterea excepției tardivității și respingerea contestației ca atare”.

Prin cererea de intervenție nr. 102/03.04.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 24474/06.04.2026, intervenienta ...SRL a invocat excepția tardivității, susținând următoarele:

„Prezenta procedură de atribuire a avut valoarea totală estimată de 2.004.926,50 lei fără TVA, mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare.

În data de 20.03.2026, Autoritatea Contractantă a publicat Raportul procedurii nr. 4567. Subscrisa, am primit inclusiv comunicare rezultatului în aceeași zi.

Potrivit prevederilor art.5 alin.(1) și (2) coroborate cu art.8 alin.(1) lit.b) și art.16 alin. (1) din Legea nr.101/2016, termenul legal în care persoana ce se consideră vătămată de un act al Autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins este de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, pentru tipul de procedură în cauză. În acest termen, Contestația ar fi trebuit înaintată și Autorității Contractante.

Astfel, termenul legal pentru promovarea unei contestații împotriva rezultatului procedurii și înaintarea sa către Consiliu și ..., s-a împlinit în data de 27.03.2026 inclusiv.

...a formulat Contestația în data de 30.03.2026, aspect ce reiese din numărul de înregistrare dat Actului său și data semnăturii electronice aplicate. Autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația prevăzută la art.16 alin.(2) din Legea nr.101/2016 de a publica în SEAP contestația în termen de o zi de la primire, 31.03.2026.

Având în vedere toate cele reliefate, solicităm respingerea contestației formulate de ...ca tardiv introdusă”.

Prin adresa nr. 25/03.04.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 24504/06.04.2026, contestatoarea a formulat întâmpinare la punctul de vedere al autorității contractante cu nr. 5353 din data de 01.04.2026 și la solicitarea CNSC nr. 23962/.../.../02.04.2026, precizând următoarele:

"Simpla comunicare a rezultatului procedurii, nu oferea suficiente elemente pentru formularea unei contestații utile, astfel așa cum reiese și documentele atașate în probatoriu la Contestația formulată de Subscrisa ...S.R.L. în calitate de lider, contestatoarea a acționat cu maximă diligență, solicitând accesul la dosar în interiorul termenului legal.

În data de 27.03.2026 ora 11.00 așa cum s-a stabilit, personalul de specialitate al Subscrisei a fost la sediul Autorității contractante pentru studierea dosarului.

În urma studierii documentelor, au rezultat elemente esențiale privind:

- Modul de evaluare
- Tratatamentul neuniform al ofertelor
- Eventuale vicii ale raportului procedurii

Având în vedere volumul ridicat de documente necesar a fi analizate s-a obținut acceptul de la reprezentantul comisiei de a fotocopiază documente în încercarea de a accelera procesul de studiere și de a depune contestația în aceeași zi, acesta fiind într-adevăr ultima zi în care se puteau depune contestații.

Datorită volumul mare de analiză a informațiilor, Subscrisa nu a putut finaliza procedura de depunere a contestației în ziua de vineri 27.03.2026, însă luni 30.03.2026 (în prima zi de lucru) am transmis atât către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cât și către UAT Oraș Amara prin corespondența electronică, Contestația cu nr. 24.

În mod special dorim să subliniem faptul că, invocarea de către Autoritatea contractantă a excepției de tardivitate este nefondată, întrucât motivele concrete de nelegalitate au devenit cunoscute contestatoarei numai la data studierii dosarului achiziției.

Subscrisa nu a contestat actul în mod abstract, ci modul concret de evaluare a ofertelor, aspect care nu poate fi cunoscut exclusiv din comunicarea rezultatului procedurii, fiind necesară studierea documentelor dosarului achiziției pentru a identifica neconcordanțele tehnice și vicii ale evaluării.

O interpretare formală a termenului ar obliga contestatorul să formuleze critici fără suport factual, ceea ce ar lipsi de efect util dreptul la contestație.

Solicităm Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să aibă în vedere faptul că activitățile de analiză, redactare și depunere a contestațiilor sunt realizate de personal de specialitate, care este implicat și în alte activități ale societății, în condițiile respectării dispozițiilor Legislației muncii, în acest context dorim să aducem în vedere Completului faptul că data de 20.03.2026 data la care a fost comunicat rezultatul procedurii este o zi de vineri implicit data limită de depunere a contestațiilor este 27.03.2026 tot o zi de vineri, față de aceste împrejurări, vă rugăm să aveți în vedere faptul că Subscrisa a depus cu o zi întârziere contestația.

De asemenea, dorim să învederăm Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor faptul că, în practica instanțelor de control judiciar, s-a statuat că momentul de la care începe să curgă termenul pentru formularea criticilor privind neconformitatea ofertei este momentul luării la cunostință a acestor aspecte, respectiv data studierii dosarului de achiziție, amintim ca spețe similare Curtea de Apel Cluj, Decizia Civila nr. 11514/2013 dosar nr. 1137/33/2013, Curtea de Apel Oradea, Decizia Civila 3588/CA/2014-R/10.11.2014, Curtea de Apel Timisoara, Decizia Civila nr. 3314/19.05.2014.

Analizând acest context se impune respingerea excepției de tardivitate invocată de Autoritatea Contractantă, admiterea contestației formulate de Subscrisa și continuarea judecății de fond".

În soluționare, Consiliul reține că Raportul procedurii nr. 4567/20.03.2026 a fost publicat pe SEAP, în data de 20.03.2026, conform verificării de către Consiliu a documentelor încărcate de autoritatea contractantă în SEAP.

Astfel, ținând cont de faptul că ...SRL a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal în data de **20.03.2026**, rezultă că aceasta trebuia să transmită contestația, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, până la data de **27.03.2026**, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea contestației la CNSC și autoritatea contractantă în data de 30.03.2026, reprezintă un demers tardiv al ...SRL, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate.

Consiliul nu va lua în considerare conduita contestatoarei privind repunerea în termenul de contestare, acesta raportându-se la data la care a avut acces la dosarul achiziției publice la autoritatea contractantă, întrucât dispozițiile Legii nr. 101/2016 (normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală) stabilesc în mod clar care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații.

Împrejurarea relatată de contestatoare, respectiv faptul că Subscrisa nu a contestat actul în mod abstract, ci modul concret de evaluare a ofertelor, aspect care nu poate fi cunoscut exclusiv din comunicarea rezultatului procedurii, fiind necesară studierea documentelor dosarului achiziției pentru a identifica neconcordanțele tehnice și vicii ale evaluării nu este de natură a conduce la concluzia la care ajunge contestatoare, respectiv faptul că În mod special dorim să subliniem faptul că, invocarea de către Autoritatea contractantă a excepției de tardivitate este nefondată, întrucât motivele concrete de nelegalitate au devenit cunoscute contestatoarei numai la data studierii dosarului achiziției.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte.

Motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare sau, cel mai târziu, în termenul dat de Consiliu în baza art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Chiar și atunci când contestatoarea invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă/Consiliu), el este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

Jurisprudența Consiliului este constantă în ceea ce privește faptul că o contestație trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai motivarea, în fapt și în drept, cu titlu de exemplu fiind *Deciziile nr. 257/C3/23/2024 din 31.01.2024, nr. 1990/C7/2065/2023 din 25.08.2023 și nr. 1375/.../1068 din 20.05.2024.*

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației, care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen. Or, când legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Dacă contestația ar fi fost diligentă și prudentă, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Curtea Constituțională a subliniat că reglementarea de către legiuitor a condițiilor de exercitare a unui drept, subiectiv sau procesual, inclusiv prin instituirea unor termene, nu constituie o restrângere a exercițiului acestuia, ci doar o modalitate eficientă de a preveni exercitarea sa abuzivă, în detrimentul altor titulari de drepturi, în egală măsură ocrotite. Mai mult, obligația părților de a-și exercita drepturile procesuale în cadrul termenelor stabilite de lege reprezintă expresia aplicării principiului privind dreptul persoanei la judecarea procesului său în mod echitabil și într-un termen rezonabil, potrivit prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instituirea unor termene procesuale servind unei mai bune administrări a justiției, precum și necesității aplicării și respectării drepturilor și garanțiilor procesuale ale părților. (Decizia nr. 742 din 23 noiembrie 2017).

Și Decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „*Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.*”

Împrejurarea relatată de contestație potrivit căreia solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să aibă în vedere faptul că activitățile de analiză, redactare și depunere a contestațiilor sunt realizate de personal de specialitate, care este implicat și în alte activități ale societății, în condițiile respectării dispozițiilor Legislației muncii, în acest context dorim să aducem în vederea Completului faptul că data de 20.03.2026 data la care a fost comunicat rezultatul procedurii este o zi de vineri implicit data limită de depunere a contestațiilor este 27.03.2026 tot o zi de vineri, față de aceste împrejurări, vă rugăm să aveți în vedere faptul că Subscrisa **a depus cu o zi întârziere contestația pe considerentul Datorită volumului mare de analiză a informațiilor, Subscrisa nu a putut finaliza procedura de depunere a contestației în ziua de vineri 27.03.2026, însă luni 30.03.2026 (în prima zi de lucru) am transmis atât către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cât și către UAT Oraș Amara prin corespondența electronică, Contestația cu nr. 24 nu este judicioasă, o soluție contrară este greu de admis, deoarece ar lăsa loc subiectivismului în privința duratei**

de timp „lăsate să treacă” între expirarea termenului legal de 7 zile și momentul pronunțării asupra îndeplinirii obligațiilor impuse de lege.

Decăderea operează în regim de ordine publică, potrivit art. 177 alin. (2) C. proc. civ., care prevede că „nulitatea nu poate fi acoperită dacă a intervenit decăderea”, iar art. 178 alin. (1) din cod stabilește că nulitatea absolută poate fi invocată de orice parte din proces, de judecător, în orice stare a judecății cauzei, dacă legea nu prevede altfel, decăderea putând fi constatată chiar și din oficiu de către instanță – a statuat Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia de speță nr. 4142 din 21 decembrie 2017. Conform art. 10 alin. (1) C. proc. civ., părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele *stabilite de lege* sau de judecător și să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, iar conform art. 185 alin. (1) din același cod, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului și actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate, nulitate care nu poate fi remediată dacă a intervenit decăderea.

Cu titlu jurisprudențial aceeași abordare a fost îmbrățișată de Consiliu și cu ocazia pronunțării *Deciziei nr. 3922/.../4954 din 24.12.2025*.

Prin urmare, contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22825/31.03.2026, formulată de către ...SRL, a fost transmisă în afara termenului legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce atrage sancțiunea respingerii acesteia, ca tardivă, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ.

În considerarea aspectelor de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu, de autoritatea contractantă și intervenienta ...SRL și, pe cale de consecință, va respinge, ca tardivă, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Fără pronunțare pe fondul contestației.

Față de soluția pronunțată, va fi admisă cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele

evocate în motivarea prezentei, ia act de renunțarea la contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite excepția invocată din oficiu, de autoritatea contractantă și intervenienta ...SRL și respinge, ca tardivă, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 13 pagini.