CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestaţia nr. .../22.10.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr...../23.10.2018, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ... , județul ... , având adresa de corespondență în ..., str. ... nr. ... , Parc ... jud ... , având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi CUI ..., reprezentată legal prin consilier juridic ..., împotriva adreselor nr. ... /08.10.2018 și nr. .../18.10.2018, reprezentând comunicarea motivelor respingerii ofertei, emise de către ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., str. ...nr. ..., județul ..., în cadrul procedurii simplificată - într-o singura etapă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului sectorial de lucrări având ca obiect *„Sistem integrat de securizare electronică antiefracție privind stațiile de transformare aparținând ....”*, cod CPV .... lucrări de instalare de sisteme de alarmă antiefracție (Rev.2) anunț de participare simplificat .... /26.06.2018, s-a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei petentei, *„atât cu privire la neîndeplinirea condițiilor privind DUAE, cât și cu privire la neconformitățile cerințelor tehnice”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestaţia nr. ... /22.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... /23.10.2018, formulată de către SC ...SRL, împotriva adreselor nr. ... /08.10.2018 și nr. ... /18.10.2018, reprezentând comunicarea motivelor respingerii ofertei, emise de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singura etapă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului sectorial de lucrări având ca obiect *„Sistem integrat de securizare electronică antiefracție privind stațiile de transformare aparținând ...”*, s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că, întrucât în faza evaluării DUAE oferta sa a fost respinsă, prin adresa nr. ... 05.10.2018, a solicitat entității contractante să-i comunice motivele care au stat la baza respingerii ofertei, solicitare la care aceasta din urmă a răspuns prin adresele nr. ... /08.10.2018 și nr. ... /18.10.2018, precizând, în primul rând, neîndeplinirea cerințelor DUAE și, în al doilea rând, depunerea unei propuneri tehnice neconforme.

Apreciază că decizia de respingere a ofertei sale, motivată în cele două adrese susmenționate este nelegală și neîntemeiată, având în vedere următoarele argumente:

1. În ceea ce privește motivul invocat de către entitatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, constând în *„neîndeplinirea condițiilor privind DUAE”,* petenta arată că, în fapt, a bifat „NU” la secțiunea privind implicarea sa directă sau indirectă în cadrul procedurii, iar autoritatea contractantă a respins oferta sa, pe motivul prevăzut la art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2006, considerând ar fi prezentat declarații false în conținutul informațiilor transmise prin DUAE.

Contestatoarea susține că nu a fost vorba despre o implicare a sa în cadrul procedurii, ci despre executarea unui contract distinct (Contractul nr. ... /31.07.2017), în cuprinsul căruia, la Cap. I „Părți contractante” apare, în calitate de achizitor, ... SA, aceasta fiind o autoritate distinctă față de cea din prezenta procedură de atribuire.

În același sens, opinează că proiectarea sistemelor nu reprezintă o etapă pentru pregătirea procedurii de atribuire, ci un serviciu de sine stătător.

Invocând dispozițiile art. 149 din Legea nr. 99/2016 contestatoarea arată că, inclusiv caietul de sarcini întocmit de către societatea sa a fost întocmit ca parte a proiectului tehnic, astfel cum este structurat în H.G. nr. 907/2016, nu ca parte a documentației de atribuire.

Susține că, în conformitate cu obiectul Contractului nr. ... / 31.07.2017 a avut de întocmit documentația în faza de PTE și obținerea avizului IGPR pentru lucrarea menționată. Astfel, deși SC ...SRL a întocmit documentația tehnică specificată, entitatea contractantă este cea care a pregătit procedura, anexând documentele pe care le-a considerat oportune cu specificațiile necesare, neexistând o consultare sau implicare a societății sale.

În același context, autoarea contestației arată că și în ipoteza în care ar fi bifat „DA” la rubrica privind implicarea în pregătirea procedurii, tot nu ar fi fost exclusă pentru acest motiv.

De asemenea, redând prevederile art. 326 din Codul penal apreciază că nu au fost îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru falsul în declarații.

În sprijinul susținerilor sale, invocă dispozițiile art. 149 din Legea nr. 99/2016 și *„un punct de vedere preluat de pe site-ul ANAP prin care acesta s-a pronunțat pe o situație similară”.*

Cu privire la faptul că entitatea contractantă i-a solicitat să răspundă la numeroasele solicitări de clarificări [adresa nr. ... / 08.10.2018, Cap. I, pct. (5)], autoarea contestației invocă dispozițiile art. 8, art. 9 alin. (1), art. 10 din H.G. nr. 394/2016.

Referitor la respingerea ofertei sale pe motivul neconformității tehnice, contestatoarea menționează că, în cadrul adresei nr. ... / 18.10.2018, comisia de evaluare i-a prezentat argumentele privind neconformitatea propunerii tehnice depusă de către societatea sa.

În continuare, prezintă argumentele sale în combaterea celor evocate de entitatea contractantă, susținând că decizia de respingere, a ofertei sale ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic pentru considerentele prevăzute la pct. ..., este neîntemeiată.

Contestatoarea menționează că, având în vedere Hotărârea de plen din data de 05.06.2018, postată pe site-ul C.N.S.C., precum și art. 1058 Cod proc. civ. a solicitat entității contractante acordul expres în vederea depunerii cauțiunii prin instrument de plată, iar aceasta a răspuns astfel: *„Întrucât constituirea cauțiunii nu se efectuează la dispoziția noastră, nu vă putem da un răspuns pe acest subiect*”.

Învederând faptul că valoarea estimată a contractului este „imensă”, societatea contestatoare solicită Consiliului să se pronunțe și asupra aspectului privind constituirea cauțiunii prin instrument de plată.

Prin adresa nr. .... /24.10.2018, Consiliul, în temeiul ar. 61^1 din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să prezinte, dovada depunerii sau consemnării sumei de 35.000 lei, reprezentând cauțiunea impusă pentru soluționarea contestației, confirmarea primirii adresei fiind efectuată în data de 24.10.2018, conform actelor aflate la dosar.

Cu adresa nr. ... /24.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... /25.10.2018, SC ...SRL a depus recipisa de consemnare nr. ... din 24.10.2018 a sumei de 35.000 lei, emisă de CEC BANK Sucursala ...., respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 6848/19.10.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 44451/29.10.2018, ..., apreciind contestația formulată de SC ...SRL ca fiind fără fundament, precizează că își menține decizia de respingere a ofertei acestuia, astfel: *„în baza prevederilor art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, aceasta*

fiind inacceptabilă, conform art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale"; „oferta este respinsă și datorită faptului că este neconformă, conform art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016", sens în care prezintă apărări punctuale.

De asemenea, entitatea contractantă precizează că nu își dă acordul privind depunerea cauțiunii prin instrument de plată.

Prin adresa nr. 4959/02.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 45724/05.11.2018, intitulată „Note scrise", SC ...SRL a răspuns punctual apărărilor autorității contractante.

Prin adresele nr. ... /07.11.2018 și, respectiv, nr. ... / 07.11.2018, în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, raportat la conținutul adresei nr. ... din 08.10.2018, emisă de către entitatea contractantă prin care contestatoarei i s-a adus la cunoștință respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă și la data transmiterii contestației nr. ... către CNSC, respectiv 22.10.2018, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Prin adresa nr. ... /08.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... /08.11.2018, ... a răspuns solicitării Consiliului, solicitând respingerea contestației, ca tardiv introdusă, argumentând că potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de depunere a contestației este de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul entității contractante considerat nelegal, iar prin adresa nr. ... /08.10.2018, contestatoarei i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă.

Astfel, apreciază că societatea contestatoare avea posibilitatea să depună contestația în 5 zile de la data luării la cunoștință a acestei decizii și nu la data de 23.10.2018, dată la care a fost primită contestația nr. ... /22.10.2018.

Prin adresa nr. ... /08.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 46497/08.11.2018, SC ...SRL a răspuns solicitării Consiliului privind excepția tardivității depunerii contestației, raportat la conținutul adresei nr. ... /08.10.2018, emisă de entitatea contractantă, respectiv data transmiterii contestației de către societatea sa (22.10.2018), luând în considerare dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, arată că având în vedere că a consultat site-ul SICAP și a descoperit faptul că oferta sa a fost respinsă, a solicitat autorității contractante, la data de 05.10.2018 să-i comunice motivele care au determinat-o să ia această decizie.

Menționează că, la data de 08.10.2018 entitatea contractantă i-a transmis adresa nr. ... prin care i-a comunicat faptul ca oferta sa a fost respinsă, ca fiind inacceptabilă (raportat la modalitatea de completarea a DUAE-ului) și neconformă având în vedere oferta tehnică depusă de către societatea sa. Susține că, în cadrul adresei

nr. .../18.10.2018 au fost prezentate doar motivele de respingere a ofertei sale ca fiind inacceptabilă, nu și motivele de neconformitate.

Precizează că, raportat la data primei adrese, nu putea să depună contestație deoarece nu cunoaștea motivele de descalificare din punct de vedere tehnic, astfel că nu ştia ce anume ar trebui să atace.

Învederează faptul că actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă este adresa nr. ... din data de 18.10.2018, comunicată prin fax în aceeaşi zi, deoarece prin acest din urma act i s-au adus la cunoștință toate motivele de respingere a ofertei sale.

Subliniind faptul că descalificarea poate să fie legală sau nu în funcție de motivele reținute, autoarea contestației arată că, anterior comunicării motivelor concrete ce au stat la baza respingerii ofertei sale ca neconformă, nu putea face aprecieri cu privire la legalitatea actului respectiv.

Arată că, în acest context, în data de 16.10.2018 a trimis o nouă adresa entității contractante prin care i-a solicitat să își motiveze decizia de respingere a ofertei sale din punct de vedere tehnic primind un răspuns din partea acesteia la data de 18.10.2018 prin adresa nr. ....

Astfel, susține contestatoarea, termenul de 5 zile prevăzut de lege, de introducere a contestației, curge de la data de 18.10.2018, acesta fiind momentul în care entitatea contractantă și-a motivat decizia cu privire la ambele motive de excludere a ofertei sale, considerată ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Precizează că acesta este actul pe care îl consideră nelegal, iar adresa anterioară, înregistrată în data de 08.10.2018, este incompletă, deoarece nu cuprinde motivele de neconformitate a propunerii tehnice depuse de către societatea sa

În ceea ce privește motivarea în drept a deciziei de respingere, contestatoarea susține că, în adresa nr. .../08.10.2018, autoritatea contractantă a invocat doar articolul 180 alin. (1) lit. h) din Legea 99/2016, urmând ca abia prin adresa nr. .../18.10.2018 să invoce și articolul 228 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 cu privire la neconformitățile propunerii tehnice.

În aceste condiții afirmă: *„nu puteam să formulăm o contestație, calculând termenul de la data de 08.10.2018, deoarece ar fi trebuit să depunem două contestații: una pentru respingerea ofertei noastre, ca fiind inacceptabilă, raportat la modul de completare al DUAE-ului și cea de-a doua după ce primeam răspuns cu privire la excluderea ofertei noastre tehnice, ca fiind neconformă. Deoarece o ofertă nu poate fi respinsă de două ori consecutiv, considerăm că actul atacat este ultima adresă, cea care completează motivele de descalificare”*.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singura etapă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului sectorial de lucrări având ca obiect *„Sistem integrat de securizare electronică antiefracție privind stațiile de transformare aparținând ....”*, cod CPV ... lucrări de instalare de sisteme de alarmă antiefracție (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunț de participare simplificat ... / 26.06.2018.

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației formulată de SC ...SRL, invocată din oficiu.

Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă a întocmit, printre altele, procesul-verbal nr. ***.../ 26.09.2018***, în conținutul căruia s-a menționat: *„II. În urma şedinţei comisiei de evaluare din data de 17.09.2018, s-a formulat solicitarea de clarificări nr. ... /17.09.2018, transmisă ofertantului ...S.R.L., în care s-au specificat următoarele:*

1. Faptul că în DUAE ofertantul a bifat «NU» la secţiunea care precizează: «Implicare directă sau indirectă în pregătirea acestei proceduri de achiziţii publice. Operatorul economic sau o întreprindere care are legături cu acesta a oferit consultanţă autorităţii contractante sau entităţii contractante sau a participat în orice alt mod la pregătirea procedurii de achiziţii publice».

2. La secţiunea care solicită experienţa similară în domeniul proiectării, ofertantul a menţionat: «Contract nr. E0426/31.07.2017 Servicii de întocmire a documentaţiei în faza PTE şi obţinere aviz IGPR pentru lucrarea „Sistem integrat de securizare electronică antiefracţie privind staţiile de transformare aparţinând ... "».

3. Ofertantului i s-a menţionat că art. 180 alin. (1) lit. h.) precizează: «Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:... operatorul economic s-a făcut vinovat de declaraţii false în conţinutul informaţiilor transmise la solicitarea entităţii contractante în scopul verificării absenţei motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare şi selecţie, nu a prezentat aceste informaţii sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate» (...).

În concluzie, este evident că ...SRL, prin răspunsul nr. 4852/20.09.2018, înregistrat la Serviciul Achiziții Lucrări cu nr. 5830/21.09.2018, «s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplini criteriilor de calificare și selecție, nu prezentat aceste informații sau nu este în

măsură să prezinte documentele justificative solicitate". Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare propune excluderea din procedură a ofertantului SC ...SRL, în baza prevederilor art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016 ..., acesta având ofertă inacceptabilă, conform art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 (..)".

Ulterior, nemulțumită de această decizie, contestatoare înaintează entității contractante Notificarea prealabilă nr. 4868/01.10.2018, *„cu privire la încălcarea dispozițiilor legale și la intenția de a sesiza Consiliul în cazul în care nu procedați la adoptarea măsurilor de remediere solicitate", având în vedere faptul că, în stadiul evaluării DUAE am fost declarați respinși, (...)",* solicitând: *„să reveniți asupra deciziei de respingere și să considerați oferta noastră conformă și admisibilă din punct de vedere al criteriilor de calificare și selecție (faza DUAE)*".

La acest document, entitatea contractantă îi comunică adresa nr. ... /04.10.2018, formulând următorul răspuns: *„Prin OG nr.45/2018 s-au modificat prevederile Legii nr. 101/19.05.2016... în sensul că s-a abrogat Capitolul II Notificarea prealabilă, motiv pentru care notificarea ... este inadmisibilă ...apreciem că notificarea nu poate fi calificată drept contestație în sensul art. 10 din Legea nr. 101/2016 (...)".*

Față de cele expuse, Consiliul constată că autoarea contestației a cunoscut motivul de inacceptabilitate a ofertei sale încă din data de ***26.09.2018,*** astfel că, dacă ar fi fost nemulțumită de respectiva decizie a entității contractante, raportat la art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, ar fi trebuit să înainteze o contestație criticând conținutul respectivului înscris, așa cum impun dispozițiile nr. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vedere anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii",

Or, neatacând cu contestație, în termenul legal statuat de normele legale citate anterior, procesul-verbal nr. 5996/**26.09.2018** (asupra căruia a formulat notificarea de mai sus), este evident că înaintarea contestației nr. ....2018, în data de **22.10.2018** (conform adresei de e-mail existente la dosarul cauzei), înregistrată la CNSC cu nr. ... /23.10.2018, este un demers tardiv

În aceste condiții, referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora *„motivarea completă atât din punct de vedere faptic cât și din punct de vedere legal a decizie de excludere a societății noastre din cadrul procedurii s-a realizat la data de 18.10.2018*”, astfel că *„actul considerat nelegal raportat la care se calculează termenul de contestație este adresa nr. ... din data de 18.10.2018*”, Consiliul nu o reține ca fiind întemeiată, întrucât documentul principal, care a pricinuit nemulțumirea SC ...SRL, este în mod evident procesul-verbal nr. ... / 26.09.2018, despre care acesta din urmă nu face vorbire în cadrul contestației sale și nici în adresa nr. ... / 08.11.2018, înregistrată la CNSC cu nr. ... /08.11.2018, ca răspuns la excepția tardivității pusă în discuție de către Consiliu.

Consiliul constată că după decizia de mai sus de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, pe motivul prezentat anterior care se regăsește în procesul – verbal nr. ... /26.09.2018, SC ...SRL a desfășurat o corespondență cu entitatea contractantă solicitându-i acesteia explicații legate de acest argument (notificarea nr. ... / 01.10.2018, răspuns notificare nr. ... / 04.10.2018, adresa de solicitare nr. ... /05.10.218, adresa de răspuns nr. ... /08.10.2018, adresa nr. ... /11.10.2018, adresa de răspuns ... /18.10.2018).

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere propriile afirmații ale contestatoarei din adresa nr. ... /08.11.2018, respectiv: *„(...) având în vedere că am consultat site-ul SICAP și am descoperit faptul că oferta noastră a fost respinsă, am solicita autorității contractante la data de 05.10.2018, să ne comunice (...). La data de 08.10.2018 autoritatea contractantă ne-a transmis adresa nr. ... (...). La data de 16.10.2018 am trimis o nouă adresa autorității contractante (...)”.*

Or, în condițiile în care criticile sale asupra motivului de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale nu au fost constituite într-o contestație și înaintată în CNSC, conform de normele legale din Legea nr. 101/2016, purtarea unei corespondențe cu entitatea contractantă, prin care contestatoarea cere explicații cu privire la acest motiv (inclusiv adresa de răspuns nr. ... /08.10.2018 emisă de entitate), nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva actului prin care a fost încunoștiințată de respectivul motiv (procesul – verbal nr. ... /26.09.2018) sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice explicație a entității contractante privind motivele de respingere a unei oferte, deja cunoscute de participanți, duce la prelungirea termenului de atac al documentului în care au fost consemnate respectivele motive, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor. Acest termen ar ajunge să fie golit de orice fel de efect şi, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unui alt document, care conține același motiv de respingere, operatorul economic ar putea să conteste ulterior alte aspecte cunoscute din înscrisuri aduse la cunoștința operatorilor

economici, încheiate în diferite faze de analiză/verificare a documentelor ofertelor, pe parcursul derulării procedurii, invocând curgerea termenului de la întocmirea documentului final, respectiv raportul procedurii, astfel încât, sub o formă mascată, să se repună în termen.

Or, societatea contestatoare cunoștea aspectele reclamate de inacceptabilitate a ofertei sale încă de la data 26.09.2018 şi trebuia să manifeste o minimă diligență pentru a le ataca în termenul legal, dacă dorea revizuirea lor.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că societatea contestatoare nu se poate prevala de faptul că obiectul contestației este reprezentat de adresele nr. .../08.10.2018 și nr. .../18.10.2018, reprezentând comunicarea motivelor respingerii ofertei, deoarece actul la care trebuia să se raporteze, în susținerea criticilor sale, este procesul – verbal nr. 5996/26.09.2018, în care se consemnează faptul că oferta sa este inacceptabilă.

Referitor la alegațiile SC ...SRL, respectiv: *„nu puteam să formulăm o contestație, calculând termenul de la data de 08.10.2018, deoarece ar fi trebuit să depunem două contestații: una pentru respingerea ofertei noastre, ca fiind inacceptabilă, raportat la modul de completare al DUAE-ului și cea de-a doua după ce primeam răspuns cu privire la excluderea ofertei noastre tehnice, ca fiind neconformă. Deoarece o ofertă nu poate fi respinsă de două ori consecutiv, considerăm că actul ataca este ultima adresă, cea care completează motivele de descalificare”*, Consiliul le respinge ca neîntemeiate întrucât, legiuitorul, prin dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificări și completări, a stabilit faptul că *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un* ***act al unei autorităţi contractante****...”,* procesul – verbal nr. .../26.09.2018, în accepțiunea normei legale citate, fiind un act administrativ cu efecte depline și cunoscut de contestatoarei în data de 26.09.2018.

Toate cele precizate anterior, au format convingerea Consiliului că autoarea contestației nu a respectat normele art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, omițând să transmită contestația împotriva înscrisului susmenționat, în cadrul termenului legal de 5 zile acordat de legiuitor, ceea ce atrage sancțiunea respingerii contestaţiei ca tardivă.

În acest sens este și Decizia Curții de Apel Craiova nr. ... 24.06.2018, care a menținut Decizia CNSC nr. .... din 05.07.2018, potrivit căreia:

«(...) Prin raportul intermediar nr. 5, înregistrat la emitent sub nr. 13022/31.05.2018, autoritatea contractantă a declarat oferta SC ...SRL ca fiind conformă, act ce i-a fost comunicat potentei prin e-mail în data de 04,06.2018, aspect recunoscut de aceasta în adresa nr. 372/03.07.2018.

Potrivit dispozițiile nr. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vedere anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)”.

În speță, Curtea reține că petenta a formulat contestația nr. 351, înregistrată la CNSC cu nr. 26415 la data de 28.06.2018 cu depășirea termenului legal și imperativ prevăzut de dispozițiile anterior citate, ultimul termen legal pentru depunerea acestuia fiind sfârșitul zilei de 11.06.2018, ziua de 10.06.2018 fiind o zi nelucrătoare (duminica). Relativ la susținerile petentei în sensul că obiectul contestației este reprezentat de raportul procedurii înregistrat sub nr..../19.06.2018 și comunicarea acceptării ofertei câștigătoare nr. .../19.06.2018, Curtea reține netemeinicia acestora, în condițiile în care, petenta a criticat faptul că, autoritatea contractantă a stabilit în mod nelegal caracterul conform al ofertei SC ...SRL pentru produsul Stabinied Ultra, ori acest aspect a fost stabilit prin raportul intermediarul nr. 5.

Prin raportul procedurii înregistrat sub nr. .../19.06.2018 și comunicarea acceptării ofertei câștigătoare nr. .../19.06.2018 s-a stabilit clasamentul obținut în urma aplicării criteriului de atribuire, pentru cele două oferte conforme și nu a produs nici un efect asupra conformității ofertei SC ...SRL.

Curtea nu va putea da relevanță nici criticilor petentei, conform cărora raportul intermediar nr. 5, prin care autoritatea contractantă a declarat oferta SC ...SRL ca fiind conformă, nu este act administrativ, atâta timp cât dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, stabilesc faptul că „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante poate solicita anularea actului”, ori raportul intermediar, în accepțiunea normei legale citate, este un act administrativ cu efecte depline, care a fost adus la cunoștința petentei în data de 04.06.2018.

Pentru considerentele arătate anterior, instanța de control judiciar apreciază că decizia C.N.S.C. este legală, criticile formulate de petentă prin plângerea dedusă judecății nefiind de natură să atragă modificarea sau desființarea acesteia, motiv pentru care, în temeiul art. 34 alin. 5 din Legea nr. 101/2016, va respinge plângerea, ca nefondată.»

Față de cele constatate, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură şi de fond”*, Consiliul respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ....

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., având adresa de corespondență în ..., str. ... nr. ..., Parc ... jud ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., str. ...nr. ..., județul....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**