CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 64/18.12.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 52342/19.12.2018, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în …., formulată împotriva adresei nr. D99518/13.12.2018 – comunicare rezultat evaluare financiară, emisă de ..., cu sediul în …, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Îmbrăcăminte, încălțăminte, articole de voiaj și accesorii”* – Lotul 1 *„Îmbrăcăminte – Centre adulți”,*

s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea prevederilor din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016;

- anularea tuturor actelor subsecvente emise ulterior adresei nr. D99518/13.12.2018 – comunicare evaluare financiară.

Prin contestaţia nr. 65/27.12.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 53116/27.12.2018, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în …., formulată împotriva Raportului procedurii la Lot 1, emis de ..., cu sediul în …., în cadrul procedurii simplificate organizată de în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Îmbrăcăminte, încălțăminte, articole de voiaj și accesorii”* – Lotul 1 *„Îmbrăcăminte – Centre adulți”,* s-a solicitat:

- anularea Raportului procedurii la Lot 1, având nr. D101463 din 19.12.2018;

- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor în sensul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare formulate în documentaţia de atribuire privind experienţa similară în raport cu

obiectul contractului şi cu respectarea prevederilor din Legea nr. 98/2016 şi HG nr. 395/2016;

- anularea tuturor actelor subsecvente emise ulterior adresei cu nr. D101463 din 19.12.2018 - Raportul procedurii la Lot 1.

Aplicând dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru pronunţarea unei soluţii unitare, Consiliul conexează cele două contestaţii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care SC ...SRL, operator economic participant la procedură, a criticat rezultatul procedurii, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestaţia nr. 64/18.12.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 52342/19.12.2018, SC ...SRL, în calitate de participant la procedură, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca neconformă.

Actul autorităţii contractante pe care îl consideră nelegal este adresa nr. D99518/13.12.2018, prin care autoritatea contractantă îi aduce la cunoştinţă că oferta financiară pentru lotul 1 – îmbrăcăminte - centre adulţi a fost declarată neconformă, astfel: *„Urmare analizării documentelor ce compun oferta financiară a rezultat faptul că valoarea ofertei este de 100.072,00 lei fără TVA, diferită faţă de oferta criptată în SEAP, din cauza nerespectării cantităţilor astfel cum au fost menţionate în caietul de sarcini."*

În fapt, petenta susține că a întocmit propunerea tehnică şi financiară conform anexei la caietul de sarcini, s-au precizat produsele şi cantităţile aferente pe fiecare centru în parte, respectiv la Lotul 1 – Îmbrăcăminte - centre adulţi, pentru 14 centre din subordinea autorităţii contractante. Aşadar, propunerea financiară pentru lotul respectiv este compusă din suma valorilor celor 14 centre (rezultate ca urmare a aplicării prețurilor unitare la cantităţile fiecărui centru).

Autoritatea contractantă a precizat în caietul de sarcini că „livrarea produselor se va face în termen de 10 zile lucrătoare de la semnarea contractului de furnizare, dar nu mai târziu de 20.12.2018”, cerinţă pe care și-a asumat-o în oferta depusă, însă autoritatea contractantă a publicat atât declaraţia de participare, cât şi procesul-verbal deschidere a ofertelor nr. D96933/06.12.2018, după 5 zile, respectiv în data de 11.12.2018, dovedind, pe de o parte, lipsa sa de preocupare în respectarea termenelor propuse în propria documentaţie şi, pe de altă parte, încălcarea prevederilor art. 64 alin. (5) din HG. 395/2016.

Înainte de data publicării în SEAP a acestor documente, respectiv, în data de 10.12.2018 ora 16.30, autoritatea contractantă i-a solicitat

petentei o clarificare privind propunerea tehnică, la care a răspuns în data de 11.10.2018, ora 09.09.

Ulterior, în data de 13.12.2018, autoritatea contractantă a postat în SEAP adresa nr. D99518/13.12.2018 - comunicare evaluare financiară, prin care îi aduce la cunoştinţă că oferta sa financiară, în cuantum de 98.478,00 lei fără TVA, a fost declarată neconformă, pe motiv că valoarea reală a ofertei este de 100.072,00 lei, fără TVA, din cauza nerespectării cantităţilor menţionate în caietul de sarcini.

Contestatoarea precizează că valoarea de 100.072,00 lei, fără TVA, invocată de autoritatea contractantă, nu se regăseşte în niciun document depus în această procedură (valoarea ofertată atât în sistemul electronic, cât şi în formularul de ofertă este identică şi în sumă de 98.478,00 lei fără TVA).

Nemulțumită de decizia autorităţii contractante de a declara oferta sa neconformă, fără să solicite clarificări cu privire la acest aspect, în conformitate cu art. 134 alin. (1) din HG. 395/2016, în data de 14.12.2018, prin adresa cu nr. 61/14.12.2018, a transmis următoarele precizări, solicitând autorității contractante luarea măsurilor de remediere:

- „În cadrul centralizatorului de preț - anexa la formularul de ofertă, dintr-o eroare regretabilă, la LP Cumpănă au fost completate greşit cantitățile aferente produselor. Ca urmare, pentru corectarea acestei erori/abateri tehnice vă transmitem centralizatorul de prețuri - anexa la formularul de ofertă, cu cantitățile corespunzătoare caietului de sarcini și în concordanță cu cantitățile din propunerea noastră tehnică, la care am aplicat prețuri unitare micşorate (pentru LP ….), astfel încât remedierea acestei neconcordanțe nu influențează preţul final ofertat de noi în formularul de ofertă și implicit valoarea ofertei criptată în SEAP, respectiv valoarea ofertei noastre de 98.478 lei ce se regăsește în formularul de ofertă este aceeaşi cu valoarea ofertei criptate în SEAP”.

- „Menţionăm că ne asumăm că diferenţa de preț rezultată din micşorarea prețurilor unitare pentru LP … să o suportăm din profitul calculat de noi pentru acest contract.”

Urmare acestei solicitări, autoritatea contractantă a postat în SEAP adresa nr. D100685/17.12.2018, prin care comunică faptul că îşi menţine decizia adoptată anterior cu privire la oferta sa.

În opinia petentei, din conţinutul acestei adrese reiese că autoritatea contractantă interpretează prevederile legale într-un mod defectuos şi arbitrar, dovedind superficialitate şi rea - credinţă. Astfel, în adresa nr. D 100685/17.12.2018, autoritatea face trimiteri la prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pe care le-a încălcat, întrucât, în măsura în care a constatat nereguli/neconcordanțe în ceea ce priveşte elementele propunerii financiare depuse, comisia de evaluare avea obligaţia de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertei.

Mai mult decât atât, se arată că autoritatea contractantă nu a făcut nicio referire la faptul că, în urma micşorării preţurilor unitare aplicate la

cantităţile reale din caietul de sarcini pentru centrul LP ..., valoarea ofertei financiare a rămas aceeaşi cu cea depusă iniţial în formularul de ofertă şi criptată în SEAP, preferând să-şi aroge dreptul de a calcula valoarea ofertei financiare în mod eronat şi după bunul său plac, invocând o depăşire faţă de oferta iniţială cu 1.594 lei.

De asemenea, contestatoarea susține că a procedat la micşorarea preţurilor pentru acest centru tocmai pentru a nu influenţa valoarea totală a ofertei financiare şi totodată în conformitate cu angajamentele din propunerea tehnică. În aceste condiţii, consideră că nu este posibilă respingerea ofertei ca neconformă, deoarece nu există o modificare a ofertei indusă de aceste corectări şi nu se produce o modificare a clasamentului ofertanţilor participanţi la procedură.

Aşadar, dacă autoritatea contractantă ar fi avut dubii în privinţa ofertei, ar fi trebuit să comunice un set de clarificări pentru corectarea eventualelor erori aritmetice şi ulterior să ia decizia privind rezultatul evaluării ofertei.

Contestatoarea mai apreciază că autoritatea contractantă a analizat în mod selectiv şi arbitrar cerinţele îndeplinite de oferta depusă, fiind evident că nu au fost analizate toate documentele referitoare la oferta sa, însă ignoră cu rea-credinţă aceste menţiuni ce probează conformitatea şi operează o selecţie arbitrară a ofertelor.

Prin adresa nr. D102645/20.12.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 52863/21.12.2018, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, solicitând respingerea contestației ca inadmisibilă, pentru următoarele considerente:

În urma analizării documentelor ce compun oferta financiară depusă de SC ...SRL, s-a constatat că în formularul de ofertă depus în cadrul SEAP, operatorul economic a trecut alte cantităţi de produse (la LP ...), mult mai mici față de cele prevăzute în caietul de sarcini, rezultând valoarea ofertei financiare de 100.072,00 lei fără TVA, diferită faţă de oferta criptată în SEAP, în cuantum de 98.478,00 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 209 alin. (1) şi alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, susținând că are dreptul şi nu obligaţia de a solicita clarificări în cazul în care documentele prezentate de operatori sunt eronate, precum şi faptul că propunerea financiară nu a fost corelată cu elementele propunerii tehnice, astfel că a declarat oferta depusă de SC ...SRL ca fiind neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) şi lit. d) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că urmare adresei nr. D99997/14.12.2018, transmisă de SC ...SRL, comisia de evaluare şi-a menţinut decizia cu privire la descalificarea ofertantului, din următoarele considerente:

a) Deşi SC ...SRL susţine că autoritatea contractantă „interpretează prevederile legale în mod defectuos şi arbitrar dovedind superficialitate şi rea-credinţă”, dispoziţiile art. 135 din HG nr. 395/2016 conferă dreptul, şi nu obligaţia comisiei de evaluare de a solicita unui ofertant corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia, respectiv corectarea acelor

erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant (în cazul de faţă Centralizatorul de preţuri) sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

SC ...SRL a adus modificări conţinutului propunerii tehnice sau propunerii financiare prin corecţiile transmise, susţinând că aceste modificări intră în sfera abaterilor tehnice minore, însă conform art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, prin abateri tehnice minore se înţelege acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate fără a conduce la depunerea unei noi oferte, iar alin. (9) al aceluiaşi articol prevede cazurile în care omisiunile/abaterile identificate nu pot fi considerate „abateri tehnice minore”, respectiv: "a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei".

În cazul acesta este vorba despre o depăşire cu 1.594,00 lei faţă de valoarea totală criptată în cadrul SEAP, ceea ce înseamnă că abaterea/omisiunea este mai mare decât procentul de 1%, respectiv 1,62% din preţul total al ofertei. În cadrul propunerilor financiare nu se modifică preţul unitar, ci doar se corectează cantităţile conform caietului de sarcini rezultând o altă valoare totală.

Din interpretarea prevederilor legale enunţate anterior reiese că orice modificare (atât în plus, cât şi în minus) adusă propunerii tehnice nu trebuie să se încadreze în situaţiile prevăzute art. 134 alin. (9) lit. a) - e) din HG nr. 395/2016, astfel încât să conducă la luarea în considerare a faptului că se constituie o altă ofertă. Având în vedere faptul că ulterior descalificării, SC ...SRL și-a modificat atât cantitățile, cât și prețurile unitare, din cadrul formularului de ofertă, diminuându-le pentru a se încadra în preţul criptat, comisia a considerat că, prin adresa nr. D99997/14.12.2018, SC ...SRL a depus o nouă ofertă.

b) Plecând de la cele două observaţii, autoritatea contractantă consideră că oferta depusă SC ...SRL nu intră în sfera abaterilor tehnice minore, deoarece modificările efectuate de ofertant ca urmare a solicitărilor de clarificări, prin adăugarea, respectiv eliminarea unor articole/cantităţi, cu modificarea preţurilor unitare (valorii financiare) ar fi condus la modificări ale ofertei depuse iniţial, în sensul în care aceasta ar fi putut fi considerată o nouă ofertă, prin crearea unui avantaj evident în favoarea SC ...SRL.

Totodată, o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire, cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni a depăşit cu 1,62% din preţul total al ofertei.

2. Prin cea de a doua contestaţie, formulată de SC ...SRL, contestatoarea critică decizia autorității contractante de a declara

câștigătoare a Lotului 1 oferta SC ...SRL, având în vedere următoarele considerente:

Actul autorităţii contractante pe care îl consideră nelegal şi pe care îl contestă este adresa nr. D101463 din 19.12.2018 - Raportul procedurii la Lot 1 îmbrăcăminte - centre adulţi.

În fapt, în cadrul documentaţiei de atribuire, respectiv fişa de date a achiziţiei la capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă solicită îndeplinirea următoarei cerinţe privind experienţa similară*: „Ofertantul trebuie să facă dovada că a mai furnizat la nivelul unuia sau mai multor contracte, produse similare în valoare cumulată de minim 100.000 lei pentru lotul 1”.*

Din conţinutul raportului la punctul 8.1 - Evaluarea îndeplinire DUAE, reiese că, la solicitarea comisiei de evaluare a documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare, ofertantul SC ...SRL a prezentat ca experienţă similară o serie de facturi, printre care unele emise către DGASPC ... în perioada 20.11.2018- 03.12.2018, respectiv:

- factura nr. 1012/20.11.2018 furnizare „îmbrăcăminte/încălțăminte”- 4508,00 lei DGASPC ...;
- factura nr.1013/20.11.2018 furnizare „îmbrăcăminte/încălțăminte”- 3402,00 lei DGASPC ...;
- factura nr. 1021/21.11.2018 furnizare „îmbrăcăminte/încălțăminte”- 808,00 lei DGASPC ...;
- factura nr. 1025/03.12.2018 furnizare „îmbrăcăminte/încălțăminte”- 8200,00 lei DGASPC ...;
- factura nr. 1015/21.11.2018 furnizare „îmbrăcăminte/încălțăminte”- 4200,00 lei DGASPC ...;
- factura nr. 1017/21.11.2018 furnizare „îmbrăcăminte/încălțăminte”- 136,00 lei DGASPC ...;
- factura nr. 1018/21.11.2018 furnizare „îmbrăcăminte/încălțăminte”- 672,00 lei DGASPC ...;
- factura nr. 1020/21.11.2018 furnizare „îmbrăcăminte/încălțăminte"- 5928,00 lei DGASPC ...;
- factura nr. 1019/21.11.2018 furnizare „îmbrăcăminte/încălțăminte” - 960,00 lei DGASPC ...;
- factura nr. 1014/20.11.2018 furnizare „îmbrăcăminte/încălțăminte”- 6496,00 lei DGASPC ...;
- factura nr. 1011/20.11.2018 furnizare „îmbrăcăminte/încălțăminte”- 4350,00 lei DGASPC ...;
- factura nr. 1016/21.11.2018 furnizare „îmbrăcăminte/încălțăminte”- 6600,00 lei DGASPC ...;

care însumate au o valoare totală de 47.260.00 lei şi facturi în valoare cumulată de 54.594,81 lei emise către DGASPC …..

Petenta menționează că acestea sunt facturi de livrare încălţăminte şi nicidecum nu au ca obiect livrare de produse de îmbrăcăminte, întrucât, în această perioadă, SC ...SRL a livrat îmbrăcăminte către DGASPC ..., în baza Contractului nr. 14086 din 09.11.2018.

Astfel, petenta apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora în cazul în care în documentaţia de atribuire a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare și selecţie formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secţiunea a 6-a paragraful I din Lege, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conţinutului DUAE.

Totodată, se arată că autoritatea contractantă a menţionat în cadrul documentaţiei de atribuire două coduri CPV, respectiv 18200000-1 Îmbrăcăminte de exterior (Rev.2) şi 18800000-7 Articole de încâltăminte (Rev.2V), astfel încât similaritatea urmează a se aprecia în funcţie de acestea.

De asemenea, în fişa de date a achiziţiei, la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informaţii și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerinţelor menționate, se precizează următoarele: *Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii de operatori economici, împreună) trebuie să facă dovada că a mai furnizat la nivelul unuia sau mai multor contracte, produse similare în valoare cumulată de minim:*

- 100.000 lei pentru lotul 1,
- 100.000 lei pentru lotul 2,
- 30.000 lei pentru lotul 3,
- 30.000 lei pentru lotul 4;

şi ca urmare, demonstrarea îndeplinirii acestui criteriu de calificare este cerută distinct.

Prin urmare, încă de la demararea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a stipulat, în mod concret şi fără ambiguităţi, în concordanţă cu dispoziţiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achiziţiile publice, că în evaluarea ofertelor un criteriu important îl reprezintă dovedirea experienţei similare, subliniind că *„Ofertantul trebuie să fi livrat produse similare în ultimii 3 ani (...)",* inclusiv niveluri minime pe fiecare lot în parte.

Aşadar, în raport cu dispoziţiile legale amintite, autoritatea contractantă a identificat două coduri CPV aferente procedurii tocmai pentru a descrie cât mai exact obiectul principal al fiecărui contract de achiziţie publică ce urma a fi atribuit, în cazul de faţă, 2 contracte de furnizare îmbrăcăminte şi 2 contracte de furnizare încălţăminte şi, prin urmare, comisia de evaluare avea obligaţia de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute în propria documentaţie la capitolul - capacitatea tehnică și/sau profesională, în concordanţă cu obiectul principal al fiecărui contract.

Tot la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fişa de date a achiziţiei, autoritatea precizează următoarele: *„Se solicită nivelul experienţei similare pentru a demonstra că prin totalul cantitativ al vânzărilor de produse similare cu obiectul contractului, ofertantul poate demonstra posibilitatea derulării unui contract conform cu valorile*

estimate ale autorităţii contractante, iar astfel evitând riscul ajungerii în situaţia de a nu fi capabil să ducă la îndeplinire volumul cheltuielilor aferente realizării unui astfel de contract".

În opinia petentei, este evident faptul că, deşi prin însumarea valorilor facturilor prezentate de SC ...SRL, cu intenţia de a dovedi similaritatea experienţei, nu este îndeplinită cerinţa, deoarece au fost prezentate facturi de furnizare încălţăminte care nu sunt similare articolelor de îmbrăcăminte.

Mai mult decât atât, din raportul final nr. D 101703/19.12.2018 la Lotul nr. 4 - Încălțăminte centre copii, SC ...SRL a prezentat aceleaşi facturi pe care le-a invocat şi la Lotul nr. 1 -Îmbrăcăminte centre adulţi, ceea ce demonstrează că nu a respectat cerinţs privind experienţa similară în raport cu obiectul contractului/lotului şi al codurilor CPV distinct, ci a vizat îndeplinirea nivelului impus de documentaţia de atribuire, însă numai prin prisma similarităţii experienţei, neîndeplinind cerinţa reală impusă.

În final, contestatoarea învederează Consiliului că autoritatea contractantă

nu poate accepta utilizarea aceloraşi facturi la ambele loturi, în condiţiile în care, în realitate, cuantumul total al facturilor prezentate de SC ...SRL, la ambele loturi este de 101.854,81 lei (însumare a fiecărei facturi în mod distinct şi nu luată în calcul de două ori), valoare care nu demonstrează îndeplinirea nivelului impus de documentaţie, respectiv 130.000 lei pentru aceste 2 loturi.

Prin punctul de vedere nr. D2220/10.01.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 1173/10.01.2019, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei ca fiind nefondată, pentru următoarele motive:

Având în vedere cerințele fișei de date, capitolul III.1.3 a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională, urmare evaluării ofertelor depuse, comisia de analiză şi evaluare a considerat ofertele depuse de către SC ...SRL şi SC …. SRL ca fiind neconforme, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) şi lit. d) din HG nr. 395/2016.

Ulterior stabilirii clasamentului final, comisia a procedat la selecţia ofertanţilor admişi în cadrul SEAP la secţiunea Evaluare - Evaluare propunere financiară, şi în conformitate cu prevederile art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016 a solicitat documentele doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe locul I în urma aplicării criteriului de atribuire preţul cel mai scăzut, respectiv SC ...SRL.

SC ...SRL a răspuns solicitării de prezentare a documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare, depunând în cadrul SEAP documentele semnate electronic, astfel cum au fost solicitate prin fişa de date a achiziţiei, potrivit disp. art. 65 alin. (4) din HG nr. 395/2016 şi respectând dispoziţiile art. 193 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, următoarele documente:

1. Declaraţie privind neîncadrarea în situaţiile prevăzute de art. 164 din Legea nr. 98/2016;

2. Declaraţie privind neîncadrarea în situaţiile prevăzute de art. 165 din Legea nr. 98/2016;

3. Declaraţie privind neîncadrarea în situaţiile prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016;

4. Declaraţie privind neîncadrarea în situaţiile prevăzute de art. 60 din Legea nr. 98/2016;

5. Certificat de cazier judiciar nr. 18261313/30.10.2018, nr. 18284044/31.10.2018;

6. Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele şi taxele locale nr. 1861446/14.12.2018;

7. Certificat de atestare fiscală nr. 924459 la data de 17.12.2018 fără obligaţii fiscale şi alte obligaţii bugetare;

8. Certificat constatator nr. 596775/14.12.2018; 529031/29.10.2018 emis de ONRC;

9. Experienţa similară:

- Factura nr. 0673/22.09.2017 furnizare „îmbrăcăminte/încălţăminte” - 3.527,01 lei fără TVA - D.G.A.S.P.C. ...;
- Factura nr. 0721/07.11.2017 furnizare „îmbrăcăminte/încălţăminte” - 4.924,00 lei fără TVA - D.G.A.S.P.C. ...;
- Factura nr. 0764/20.12.2017 furnizare „îmbrăcăminte/încălţăminte” - 41.996,00 lei fără TVA - D.G.A.S.P.C. ...;
- Factura nr. 0765/20.12.2017 furnizare „îmbrăcăminte/încălţăminte” - 4.147,80 lei fara TVA - D.G.A.S.P.C. ...;
- Factura nr. 1012/20.11.2018 furnizare „îmbrăcăminte/încălţăminte” - 4.508,00 lei fără TVA - D.G.A.S.P.C. ... ...;
- Factura nr. 1013/20.11.2018 furnizare „îmbrăcăminte/încălţăminte” - 3.402,00 lei fără TVA - D.G.A.S.P.C. ... ...;
- Factura nr. 1021/21.11.2018 furnizare „îmbrăcăminte/încălţăminte” - 808,00 lei fără TVA - D.G.A.S.P.C. ... ...;
- Factura nr. 1025/03.12.2018 furnizare „îmbrăcăminte/încălţăminte” - 8200,00 lei fără TVA - D.G.A.S.P.C. ... ...;
- Factura nr. 1015/21.11.2018 furnizare „îmbrăcăminte/încălţăminte” - 4200,00 lei fără TVA -D.G.A.S.P.C. ... ...;
- Factura nr. 1017/21.11.2018 furnizare „îmbrăcăminte/încălţăminte” - 1.136,00 lei fara TVA -D.G.A.S.P.C. ... ...;
- Factura nr. 1018/21.11.2018 furnizare „îmbrăcăminte/încălţăminte” - 672,00 lei fără TVA - D.G.A.S.P.C. ... ...;
- Factura nr. 1020/21.11.2018 furnizare „îmbrăcăminte/încălţăminte” - 5.928,00 lei fără TVA -D.G.A.S.P.C. ... ...;
- Factura nr. 1019/21.11.2018 furnizare „îmbrăcăminte/încălţăminte” - 960,00 lei fără TVA - D:G.A.S.P.C. ... ...;
- Factura nr. 1014/20.11.2018 furnizare „îmbrăcăminte/încălţăminte” - 6.496,00 lei fără TVA -D.G.A.S.P.C. ... ...;
- Factura nr. 1011/20.11.2018 furnizare „îmbrăcăminte/încălţăminte” -4.350,00 lei fără TVA -D.G.A.S.P.C. ... ...;
- Factura nr. 1016/21.11.2018 furnizare „îmbrăcăminte/încălţăminte” - 6.600,00 lei fără TVA -D.G.A.S.P.C. ... ...;

Comisia de analiză a considerat că SC ...SRL a îndeplinit solicitarea privind prezentarea documentelor doveditoare DUAE, respectiv a îndeplinit cerinţa privind experienţa similară prin prezentarea facturilor mai sus enumerate.

În vederea stabilirii similarităţii produselor, comisia de evaluare s-a raportat în primul rând la conceptul reglementat în acest sens de Directiva 2014/24/EU, concept care este transpus de prevederile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice. Având în vedere că atât produsele de încălţăminte, cât şi produsele de îmbrăcăminte sunt destinate beneficiarilor din centrele aferente DGASPC …., în vederea oferirii unor servicii sociale de calitate în conformitate cu standardele în vigoare, comisia de analiză şi evaluare a încadrat ca fiind similare produsele pe care este necesar a le achiziţiona pentru a-i servi unui scop comun şi, deci, sunt destinate utilizării identice sau similare, dar, totodată, se adresează aceleiaşi pieţe de profil, făcând parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, procedură simplificată – într-o singură etapă, pe loturi, în vederea încheierii contractului având ca obiect *„Îmbrăcăminte, încălțăminte, articole de voiaj și accesorii”.* În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. SCN1028212/22.11.2018, valoarea estimată a procedurii fiind de 339.105,02 lei, fără TVA, valoarea estimată a lotului 1 de 157.136,13 lei, fără TVA, data limită pentru depunerea și deschiderea ofertelor în SEAP fiind stabilită la 04.12.2018, ora 15:00.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, așa cum rezultă din Raportul procedurii de atribuire Lot.1 Îmbrăcăminte – centre adulți, înregistrat sub nr. D101463/19.12.2018, printre care și ofertantul contestator SC ...SRL, care a formulat contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. 3570/2018 și nr. 3617/2018.

Prin contestația nr. 64/18.12.2018, ce face obiectul dosarului nr. 3570/2018, SC ...SRL contestă decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa depusă pentru lotul 1 și solicită obligarea autorității contractante de a reevalua oferta sa, anularea tuturor actelor subsecvente adresei nr. D99518/13.12.2018 privind comunicarea evaluării financiare.

Luând în considerare intrarea în vigoare, începând cu data de 04.06.2018, a OUG nr. 45/2018, prin care Legea nr. 101/2016 a fost modificată prin introducerea art. 61¹ potrivit căruia *„**Pentru soluţionarea contestaţiei** formulate în condiţiile art. 8 sau art. 49, **sub sancţiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie în prealabil o cauţiune** (...)”,* Consiliul va verifica, cu prioritate, dacă prevederea legală a fost respectată de către contestatoare.

În acest sens, Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ...SRL, pentru contestația nr. 64/18.12.2018, recipisa de consemnare nr. 205132029/1 din 21.12.2018 a sumei de 2.687,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala ...., iar pentru contestația nr. 65/27.12.2018, a fost depusă recipisa de consemnare nr. 205149209/1 emisă de CEC Bank Sucursala .... în data de 04.01.2019, respectându-se astfel dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că este criticată de către contestatoare decizia autorității contractante de a respinge oferta sa depusă pentru lotul 1, ca neconformă.

Un prim aspect criticat de către contestatoare este acela că autoritatea contractantă a publicat atât declarația de participare, cât și procesul verbal de deschidere a ofertelor după 5 zile, încălcând astfel prevederile art. 64 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la aceasta, Consiliul constată că potrivit dispozițiilor art. 64 alin. (5) din HG nr. 395/2016 *„Autoritatea contractantă are obligația de a transmite un exemplar al procesului – verbal tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, precum și de a-l încărca în SEAP, în cel mult o zi lucrătoare de la deschidere, indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședința respectivă”.*

Din verificarea informațiilor conținute de dosarul cauzei, cât și de cele publicate în SEAP, Consiliul constată că într-adevăr declarația de participare, cât și procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. D96933/06.12.2018 au fost publicate în SEAP în data de 11.12.2018.

Însă, Consiliul reține că legiuitorul deși a stabilit un termen imperativ pentru publicarea în SEAP a procesului verbal nu a stabilit o sancțiune pentru nerespectarea acestuia și, mai mult decât atât, va reține în soluționare că SC ...SRL nu a putut face dovada unui prejudiciu conferit de depășirea termenului de publicare în SEAP a documentului în discuție, situație față de care critica va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la motivul respingerii ofertei sale ca neconformă, SC ...SRL arată că valoarea de 100.072,00 lei, fără TVA, invocată de către autoritatea contractantă, nu se regăsește în niciun document depus de societatea sa în această procedură, precizând că valoarea ofertată atât în sistemul electronic cât și în formularul de ofertă este identică și în sumă de 98.478,00 lei, fără TVA.

Invocă, de asemenea, și faptul că decizia de respingere a ofertei sale a fost luată fără ca în prealabil să îi fie solicitate clarificări sub acest aspect în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar corectarea viciilor de formă/abateri tehnice minore s-a făcut fără acceptul său printr-o solicitare în acest sens.

Din analiza actului contestat, postat în SEAP în data de 13.12.2018 rezultă că motivul concret de respingere a ofertei ca neconformă

comunicat de către autoritatea contractantă l-a constituit faptul că *„Urmare analizării documentelor ce compun oferta financiară a rezultat faptul că valoarea ofertei este de 100.072,00 lei fără TVA, diferită față de oferta criptată în SEAP, din cauza nerespectării cantităților astfel cum au fost menționate în caietul de sarcini”.*

Ulterior primirii acestui rezultat contestatoarea a transmis autorității contractante adresa nr. 61/14.12.2018 prin care comunică faptul că:

„În cadrul centralizatorului de preț - anexă la formularul de ofertă, dintr-o eroare regretabilă, la LP ... au fost completate greșit cantitățile aferente produselor. Ca urmare, pentru corectarea acestei erori/abateri tehnice, vă transmitem centralizatorul de prețuri – anexa la formularul de ofertă cu cantitățile corespunzătoare caietului de sarcini și în concordanță cu cantitățile din propunerea noastră tehnică, la care am aplicat prețuri unitare micșorate (pentru LP ...) astfel încât remedierea acestei neconcordanțe nu influențează prețul final ofertat de noi în formularul de ofertă și implicit valoarea ofertei criptată în SEAP, respectiv valoarea ofertei noastre de 98 478 lei ce se regăsește în formularul de ofertă este aceeași cu valoarea ofertei criptate în SEAP.

Menționăm că ne asumăm diferența rezultată din micșorarea prețurilor unitare pentru LP ... să o suportăm din profitul calculat de noi pentru acest contract”, anexând acesteia Centralizatorul de preț – anexa la formularul de ofertă.

Consiliul verificând informațiile din caietul de sarcini aferente lotului 1, LP ..., autoritatea contractantă a stabilit ofertarea unui număr de șosete (68 buc. barbați, 36 buc. femei), chiloți (36 buc. femei, 68 buc. bărbați), tricouri (17 buc. femei, 34 buc. bărbați), pantaloni (18 buc. femei, 34 bărbați), pijamale (18 buc. femei, 34 buc. bărbați), pantaloni scurți (18 buc. femei, 34 buc. bărbați), bluzon cu glugă (18 buc. femei, 34 buc. bărbați) și costum de baie (9 buc. femei, 17 buc. bărbați).

Din documentul *„Centralizator de prețuri”* anexat Formularului de ofertă pentru lotul 1, rezultă că SC ...SRL a ofertat șosete (40 buc. barbați, 40 buc. femei), chiloți (40 buc. femei, 20 buc. bărbați), tricouri (20 buc. femei, 20 buc. bărbați), pantaloni (20 buc. femei, 20 bărbați), pijamale (20 buc. femei, 20 buc. bărbați), pantaloni scurți (20 buc. femei, 20 buc. bărbați), bluzon cu glugă (20 buc. femei, 20 buc. bărbați) și costum de baie (10 buc. femei, 10 buc. bărbați).

Consiliul constată că, așa cum a reținut în mod corect și autoritatea contractantă, pentru LP ... nu au fost ofertate cantitățile stabilite prin caietul de sarcini, situație în care o eventuală solicitare de clarificări se încadra în prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.*

În acest sens, Consiliul reține și prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (…)”.*

Or, în situația în care ofertantul contestator nu a respectat cantitățile stabilite în caietul de sarcini, cum, de altfel, și confirmă, într-o astfel de situație devin aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) din același act normativ, respectiv *„În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini; (…)

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice;".

În ceea ce privește susținerile contestatoarei potrivit cărora o astfel de situație se încadrează ca abatere tehnică minoră, Consiliul reține că însă legiuitorul a stabilit condițiile în care aceasta poate fi încadrată astfel, respectiv:

- art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016 *„(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte";*

- art.134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 *„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:*

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei; (…)

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor".

Or, în prezenta speță diferența dintre valoarea criptată în SEAP și cea rezultată din adunarea valorilor întregii oferte este de 1.594,00 lei, valoare care depășește procentul de 1%, situație în care ofertarea unor cantități diferite față de cele solicitate prin caietul de sarcini, situație care a condus dealtfel la obținerea unei alte valori a ofertei pentru LP ..., valoarea care a influențat implicit și valoarea finală a întregii propuneri financiare, nu poate fi încadrată în categoria abaterior tehnice minore, iar corectarea ofertei pe cantitățile din caietul de sarcini ar însemna depunerea unei noi oferte.

Astfel, în condițiile în care procentul de 1% stabilit de legiuitor pentru încadrarea diferențelor de cantități și implicit valori ca abatere tehnică minoră a fost depășit, autoritatea contractantă nu a avea dreptul sau posibilitatea solicitării unui eventual accept de corectare a valorilor fără a încălca atât prevederea legală cât și principiul tratamentului egal.

Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a invocat ca temei legal în luarea deciziei de respingere a ofertei dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora oferta este considerată neconformă dacă: *„d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice".*

În acest sens, Consiliul reține că în conținutul propunerii tehnice ofertantul contestator a indicat numărul corect de produse solicitat prin caietul de sarcini în timp ce în anexa propunerii financiare, la LP ..., numărul de bucăți de produse nu corespunde cu numărul de bucăți din caietul de sarcini și din propunerea sa tehnică, neconcordanță care a condus la necorelarea informațiilor din propunerea tehnică cu informațiile din propunerea financiară, respective din anexa acesteia.

Astfel, Consiliul constată că este reținut întemeiat de către autoritatea contractantă faptul că numărul de bucăți de produse aferente (LP ...), menționate în documentația de atribuire, este altul decât cel din propunerea tehnică fapt ce a condus, prin adunarea valorilor produselor, la o valoare mai mare decât cea criptată în SEAP.

Consiliul va reține ca nefondate susținerile contestatoarei potrivit cărora valoarea de 100.072,00 lei invocată de autoritatea contractantă nu se regăsește în niciun document depus de societatea sa în cadrul procedurii, valoarea ofertată de societatea sa atât în sistemul electronic cât și în formularul de ofertă este identică, respectiv suma de 98.478,00 lei, fără TVA, de vreme ce din calculul matematic al valorilor ofertate rezultatul propunerii financiare postată în SEAP este diferită de valoarea criptată.

Intr-adevăr valoarea de 100.072,00 lei nu a fost indicată de către contestatoare în niciun document emis de aceasta, însă, din conținutul propunerii financiare (LP ...) rezultă că aceasta a modificat cantitățile de produse și implicit valoarea acestora, modificare din care a rezultat o altă valoare finală a propunerii financiare, respectiv 100.072,00 lei, fără TVA.

Or, pentru a respecta cantitățile de produse ce trebuiau ofertate conform caietului de sarcini era necesară fie modificarea acestora în conținutul anexei propunerii financiare, în partea aferentă LP ..., cu menținerea valorii de 98.478,00 lei, fără TVA, fie modificarea valorilor unitare și indicarea conform documentației de atribuire a cantităților de produse pentru acest centru, însă acceptarea de către autoritatea contractantă a oricărei dintre cele două situații ar fi condus la producerea unui avantaj evident în favoarea ofertantului contestator care nu a elaborat oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Față de toate cele constatate anterior, Consiliul reține ca nefondate criticile aduse deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL.

Prin contestația nr. 65/27.12.2018, ce face obiectul dosarului nr. 3617/2018, SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL pentru lotul 1, solicitând anularea documentului cu nr. D101463/19.12.2018, respectiv a raportului procedurii de atribuire pentru lotul 1.

Însă, referitor la cea de a doua contestație formulată de SC ...SRL (dosar nr. 3617/2018), văzând soluția pronunțată cu privire la contestația precedentă, Consiliul reține că societatea contestatoare nu are interes se conteste oferta declarată câștigătoare.

În a stabili astfel, Consiliul reține că la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a dispus ca *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante (...)*”, iar la art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ a dispus ca *„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire*”.

De asemenea, Consiliul reține că, pentru a putea formula o cerere, autorul acesteia trebuie să justifice un interes. Prin interes se înțelege folosul practic pe care-l urmărește cel ce pornește acțiunea sau săvârșește un act procedural.

Analizând situația de fapt, Consiliul reține că potrivit raportului procedurii Lot nr. 1 Îmbrăcăminte – centre adulți, înregistrat sub nr. D101463 din 19.12.2018, oferta depusă de SC ...SRL a fost respinsă ca neconformă, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC ...SRL. Mai reține că împotriva acestui rezultat, SC ...SRL a înțeles să formuleze contestația nr. 64/18.12.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 52342/19.12.2018 (dosar nr. 3570/2018) prin care înțelege să critice decizia autorității contractante de respingere a propriei oferte, act considerat legal de către Consiliu.

Or, în condițiile în care Consiliul a stabilit că în mod corect oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă ea nu poate deveni câștigătoare a procedurii, fiind clar că o eventuală admitere a celei de a doua contestație nu îi profită în niciun fel.

Astfel fiind, raportat la situaţia de fapt şi de drept în care se află oferta SC ...SRL, Consiliul stabileşte că este lipsită de interes contestația sa nr. 65/27.01.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 53116/27.01.2018 (dosar nr. 3617/2018), urmând să fie respinsă ca atare, fără a se soluționa cererea sa pe fond.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia nr. 64/18.12.2018 (dosar nr. 3570/2018) formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu ....

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca lipsită de interes contestaţia nr. 65/27.12.2018 (dosar nr. 3617/2018) formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare, conţine 16 (șaisprezece) pagini.