CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de Asocierea SC ....., prin liderul asocierii SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., având CIF ....., reprezentată legal de ..... şi convenţional de ....., privind procedura de licitaţie restrânsă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....", organizată de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat Consiliului:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. DPA 878.1/28.04.....;
- anularea raportului procedurii nr. DPA 936/28.04..... şi a documentelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce priveşte stabilirea ofertelor Asocierii ...ca fiind admisibilă şi câştigătoare şi a tuturor actelor subsecvente, inclusiv, dar fără a se limita la, adresele de comunicare a rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii nr. DPA 936/28.04..... în partea ce priveşte stabilirea modalităţii de acordare a punctajului 0 şi clasarea pe locul II a ofertei sale;
- obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei (tehnică şi financiară) a Asocierii ..., în special având în vedere motivele de neconformitate şi stabilirea ofertei câştigătoare dintre ofertele admisibile;
- suspendarea judecăţii contestaţiei, până la soluţionarea definitivă a dosarului 2577/2/..... aflat pe rolul Curţii de

Apel ..... – secţia a – VIII-a contencios administrativ şi fiscal, având ca obiect cererea de revizuire a deciziei civile nr. 1351/09.03..... a aceleiaşi instanţe, hotărâre judecătoarească ce a stat la baza emiterii rezultatului procedurii contestat, conform menţiunilor din cuprinsul adresei nr. 878.1/28.04.....

Cererea SC ..... SA privind suspendarea soluţionării contestaţiei a fost soluţionată de Consiliu prin decizia nr. 154S/...../...../30.05....., rectificată prin Încheierea nr. 13/...../...../ 13.06....., soluţionarea contestaţiei fiind suspendată până la rămânerea definitivă a hotărârii ce va fi pronunţată de Curtea de Apel ....., Secţia a VIII-a de Contencios Administrativ şi Fiscal în dosarul nr. 2577/2/....., având ca obiect cererea de revizuire a deciziei civile nr. 1351/09.03.....

La data de 30.05....., asocierea ....., prin liderul asocierii ....., cu sediul în ....., ..., ..., ..., având CIF ....., reprezentată convenţional de ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., ..., ..., ..., ..., a înaintat Consiliului cererea de intervenţie nr. 2254/30.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 16322/30.05....., prin care a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenţie;
- respingerea cererii de suspendare a judecăţii contestaţiei formulată de Asocierea SC ..... ca inadmisibilă şi, în subsidiar, ca neîntemeiată;
- respingerea contestaţiei Asocierii SC ....., în principal, ca tardivă şi, în subsidiar, ca neîntemeiată;
- admiterea pe fond a cererii de intervenţie;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

De asemenea, prin cererea nr. 2800/11.07....., înregistrată la Consiliu cu nr. 21037/11.07....., ... a solicitat reluarea soluţionării contestaţiei din dosarul Consiliului nr. ...../.....

Prin Încheierea nr. 48/...../...../22.07....., Consiliul a dispus admiterea în principiu a cererii de intervenţie şi respingerea ca neîntemeiată a cererii de reluare a soluţionării cauzei în dosarul ...../.....

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 32968/28.10....., SC ..... SA a informat Consiliul că a renunţat la judecarea recursului introdus la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie împotriva deciziei Curţii de Apel ..... nr. 3732/....., pronunţată în dosarul 2577/2/....., solicitând, totodată, reluarea soluţionării contestaţiei sale nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../.....

Sub aspectul capetelor de cerere rămase nesoluţionate, contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună,

având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

În baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației invocată de Asocierea .....
Respinge ca nefondată contestația formulate de Asocierea ....., în contradictoriu cu ....., și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de Asocierea ....., dar respinge ca nefondată cererea privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SA critică, pe de o parte, decizia autorităţii contractante ..... de a declara câştigătoare a procedurii anterior menţionată oferta depusă de Asocierea ..., apreciind că respectiva oferta trebuia respinsă ca neconformă, iar pe de altă parte, modalitatea de acordare a punctajului 0 şi clasarea pe locul II a ofertei sale, apreciind că, astfel, au fost nesocotite, atât Decizia Consiliului nr. 1997/C4/2129/20.11.2015 cât şi decizia Curţii de Apel ..... nr. 1351/.....

Referitor la oferta depusă de Asocierea ..., contestatoarea invocă următoarele neconformități privind:

1. absenţa canalului de by-pass al decantoarelor primare (DPR), a cărui construire a fost solicitată expres la cap. 2.5.1., paragraful 7.1.7, ref. 129, pag. 22, din caietul de sarcini şi a cărui necesitate este primordială în cazul unor situaţii de urgenţă sau a unor lucrări pe linia apei în aval de aceste decantoare.

Neofertarea lucrărilor pentru acest canal este demonstrată prin faptul că ele nu sunt evidenţiate nici în răspunsul la clarificările solicitate privind justificarea preţului ofertei, transmis prin adresa nr. 3242/14.03....., şi nici nu sunt reprezentate în planul de dispoziţie generală a staţiei.

2. acoperirea bazinelor cu planşeu de beton, astfel cum s-a solicitat la cap. 2, sectiunea 5 – proces tehnologic şi echipamente aferente, paragraf 12.2.5, ref. 277 şi la paragraful 12.3.2 – Bazine Stocare Nămol Fermentat şi de Rezervă din caietul de sarcini:

- din raportul de specialitate al experţilor cooptaţi, pct. 3 – Procesul de tratare a nămolului, rezultă *acoperirea îngroşătoarelor de nămol existente cu învelitoare de GRP*, fără a se preciza dacă tipul de învelitoare este sau nu din beton;

- din anexa 4.1. la răspunsul câştigătoarei la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante nr. DPA 485.1/04.03.2014, reiese că, pentru Lista de preţuri 27 – Bazin Tampon şi Amestec Namol şi Lista de preţuri 29 – Bazin pentru stocarea Nămolului Fermentat şi de Rezervă, valorile menţionate pentru lucrările civile sunt 0, fapt care ar fi fost imposibil dacă bazinele existente ar fi acoperite cu placă de beton;

- din anexa 1, pag. 21 a răspunsului câştigătoarei la solicitarea de clarificări privind preţul ofertat, rezultă că, în preţ a fost inclusă şi „acoperirea PRFV" – polyester armat cu fibră de sticlă. Aceasta înseamnă că ofertantul, în încercarea de a-şi optimiza costurile, a înlocuit acoperirea cu planşee de beton a bazinelor cu acoperiri mai uşoare şi, deci, mai ieftine, nerespectând astfel cerinţele din caietul de sarcini.

3. circuitul de ulei termic, prevăzute la cap. 2, Secţiunea 5 – Proces Tehnologic şi Echipamente aferente, pct. 17.4.5 (pag. 64-68):

- prin clarificarea 35 nr. 1175/23.05.2013, autoritatea contractantă a menţionat, referitor la posibilitatea acceptării unui alt tip de turbine decât cele de aburi, că *„(...) dacă, atât siguranţa în exploatare cât şi eficienţa procesului sunt atinse, ofertantul poate decide asupra echipamentelor staţiei*", permiţând astfel, sub condiţie, cuprinderea în propunerea tehnică a unui alt tip de soluţie tehnică decât turbina cu abur;

- beneficiind de permisiunea autorităţii contractante, aceasta a propus o soluţie tehnică diferită constând într-o turbină pe bază de ulei diatermic, soluţie care, însă, nu îndeplineşte cerinţa privind siguranţa în exploatare şi eficienţa procesului, comisia de evaluare nefăcând nicio analiză privind riscurile pe care le presupune utilizarea unei asemenea soluţii tehnice şi a unui pachet de materiale şi echipamente necorespunzătoare şi cu mari riscuri în exploatare, pe care însăşi autoritatea contractantă a dorit să le evite;

- soluţia propusă de ofertantul declarat câștigător prezintă o serie de riscuri particulare, constând în:

i. creşterea rapidă a temperaturii uleiului până la temperatura gazelor de la nivelul schimbătorului gaze arse/ulei, la oprirea bruscă a pompelor de recirculare a uleiului diatermic;

ii. reducerea considerabilă a performanţelor schimbătorului gaze arse/ulei, ca urmare a fenomenului Cokage a uleiului, determinat de temperatura de 250^0C la care se aprinde uleiul diatermic;

iii. la peste 250^0 C uleiul se evaporă iar suprapresiunea generată de acesta tinde să se evacueze prin supapă, la contactul cu aerul producându-se flacara;

iv. în cazul unor scăpări de ulei diatermic pompele de circulaţie se opresc automat, la contactul cu aerul uleiul diatermic devenind uşor inflamabil, existând posibilitatea declanşării de incendii, inclusiv pe conducte. Din acest motiv este necesară prevederea unui dispozitiv de inetizare, respectiv de injecţie a azotului sau a unui alt gaz inert în conducte, dispozitiv care însă nu a fost prevăzut în ofertă, astfel cum reiese din analiza echipamentelor din Anexa 1 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 485.1/04.03.2014;

- sistemul propus este unul foarte complex şi necesită o experienţă prealabilă a personalului operator, procesul de incinerare prezentand un risc major;

- din punctul de vedere al siguranței în exploatare nu au fost respectate indicațiile din clarificarea nr. 35 – No 1175/23.05.2013.

4. lucrări pentru descărcarea efluentului, prevăzute la cap. 2.5.1, Paragraful 9, pag. 39 din documentaţia de atribuire:

- astfel cum reiese din raportul de specialitate final al experţilor cooptaţi UMP/Reevaluarea conform Hotărârii nr. 8725/24.11.2014 şi solicitării DPA nr. 1577.1/07.08.2015 – 17.08.2015, debometrul de tip Parshall solicitat de autoritatea contractantă nu apare pe planul de dispoziţie generală a staţiei.

5. soluţia de stocare şi transport nămol în vederea alimentării pre-uscătorului, prevăzută la cap. 2.5.1, Paragraful 17.4.5, pag. 71 din documentaţia de atribuire:

- ofertantul declarat câștigător a procedat la o interpretare proprie a documetaţiei de atribuire, reducând numărul de silozuri/buncăre de stocare de la minimum 2, astfel cum s-a solicitat, la unul singur, astfel cum rezultă din analiza fişelor şi ofertele ataşate răspunsului la solicitarea autorităţii contractante nr. DPA 485.1/04.03.2014 de justificare a preţului ofertat.

6. aspecte legate de organizarea execuţiei lucrărilor, respectiv cele privind împrejmuirea corespunzătoare a şantierului cu gard temporar având o înălţime de min. 2 m:

- experţii cooptaţi au precizat, în raportul de specialitate final al experţilor cooptaţi UMP/Reevaluarea conform Hotărârii nr. 8725/24.11.2014 şi solicitării DPA nr. 1577.1/07.08.2015 –

17.08.2015, că solicitarea autorităţii contractante a fost de izolare a şantierului şi nu de izolare punctuală a zonelor de lucru astfel cum a precizat ofertantul declarat câștigător, determinând astfel o diferenţă semnificativă de preţ în minus.

7. pre-uscătorul, prevăzute la cap. 2.5.1, Paragraful 17.4.5, pag. 68 din documentaţia de atribuire:

- în condiţiile în care autoritatea contractantă a solicitat ca nămolul să fie uscat prin folosirea aburului generat în cazan, ofertantul declarat câștigător a precizat în ofertă că uscătoarele de nămol sunt alimentate exclusiv cu ulei diatermic.

8. cerinţe tehnice care se referă la caracteristici obligatorii ale materialelor de construcţie (betoane şi cimenturi):

- în condiţiile în care din clarificarea nr. 22, paragraful 7 şi din prevederile cap. 2.2.1. Lucrări Civile a reieşit solicitarea autorităţii contractante de a se folosi cimenturi Portland rezistente la sulfaţi, respectiv cimenturi cu căldură de hidratare redusă şi cu un grad de permeabilitate mai mare de $P^{10}6$, din răspunsul ofertantului declarat câștigător la solicitarea de justificare a preţului ofertat pentru beton, rezultă că acesta nu a avut în vedere betone care să respecte în mod simultan caracteristicile anterior enumerate;

- mai mult, nu există legătură între prezumtivele oferte de beton, ciment şi listele de activităţi cu preţuri unitare prezentate de către ofertant în Anexa 4 ca „modalitate de formare a pretului pentru lucrări civile”;

- în listele justificative depuse, aferente bazinelor purtătoare de apă, este precizată clasa betonului şi rezistenţa la atac sulfatic însă nu se menţionează dacă betonul satisface şi condiţia privind gradul de impermeabilitate $P^{10}6$ sau dacă cimentul este de tip „cu căldură de hidratare redusă”.

9. camerele de distribuţie şi canale (către decantoarele secundare), prevăzute la cap. 2.5.1, Paragraful 8.4.1, pag. 37, ref. 222, din documentaţia de atribuire:

- în condiţiile în care prin documentaţia de atribuire s-a solicitat ca, atât concepţia cât şi modul de distribuţie să asigure distribuţia uniformă a debitelor către decantoarele secundare, dat fiind faptul că această distribuţie uniformă reprezintă un aspect foarte important în buna funcţionare a staţiei de epurare, sistemul ofertat de câștigătoare presupune un canal comun care alimentează un ansamblu de decantoare secundare;

- pentru a fi conform cerinţelor din documentaţia de atribuire, sistemul ar fi trebuit prevăzut cu un sistem de alimetare distinct, de la fiecare cameră de distribuţie către fiecare decantor.

10. aspecte funcţionale şi operaţionale legate de absenţa unei soluţii de rezervă în cazul mentenanţei fermentatoarelor:

- astfel cum reiese din raportul experţilor cooptaţi, soluţia ofertată câștigător presupune menţinerea în staţie a fermentatoarelor existente, fără construirea altor obiecte noi de acest tip;

- în această situaţie, devine necesară evacuarea cantităţii de nămol rămasă nefermentată; astfel, prin diminuarea cantităţii de nămol fermentat ca urmare a scoaterii din funcţiune a unui fermentator, va fi diminuată producţia de biogaz şi, în consecinţă, se va reduce şi producţia de energie electrică, cu impact asupra costurilor de operare care sunt oricum extrem de scumpe în oferta câștigătoare;

- o astfel de situaţie, nu este de natură a asigura funcţionarea normală a staţiei, conform principiului ce presupune asigurarea continuităţii proceselor, fără alterarea bunei derulări a acestora; de asemenea, se va scumpi operarea staţiei de epurare prin diminuarea energiei produse în staţie prin cogenerare, pentru scopuri tehnologice interne iar prin exploatarea staţiei se va ajunge în situaţia încălcării normelor de mediu;

- deşi aceste aspecte au reieşit din raportul experţilor cooptaţi, autoritatea contractantă a acceptat răspunsul dat de ofertant fără să solicite alte analize sau explicaţii, ignorând astfel concluzia de neconformitate evidentă a experţilor tehnici.

Totodată, în opinia contestatoarei, oferta câștigătoare este neconformă şi prin raportare la răspunsul neconcludent al acesteia la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante ce a vizat oferta financiară.

Contestatoarea, consideră nelegală şi solicitarea autorităţii contractante de fundamentare economică a preţului ofertat care a avut ca scop clarificarea faptului dacă în preţ au fost incluse toate componentele solicitate prin documentaţia de atribuire, respectiv de a se putea stabili dacă oferta în cauză este conformă şi acceptabilă, în condiţiile în care, preţul ofertat, de 5.050.695.000 lei, reprezenta doar 75,45 % din bugetul alocat acestui proiect.

Un prim motiv de nelegalitate a acestei adrese de clarificări constă, în opinia contestatoarei, în amploarea, gradul extensiv şi numeroasele aspecte cu privire la care s-au solicitat clarificări. Astfel, au fost solicitate clarificări cu privire la nu mai puţin de 13 poziţii, pe aspecte diverse şi cu multiple subpuncte, toate acestea reprezentând, practic, o solicitare de completare a ofertei financiare şi creând ofertantului un avantaj evident, aspect inadmisibil în raport cu art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Hotărârea comisiei de evaluare prin care a considerat conformă oferta financiară a Asocierii ..., date fiind concluziile simpliste pe care aceasta s-a sprijinit, este nelegală în raport cu art.

79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, iar răspunsul ofertantului a fost unul neconcludent.

În legătură cu acest ultim aspect, contestatoarea arată următoarele:

- în răspunsul de clarificare a preţului ofertei au fost furnizate doar declaraţii de asumare a oricărui cost necesar îndeplinirii cerinţelor din documentaţia de atribuire sau justificări generale bazate pe câteva detalii de preţuri unitare, dar fără indicarea volumelor de lucrări pentru care aceste preţuri unitare se aplică. Astfel, justificările oferite în răspunsul de clarificare au fost departe de a putea demonstra respectarea cerinţelor din documentaţia de atribuire şi pertinenţa preţului ofertat;

- pentru a crea impresia de transparență, ofertantul a prezentat, în cadrul răspunsului, elemente de preţuri unitare, dar fără cantităţi asociate acestora, combinate cu o descriere generală a modului de compunere a preţului total, descrierile fiind raportate exclusiv la capitole de preţuri astfel cum au fost precizate de autoritatea contractantă în adresa sa;

- ofertantul declarat câștigător a clarificat preţul ofertei sale prin descompunerea preţurilor, „în oglindă” cu cerinţele din întrebările de clarificare, însă a omis să demonstreze că are rezervele de costuri necesare să acopere toate cerinţele, obligaţiile şi responsabilităţile descrise în „Condiţiile Contractului” sau să demonstreze faptul că oferta sa „include dar nu se limitează la ...”;

- prin omiterea prezentării unui capitol de costuri care să se refere generic la „toate celelalte cerinţe” care nu sunt justificate distinct în cadrul fiecărui răspuns, ofertantul nu a putut demonstra că are alocate suficiente resurse care să acopere toate cerinţele impuse de documentaţia de atribuire şi de „Condiţiile Contractului” care este de tip Fidic Galben;

În opinia contestatoarei, elementele pe care ofertantul declarat câștigător a omis să le justifice în mod corespunzător, sunt următoarele:

a) respectarea de către oferta financiară a tuturor condiţiilor, obligaţiilor şi responsabilităţilor descrise în „Condiţiile Contractului” în „Specificaţii” sau „Listele de preţuri”, deoarece, în explicitarea costurilor din răspunsul de clarificare, în cadrul categoriilor de servicii, lucrări şi/sau obiecte prezentate, nu există nicio valoare izolată care să confirme faptul că au fost luate în considerare la întocmirea ofertei, orice alte cerinţe importante impuse realizării acestui contract, care au impact asupra preţului ofertei:

- simpla declarare a conformităţii cu toate cerinţele exprimate de autoritatea contractantă în documentaţia de atribuire nu mai poate fi considerată acceptabilă atât timp cât ofertantului i-a fost

acordată oportunitatea de a putea demonstra credibilitatea preţului ofertat prin detalierea şi justificarea acestuia;

- era necesar ca ofertantul să prezinte defalcarea preţului pe capitole de costuri, astfel încât comisia de evaluare să poată constata justeţea valorilor respective; având în vedere că în cazul unui contract Fidic Galben nu este posibilă întotdeauna detalierea la nivel de preţuri unitare, pentru absolut toate categoriile de lucrări sau servicii, trebuia demonstrată existenţa de capitole de costuri şi provizioane dedicate, care să se refere chiar şi în mod cumulativ la satisfacerera ansamblului de acţiuni şi măsuri dedicate acestui proiect, în conformitate cu cerinţele autorităţii contractante;

- capitolul de „costuri cumulate" lipseşte din toate justificările de costuri; absenţa acestei valori izolate, evidenţiată ca acoperind „toate celelalte cerinţe" determină posibilitatea ca „toate celelalte cerinţe" să nu fi fost prevăzute în ofertă.

b) includerea în oferta financiară a tuturor cheltuielilor indirecte şi a profitului, a costului comisioanelor vamale, asigurărilor, asigurărilor profesionale şi a oricăror taxe, deoarece, în Anexele justificative nr. 1, 2 şi 3, ofertantul nu face referire la „Cheltuieli indirecte" ci la Cheltuieli generale:

- în tabelele justificative, parte din cheltuielile aparţinând categoriei „indirecte" sunt explicitate alături de cheltuielile directe, făcând de neînţeles proporţionalitatea dintre diversele valori explicitate şi costul de achiziţie al echipamentelor;

- nu se demonstrează luarea în calcul a provizioanelor de risc „diverse şi neprevăzute" care trebuiau avute în vedere pentru realizarea unui contrat de tip Fidic galben;

- nu este justificată luarea în considerare a plăţilor CASS, CAS şi a altor taxe aplicabile proiectului rezultând lipsa acestor costuri din oferta financiară.

c) includerea în cadrul preţurilor unitare a costului pieselor de schimb şi a uzurii precum şi costurilor necesare pentru asigurarea chimicalelor, reactivilor şi consumabilelor de laborator necesare operării staţiei până la recepţia finală:

- ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat îndeplinirea celor două cerinţe privind furnizarea de piese de schimb şi de rezervă, ci doar a făcut trimitere la Lista T26/1 – Lista pieselor de rezervă, în care a prezentat o „descriere specifică şi preţ de listă al pieselor de schimb menţionate în ofertă", pentru linia apei, a nămolului şi a aerului şi la Tabelul 37 din ofertă, referitor la piesele de schimb pentru incinerare;

- deoarece Lista T276 şi Tabelul 37 se refereau la furnitura „piese de rezervă", care trebuia livrată de antreprenor împreună cu catalogul complet şi care se depozitează în magazia staţiei în vederea asigurării mentenanţei pentru 2 ani, după recepţia

finală/terminarea contractului, răspunsul nu este clarificator, ofertantul nejustificând cum a considerat în preţul său ambele categorii de piese de schimb: cele necesare pe durata perioadei de notificare a defecţiunilor precum şi cele care trebuie livrate ca furnitură pentru toate echipamentele din staţie, pentru o perioadă de 12 ani;

- anexele justificative nr. 1, 2 şi 3 nu conţin nicio referire la includerea de piese de schimb în preţul echipamentelor şi nu prezintă nicio valoare dedicată acestora, ceea ce înseamnă că acestea nu au fost incluse în preţul echipamentelor, decât la nivel declarativ;

- fişele tehnice de la diverşi furnizori de echipemente, fie nu conţin nicio precizare privind includerea în preţ a pieselor de schimb, fie conţin explicit menţiunea că preţurile nu includ şi piesele de schimb/rezervă. Astfel, afirmaţia ofertantului, potrivit căreia „preţurile unitare au fost adăugate în fiecare capitol din Lista de preţuri a documentelor de licitaţie, conform preambulului la Lista de preţuri" nu se poate susţine;

- prin neevidenţierea capitolului de costuri dedicat pieselor de schimb în anexele 1, 2 şi 3, reiese că doar procentul de 2,83% privind „Punerea în funcţiune şi piese de schimb" ar trebui să acopere toate costurile aferente punerii în funcţiune, toate costurile pentru asigurarea chimicalelor, reactivilor şi consumabilelor de laborator necesare operării staţiei până la recepţia finală, toate costurile aferente pieselor de schimb şi pieselor de rezervă;

- valoarea aferentă punerii în funcţiune a instalaţiilor inclusiv piese de schimb, nu prezintă, în mod transparent, cât reprezintă efortul financiar al punerii în funcţiune, respectiv piesele de schimb şi reactivii şi cât reprezintă piesele de rezervă livrate ca furnitură completă pentru 2 ani;

- cât timp Anexele 1, 2 şi 3 nu conţin nicio referire la includerea în preț a pieselor de schimb, rezultă că singurele piese de schimb ofertate sunt cele care pot fi incluse în procentul de 2,83% care se referă cumulativ şi la costurile punerii în funcţiune.

d) detalierea preţului de proiectare astfel încât să se clarifice că acesta acoperă toate activităţile de proiectare:

- în răspunsul la solicitarea de clarificări, în afară de valoarea defalcată a proiectului tehnic şi a detaliilor de execuţie, documentaţiei post-execuţie şi manualelor de operare şi întreţinere, nu există nicio linie de costuri cumulate care să se refere, fie şi generic, în mod cumulat, la elaborarea celorlalte livrabile – proiecte, planuri de strategii, materiale privind formarea personalului beneficiarului, solicitate de autoritatea contractantă;

- în consecinţă, preţul ofertat pentru serviciile de proiectare nu justifică cum acoperă intergal cerinţele exprimate de autoritatea

contractantă în documentaţia de atribuire şi nu poate demonstra că nu se limitează exclusiv la elementele de preţ evidenţiate;

- simpla declaraţie a ofertantului privind includerea în preţ a oricărei cerinţe nu poate fi reţinută ca fiind satisfăcătoare/ concludentă, atât timp cât ofertantul nu precizează o valoare care să acopere oricare alte cerinţe ce nu au putut fi detaliate în descompunerea preţului.

e) detalierea modului de formare a preţului pentru Organizare de şantier:

- în răspunsul la solicitarea de clarificări nu există nicio linie de costuri care să se refere, fie şi cumulativ, la includerea restului de costuri aferente operaţiunilor solicitate cu privire la organizarea de şantier, respectiv ordinea şi curăţenia pe şantier, managementul traficului, demobilizarea, etc.;

- de asemenea, nu există prevăzute şi „cheltuieli indirecte" şi „profit" conform cerinţei de la pct. 1 din solicitarea de clarificări.

f) detalierea preţului pentru „Lucrări civile" astfel încât să se clarifice că acesta include şi terasamentele necesare, betonare şi beton armat, impermeabilizare şi protecţie, arhitectură şi finisaj, toate aprovizionările necesare inclusiv transportul aferent până la locul de punere în operă, orice alte activităţi necesare pentru executarea lucrărilor, remedieri necesare în Perioada de notificare a defectelor;

- cât timp nu sunt precizate cantităţile de lucrări pe categorii, nu se poate verifica dacă la întocmirea preţului ofertei au fost sau nu luate în considerare toate lucrările şi activităţile necesare pentru executarea lucrărilor de construcţii-instalaţii, astfel încât pertinenţa preţului ofertei nu poate fi verificată, mai ales că nu s-a identificat un capitol dedicat cheltuielilor „diverse şi neprevăzute";

- drept exemplu, este menţionată lipsa din justificarea valorilor din Listele de preţuri a costurilor aferente măsurilor de asigurare a stabilităţii şi integrităţii structurale a construcţiilor existente asupra cărora va interveni contractorul, a costurilor măsurilor necesare de consolidare, a costurilor aferente lucrărilor temporare necesare menţinerii în funcţiune a staţiei existente, a costurilor aferente lucrărilor de conectare între obiectele noi şi obiectele existente, etc.;

- alt exemplu este în legătură cu justificarea valorii Listei 41 în care nu sunt identificate preţuri pentru o parte din lucrările aferente reţelelor, respectiv cele legate de cabluri electrice, de cabluri de fibră optică, de conducte de canalizare.

g) detalierea preţului pentru lucrările mecanice astfel încât să se clarifice că acesta include toate costurile:

- în răspunsul transmis de ofertantul declarat câștigător există omisiuni în justificarea preţului pentru Lucrări mecanice, simpla prezentare a unui număr de fişe de furnizor nefiind relevantă atât

timp cât nu au fost prezentate şi cantităţile, în cazul vanelor, conductelor, fitingurilor, elementelor de racord, etc.;

- de asemenea, răspunsul la solicitarea de clarificări nu poate fi considerat relevant în conditiile în care a fost omisă prezentarea elementelor particulare, din punct de vedere cantitativ şi calitativ, care ar fi putut confirma respectarea criteriilor impuse echipamentelor prin documentaţia de atribuire; respectivele omisiuni conduc la concluzia că există grave omisiuni şi neconformităţi în oferta tehnică în raport de diverse cerinţe particulare impuse de autoritatea contractantă, omisiuni care au fost ignorate de aceasta din urmă şi care ar fi trebuit să impună sancţionarea ofertantului.

h) detalierea preţului pentru lucrările electrice, astfel încât să se clarifice că acesta include toate costurile:

- din justificarea valorilor lipsesc elemente ce constituiau cerinţe obligatorii ale documentaţiei de atribuire, ca de exemplu: SEAU – Linia apei, instalaţia de împământare pentru echipamente, SEAU – Linia nămolului, cablarea de voltaj mediu până la transformator şi instalaţia de împământare (atât pentru echipamente cât şi pentru clădiri noi si MCC);

- justificările de preţ privind Staţia de incinerare nu sunt corelate cu cele prezentate pentru Linia apei şi Linia nămolului şi nici nu sunt sustenabile, atât timp cât nu este prezentat şi o defalcare a acestuia pe categorii de echipamente;

- nicio ofertă din cele prezentate de subcontractanţii nominalizaţi pentru execuţia de lucrări electrice nu confirmă respectarea cerinţelor aplicabile din caietul de sarcini;

i) detalierea preţului pentru Sistemul de monitorizare astfel încât să se clarifice că acesta include toate costurile:

- partea de instrumentaţie este justificată în capitole diferite ceea ce face imposibilă verificarea pertinenţei preţului ofertat;

- nu se menţionează în mod distinct de către ofertant cât reprezintă celelalte componente de cost ale sistemului de monitorizare solicitate prin clarificări, astfel încât să se poată justifica valorile înscrise în Anexa 3, concluzia firească fiind că răspunsul este neconcludent.

j) detalierea preţului pentru Lucrări de terasamente, astfel încât să se clarifice că acesta include toate costurile:

- nu au fost precizate cantităţile de lucrări pe categorii, astfel încât nu se poate verifica dacă la întocmirea preţului ofertei au fost sau nu, luate în considerare toate activităţile necesare pentru executarea lucrărilor de construcţii-instalaţii;

- pentru lucrările de terasamente nu a fost identificat un capitol de costuri dedicat cheltuielilor „diverse şi neprevăzute”;

- nu au fost făcute precizări cu privire la îmbunătăţirea rezistenţei solului pentru a susţine fundaţia acolo unde studiul geotehnic indică această necesitate, arată că acestea nu au fost prevăzute.

k) clarificarea faptului că preţul ofertat include toate lucrările pentru montaj conducte, inclusiv achiziţionarea şi instalarea de conducte ca părţi componente ale unei structuri, indiferent de material, diametrul şi lungimea acestora, de procedura de îmbinare a acestora şi de utilizarea conductei:

- această categorie importantă de conducte trebuia să fie evidenţiată în structura de preţuri şi explicitată în răspunsul la solicitarea de clarificări, ca o confirmare a faptului că s-a ţinut seama de cerinţa impusă prin caietul de sarcini;

- deoarece în Lista de preţuri nr. 9 echipamentele mecanice au precizată valoarea 0 iar în răspunsul de clarificare valoarea conductelor by-pass aferente decantoarelor primare nu este evidenţiată, există suspiciunea că această valoare ar putea lipsi din preţul ofertei, fapt care ar fi trebuit să fie sesizat de către experţii cooptaţi şi să determine verificări de conţinut;

- un răspuns pertinent în acest sens ar fi trebuit să conţină cel puţin o listare a conductelor interioare – din compunerea posturilor tehnologice de proces precum şi listarea conductelor exterioare care au fost considerate în preţul ofertei;

- în absenţa unui astfel de răspuns, o simplă confirmare a faptului că ofertantul a inclus în preţul său, neobişnuit de scăzut, toate cerinţele impuse de autoritatea contractantă nu poate face dovada conformităţii ofertei din punct de vedere tehnic sau în privinţa includerii în preţ a tuturor cerinţelor impuse de autoritatea contractantă.

l) clarificarea faptului că preţul ofertat include toate lucrările aferente cablurilor electrice, inclusiv achiziţionarea şi instalarea de sisteme de susţinere a cablurilor electrice, a cablurilor de control sau comunicaţii de orice tip, secţiune sau material, indiferent de metodă de montare şi de utilizare a cablului respectiv, inclusiv lucrările afrente de excavare şi umplere finală şi de testare sau alte operaţiuni de acest gen:

- nici în răspunsul la solicitarea de clarificări şi nici în Lista 41 nu au fost explicitate cantităţile de lucrări aferente excavării şi umplerii finale a şanţurilor de pozare a acestora, prin urmare pct. 11 al răspunsului nu răspunde în mod complet la întrebarea adresată de autoritatea contractantă şi nu clarifică dacă în preţul ofertei au fost incluse şi aceste categorii de lucrări;

- pare neverosimilă afirmaţia conform căreia preţurile unitare de achiziţie a reţelelor electrice se pot regăsi în preţurile unitare ale echipamentelor, care oricum nu au fost detaliate de către oferanți;

- în plus, pe lângă achiziţia cablurilor propriu-zise, pentru realizarea reţelelor electrice exterioare clădirilor este necesară şi achiziţionarea de matariale pentru paturile de pozare, ţevi de tragere cablu.

m) detalierea modului de formare a preţului pentru Lucrări de amenajare teren, astfel încât să se clarifice că acesta include costurile pentru demolarea structurilor existente:

- răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat lipsa justificării pentru Lista 56 – Lucrări de amenajare incintă, s-a limitat la prezentarea a câtorva costuri unitare „totale" pentru lucrările care trebuiau justificate ca făcând parte din preţul ofertat pentru Amenajare Incintă, fără să se prezinte cantităţi şi fără a arăta cum sunt integrate aceste costuri în preţul ofertat pentru lucrările incluse în Lista în cauză;

- costurile unitare „totale" aferente demolărilor şi dezafectărilor sunt prezentate declarativ ca incluzând toate componentele de cost necesare, fără să demonstreze care sunt acestea;

- nu s-a demonstrat că în preţul ofertat aceste lucrări au fost incluse, pe lângă toate celelalte, ci s-au prezentat câteva preţuri unitare imposibil de verificat, atât timp cât nu sunt precizate cantităţi, iar valorile celorlalte lucrări incluse în amenajările de teren nu sunt precizate, fie şi la nivel de preţuri forfetare;

- prin urmare, în mod eronat comisia de evaluare a considerat „parţial clarificator" răspunsul la solicitările de clarificări ce au vizat justificarea preţurilor unitare.

n) clarificarea faptului că preţul ofertei include toate lucrările aferente iluminatului noilor facilităţi conform specificaţiilor tehnice:

- iluminatul exterior nu a fost prezentat în niciun fel, deşi reprezintă un obiect independent şi se referă la o reţea de cabluri subterane, stâlpi de oţel cu fundaţii, corpuri de iluminat, s.a.;

- este total discordant cu bunele practici că preţul unor astfel de lucrări independente să fie justificat ca fiind parte din echipamentele electrice care deservesc procesele tehnologice;

- potrivit cerinţelor, valoarea aferentă lucrărilor de iluminat exterior ar fi putut să fie introdusă ca suma globală în Lista 56 „Lucrări de amenajare incinta" sau chiar în Lista 41 „Reţele în incintă";

- reţeaua de iluminat exterior nu putea fi distribuită pe diverse obiecte, dat fiind că aceasta reprezintă, ea însăşi, un obiect exterior posturilor tehnologice.

o) clarificarea faptului că preţul ofertei include toate costurile pentru: lucrări permanente la drumuri, spaţii de parcare, coridoare şi porţi, lucrările de terasament, achiziţionarea şi utilizarea

corespunzătoare a materialelor, cum ar fi: straturi de bază, asfalt, pietre de bordură, pavaj, garduri şi porţi:

- prin răspunsul la clarificarea ce a vizat acest aspect, ofertantul nu a putut demonstra că a inclus în preţul ofertat lucrările de demolare şi dezafectare conducte şi cabluri, precum şi iluminatul exterior.

p) clarificarea faptului că preţul ofertei include toate costurile pentru nivelare teren, înierbări, plantări de arbuşti:

- simpla afirmaţie că preţul include aceste lucrări nu poate fi considerată edificatoare, fiind remarcată absenţa cantităţilor de lucrări care, multiplicate cu preţurile unitare, ar fi putut oferi credibilitate ansamblului valorii ofertate.

r) clarificarea faptului că preţul ofertei include toate costurile pentru dotările specificate în Listele enumerate în documentele postate pe SEAP în cadrul acestei proceduri:

- simpla afirmaţie a ofertantului că preţul ofertat cuprinde toate costurile necesare pentru furnizarea facilităţilor din SEAP nu poate fi considerată edificatoare.

În raport cu cele menţionate anterior, contestatoarea concluzionează că există suficiente motive pentru care oferta depusă de ofertantul declarat câștigător să fie considerată neconformă, astfel încât actele emise în cadrul procedurii, prin care s-a constatat conformitatea ofertei, trebuie anulate, oferta în cauză trebuind a fi reevaluată din punctul de vedere al modului în care aceasta se conformează cerinţelor şi rigorilor tehnice, cantitative şi calitative prevăzute în documentaţia de atribuire, cu luarea în considerare a preţurilor ofertate pentru respectarea acestora.

Contestatoarea critică rezultatul procedurii şi prin prisma nelegalităţii modalităţii de acordare a punctajului 0 şi clasarea pe locul II a ofertei sale.

Referitor la acest aspect, arată că, modalitatea în care a fost pusă în executare decizia Consiliului nr. 1997/C5/2129/20.11.2015 încalcă principiul asumării răspunderii, autoritatea contractantă neefectuând o reevaluare efectivă a ofertei sale. Astfel, arată că, deşi în cererea de clarificare a dispozitivului deciziei Consiliului nr. 1997/C5/2129/20.11.2015, autoritatea contractantă a avut în vedere trei scenarii de punerea în executare a acesteia, respectiv:

- să ţină cont de OPEX–ul declarat iniţial de Asocierea SC ..... valabil până înainte de a doua reevaluare (15.369.930/38.620.981) X 60=24 puncte;

- să ţină cpnt de OPEX-ul corectat în urma celei de a doua reevaluări (18.022.800/38.620.981) X 60 = 28 puncte;

- să nu ţină cont de OPEX întrucât, în opinia Consiliului, acesta este viciat şi, ca atare, OPEX-ul Asocierii ...devine cel mai mic cost operaţional, fiind punctat cu 60 de puncte,

totuşi, la stabilirea punctajului comunicat prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a apelat la un al patrulea scenariu care nu fusese anunţat anterior, acordând punctajul 0 „conform deciziei Consiliului”.

Potrivit contestatoarei, în virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă avea obligaţia de a constata conformitatea ofertei sale şi de a aplica formula de calcul menţionată în cadrul documentataiei de atribuire, cu determinarea posibilităţii aplicării punctajului 0 cât priveşte elementul de cost C.

În opinia contestatoarei, modul în care autoritatea contractantă a înţeles să puncteze oferta, demonstrează că acesta nu a fost lămurit în ce priveşte modalitatea de acordare a punctajului 0, aspect ce viciază rezultatul procedurii, lipsind cu desăvârşire asumarea răspunderii cu privire la cele dispuse prin actul în discuţie. În plus, arată că, prin niciuna din deciziile Consiliului nu a fost anulat modul de calcul al punctajului pentru criteriul de evaluare costul operaţional prevăzut în documentaţia de atribuire.

Faptul că, prin motivarea deciziei nr. 1997/C5/2129/ 20.11.2015, Consiliul a prevăzut că oferta sa ar fi trebuit să primească punctaj 0 la criteriul costului operaţional nu putea înlătura aplicarea formulei de calcul, stabilită printr-o prevedere a documentaţiei de atribuire necontestată şi rămasă pe deplin valabilă din punct de vedere juridic.

Contestatoarea mai atrage atenţia şi asupra faptului că, iniţial, autoritatea contractantă a considerat că nu poate pune în aplicare decizia Consiliului deoarece acordarea punctajului 0 nu este prevăzută nici în documentaţia de atribuire şi nici în legislaţia aferentă achiziţiilor publice.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că stabilirea punctajului 0 încalcă principiul proporţionalităţii precum şi Decizia Consiliului nr. 1997/C5/2129/20.11.2015, autoritatea contractantă având obligaţia de a puncta cu 0 doar Elementul de cost C. Prin urmare, adresa de comunicare a rezultatului procedururiii este un act nelegal care se impune a fi anulat, cu obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei sale.

În finalul contestaţiei, se solicită desemnarea unui expert independent şi audierea părţilor pentru întregirea apărărilor formulate prin contestaţie, dată fiind complexitatea aspectelor tehnice şi financiare contestate şi nevoia de explicare în detaliu a motivelor în baza cărora oferta depusă de Asocierea ...este una neconformă. De asemenea, precizează că îşi rezervă dreptul ca, în urma studiului dosarului achiziţiei publice, să depună „concluzii scrise”.

Prin adresa nr. DPA 967.1/13.05....., autoritatea contractantă a precizat că, după ce va primi copia contestaţiei depuse, va transmite un punct de vedere cu privire la aceasta. Deşi prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 14310/11.05....., Asocierea SC ..... a făcut dovada transmiterii contestaţiei la autoritatea contractantă încă din data de ....., aceasta din urmă a transmis, prin adresa nr. 15669/23.05....., copia dosarului achiziţiei pubice, neînsoţită de un punct de vedere cu privire la contestaţie.

Prin cererea de intervenţie formulată, Asocierea ... face, în primul rând, o serie de observaţii prealabile cu privire la contestaţia Asocierii SC ....., apreciind că aceasta are un caracter speculativ, nefiind motivată în fapt şi în drept. Intenţia contestatoarei de a-şi completa ulterior contestaţia prin intermediul „concluziilor scrise" este apreciat de intervenientă ca fiind contrară legislaţiei în materia achiziţiilor publice, astfel de completări impunându-se a fi considerate tardive, cu consecinţa neanalizării lor de către Consiliu.

De asemenea, intervenienta invocă şi tardivitatea susţinerilor făcute pe fondul contestaţiei, în condiţiile în care acestea vizează conformitatea ofertei sale. Astfel, arată că oferta sa a fost evaluată şi apreciată ca fiind conformă cerinţelor din documentaţia de atribuire încă de la primul raport la procedurii din data de 28.04.2014, toate reevaluările ce au urmat vizând doar oferta depusă de asocierea contestatoare.

Mai mult, pe parcursul celor 4 cicluri de contestare a deciziilor autorităţii contractante/Consiliului, asocierea contestatoare a avut, de fiecare dată, acces la dosarul achiziţiei publice, atât la sediul Consiliului cât şi la Curtea de Apel ....., având astfel posibilitatea să ia act de documentele aferente ofertei sale, acestea fiind analizate în detaliu, inclusiv din punct de vedere tehnic, contestatoarea făcând de-a lungul timpului o serie de comparaţii între soluţiile tehnice alese. Astfel, pretinsele neconformităţi ale ofertei sale invocate în cadrul prezenţei contestaţii au mai fost invocate şi în contestaţiile anterioare, motiv pentru care acestea trebuie respinse ca tardive, fiind depăşit cu cel puţin doi ani termenul legal de contestare a lor, termen ce a curs de la momentul luării la cunoştinţă a aspectelor pretins nelegale.

Prin urmare, intervenienta solicită respingerea ca tardivă a contestaţiei, în baza art. 256^2 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul criticilor formulate de contestatoare, intervenienta apreciază că acestea sunt incorecte, nereale şi fundamentate pe preluarea distorsionată sau trunchiată a unor informaţii din clarificările transmise autorităţii contractante în justificarea propunerii financiare şi/sau a rapoartelor de specialitate ale unor experţi cooptaţi în stadiile iniţiale ale procedurii.

Răspunzând în mod punctual criticilor formulate, intervenienta precizează următoarele:

1. *referitor la presupusa absenţă a canalului de by-pass al decantoarelor primare (DPR):*

- în oferta depusă au fost incluse şi confirmate instalarea şi montarea sistemului by-pass pentru toate decantoarele primare ale viitoarei staţii SEAU Glina, aspect care reiese din obiectul 5 din Planşa GP 02.02 – camera de distribuţie PST (pag. 15 din vol XIII din oferta financiară), obiectul 5 din Camera de distribuţie PST reprezentată de planşa HP.01 (pag. 75, vol. XIII din oferta financaira), planşa As-built 4020-DR-05-MC-GE—01 a obiectului 5 inclusă în caietul de sarcini ca S6.3 (vol. 6), în special Canalul By-pass către camera de distribuţie a aerului, şi din studiul de fezabilitate, inclus ca S1.6.2 – Descrierea detaliată a epurării apelor reziduale.

2. referitor la presupusa neacoperire a bazinelor cu planşeu de beton:

- cerinţele de la cap. 2, secţiunea 5 – Proces tehnologic şi echipamente aferente, subcapitolul 12.1.1, nu specifică, pentru niciuna din faze, cerinţa specială a acoperirii bazinelor;

- soluţia ofertată, respectiv cea de acoperire a bazinelor cu material GRP, a fost considerată conformă inclusiv de către experţii cooptaţi, nefăcând subiectul vreunei solicitări de clarificări;

- pentru toate celelalte bazine de stocare (bazine tampon, amestec nămol şi nămol fermentat, au fost respectate cerinţele impuse prin acoperirea cu beton, menţiune evidenţiată în cadrul Metodologiei de Implementare, pag. 330 din Vol. XI al ofertei tehnice.

3. referitor la presupusa nerespectare a cerinţelor privind circuitul de ulei termic:

- criticile contestatoarei cu privire la acest aspect sunt de ordin general, nu prezintă deficienţe specifice şi concrete prin raportare la propunerea tehnică, preluând din literatura de specialitate opinii exprimate într-un cadru general şi nu cu privire la o anumită soluţie tehnică specifică;

- contestatoarea nu probează afirmaţia cu privire la faptul că soluţia ... nu respectă indicaţiile din Clarificarea 35 – No. 1175/23.05.2013 emisă de autoritatea contractantă, sub aspectul garantării siguranţei şi eficienței în exploatare;

- de asemena, contestatoarea nu demonstrează că soluţia tehnică propusă de ... nu este permisă de caietul de sarcini şi nici nu precizează riscurile care ar face soluţia nesigură în exploatare şi ineficientă;

- în plus, afirmaţiile cu privire la lipsa de siguranţă în operare a sistemului cu ulei termic sunt incorecte deoarece nu va apărea

niciodată o oprire bruscă a pompelor de recirculare a uleiului, nu va apărea fenomenul de blocaj şi nici nu va exista un risc de incendiu în cazul unor scurgeri de ulei. În susţinere, îşi argumentează, în mod detaliat, afirmaţiile;

- în comparaţie cu un sistem de abur, sistemul cu ulei este mai puţin complex şi funcţionează la temperaturi şi presiuni mai mici. În plus, nu sunt necesare substanţe chimice pentru tratarea apei la alimentarea cazanelor;

- sistemul de recuperare a energiei cu ulei termic nu este nou şi necunoscut, existând în lume mai mult de 200 de turbine cu ulei termic, 4 dintre acestea functionând chiar în România.

4. cu privire la presupusa nerespectare a cerinţei privind lucrările pentru descărcarea efluentului:

- este falsă afirmaţia necuprinderii unui debometru de tip Parshall pe canalul de evacuare a efluenţilor, acest lucru reieşind din verificarea Obiectului 14 din planşa GP.02.02 – Canal de evacuare şi sistem de măsurare a debitului şi din Formularul 19.d.2.d Lista T25/3 cu specificaţia tehnică pentru toate dispozitivele de măsurare cu ultrasunete ce vor fi instalate în SEAU precum şi localizarea fiecăruia, inclusiv apa tratată.

5. referitor la presupusa nerespectare a cerinţei privind soluţia de stocare şi transport nămol în vederea alimentării pre-uscătorului:

- oferta depusă precizează în mod clar: 1 buncăr, conform celor specificate în Capitolul 2, secţiunea 5 - Proces Tehnologic şi echipamente, sub – capitolul 17.4.5 precum şi 2 silozuri pentru nămol, conform cerinţelor Cap. 2.4.3, subcapitolul 29.10;

- afirmaţia cu privire la existenţa unui singur siloz de nămol deshidratat este nereală întrucât se referă la o platforma structurală pentru siloz de nămol deshidratat, care este comună celor două silozuri deţinute.

6. referitor la presupusa nerespectare a cerinţelor tehnice referitoare la aspectele legate de organizarea execuţiei lucrărilor:

- raportul experţilor cooptaţi invocat de contestatoare nu a reţinut că oferta este neconformă sub aspectul cerinţei privind împrejmuirea corespunzătoare a şantierului ci că, în scopul reducerii cheltuielilor inutile, s-a apelat doar la anumite izolări ale şantierului fără ca, prin aceasta, să fi fost nerespectate cerinţele caietului de sarcini;

- pentru dovedirea conformităţii ofertei sale cu privire la acest aspect, intervenienta face trimitere la vol II al propunerii sale tehnice, cap. 2 – Lucrări temporare pentru a păstra funcţiile lucrărilor existente;

- sub aspectul naturii lucrărilor, oferta sa este similară ofertei contestatoarei, singura diferenţă fiind optimizarea resurselor pentru obţinerea unui preţ mai bun.

7. referitor la presupusa nerespectare a cerinţelor referitoare la pre-uscător:

- prin clarificările publicate de autoritatea contractantă, a fost permisă utilizarea unui sistem alternativ de turbină cu abur pentru producerea electricităţii şi s-a precizat în mod clar că ofertantul poate decide tipul de turbină atâta timp cât sunt îndeplinite condiţiile de siguranţă în funcţionare şi de eficiență a procesului.

8. referitor la presupusa nerespectare a cerinţelor tehnice referitoare la caracteriticile obligatorii ale materialelor de construcţie (betoane şi cimenturi):

- cele trei cerinţe menţionate în caietul de sarcini, în clarificarea 22 – paragraful 7, cap. 2.2.1 Lucrări civile – Cerinţele specifice ale Proiectului. 5.2 – Adăugiri – paragraful 7 şi Cap. 2.2.1 Lucrări civile – Cerinţele specifice ale proiectului 5.2 – Adăugiri – paragraful 8 sunt pe deplin îndeplinite în ceea ce priveşte betonul utilizat pentru SEAU Glina, neexistând nicio contradicţie;

- betonul ce va fi utilizat la staţia de epurare respectă norma europeană EC-2 and EN-206-1 pentru mediul XA2 (medii chimice agresive) pentru staţiile de epurare a apelor uzate;

- înainte de începerea lucrărilor precum şi în timpul execuţiei vor fi efectuate teste de calitate şi de control al rezistenţei şi permeabilităţii, pentru a confirma că dozajul stabilit pe amplasament este adecvat;

- pentru livrarea externă de beton au fost solicitate oferte de preţ de la marii producători de beton din România, conform cerinţelor obligatorii de conformitate a calităţii cerute în Specificaţiile Tehnice ale Proiectului. Aceste companii furnizoare de beton asigură calitatea standard ISO 9001:2000 iar produsele lor sunt certificate conform AEROQ, în conformitate cu legislaţia naţională şi europeană.

9. referitor la presupusa nerespectare a cerinţei privind camerele de distribuţie şi canale (către decantoarele secundare):

- susţinerea că sistemul propus ofertat nu respectă cerinţa referitoare la distribuirea egală a debitului spre decantoarele secundare este o susţinere falsă;

- în oferta depusă a fost acordată o atenţie specială realizării unei distribuiri egale a debitului către rezervoarele secundare de sedimentare, chiar şi către rezervoarele care nu sunt în stare de funcţionare. Mai mult, ipoteza că oferta depusă necesită un canal comun care furnizează apă către toate decantoarele secundare nu este adevărată;

- fiecare grup de 24 de decantoare are propriul canal de alimentare şi, de asemenea, fiecare grup de 12 decantoare are propriul său deversor de preaplin care împarte în mod egal debitul către intrare. În plus, fiecare decantor are un dispozitiv independent

de izolare şi un deversor de evacuare care asigură distribuirea egală către toate rezervoarele de sedimentare;

- în susţinere, contestatoarea face trimitere la planşa GP.03.01, la planşele Aş-built 4020-DR-12-MC-GE-04_R04_EN-RO, 4020-DR-12-MC-GE-05_R04_EN-RO şi 4020-DR-12-MC-GE-07_R04_EN-RO incluse în caietul de sarcini ca S6.3 precum şi la planşele 06.GD.02, 06.GD.03, 06.GD.04, 06_ME_01, 06_ME_02, 06_ME_03, 06_ME_04 din oferta depusă pentru noile decantoare secundare de la SEAU Glina.

10. referitor la presupusa nerespectare a cerinţelor privind aspectele funcţionale şi operaţionale legate de absenţa unei soluţii de rezervă în cazul mentenanţei fermentatoarelor:

- în cap. 2, secţiunea 5 – Proces tehnologic şi echipamente aferente, din documentaţia de atribuire se prevede că „ *Antreprenorul trebuie să investigheze şi să modifice sistemul existent, dacă este cazul, conform propriului concept al soluţiei ofertate*". Prin urmare, decizia de a nu extinde procesul de fermentare existent este conformă cerinţelor din caietul de sarcini, ca răspuns atât la motivele tehnice cât şi la cele de ordin economic;

- prezentând pe larg motivele pentru neincluderea excesului de nămol în procesul de fermentare, intervenienta arată că soluţia de a nu fermenta nămolurile biologice a fost evaluată în mod clar în conformitate cu caietul de sarcini, pentru a oferi cea mai bună soluţie tehnică şi economică posibilă, luând în considerare atât CAPEX cât şi OPEX, în conformitate cu documentaţia de atribuire.

În ceea ce priveşte criticile contestatoarei legate de lipsa de fundamentare a preţului ofertat, intervenienta precizează următoarele:

- preţul pe care l-a ofertat a fost de 75,45 % din valoarea estimată a contractului, peste pragul de 70% prevăzut de lege, astfel încât nu era un preţ neobişnuit de scăzut în accepţiunea OUG nr. 34/2006, motiv pentru care nici nu era necesar să se solicite clarificări privind modul de fundamentare a preţului;

- criticile conform cărora prin solicitarea unor clarificări ample s-ar fi permis de către autoritatea contractantă completarea ofertei, sunt eronate, toate solicitările autorităţii contractante fiind în sensul: „se va detalia ...", „se va clarifica faptul că preţul ofertei include ..." o anumită componentă de cost, fiind imposibilă completarea ofertei;

- însăşi contestatoarea a susţinut în cadrul cererii sale de intervenţie formulată în dosarul constituit ca urmare a contestaţiei ... împotriva raportului procedurii nr. 2026/21.07.2014 din cadrul aceleiaşi proceduri, soluţionată de Consiliu prin decizia nr. 2496/C11/2930/2014, că: *„ în documentaţia de atribuire nu a fost cerut un calcul detaliat privind toate elementele de detaliu ale procesului ofertat. Autoritatea contractantă şi-a rezervat însă*

posibilitatea de a cere calcule suplimentare privind justificarea soluţiei propuse, conform OUG nr. 34/2006, în sesiunea de clarificări. În acest sens, nu poate fi considerată o completare a ofertei răspunsul la întrebările de clarificare adresate de autoritatea contractantă, atâta timp cât acestea nu modifică ipotezele de lucru şi soluţia tehnică propusă";

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante nu a făcut altceva decât să furnizeze detalii şi clarificări suplimentare cu privire la informaţiile deja depuse în ofertă;

- este în practica autorităţilor contractante să solicite clarificări cât mai detaliate cu privire la fumdamentarea preţului ofertat, solicitările vagi sau lacunare fiind sancţionate în practica judiciară;

- autoritatea contractantă a analizat detalierile şi clarificările transmise în virtutea principiului asumării răspunderii.

În ceea ce priveşte critica referitoare la faptul că prin răspunsul transmis au fost precizate elemente de preţuri unitare fără cantităţi asociate acestora, intervenienta precizează că fiind sub incidenţa unor contracte de tip FIDIC Galben, respectiv „Construcţii şi Echipamente inclusiv Proiectare" iar art. 14.1 – Preţul contractului face referire la acceptarea preţului ca sumă forfetară. Aşa cum au reţinut şi experţii cooptaţi, în cadrul raportului din data de 17.08....., documentaţia de atribuire nu impune o anumită soluţie tehnologică, ofertantul având libertatea de a alege soluţia optimă. De asemenea, contractul de tip FIDIC Galben este un contract cunoscut pentru transferul riscurilor către antreprenor, costul acestui risc fiind diferit de la ofertant la ofertant.

Intervenienta mai arată că documentaţia de atribuire nu prevede necesitatea specificării în mod expres, în cadrul ofertei, a vreunei sume tip provizion, costurile evidenţiate de ofertanţi cuprinzând, practic, toate obligaţiile financiare pe care aceştia le iau în considerare, chiar dacă nu sunt specificate în mod evident, costuri aferente îndeplinirii obligaţiilor ce le revin în conformitate cu cerinţele incluse în documentaţia de atribuire, cu condiţiile contractuale şi cu legislaţia în vigoare.

De asemenea, arată că, în conformitate cu cerinţele beneficiarului, a luat în considerare toate aspectele financiare, fapt ce se poate proba atât prin propunerea financiară depusă cât şi prin Lista de plăți sau Declaraţiile înaintate odată cu justificarea preţului solicitată de autoritatea contractantă.

Prin urmare, apreciază că, în condiţiile în care este vorba de un contract de tip FIDIC Galben, unde preţul este un preţ forfetar iar cantităţile nu vor fi considerate cantităţi reale şi corecte, orice eroare/omisiune fiind responsabilitatea exclusivă a antreprenorului, intervenienta apreciază că susţinerile contestatoarei cu privire la aceste aspecte sunt nefondate.

Totodată, intervenienta mai susţine că autoritatea contractantă a pus în executare, în mod corect, decizia Consiliului nr. 1997/C4/2129/20.11.2015 şi nu a greşit cu nimic prin faptul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii a menţionat că a acordat punctajul 0 ofertei ... conform deciziei CNSC, în condiţiile în care, acest punctaj fusese reţinut de către Consiliu prin decizia respectivă.

Potrivit intervenientei, este eronată şi afirmaţia contestatoarei legată de faptul că, deşi iniţial, a avut în vedere trei scenarii de calcul al punctajului, în final, autoritatea contractantă a optat pentru un al patrulea scenariu. În acest sens, arată că, respectivul calcul a fost făcut, oarecum, în baza celui de al doilea scenariu invocat iniţial, şi anume s-a calculat punctajul pentru OPEX-ul ... prin luarea în considerare a OPEX-ului ... corectat în urma celei de a doua reevaluări, respectiv 28 de puncte.

Ca incorectă este apreciată şi afirmaţia conform căreia punctajul 0 trebuia acordat doar elementului de cost C, deoarece Consiliul a menţionat foarte clar în decizia menţionată anterior că punctajul 0 ar fi trebuit acordat întregului factor de evaluare „Costul operaţional total” din oferta ....

Formula de calcul nu permitea punctarea separată a elementelor de cost ce compuneau costul operaţional total, fiind vorba de un singur punctaj ce putea fi acordat întregului OPEX, prin compararea costului total de operare al unui anumit ofertant cu celelalte costuri totale de operare. Potrivit punctului IV.2.1 al fişei de date a achiziţiei, pentru criteriul de atribuire „Costul operaţional total”, calculat ca şi cost operaţional anual maxim garantat înmulţit cu 25, se poate acorda un punctaj maxim de 60 de puncte.

Prin urmare, nici nu puteau primi punctaj anumite elemente de cost, ci numai costul de operare total, calculat prin însumarea tuturor elementelor de cost.

Susţinerea contestatoarei conform căreia acordarea punctajului 0 întregului factor de evaluare ar încălca principiul proporţionalităţii este apreciată ca nefondată. Intervenienta nu este de acord nici cu afirmaţia contestoarei legată de faptul că decizia Consiliului nr. 1997/C5/2129/20.11.2015 ar contrazice formula de calcul stabilită de autoritatea contractantă pentru factorul de operare OPEX, în primul rând, astfel de critici, faţă de o decizie a Consiliului, nu pot fi făcute pe calea unei contestaţii, iar în al doilea rând, pentru că punctarea OPEX –ului conform formulei din fişa de date a achiziţiei presupune drept condiţie prealabilă respectarea prevederilor documentației de atribuire în ceea ce priveşte elementele componente şi modalitatea de calcul a OPEX-ului.

Nerespectarea acestor reguli a condus în mod firesc la un OPEX viciat, incorect calculat prin raportare la cerinţele autorităţii

contractante, cu ignorarea unor elemente de cost, care nu pot fi luate în calcul de autoritatea contractantă pentru stabilirea punctajului.

Cu privire la cererea de desemnare a unui expert independent în vederea verificării susţinerilor contestatoarei şi de audiere a părţilor, intervenienta precizează că nu se opune unei expertize tehnice, dar, faţă de stadiul procedurii şi de modul de susţinere a contestaţiei, apreciază că acest act procedural este unul nejustificat. De asemenea, astfel cum a susţinut chiar contestatoarea în cadrul ciclurilor anterioare de contestare, intervenienta precizează că expertiza tehnică nu este utilă, pertinentă şi concludentă soluţionării contestaţiei.

În ceea ce priveşte solicitarea de audiere a părţilor, intervenienta apreciază că este o solicitare neîntemeiată în condiţiile în care la dosarul cauzei există toate elementele necesare soluţionării.

Referitor la solicitarea sa de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, precizează că aceasta este formulată în temeiul dispoziţiilor art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006.

Prin cererea nr. 2800/11.07……., înregistrată la Consiliu cu nr. 21037/11.07……., ……. a solicitat reluarea soluţionării contestaţiei din dosarul Consiliului nr. ……./…….

Prin Încheierea nr. 48/……./……./22.07……., Consiliul a dispus admiterea în principiu a cereri de intervenţie şi respingerea ca neîntemeiată a cererii de reluare a soluţionării cauzei în dosarul nr. ……./…….

Prin cererea înregistrată la Consiliu cu nr. 32968/ 28.10……., Asocierea SC ……. a solicitat reluarea soluţionării contestaţiei sale nr. ……./……., înregistrată la Consiliu cu nr. ……./……., motivat de faptul că a renunţat la judecarea de către Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a recursului său introdus împotriva deciziei Curţii de Apel ……. nr. 3732/29.06…….

La cererea Consiliului de a-şi exprima un punct de vedere cu privire la această cerere, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 33429/02.11……., autoritatea contractantă a precizat că are ca obligaţie finalizarea procedurii cât mai repede posibil, iar prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 33384/02.11……., intervenienta s-a exprimat acordul cu privire la reluarea soluţionării contestaţiei.

În consecinţă, prin adresa nr. 33759/04.11……., Consiliul a solicitat autorităţii contractante completarea documentelor deja transmise cu copia ofertei depuse de Asocierea ……. Aceste oferte au fost transmise prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.

33976/07.11....., fără să fie însoţite, nici de această dată de un punct de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa denumită „Întâmpinare" înregistrată la Consiliu cu nr. 34335/09.11....., Asocierea SC ..... a formulat apărări la susţinerile intervenientei, după cum urmează:

- excepţia tardivităţii contestaţiei se impune a fi respinsă deoarece, până la data de 28.04....., când i-a fost comunicat noul rezultat al procedurii, contestatoarea a avut calitatea de ofertant declarat câştigător al procedurii, neavând interesul de a critica oferta depusă de .... În acest sens, au fost şi deciziile anterioare ale Consiliului, nr. 1795/201/C9/1700,1785/17.06.2014 şi nr. 1997/C4/2129/2015 prin care criticile formulate cu privire la oferta ... au fost respinse ca inadmisibile motivat de lipsa interesului de a contesta;

- *referitor la absenţa canalului de by-pass al decantoarelor primare (DPR), c*ontestatoarea atrage atenţia asupra faptului că ... face trimitere la planşa As-built 4020-DR-05-MC-GE—01 a obiectului 5 inclusă în caietul de sarcini că S6.3 (vol. 6), în special Canalul By-pass către camera de distribuţie a aerului, aceasta fiind o planşă care, conform documentaţiei de atribuire, este o informaţie suplimentară pusă la dispoziţia ofertanţilor cu privire la situaţia existenţa şi care nu face parte din contract.

Prin urmare, această informaţie nu are valoare contractuală şi nu se referă la proiectul nou ce trebuie executat ci la situaţia existentă în staţia de epurare, neavând relevanţă sub aspectul demonstrării cerinţei prevăzute de documentaţia de atribuire. Intervenienta nu a făcut altceva decât să se prevaleze de faptul că în planşele privind situaţia existentă, conforme cu execuţia (As-Built) este menţionată existenţa unui by-pass, pe care l-a preluat în ofertă.

Mai mult, prin susţinerile conform cărora a înţeles că, în cazul în care va asigura noi rezervoare, să furnizeze şi o funcţie by-pass pentru fiecare rezervor nou şi că, atât timp cât păstrează numărul actual de decantoare existente, a acordat atenţia necesară ca funcţia by-pass existentă în acest moment să rămână complet operaţională, intervenienta a recunoscut că a derogat de la prevederile caietului de sarcini.

În acest context, apreciază eronate concluziile intervenientei conform cărora prin caietul de sarcini s-a solicitat proiectarea şi construirea unui canal by-pass nou doar în cazul construirii unor decantoare noi.

- *referitor la neacoperirea bazinelor cu planşeu de beton,* contestatoarea arată că intervenienta, deşi susţine că a prevăzut acoperirea cu dală de beton a bazinelor tampon şi amestec pentru nămol primar îngroşat şi nămol activ în exces, pentru Bazinele de

stocare nămol fermentat şi de rezervă, pentru care se solicită în caietul de sarcini la cap. 2.5.1, subcap. 12.3.2, paragraf 284: *„Bazinele existente se pot refolosi. Refolosirea lor necesită acoperirea cu planşeu de beton prevăzut cu goluri de vizitare acoperite cu capace şi conectarea de sistemul de tratare a nămolurilor*”, nu a indicat, în concret, cum a respectat cerinţa privind acoperirea cu dală de beton a bazinelor tampon, respectiv nu a indicat paragrafele/filele din ofertă care să arate modalitatea tehnică în care a înţeles să îndeplinească această cerinţă.

Potrivit contestatoarei, soluţia tehnică de a construi bazine noi din raţiuni de tehnologie proprie ofertei asocierii ... nu îl absolvă pe ofertant de obligaţia de a le acoperi pe cele existente şi care vor rămâne în funcţiune, conform prevederilor caietului de sarcini cu privire la dala de beton. Sensul procedurii nu a fost acela de a construi o a doua linie independentă de cea existentă ci de a construi obiectivul integrând linia existentă şi finalizând prin a avea, nu două linii separate ci o staţie cu două linii funcţionând unitar.

Cu alte cuvinte, Asocierea ... foloseşte în proces nămolul din Bazinele de stocare nămol fermentat şi de rezervă, deci inclusiv din bazinele existente deja, dar conform ofertei sale nu le acoperă cu dală de beton, astfel cum s-a solicitat în mod expres inclusiv pentru bazinele deja existente. Acest fapt este contrar documentaţiei de atribuire, fapt ce demonstrează că oferta este neconformă.

În ceea ce priveşte rapoartele experţilor cooptaţi la care intervenienta a făcut referire, contestatoarea apreciază că sunt întocmite greşit, cu ignorarea cerinţelor din documentaţia de atribuire, nefăcându-se distincţia între acoperirea bazinelor tampon şi amestec pentru nămol primar îngroşat şi nămol activ în exces şi acoperirea bazinelor de stocare nămol fermentat şi de rezervă. Aceste rapoarte doar menţionează în mod lapidar că *„nu sunt necesare solicitări de clarificări*” şi că *„s-au realizat acoperirile bazinelor indicate în documentaţia de atribuire*” fără a se prezenta vreun raţionament în baza căruia s-a format această convingere.

- *referitor la nerespectarea cerinţelor privind circuitul de ulei termic,* contestatoarea precizează că acceptul autorităţii contractante cu privire la cuprinderea în propunerea tehnică a unui alt tip de soluţie tehnică decât turbină cu abur a fost condiţionat de menţinerea siguranţei în exploatare şi a eficienţei produsului, aspecte care, astfel cum rezultă din rapoartele experţilor cooptaţi, nu au fost avute în vedere în evaluarea acestora.

Prin urmare, un prim aspect de neconformitate a ofertei constă în faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit conformitatea ofertei raportat la siguranţa în exploatare a soluţiei alternative.

În aprecierea contestatoarei, soluţia tehnică propusă de intervenientă, respectiv turbina pe bază de ulei diatermic nu prezintă siguranţă în exploatare.

Contestatoarea critică afirmaţia intervenientei potrivit căreia niciodată nu va apărea o oprire bruscă a pompelor de recirculare a uleiului, această afirmaţie nefiind susţinută de termenii de securitate general acceptaţi.

Referitor la afirmaţia conform căreia *„Conectarea pompelor la alimentarea de urgenţă pentru menţinerea lor funcţională în cazul apariţiei unei întreruperi în reţeaua de alimentare”*, contestatoarea arată că trecerea între cele două sisteme de alimentare cu energie nu este instantanee iar Asocierea ... nu precizează care este durata acestor timpi tehnologici în care se garantează efectuarea acestor operaţiuni.

Cele două măsuri invocate de intervenientă, respectiv pompa de rezervă şi alimentarea electrică de rezervă nu asigură oprirea fortuită a buclei de ulei termic chiar şi pentru o perioadă scurtă de timp, de ordinul secundelor, putând exista situaţii în care un schimbător de căldură are pe o faţă 6000 – gazele de ardere de la incinerator – şi pe celalaltă faţă ulei cu punctul de autoaprindere la 2500, care nu circulă, continuând să se încălzească.

Referitor la inexistenţa fenomenului de cokage (blocaj) susţinută de intervenient, contestatoarea arată că inerţia termică a sistemului constă în faptul că transmiterea căldurii continuă chiar şi după oprirea alimentării cu nămol. Chiar dacă uleiul este rapid vidanjat, rămâne o peliculă fină pe pereţii schimbătorului sau în zonele moarte precum zonele curbate ale ţevilor care sunt, de altfel, supuse schimbului de căldură, iar uleiul trece rapid deasupra punctului de autoaprindere.

Prin urmare, uleiul se degradează rapid şi se transformă în cocs (fenomenul cokage), consecinţa fiind aceea că schimbătorul nu mai poate fi utilizat iar înlocuirea ţevilor acestuia devine obligatorie.

Astfel, golirea rapidă produce o presiune negativă în conducte, ceea ce conduce la intrarea aerului în sistem, acesta întreţinând arderea şi existând, astfel, risc de incendiu.

În aprecierea contestatoarei, trimiterile intervenientei la răspunsul autorităţii contractante la solicitarea de clarificare nr. 35 nu poate susţine soluţia tehnică alternativă de incinerare propusă. Chiar dacă aceasta este mai simplă din punct de vedere constructiv, şi mai ieftină, este mult mai riscantă şi nu oferă siguranţă în exploatare.

Chiar dacă sistemul de recuperare a energiei cu ulei termic, nu este nou şi necunoscut, astfel cum susţine intervenienta, factorii de risc descrişi în literatura de specialitate au fost depistaţi şi în

practica instalaţiilor funcţionale iar opţiunea pentru această soluţie presupune şi cunoaşterea riscurilor asociate ei.

Contestatoarea mai precizează că ce contestă nu este existenţa incineratoarelor bazate pe ciclul de ulei diatermic ci echiparea incineratorului ofertat de Asocierea ... cu toate măsurile de prevedere pentru asigurarea cerinţei de siguranţă în exploatare.

Numeroase instalaţii funcţionează cu ulei diatermic dar puţine dintre ele funcţionează cu recuperarea căldurii de la echipamentele la care temperatura fumului se situează între 500 şi 600 grade Celsius, depăşind punctul de autoaprindere a uleiului termic, neexistând niciun tip de ulei diatermic pentru care temperatura de autoaprindere să se situeze peste temperatura menţionată anterior.

- *referitor la nerespectarea cerinţei privind lucrările pentru descărcarea efluentului*, contestatoarea arată că modul în care intervenienta înţelege să facă dovada prevederii debimetrului de tip Parchall relevă neconformităţi ale lucrărilor de construcţii pentru montarea acestuia.

Astfel, în condiţiile în care debimetrul se va construi pe efluentul de la decantoarele secundare, cerinţă ce implică tranzitarea prin debimetru a întregului debit de 11,9 m^3/sec, se impun lucrări semnificative de construcţii care ar fi trebuit să fie evidenţiate în planul ataşat la Raportul de specialitate al experţilor cooptaţi nr. 1668/17.08.2015.

- *referitor la nerespectarea cerinţei privind soluţia de stocare şi transport nămol în vederea alimentării pre-uscătorului,* contestatoarea arată că nu există o definiţie separată a termenilor de „buncăr”, respectiv „siloz”. De asemenea, precizează că între instalaţia de deshidratare şi incinerator este interpus, indiferent de denumirea sa (buncăr sau siloz) un spaţiu de depozitare/stocare, cerinţa autorităţii contractante fiind ca silozurile să fie complete, cu sistem automat de descărcare şi sistem de evaluare de urgenţă.

De asemenea, prin documentaţie, s-a solicitat ofertarea două spaţii de stocare/depozitare/între dezhidratare şi incinerare complet echipate, indiferent de numele folosit pentru ele. Raţiunea acestei cerinţe a fost de a avea două linii paralele de funcţionare, fără puncte nodale nevralgice, a cărora disfuncţionalitate să conducă la oprirea completă a funcţionării incinerării.

În aceste condiţii, Asocierea ... a propus, astfel cum recunoaşte de altfel, un singur spaţiu pe care l-a denumit buncăr cu o ramificaţie către două silozuri. Astfel, prin asigurarea unui singur buncăr, a fost încălcată cerinţa explicită din documentaţia de atribuire creând un punct slab în lanţul funcţionării incineratorului. Orice intervenţie la obiectul singular ofertat, respectiv la buncăr, duce la disfuncţionalităţi în operare sau chiar la oprirea temporară a

funcţionării incineratorului, fapt ce conduce la concluzia clară că oferta în cauză este una neconformă.

În plus, cu privire la acelaşi aspect, contestatoarea consideră că soluţia propusă nu răspunde cerinţei privind capacitatea de depozitare solicitată prin documentaţia de atribuire. În acest sens, prezintă un calcul prin care dovedește faptul că, în cazul soluţiei propuse de Asocierea ..., volumul spaţiilor de depozitare pentru funcţionarea continuă a incineratorului, în speţă pentru cele două silozuri, se situează în jurul valorii de 1000 m^3/zi sau aproximativ 500 m^3/zi/unitate de siloz, în condiţiile în care, chiar şi în condiţii de eroare a aproximării capacităţii totale, cantitatea ar fi trebuit să fie de minim 600-800 m^3/zi, respectiv 300-400 m^3/zi/siloz.

În aceste condiţii, astfel cum rezultă din documentaţia ataşată de Asocierea ... răspunsului la solicitarea de clarificare privind preţul ofertat şi din fişele tehnice ale silozurilor ofertate, acestea au o capacitate de aproximativ 100 m^3 volum de stocare, deci mult mai mici decât valoarea minimă de 300-400 m^3/buc pe care ar fi trebuit să o aibă.

De asemenea, contestatoarea invocă şi faptul că soluţia propusă de Asocierea ... nu asigură în integralitate transportul automat solicitat prin documentaţia de atribuire. Din documentele depuse de Asicierea ... rezultă că pentru transportul nămolului va folosi un echipament cu cupa hidraulică de tip greifer, care nu este nici automat, necesitând un operator 24/24 ore pentru manipularea lui, şi nici ermetic, fapt care este de natură a trage neconformitatea ofertei în cauză.

- *referitor la nerespectarea cerinţelor tehnice referitoare la aspectele legate de organizarea execuţiei lucrărilor,* contestatoarea precizează că, aprecierile experţilor autorităţii contractante asupra conformităţii ofertei intervenientei nu poate reprezenta un argument juridic practic pentru combaterea unui argument de neconformitate.

În opinia sa, tocmai izolările locale sunt cele neconforme solicitărilor documentaţiei de atribuire. Raţiunile pentru care în documentaţia de atribuire s-a solicitat izolarea şantierului, ţin de scopul autorităţii contractante de a avea în paralel cu şantierul, o staţie de epurare - Glina linia 1, a cărei activitate să fie cât mai puţin perturbată de lucrările care se efectuează la linia 2.

Astfel, prin prisma scopului pentru care s-a solicitat izolarea şanterului şi nu doar a punctelor de lucru, există o inadvertenţă între cerinţele caietului de sarcini şi oferta Asocierii ....

- *referitor la nerespectarea cerinţelor referitoare la pre-uscător, prevăzute la cap. 2.5.1, Paragraful 17.4.5, pag. 68 din documentaţia de atribuire,* contestatoarea precizează că pe parcursul perioadei de elaborare a ofertelor, autorităţii contractante i-au fost adresate în mod repetat solicitări de clarificare care au

vizat, de fiecare dată, obţinerea acordului acesteia în privinţa derogării de la soluţia descrisă în caietul de sarcini, respectiv cea referitoare la utilizarea turbinei cu aburi şi a pre-uscătorului acţionat de abur saturat.

Răspunzând tuturor solicitărilor de clarificări adresate, autoritatea contractantă a reconfirmat opţiunea sa pentru soluţia descrisă în caietul de sarcini - turbină cu abur şi pre-uscător acţional de abur saturat şi a lăsat la latitudinea ofertanţilor alegerea tipului de turbine cu abur şi a numărului acestora, neexistând vreun răspuns la solicitările de clarificări care să conţină vreun acord al autorităţii contractante în privinţa acceptării unui pre-uscător de nămol care să folosească uleiul diatermic în locul aburului.

Din contră, prin clarificarea nr. 45 DPA 1260/04.06.2013, în răspunsul la întrebarea nr. 1 pct. a, autoritatea contractantă afirmă "*Prin reducerea umidităţii nămolului în faza de uscare se înţelege mărirea concentraţiei de substanţă uscată din nămol prin deshidratare în faza de preincinerare şi prin evaporarea apei în etapă de uscare (preuscator n.n.) folosind ABURUL ...*".

În aceste condiţii, contestatoarea apreciază că pre-uscătorul de nămol propus de către Asocierea ..., care foloseşte uleiul diatermic în locul aburului, reprezintă o soluţie neconformă prin raportare la cerinţele documentaţiei de atribuire.

- *referitor la nerespectarea cerinţelor tehnice - caracteriticile obligatorii ale materialelor de construcţie (betoane şi cimenturi),* contestatoarea precizează că răspunsurile oferite de către Asocierea ... la solicitarea de clarificări nr. DPA 485.1/04.03.2014, privind justificarea preţului ofertat, nu cuprinde toate elementele, în special acelea cu pondere importantă în construirea unei staţii de epurare, în cazul de faţă, betonul, ceea ce reprezintă o dovadă a neconformităţii ofertei tehnice a Asocierii ... pe acest aspect.

Din verificarea anexelor la răspunsul Asocierii ... nr. DPA 485.1/04.03.2014, reiese că majoritatea ofertelor de beton primite ca urmare a cererilor de ofertă nu întrunesc cele 3 caracteristici ale cimentului şi betoanelor solicitate prin clarificarea 22, în care s-a precizat: „(...) *folosirea de cimenturi PORTLAND rezistente la sulfati este cerinţă minimă obligatorie*”, „*Nu se admit betoane cu grad de impermeabilitate mai mic de PI0/6*" şi „*Se vor utiliza cimenturi cu căldură de hidratare redusă*".

Potrivit contestatoarei, *Normativul Ne 012-1/2007 cod practică pentru executarea lucrărilor din beton, beton armat şi beton precomprimat Partea 1 - producerea betonului*, specifică în tabelul F.1.2 următoarele: „*Când prezenţa de sulfaţi conduce la o clasa de expunere XA2 şi XA3 este esenţial să fie utilizat un ciment rezistent la sulfaţi. Dacă cimentul este clasificat după rezistenţa la sulfaţi, trebuie utilizate cimenturi cu rezistenţă moderată sau ridicată la*

sulfaţi pentru clasa de expunere XA2 şi trebuie utilizat un ciment având o rezistenţă ridicată la sulfati pentru clasa de expunere XA3".

Prin urmare, simpla specificare a unei clase de atac chimic fără precizarea tipului de ciment utilizat nu este suficientă.

Referitor la afirmaţiile intervenientei legate de faptul că pentru livrarea externă de beton au fost solicitate oferte de preţ de la marii producători de beton din România, conform cerinţelor obligatorii de conformitate a calităţii cerute în Specificaţiile Tehnice ale Proiectului, contestatoarea precizează că, tocmai unele din aceste oferte nu sunt în concordanţă cu solicitarea îndeplinirii simultane a celor 3 condiţii precizate anterior.

În susţinere, contestataorea face trimitere la:

- Anexa 11 care cuprinde oferta ... ce a fost ataşată de către Asocierea ... la răspunsul la solicitarea de clarificare privind preţul ofertat, în care furnizorul precizează în mod explicit că - "*nu răspunde la atac chimic de tip sulfatic*". Lipsa rezistenţei la atac sulfatic este precizată de asemenea şi în Anexa 12 respectiv în fişa cimentului CEM ÎI-A-L 42,5 R. Mai mult, se poate observa că cimentul ofertat de ... nu are căldură de hidratare redusă, prin urmare acesta nu corespunde cerinţelor autorităţii contractante.

- Anexa 13 în care se regăseşte oferta PREMIX SRL ataşată de ... în răspunsul dat la solicitarea de clarificare, în care nu se regăseşte tipul cimentului sau alte specificaţii despre beton. Mai mult, oferta este făcută la comun pentru staţia de epurare şi pentru un imobil de locuinţe pentru care este greu de crezut că s-ar fi folosit betoane cu rezistenţă la atac sulfatic.

- Anexa 14 - oferta transmisă de către ... în care nu se menţionează tipul cimentului ofertat.

- *referitor la nerespectarea cerinţelor privind aspectele funcţionale şi operaţionale legate de absenţa unei soluţii de rezervă în cazul mentenanței fermentatoarelor,* contestatoarea susţine în continuarea că propunerea Asocierii ... de a menţine în funcţiune fermentatoarele existente, fără construirea altora de acelaşi tip, este o soluţie neconformă cu documentaţia de atribuire, bazându-se doar pe un subterfugiu de calcul, respectiv pe alegerea unui coeficient, în contradicţie cu cele solicitate prin documentaţie. În acest sens, contestatoarea arată că Asocierea ... a utilizat pentru dimensionarea instalaţiilor de tratare a nămolului un conţinut de substanţe volatile de 70% în loc de 55-60% cum era cerut în caietul de sarcini capitolul 4.3.1.

De altfel, chiar în raportul tehnic de evaluare a ofertelor tehnice s-a reţinut că: d) În oferta s-a considerat conţinutul de materie volatilă SV de 70 % în nămolul primar îngroşat; conform cerinţelor DA Cap 4 , conţinutul de SV în influent 55-60% din MTS.

Potrivit contestatoarei, prin neconformitatea valorii concentraţiei de substanţă volatilă utilizată în calcul, Asocierea ... a antrenat în cascadă o subdimensionare a producţiei de nămol digerat ceea ce conduce la un important impact asupra valorilor de CAPEX şi OPEX pe întreagă linie de nămol.

În susţinerea neconformităţii ofertei din acest punct de vedere, contestatoarea prezintă pe larg o serie de calcule prin care apreciază că, asocierea ...:

- a supraevaluat producţia de biogaz cu aproximativ 16,7%, ceea ce conduce artificial la creşterea producţiei de energie electrică de la cogenerare şi implicit diminuează în mod incorect OPEX;

- a subevaluat producţia de nămol digerat cu aproximativ 7,1%, ceea ce antrenează în mod automat o subdimensionare a întregului ansamblu de etape de tratare a nămolului după fermentare: dezhidratare, uscare, incinerare şi consum de polimeri;

- a supraevaluat conţinutul de substanţă volatilă în nămolul digerat şi prin urmare a supraevaluat şi capacitatea de ardere (un nămol cu o încărcare mai mare de substanţă volatilă arde mai bine), ceea ce conduce la o subevaluare a cantităţii de combustibil necesară incinerării;

- a subevaluat conţinutul de materie minerală în nămolul digerat şi implicit a subevaluat cantitatea de cenuşă rezultată postincinerare, ţinând seama de relaţia Substanţă în Suspensie = Substanţă Minerală + Substanţă Volatilă.

Potrivit contestatoarei, neluarea în considerare a conţinutului de Substanţă Volatilă, impus prin caietul de sarcini, poate avea că urmări, subestimarea consumului de polimeri şi de conbustibil precum şi supraestimarea producţiei de biogaz şi a producţiei de energie electrică pentru autoconsum.

În ceea ce priveşte afirmaţiile intervenietei legate de faptul că preţul pe care l-a ofertat a fost de 75,45 % din valoarea estimată a contractului, peste pragul de 70% prevăzut de lege, astfel încât nu era necesar să se solicite clarificări privind modul de fundamentare a preţului, contestatoarea arată că deşi, la momentul iniţierii procedurii de atribuire, dispoziţiile din OUG 34/2006 prevedeau pentru analizarea unui preţ neobişnuit de scăzut pragul de 70% din valoarea estimată a contractului, acestea nu excludeau dreptul autorităţii contractante de a solicita oricând clarificări în privinţa preţului unei oferte depuse, dacă acesta i se părea disproporţionat în raport de cerinţele din documentaţia de atribuire.

În plus, dacă ar fi avut nemulţumiri faţă de solicitările de clarificări ale autorităţii contractante cu privire la preţul ofertat, Asocierea ... ar fi putut să apeleze la căile legale de constestare.

Contestatoarea îşi menţine criticile cu privire la faptul că solicitările ample de clarificări au permis Asocierii ... să-şi

completeze oferta depusă, precizând că o solicitare de clarificări a peste 60 de aspecte din cadrul ofertei are semnificaţia refacerii ofertei financiare, în sensul efectuării temeinice a acesteia. De asemenea, apreciază că răspunsul transmis de Asocierea ... este unul neconcludent, incomplet şi ambiguu, pe de o parte, lipsind o serie de oferte pentru echipamentele solicitate, pe de altă parte, ofertele de la furnizori ce au fost anexate răspunsului nu corespund exigenţelor documentaţiei de atribuire.

În opinia contestatoarei, în condiţiile în care clarificările au fost solicitate, lipsa răspunsului sau neconcludența acestuia atrage sancțiune conform dispoziţiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Or, prin răspunsul transmis, Asocierea ... nu a justificat preţul ofertat, oferind doar simple confirmări cu privire la existenţa diverselor componente de preţ din totalul valorii ofertei financiare.

În ceea ce priveşte afirmaţiile intervenientei cu privire la faptul că aceasta nu era obligată să îşi fundamenteze preţul întrucât este vorba despre un contract FIDIC Galben, contestatoarea precizează că, în speţă, condiţiile contractuale de tip „FIDIC Galben" sunt subsumate principiilor aplicabile contractelor administrative, de achiziţie publică şi trebuie avut în vedere că asemenea condiţii contractuale trec prin filtrul şi vor îmbrăca haina unui contract de achiziţie publică, supus şi unor rigori de drept public, iar nu doar unui acord de voinţă între particulari.

Astfel cerinţa justificării preţului de către un ofertant într-o procedură de achiziţie publică este prevăzută imperativ în art. 55 din Directiva 2004/18 privind achiziţiile publice, aceste prevederi fiind interpretate de Curtea de Justiţie a Uniunii Europene în sensul că „legiuitorul Uniunii a înțeles să oblige autoritatea contractantă să verifice elementele ofertelor care prezintă un caracter anormal de scăzut impunându-i în acest scop obligaţia de a solicita candidaților să furnizeze dovezile necesare pentru a demonstra că aceste oferte sunt serioase" (Hotărârea din 29.03.2012, cauza C-599/10 SAG ELV Slovensko şi alţii).

Cu privire la susţinerile intervenientei conform cărora riscurile în execuţia lucrărilor pot fi acoperite de asigurarea de răspundere civilă profesională cerută prin contract (sub-clauza 18.5) pentru acoperirea unei eventuale neglijențe profesionale în proiectarea lucrărilor, contestatoarea precizează că acestea sunt noţiuni cu totul distincte, care se referă la aspecte total diferite şi care nu se pot confunda.

În plus, orice asumare a preţurilor trebuie să aibă un caracter real, obiectiv. Riscurile asumate de antreprenor absorb costuri suplimentare pentru care acesta nu poate solicita efectuarea plăţii de către beneficiar, dat fiind că preţul contractului nu este variabil ci fix şi ferm. De asemenea, aceste riscuri pot antrena depăşiri ale

duratelor de execuţie planificate, iar un antreprenor responsabil trebuie să-şi asume costurile suplimentare necesare pentru recuperarea acestora, respectiv pentru accelerarea execuţiei şi finalizarea la timp a lucrărilor.

Totodată, contestatoarea arată că în preţul ofertat, Asocierea ... nu numai că nu a clarificat tot ce a solicitat autoritatea contractantă, dar nici nu a inclus elemente tehnice importante care sunt de natură a determina o creştere a preţului (inclusiv CAPEX). În acest sens, face referire la:

- neconformitatea privind acoperirea bazinelor de nămol, prin schimbarea compoziţiei sistemului de acoperire, duce la o reducere a volumului de lucrări civile pentru schimbarea acestei compoziţii, determinând astfel şi o reducere a costurilor.

- neconformitățile ofertei legate de circuitul de ulei termic, de soluția de stocare şi transport a nămolului, de absenţa unei soluţii de rezervă în cazul mentenanței fermentatoarelor, au implicaţii şi asupra preţului ofertat deoarece acesta nu cuprinde: preţurile tuturor echipamentelor solicitate prin documentaţia de atribuire, respectiv al celor care nu au fost incluse în oferta Asocierii ... deşi erau solicitate și preţurile lucrărilor civile aferente acestor echipamente solicitate în documentaţia de atribuire, dar neincluse în oferta Asocierii ....

- neconformităţile caracteristicilor tehnice obligatorii ale betoanelor şi cimenturilor a dus la reducerea preţului/valorii CAPEX fără a putea justifica preţul neobişnuit de scăzut la lucrărilor civile în mod concludent.

Contestatoarea mai invocă şi alte neconformităţi ale ofertei, ce reies din răspunsul la solicitarea de justificare a preţului ofertat, şi care, în opinia sa au dus la ofertarea unui preţ semnificativ mai scăzut. În acest sens, face referire la următoarele aspecte: în anexa 17 la poziţia din lista Tl/2 Asocierea ... prevede, pentru pompe centrifugale ce sunt propuse a echipa staţia de pompare de la intrarea în linia 2, 3 pompe tip SEWATECH -K 700 -900 GH, dotată cu 2 pompe active + 1 de rezervă, în contradicţie cu cerinţa de la Cap 2 sect 5 partea 1 Cerinţe Specifice: *„7.1.3 Staţie de Pompare Intrare Linia 2-63 Capacitatea maximă de pompare a Staţiei de Pompare Intrare (SPI) va fi de 4 m3/s în condiţiile celei mai nefavorabile situaţii de funcţionare (cea mai mare diferenţa de nivel). Capacitatea proiectată a SPI va per mite pomparea debitului în gama de debite cuprinsă între 0,7 m3/s şi 4,0 m3/s*."

Astfel, fiecare dintre pompele active prevăzute trebuie să acopere un regim între 0.7m^3/sec (Debit minim funcţionează doar 1 pompă) şi 2 m^3 /sec (Debit maxim, funcţionează ambele pompe) pentru a putea satisface cerinţele documentaţiei de atribuire şi a

oferi simultan flexibilitatea - gama de debite - solicitată de către autoritatea contractantă.

Având în vedere că înălţimea apei la aspiraţie este cunoscută, ca şi înălţimea de refulare, indiferent de pierderile de sarcină luate în calcul de către Asocierea ..., presiunea de pompare este de aprox 11-13 mca (metri coloana de apă).

În anexa 18 se regăseşte fişa cu caracteristicile pompei luată în calcul de către Asocierea .... Din diagrama de funcţionare rezultă că debitul minim oferit de pompă aleasă este de 0.83 m^3/sec ceea ce nu îndeplineşte cerinţa de a putea pompă 0.7 m^3 sec.

Pentru a îndeplini cerinţele documentaţiei de atribuire, ofertantul trebuia să aleagă o gamă de pompe mai mici, dar în număr mai mare - de exemplu: 3 pompe active + 1 rezervă cu gama de la 0.7 la 1.33 m^3/sec sau 4 pompe active + 1 rezervă cu gama de la 0.7 la 1 m^3 /sec, etc.

Derogând de la cerinţele din documentaţia de atribuire, a putut oferta un preţ mai scăzut determinat de mai puţine echipamente electromecanice de achiziţionat şi instalat, mai puţine echipamente electrice aferente motoarelor, mai puţine lucrări civile şi mai puţine ţevi şi armături.

În anexa 17 la poziţia din lista Tll/2 Asocierea ... prevede pentru suflantele aferente aerării la bazinele biologice suflante de tipul KA 44 S GL 225, în contradicţie cu cerinţele de la Cap. 2 sect 3 partea 1 Cerinţe Specifice : *„24.6 Dispozitive de control al debitului de aer următoarele: „Vor fi utilizate pale tele de ghidaj de admisie pentru a conferi flexibilitatea necesară operării. Paletele de ghidaj vor pre-roţi aerul pe măsură ce intră în rotor, pentru a scădea necesarul de energie pe măsură ce apare încovoierea. Paletele de ghidare vor fi operate simultan dintr-un singur fus. Fusul va fi acţional electric. Difuzorii de descărcare variabili, dispuşi pentru ajustarea orificiului de intrare al suflantei, vor fi aranjaţi în jurul zonei per ifer ice a rotorului. Difuzorii de evacuare vor fi operaţi simultan dintr-un singur fus. Fusul va fi acţional electric*."

Conform fişei tehnice de control a suflantei ofertată de către Asocierea ... (a se vedea Anexă 19) există 3 tipuri de modele de control: (1) 44 SV GL 225 - cu punct dublu de control, atât pe aspiraţie cât şi pe refulare - model în acord cu caietul de sarcini; (2) 44 S GL 225 - cu punct de control doar pe ieşire (lipseşte controlul pe aspiraţie) model neconform documentaţiei de atribuire (3) 44 V GL 225 - cu punct de control doar pe ieşire (lipseşte controlul pe aspiraţie) model ce nu corespunde solicitărilor din documentaţia de atribuire.

În acest fel, Asocierea ... s-a prevalat în justificarea preţului ofertat de beneficiul unor echipamente electromecanice mai ieftine din punct de vedere al achiziţiei şi al instalării.

- din oferta depusă reiese că s-a ofertat un singur punct de măsură, în contradicție cu documentația de atribuire unde se solicită câte un punct de măsură pentru fiecare sistem de bare. Având în vedere că din ofertă reies 2 cuplaje (unui pe 20kV şi unui pe 6.3kV) ar fi trebuit să fie ofertate 4 celule de măsură. Prin urmare, este evident că lipsesc mai multe puncte de măsură, deci în contradicţie cu prevederile documentaţiei de atribuire, respectiv cu explicarea corectă a preţului neobişnuit de scăzut. Prin explicaţia depusă rezultă o reducere semnificativă a valorii de investiţie pe partea de echipamente electrice, fapt ce demonstrează că oferta Asocierii ... este neconformă.

- din oferta depusă reiese că s-a ofertat doar transformatori imersaţi în ulei, în contradicie cu cerinţa de la cap.2 sect. 4 par 1.2.3.4 „Transformatoarele de putere şi sistemul de distribute: ... Pentru postul de transformare aferent Incineratoarelor se vor folosi transformatoare uscate ... "

- din oferta ataşată în anexă 21 de către Asocierea ... rezultă clar, din analiza numărului de „ŢIE" (cupla automată de anclanşare automată a rezervei când se opreşte alimentarea principala), că nu a fost respectat numărul de substaţii, cu substaţie separată pentru incinerare (2+1) şi nici cerinţa privind conexiunea electrică a turbinei incineratorului la reţeaua internă a staţiei de epurare de 20 Kv.

- în răspunsul la solicitarea de clarificări Asocierea ... a ataşat oferta de la ... pentru Baterii de Condensatoare Fixe model CP214FS PROPIVAR. Catalogul de produse ... care este un brand ... arată, la pag. 1, 12, 13 din cuprinsul sau, că modelul de Baterie de Condensatoare ales de către intervenientă este FIX. În acelaşi catalog, de la aceeaşi firma furnizoare, se regăsesc şi baterii de condensatoare AUTOMATE, dar Asocierea a optat pentru un echipament mai ieftin care nu corespunde solicitărilor Autorităţii Contractante. Desigur că şi în acest caz, a operat o reducere a preţului prin neconformitatea alegerii bateriei.

Contestatoarea mai invocă şi raportul de specialitate al experţilor cooptaţi cu privire la evaluarea răspunsului Asocieirii ... la solicitarea de clarificare privind preţul ofertat, în cadrul căruia se arată: "*conţinutul acestor liste cuprinde lucrări de construcţii civile (terasamente , demolări , betoane, cofraje care ar putea reprezenta toată gama de construcţii civile necesare construirii obiectelor ce compun staţia de epurare şi incineratorul de nămol. nu au fost detaliate componentele preţurilor unitare şi nu au fost specificate cantităţi/volume de lucrări*".

În opinia sa, un astfel de răspuns nu poate fi considerat clarificator, pentru a putea fi evaluat, comisia de evaluare ar fi trebuind să aibă la dispoziţie detalii suplimentare, respectiv să

cunoască valoarea dimensiunilor, a armărilor, etc şi pe baza acestor ipoteze să refacă cantităţi/volume pentru a descoperi termenul lipsă al explicatei preţului.

În condiţiile în care nu rezultă că autoritatea contracanta ar fi efectuat aceste calcule suplimentare, iar răspunsul la solicitarea de clarificare privind preţul neobişnuit de scăzut a fost calificat că fiind neconcludent, astfel cum se reţine în evaluarea experţilor, rezultă că singurele variante posibile de a avea un rezultat legal al procedurii de atribuire erau fie de a solicita clarificări suplimentare, fie de a respinge oferta intervenientei ca neconformă.

În ceea ce priveşte menţiunea din oferta Asocierii ... conform căreia *„S-a prevăzut construirea a unui grup de 24 decantoare secundare longitudinale cu racleti, similare cu cele existente”*, contestatoarea arată că, în anexele 25 şi 26 sunt prezentate planurile din documentaţia AS-BUILD pusă la dispoziţie de beneficiar privind decantoarele secundare existente. Din analiza acestora şi, prin similitudine, a celor noi propuse prin oferta Asocierii ..., rezultă că nivelul apei în decantorul secundar este de 58.67 m, iar radierul are cote cuprinse între 54.35 m şi 55.00 m.

Deci înălţimea apei în decantor este între 4.32 m (58.67 -54.35 = 4.32) şi 3.67 m (58.67 - 55 = 3.67), în condiţiile în care la Cap. 2.5.1 par. 8.4.2. al. 224 s-a solicitat: "8.4.2 Decantoare Secundare Adâncimea apei la peretele lateral va fi de minimum 4 metri."

Având în vedere toate cele anterior expuse, Asocierea SC ..... afirmă necesitatea administrării probei cu expertiză în specialitatea construcţii şi respectiv instalaţii precum şi a probei cu expertiză evaluatorie, care să stabilească dacă preţul Asocieiri ... este unul fundamentat din punct de vedere economic. Cu privire la afirmaţiile Asocierii ... făcute în combaterea acestei solicitări, contestataorea arată că argumentele din ciclurile anterioare de contestare a rezultatelor prezentei proceduri nu mai sunt valabile în speţă în acest moment cu atât mai mult cu cât obiectul expertizei, în acest moment, este diferit de cel solicitat de către Asocierea .... Totodată, apreciază necesară şi audierea părţilor.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „.....”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat o procedură de licitaţie restrânsă, prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. ..... din .....

Odată cu anunţul de participare a fost publicată în SEAP şi documentaţia de atribuire, document ce a făcut obiectul contestaţiei formulată de SC .... SRL, soluţionată de Consiliu prin decizia nr. 884/74C7/...../13.03.2013, în sensul respingerii ei ca nefondată.

În cadrul acestei proceduri au fost depuse 8 candidaturi, deschiderea acestora având loc în data de 25.02.2013, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 23/25.02.2013. În urma evaluării candidaturilor depuse, comisia de evaluare a încheiat Raportul intermediar al procedurii nr. DPA 1097/27.03.2013 în cuprinsul căruia s-a consemnat că numărul de candidaţi care îndeplinesc criteriile de calificare şi selecţie este mai mic decât numărul minim indicat în anunţul de participare (5 candidaţi), iar în conformitate cu dispoziţiile art. 86 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, s-a decis continuarea procedurii de licitaţie restrânsă numai cu acei candidaţi care îndeplinesc criteriile solicitate, şi anume: asocierea ..... - ...., asocierea SCC ... SA - ..... SA.

Până la acest moment, în cadrul procedurii au mai fost formulate contestaţii împotriva actelor emise de autoritatea contractantă, precum şi plângeri împotriva deciziilor Consiliului, după cum urmează:

1. .... au formulat contestaţii împotriva deciziei autorităţii contractante de a le respinge candidatura, contestaţii soluţionate de Consiliu prin decizia nr. 1513/C5/1335, 1355, 1390 din 29.04.2013 în sensul respingerii lor ca nefondate.

Împotriva acestei decizii, ... a formulat plângere la Curtea de Apel ....., care a fost soluţionată prin decizia nr. 2442/31.05.2013, fiind admisă şi modificată în parte decizia Consiliului, cu obligarea autorităţii contractante la reevaluarea candidaturilor depuse de .....

2. SC ... SA a formulat contestaţie împotriva raportului intermediar de selecţie a candidaturilor, contestaţie care a fost respinsă ca tardivă prin decizia Consiliului nr. 1766/C1/1848/22.05.2013. Împotriva deciziei Consiliului, SC .... SA a formulat plângere la Curtea de Apel ....., prin decizia nr. 3097/12.07.2013, instanţa desfiinţând decizia CNSC, rejudecând contestaţia şi respingând-o ca nefondată.

Punând în executare deciziile Curţii, autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii nr. 1193/28.04.2014, prin care, oferta SC ..... SA a fost respinsă ca neconformă, oferta asocierii ..... – .... a fost considerată admisibilă, dar necâştigătoare, câştigătoare a procedurii fiind declarată oferta Asocierii SC ..... SA – .....

3. SC ... SA şi asocierea ..... – ...au formulat contestaţii împotriva raportului procedurii nr. 1193/28.04.2014, ce au fost admise de Consiliu prin decizia nr. 1795/201C9/1700,1786/17.06.2014, autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea SC ..... SA – ....

Punând în executare decizia Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii, înregistrat cu nr.

DPA 2026/21.07.2014, oferta depusă de Asocierea SC ..... SA – ... fiind desemnată câştigătoare a procedurii.

4. Asocierea ..... – ...a formulat o contestaţie împotriva noului raport al procedurii, contestaţie ce a fost soluţionată de Consiliu prin decizia nr. 2496/C11/2930 din 02.09.2014, în sensul respingerii ei ca nefondată.

Împotriva deciziei Consiliului, asocierea ..... – ...a formulat plângere, la Curtea de Apel ..... Prin Decizia civilă nr. 8725/24.11.2014, Secţia a VIII Contencios Administrativ şi Fiscal a Curţii de Apel ..... a admis în parte plângerea, modificând în parte decizia CNSC nr. 2496/C11/2930/02.09.2014 în sensul că: a admis în parte contestaţia formulată de asocierea ..... – ...., a anulat în parte raportul procedurii de atribuire nr. DPA 2026/21.07.2014 în ce priveşte evaluarea ofertei Asocierii SC ..... SA – ..., precum şi actele subsecvente acestuia şi a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte şi la stabilirea ofertei câştigătoare.

În considerarea caracterului executoriu al deciziei civile nr. 8725 din 24.11.2014 a Curţii de Apel ....., autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. DPA 1940/12.10.2015, oferta depusă de Asocierea SC ..... SA – ... fiind desemnată, din nou, câştigătoare a procedurii.

5. Asocierea ..... – ...a formulat contestaţie împotriva noului raport al procedurii, contestaţie ce a fost soluţionată de Consiliu prin decizia nr. 1997/C4/2129/20.11.2015, în sensul admiterii ei în parte şi al obligării autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocierea SC ..... SA – ....

Împotriva acestei decizii, au fost formulate plângeri la Curtea de Apel ..... ce au fost soluționate în dosarul nr. 7502/2/2015 prin decizia nr. 1351/09.03..... în sensul respingerii ca nefondate.

Decizia Curţii de Apel a fost atacată cu revizuire de Asocierea SC ..... SA – ... și a făcut obiectul dosarului Curţii de Apel ..... nr. 2577/2/..... în care s-a emis decizia nr. 3732/29.06..... în sensul respingerii ca inadmisibilă.

Împotriva acestei decizii a Curţii de Apel ....., Asocierea SC ..... SA – ... a declarat recurs la Înalta Curte de Casație şi Justiţie, la judecarea căruia a renunţat ulterior prin adresa nr. 4062/27.10.....

Punând în executare decizia Consiliului nr. 1997/C4/2129/20.11.2015, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. DPA 936/28.04....., prin care oferta asocierii ... a fost declarată câştigătoare a procedurii.

Împotriva acestui nou raport al procedurii, asocierea SC ..... SA – ... a formulat contestaţia de faţă, solicitând anularea raportului

procedurii și a actelor subsecvente acestuia şi obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor tehnică şi financiară ale Asocierii ....

Cererea de intervenţie formulată de Asocierea ..., admisă în principiu prin Încheierea Consiliului nr. 48/...../..... din data de 22.07....., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei Asocierea SC ..... SA – ..., în condiţiile impuse de dispoziţiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 63 şi 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menţinerea poziţiei de câştigătoare a contractului de achiziţie publică.

Normele legale în vigoare şi cunoscute de părți la data inițierii procedurii și respectiv la data formulării contestației, sunt aplicabile și la acest moment, în virtutea:

- Legii nr. ...../..... privind remediile şi căile de atac:

Art. 69. - (1) Contestaţiile/Cererile/Plângerile aflate în curs de soluţionare la Consiliu/instanţa de judecată la data intrării în vigoare a prezentei legi continuă să fie soluţionate în condiţiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost depuse.

(2) Dispoziţiile prezentei legi se aplică numai contestaţiilor/cererilor/ plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare.

- *Codului de procedură civilă*:

Art. 25. - (1) Procesele în curs de judecată, precum şi executările silite începute sub legea veche rămân supuse acelei legi.

(2) Procesele în curs de judecată la data schimbării competenţei instanţelor legal învestite vor continua să fie judecate de acele instanţe, potrivit legii sub care au început. În caz de trimitere spre rejudecare, dispoziţiile legale privitoare la competenţă, în vigoare la data când a început procesul, rămân aplicabile.

Elocvente sunt și următoarele norme ale art. 6 Codului civil:

(1) Legea civilă este aplicabilă cât timp este în vigoare. Aceasta nu are putere retroactivă.

(2) Actele şi faptele juridice încheiate ori, după caz, săvârşite sau produse înainte de intrarea în vigoare a legii noi nu pot genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legea în vigoare la data încheierii sau, după caz, a săvârşirii ori producerii lor.

(3) Actele juridice nule, anulabile sau afectate de alte cauze de ineficacitate la data intrării în vigoare a legii noi sunt supuse dispoziţiilor legii vechi, neputând fi considerate valabile ori, după caz, eficace potrivit dispoziţiilor legii noi.

(5) Dispoziţiile legii noi se aplică tuturor actelor şi faptelor încheiate sau, după caz, produse ori săvârşite după intrarea sa în vigoare, precum şi situaţiilor juridice născute după intrarea sa în vigoare.

Cum contestația a fost depusă la Consiliu, la data de ....., sub imperiul OUG nr. 34/2006, ea rămâne supusă rigorilor acestei ordonanțe, şi nu Legii nr. ...../....., care nu exista la momentul depunerii ei.

Cererea contestatoarei de repunere pe rol a cauzei, ca urmare a renunțării de judecarea revizuirii deciziei civile nr. 1351/09.03..... pronunțată de Curtea de Apel ..... este admisă de Consiliul având în vedere și poziția părților care și-au exprimat acordul în acest sens.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a cauzei, în contextul invocării excepţiei tardivității contestației, de către intervenientă, raportat la art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este ţinut să o analizeze cu precădere.

Astfel, Consiliul constată că, în data de ....., contestaţia a fost transmisă atât Consiliului cât şi autorităţii contractante, dată care se situează în interiorul termenului legal stabilit la art. 2562 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 (raportat la data luării la cunoştinţă a rezultatului procedurii nr. DPA 878.1/28.04.....).

În aceste condiții, Consiliul are în vedere că de la primul raport al procedurii și până în prezent, excepție făcând ultimul raport al procedurii, contestatoarea de acum a avut calitatea de intervenient fiind ofertantul declarat câștigător, iar singurele critici analizate atât de Consiliu cât și de Curtea de Apel ..... în cadrul deciziilor emise fiind cele formulate de contestatoarea Asocierea ... cu privire la oferta depusă de Asocierea SC ..... SA – ..., iar criticile intervenientei Asocierea SC ..... SA – ... cu privire la oferta Asocierii ..., fiind respinse ca inadmisibile pe calea intervenției.

În acest sens, Consiliul are în vedere și deciziile anterioare, respectiv decizia nr. 1795/201C9/1700,1786/17.06.2014 și decizia nr. 1997/C4/2129/20.11.2015, în care s-au menționat următoarele: «Totodată, criticile contestatoarei aduse ofertei prezentate de asocierea ..... – ..., ca urmare a studierii dosarului cauzei, nu vor fi analizate, fiind inadmisibile pe calea intervenției. Ofertanţii declaraţi câştigători şi care urmăresc să îşi prezerve acest status printr-o intervenţie în procesul care se poartă în faţa Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenţiei accesorii, în favoarea şi pentru întărirea argumentelor autorităţii contractante (sprijinirea poziţiei autorităţii contractante este de esenţa intervenţiei accesorii în favoarea acesteia). Aceşti ofertanţi urmăresc să combată cu argumente proprii, adiţionale celor găsite de autorităţile contractante, criticile supuse analizei Consiliului, sens în care calea corectă este intervenţia accesorie în favoarea respectivelor autorităţi. Ofertanţii desemnaţi câştigători nu pot veni cu elemente suplimentare celor criticate şi reţinute de autoritatea contractantă în favoarea căreia este făcută intervenţia. De altfel, nici nu ar avea vreun interes în acest sens, câtă vreme ei sunt câştigători, contestatorii fiind respinşi sau clasaţi pe locuri inferioare …».

Prin urmare, Consiliul constată că, în acest moment, oferta Asocierii ... poate face obiectul analizei în cadrul prezentei contestații formulate în termen.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, Consiliul are în vedere că documentaţia acceptată implicit de toate societăţile ofertante le impunea să îi urmeze cu stricteţe prescripţiile, sens în care dispune şi art. 170 din OUG nr. 34/2006 – ofertanţii au obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanţii şi-au însuşit documentaţia de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripţiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curţii de Apel Craiova, Secţia de contencios administrativ şi fiscal).

Analizând criticile contestatoarei cu privire la presupusa neconformitate a ofertei depuse de Asocierea ..., Consiliul procedează la verificarea aspectelor reclamate:

- referitor la presupusa absenţă a canalului de by-pass al decantoarelor primare (DPR), Consiliul constată că în oferta prezentată a fost inclusă instalarea şi montarea sistemului by-pass pentru decantoarele primare ale viitoarei staţii SEAU Glina, aspect care reiese din obiectul 5 din Planşa GP 02.02 – camera de distribuţie PST (pag. 15 din vol XIII din oferta financiară), obiectul 5 din Camera de distribuţie PST reprezentată de planşa HP.01 (pag. 75, vol. XIII din oferta financiară);

- referitor la presupusa neacoperire a bazinelor cu planşeu de beton, Consiliul constată că în oferta prezentată a fost prevăzută acoperirea bazinelor cu beton și cu GPR ;

- referitor la presupusa nerespectare a cerinţelor privind circuitul de ulei termic, Consiliul constată că susținerile contestatoarei cu privire la acest aspect sunt de ordin general, nu prezintă deficienţe specifice şi concrete prin raportare la soluția tehnică propusă;

- referitor la presupusa nerespectare a cerinţei privind lucrările pentru descărcarea efluentului, Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatoarei cu privire la acest aspect, întrucât din verificarea Obiectului 14 din planşa GP.02.02 – Canal de evacuare şi sistem de măsurare a debitului şi din Formularul 19.d.2.d Lista T25/3 cu specificaţia tehnică pentru toate dispozitivele de măsurare cu ultrasunete ce vor fi instalate în SEAU precum şi localizarea fiecăruia, inclusiv apa tratată rezultă existența debometrului de tip Parshall pe canalul de evacuare a efluenților;

- referitor la presupusa nerespectare a cerinţei privind soluţia de stocare şi transport nămol în vederea alimentării pre-uscătorului, Consiliul constată că susținerile contestatoarei cu privire la acest

aspect sunt nefondate întrucât în ofertă se precizează: 1 buncăr, conform celor specificate în Capitolul 2, secţiunea 5 - Proces Tehnologic şi echipamente, sub – capitolul 17.4.5 precum şi 2 silozuri pentru nămol, conform cerinţelor Cap. 2.4.3, subcapitolul 29.10;

- referitor la presupusa nerespectare a cerinţelor tehnice referitoare la aspectele legate de organizarea execuţiei lucrărilor, Consiliul constată că, în scopul reducerii cheltuielilor inutile, s-a apelat doar la anumite izolări ale şantierului fără încălcarea cerinţelor caietului de sarcini;

- referitor la presupusa nerespectare a cerinţelor referitoare la pre-uscător, Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatoarei atâta timp cât prin clarificări a fost permisă utilizarea unui sistem alternativ de turbină cu abur pentru producerea electricităţii cu respectarea condiţiilor de siguranţă în funcţionare şi de eficiență a procesului;

- referitor la presupusa nerespectare a cerinţelor tehnice referitoare la caracteriticile obligatorii ale materialelor de construcţie (betoane şi cimenturi), Consiliul constată că susținerile contestatoarei cu privire la acest aspect sunt nefondate întrucât, la solicitarea de fundamentare a prețului ofertat, ... a prezentat oferte de preţ de la producătorii de balastieră, betoane, etc, care au fost analizate și acceptate de experții cooptați în raportul de specialitate din 14.03.2014.

- referitor la presupusa nerespectare a cerinţei privind camerele de distribuţie şi canale (către decantoarele secundare), Consiliul constată că susținerile contestatoarei cu privire la acest aspect sunt nefondate prin raportare la planşa GP.03.01, la planşele Aş-built 4020-DR-12-MC-GE-04_R04_EN-RO, 4020-DR-12-MC-GE-05_R04_EN-RO şi 4020-DR-12-MC-GE-07_R04_EN-RO incluse în caietul de sarcini ca S6.3 precum şi la planşele 06.GD.02, 06.GD.03, 06.GD.04, 06_ME_01, 06_ME_02, 06_ME_03, 06_ME_04 din oferta depusă pentru noile decantoare secundare de la SEAU Glina.

10. referitor la presupusa nerespectare a cerinţelor privind aspectele funcţionale şi operaţionale legate de absenţa unei soluţii de rezervă în cazul mentenanţei fermentatoarelor, Consiliul constată că susținerile contestatoarei cu privire la acest aspect, de a nu extinde procesul de fermentare existent, este conformă cerinţelor din caietul de sarcini, ca răspuns atât la motivele tehnice cât şi la cele de ordin economic.

Totodată, Consiliul are în vedere că pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a apelat la serviciile unor experți cooptați care în urma analizei efectuate au concluzionat că ofertele depuse de „..., ... și ...” sunt conforme și respectă cerințele caietului de sarcini.

Astfel, în referire la oferta Asocierii ..., Consiliul are în vedere concluziile experților cooptați, respectiv:

- *prin raportul din data de 17.02.2014, expertul cooptat Marin Sandu a concluzionat următoarele*:

«*2.1 Epurarea preliminară:*

Linia existentă rămâne identică și va trata 8 m^3/s; pentru 4 m^3/s sunt prevăzute 6 grătare noi în canale b = 1.1 m, b = 50 mm cu funcţionare integral automatizată. SP nouă va fi dotată cu 2 + 1 EP care vor asigura pomparea în gama de debite 0.7 - 4.0 m^3/s; vor fi instalate 3 deznisipătoare - separatoare de grăsimi; acestea se estimează să asigure eliminarea a 95% din particulele gravimetrice peste 0.2 mm și grăsimile descărcate în 3 + 1 concentratoare de 60 m^3/h fiecare; acestea vor prelua și grăsimile de la instalaţiile existente.

2.2 Decantarea primară:

Se utilizează cele 8 decantoare primare existente (D = 55 m, V = 67200 m^3) care asigură 1.57 h și 2.25 m^3/m^2h.

Se estimează eficiența de 55% la suspensii, 17.6 % la TKN si 16% la P.

2.3 Epurarea biologică:

Se propune modificarea reactoarelor biologice existente și construcția unor instalații tehnologice noi bazate pe procesul UCT (conform cu recomandarea Documentaţiei de atribuire).

2.3.1 Linia existentă și Linia nouă:

Cele două linii existente sunt transformate într-o singură linie (4 m^3/s) prin construcția a 2 zone noi și transformări la reactoarele AS, ARS astfel încât să se asigure: zona anaerobă: 10357 m^3, zona anoxică 67000 m^3 și zona aerobă: 67000 m^3; unul din reactoarele Bio-P va fi demolat, celălalt fiind destinat depozitului de nămol în exces; se asigură recircularea între zona aerobă și cea anoxică (8 + 4 EP, Q = 7600 m^3/h) și între zona anoxică și cea anaerobă (4+4 EP, Q = 5600 m^3/h).

Se prevăd 2 linii noi (2 x 4 m^3/s): anaerob 20700 m^3, anoxic 134000 m^3, aerob 134000 m^3. Recircularea externă asigură: 3 + 1 EP 6012 m^3/h pentru linia existentă și 2 SP noi similare Liniei existente.

Se completează instalaţiile de stocare și dozare FeCl3: 15 EP dozatoare 125 - 300 dm^3/h.

O instalatie formata din depozit si sistem de dozare pentru metanol a fost prevăzută; 3 rezervoare de 50 m3 si 6 + 3 pompe dozatoare de 125 dm^3/h.

Decantoarele secundare: 48 unitati DS existente se vor utiliza pe liniile noi și alte 24 DS noi se vor executa pentru Linia existentă retehnologizată: tip decantor: orizontal longitudinal: L - 65 m, B =

9.5 m cu racloare tip lanț; sunt prevăzute cămine și pompe pentru îndepărtarea spumei și grăsimilor.

Conceptul general al epurării biologice este: realizarea a 3 linii paralele de 4 m^3/s fiecare având: bazine anaerobe - anoxice - oxice, recirculare externă și internă; fiecare linie este dotată cu 24 Decantoare Secundare.

2.3.2 Linia nămolului:

a. Nămolul primar este îngroşat în 4 îngroșătoare gravitaţionale existente (D = 20 m) și va fi pompat și macerat prin 1 + 1 pompe existente și o pompă și un macerator nou de 75 m^3/h; nămolul primar va fi stocat în 2 rezervoare existente (1176 m^3) dotate cu mixere;

b. Nămolul primar îngroşat este trimis la cele 5 RFN existente de 8000 m^3 fiecare. Toate instalaţiile existente sunt menținute și pentru etapa a 2-a; motoarele de cogenerare pe biogaz și rezervoarele de stocare biogaz (3200 m^3) sunt păstrate.

c. Nămolul în exces este stocat în 2 rezervoare (1 x 1452 m^3 existent și unul nou x 1452 m^3) și bazinul Bio-P existent, restructurat (12000 m^3). Se propune îngroșarea nămolului în exces în 4 + 2 îngroșătoare cu banda de 170 m^3/h fiecare dotat cu pompa alimentare, pompa nămol îngroşat, sistem asigurare polielectrolit. Nămolul în exces îngroșat este amestecat cu nămolul fermentat în 2 rezervoare amestecate de 2 x 2100 m^3 (cu mixere).

d. Deshidratarea nămolului

- se propune o pre-deshidratare cu 7 filtre cu banda existente;
- 7 centrifuge (3 existente si 4 noi) cu 71 m^3/h;
- dotarea fiecărei centrifuge cu pompe de alimentare, dozare polimer și nămol concentrat;
- 1 siloz de var de 82 m^3;
- 2 containere de 15 m^3;
- 2 pompe cu pistol pentru pomparea nămolului la uscătoare.

e. Incinerarea nămolului cuprinde: buncăr stocare nămol, pompare la pre-uscătoare cu ulei (2 unități de 70 m^2 fiecare), 2 încărcătoare cu pat fluidizat, schimbătoare de căldură primar și secundar, sisteme epurare gaze de ardere, circuite ulei termic și ciclu organic Rankine pentru generarea de energie (2 turbine de 450 KW fiecare).

2.4 Analiza ofertei ...-....

Oferta a luat în considerare recomandarea D.A. și a adoptat o tehnologie tip UCT cunoscută în tehnica epurării avansate a apelor uzate municipale.

Oferta prezintă calcule de detaliu pe baza metodologiei normelor germane (ATV). Propune modificări și adăugiri de

constructii la linia de epurare existentă pentru încadrarea acesteia în tehnologia propusă.

Oferă o instalatie formata din 3 x 50 m^3 rezervoare și 6 + 3 pompe dozatoare de 125 dm^3/h pentru dozare metanol necesar pentru aportul organic ce trebuie asigurat ca hrană suplimentară.

2.4.1 Referitor la fermentarea nămolului:

Oferta a adoptat soluţia de fermentare numai a nămolului primar îngroșat gravitaţional în concentratoarele existente; Ofertantul nu a propus niciun fel de lucrări la rezervoarele de fermentare existente si/sau anexele acestora. Prin clarificări s-a cerut să se prezinte un calcul tehnico-economic pentru soluţia adoptată; răspunsurile sunt de tip consideraţii generale și "consideră că procesul ales reprezintă cea mai buna soluţie posibilă și nu a fost o decizie hazardată".

Consideră următoarele:

- Debitele influente în SE Glina cresc în etapa a 2-a cu 20%; într-o perspectivă medie (~ 10 ani) este posibil să crească și încărcările apelor uzate influente;
- La SE Glina există 5 RFN x 8000 m^3 fiecare; există numeroase situații când un rezervor de fermentare este în revizie;
- într-o etapă de perspectivă (2040) va exista permanent un risc tehnic ca fermentarea nămolului să nu fie asigurată; răspunsul ofertantului la clarificări este neconcludent.

a) Conform calculelor pag. 425, creşterea conţinutului de s.u. în îngroțătoarele gravitaţionale este de la 15 kg/m^3 în nămolul influent la 65 kg/m^3 în nămolul îngroşat; aceasta contravine normelor în vigoare (NP 133/2 - 2013) care prevăd la cap, 9 reducerea maximă de umiditate în îngroșătoarele gravitaţionale la 3% (de la Wi = 98.5% la We = 95.5%); Ofertantul, în răspunsul la clarificări, susţine că adoptarea unui conținut de 65 kg S.U./m poate fi obținut în condiţii normale (poate la concentratoarele gravitaţionale executate de ofertant);

b) În calculul volumului de nămol influent s-a admis concentraţia nămolului mai mare astfel încât s-a diminuat volumul de nămol primar influent în RFA cu 5.4%; aceasta pentru a se demonstra lipsa oricărei investiții la procesul de fermentare a nămolului;

c) Valoarea adoptata pentru producţia specifică de biogaz (0.9 Nm^3/kg SV redus) este prea mare; Conform NP 133/2 - 2011 Cap. 9 se pot produce maxim 0.8 Nm^3/kg S.U.

d) În ofertă s-a considerat conținutul de materie volatilă SV de 70% în nămolul primar îngroșat; conform cerinţelor DA Cap. 4, continutul de SV in influent 55 - 60% din MTS;

e) Pentru funcţionarea instalației de deshidratare a nămolului oferta a adoptat: funcţionarea 24 h/zi, 7 zile/sapt. Din

analiza capacității utilajelor prevăzute, rezultă depășirea capacității de procesare cu 43% (necesar de prelucrat 43.0 t/sapt. față de 100.2 t/sapt capacitate instalata).

f) În ofertă, vol XI, pag. 74 sunt indicate în Tab. 2.1 Cerinţe de întreținere pentru echipamente critice sub forma necesarului de întreținere periodică, sensibilitatea procesului și durata de viață aşteptată (…). Aprecieri asupra soluțiilor structural adoptate pentru construcțiile SE Glina (…) 4.2. Cele 3 oferte propun două tipuri de structure pentru obiectele principale ale SE: structure paralelipipedice (... și ...-...) pentru reactoarele biologice și decantoarele secundare, din beton armat; structure axial-simetrice (OTV-...) din beton armat precomprimat (…) Concluzii: 5.1 cele trei oferte supuse analizei sunt elaborate cu profesionalism și răspund total sau partial cerințelor din documentația de atribuire. 5.2 analiza efectuată în domeniul tehnologiei epurării avansate a apelor uzate și tratării nămolurilor a ținut seama de o gamă largă de criterii de evaluare tehnică, de optimizare și economice inclusive riscul asupra mediului (…)»;

- *prin raportul din data de 17.02.2014, expertul cooptat Dima Mihai a concluzionat următoarele*: «… 4.2 Constatări punctuale:
- tehnologia procesului are la baza procedeul UTC care este definit de sistemul A2/O cu două modificări: recircularea nămolului din decantorul secundar este finalizată în zona anoxică primară a reactorului şi nu în zona Bio-P (pentru a evita introducerea NO3 în această zonă); recircularea internă din zonele din amonte (zona aerobă în zona anoxica secundară, din zona anoxica secundară în zona anoxica primară) se realizează prin două staţii de pompare (cu consum suplimentar de energie) dar cu o eficienţă ridicată a procesului de eliminare a azotului;
- modernizarea liniei tehnologice 1 (existentă) calculată la un debit de 1/3 din debitul viitor, constă în gruparea celor două sublinii existente cu un volum de 144000m^3 într-o singură linie la care zonele anoxice (67060m^3) şi zonele aerobe (67060m^3) sunt suplimentate cu un volum anaerob de 10300 m^3 aferent celor două compartimente din amontele reactorului. Decantoarele secundare aferente liniei 1, se vor executa în cadrul acestei investitii, rezultând un număr de 24 de bucăţi, cu dimensiuni similare celor existente;
- linia tehnologică 2 este formată din 2 sublinii fiind dimensionată la un debit de 2/3 din debitul viitor, rezultând în final zona anaerobă cu un volum de 20760m^3, zona anoxică având volumul de 134160m^3 şi 134610 m^3 pentru zonele aerobe (se observă că se respectă raportul VD/VA = 0,5). Din linia 2, apele epurate biologic sunt supuse procesului de decantare secundară în cele 48 de bucăţi existente;
- toate calculele de dimensionare respectă prevederile din lucrările bibliografice (2), (3) şi (6) iar amplasarea acestor reactoare împreună cu instalaţiile adiacente (pompe de recirculare internă şi externă, staţia de suflante (turbocompresoare) mixere, etc) respectă cerinţele din caietul de sarcini;

- bilanţul de masă este corect întocmit la fel că şi calculele hidraulice;
- cele 2 agregate de cogenerare de 1942 Kw/buc, vor avea o producţie diminuată cu 30 – 40% faţă de cea estimată în proiect;
- Calculele privind precipitarea chimică a fosforului sunt de asemenea corect şi bine întocmite;
- pentru incinererea nămolului s-a ales soluţia cu pat fluidizat „Thermylis" – Degremont, care asigură o eficientă competitivă la nivel monmdial, fiind dotată cu echipamente de recuperare a căldurii, de purificarea gazelor cu filtre electrostatice şi cu echipamente de producere a electricităţii" (…) Concluzii şi recomandări: Toate cele trei documentaţii pun în evidenţă faptul că aceste firme de proiectare dispun de personal tehnic cu pregătire profesională ridicată şi cu o bogată experienţă în acest domeniu. Toate ofertele prin tehnologiile, soluţiile şi echipamentele propuse pot asigura (într-o măsură mai mică sau mai mare) garanţiile cerute prin documentataia de atribuire. Fiecare ofertă are calităţi şi minusuri care se vor reflectă în costurile de investiţie şi epurare. Oferta ..... – ... Degremont a ţinut seama de recomandarea documentaţiei de atribuire şi a adoptat un proces tip UCT abordat profund şi explicit: propune construcţii clasice în număr mare de unităţi (72 decantoare secundare) la care operarea este mai dificilă … »;

- *prin raportul din data de 17.02.2014, expertul cooptat Nicolae Antonescu a concluzionat următoarele*: «… Oferta ... de îndepărtează de sugestia caietului de sarcini, alegând o tehnologie de recuperare energetică bazată pe bucle închise de ulei diatermic şi turbine ORC (turbine cu ciclu Rankine de agent organic). Astfel, alegând un alt BAT pentru recuperare energetică, nu mai oferă elementele componente pe bază de abur (cazan de abur, turbină cu abur, supraîncălzitor de abur, uscător de nămol alimentat cu abur, gospodărie de condens pentru buclă energetică etc) acestea fiind înlocuite (unde există) cu echivelentul pentru ciclul cu ulei diatermic.

Din analiza făcută, rezultă că singură discuţie referitoare la respectarea caietului de saricni este legată de oferta ..., care nu răspunde ad-literam precizărilor tehnologice din caietul de saricni (oferă sistem de recuperare energetică pe baza de ulei diatermal şi nu abur) dar răspunde cerinţelor de proces. Considerând afirmaţia din capitolul de generalităţi al caietului de sarcini, cum că ofertanţii sunt liberi să propună cel mai indicat sistem de recuperare energetică în viziunea fiecăruia, deoarece oferta ... respectă parametrii generali de proces şi ofertantul prezintă o justificare (din punctul său de vedere) a alegerii făcute, se poate considera admisibilă schimbarea tehnologiei de recuperare energetică din recuperare cu circuit de abur în recuperare cu circuit de ulei diatermic.

În concluzie, toate cele trei oferte răspund cerinţelor din documentele de licitaţie din toate punctele de vedere: tehnologie, componenţa instalaţiei, debite de intrare, fluxuri, compoziţii, valori cerute pentru parametrii cheie etc. (...).

Referitor la oferta ..., trebuie precizat că lipsa unei suplimentări a procesului de metanizare a nămolului duce pe de o parte la creşterea costurilor de exploatare directe ale instalaţiei de incinerare şi pe de altă aprte duce la scăderea semnificativă a producţiei în-situ de energie

electrică, producţie destinată degrevării unei părţi din consumul energetic anual al staţiei de epurare. Această opţiune a ofertei ... este principala cauză pentru care există o discrepanţa majoră între costurile energetice ale acestei oferte şi costurile energetice ale celorlalţi doi ofertanţi. În concluzie, la nivelul analizei utilizării energetice a biogazului rezultat din fermentarea anaerobă a nămolului, oferta Aquailia se clasează pe ultimul loc între cele trei oferte (...). Din punct de vedere funcţional, oferta ... prevede un uscător cu manta încălzită (fixă) şi palete montate pe rotor pentru distribuirea nămolului pe suprafaţă de uscare. Ofertele ... şi OTV propun uscătoare cu manta fixă şi sistem rotativ de discuri încălzite (…). Un alt aspect important, care diferenţiază oferta ... de celelalte două, este că aceasta propune un sistem de condensare a aburului din uscarea nămolului cu stropire directă cu apă. Sistemul este inferior celor propuse de ... şi OTV deoarece are o eficientă mai mică, gabarit mare, consumuri auxiliare mari, inclusiv consum de apă tehnologică (…). Ţinând cont de elementele analizei anterioare, rezultă că ordinea de recomandare a ofertanţilor pentru tehnologia de urcare nămol (în vederea incinerării) este: OTV, ..., ... (...). Încă de la început trebuie precizat că oferta ... are câteva dezavantaje majore în raport cu celelalte două oferte (privind focarul incineratorului) şi anume:

- nu este precizat nicăieri vreun sistem de introducere pentru aerul secundar de ardere (deasupra stratului fluidizat) acesta fiind absolut necesar pentru buna desfăşurare a procesului de ardere. În lipsa unei introduceri de aer secundar nu se poate garanta calitatea arderii iar dacă această introducere de aer există (dar nu este prezentată în descrierea tehnică furnizată) camera de post-ardere începe de la acest nivel, fapt care duce la modificarea calculului de înălțime liberă a camerei de ardere în vederea asigurării condiţiilor de post-ardere de minim 3 secunde la minim 8500C;
- reglajul temperaturii din camera de ardere se face prin injecţie de apă, soluţia fiind energifagă, şi ducând pe de o parte la scăderea importantă a randamentului instalaţiilor de recuperare energetică şi pe de altă parte generând probleme funcţionale şi de coroziune datorită ridicării semnificative a punctului de rouă al gazelor de ardere;
- elasticitatea cuptorului este scăzută, valoarea declarată a debitului minim de nămol fiind de cca 82% din valoarea minimală faţă de cca 70% la ofertele concurente. În condiţiile unei dimensionări de utilaj (dată de producător) cu cca 10% mai mare decât debitul nominal de lucru în aplicaţia curentă, rezultă o limitare drastică a elasticităţii de funcţionare, existând riscul apariţiei curente a subsarcinii, cu efecte majore la nivelul fluidizării stratului de nisip, ceea ce determină necesitatea opririi instalaţiei de ardere. Ţinând cont de aspectele anterioare, oferta ... se clasează pe ultimul loc între cele trei oferte (în ceea ce priveşte corpul incineratorului) analiza comparativă urmând să determine diferenţele şi clasificarea pentru cele două rămase (…) Că soluţie propusă, cele trei oferte sunt foarte diferite deoarece:
    - oferta ... propune un cazan recuperator de tip acvatubular alcătuit din pereţi membrană şi serpentine din ţeavă (...);

-oferta Otv propune un cazan recuperator alcătuit dintr-o treaptă ignitubulară (cu volum mare de apă) cu rol de fierbător (...);

-oferta ... prevede un cazan cu ulei diatermal cu circulaţia uleiului la interiorul ţevilor de transfer de căldură, construit din pachete de serpentine cuplate prin coturi din ţeavă, cu dezvoltare verticală a pachetelor de serpentine şi circulaţia de sus în jos a gazelor de ardere (…).

Sintetizând avantajele şi dezavantajele fiecărei tehnologii în parte se poate concluziona că, deşi toate ofertele respectă corect şi complet cerinţele din proiect din caietul de saricni, totuşi se poate face o ierarhizare a acestora în ceea ce priveşte instalaţia de recuperare energetică a căldurii (pentru producerea de energie livrabilă în afară procesuui de incinerare, în special producerea de energie electrică) astfel: oferta OTV, urmată de oferta ... şi la final oferta ... (…). În concluzie se poate recomanda ca oferta OTV să fie clasată pe primul loc din punct de vedere al sistemului de tratare a gazelor de ardere propus, urmată de oferta ... şi oferta ... la egalitate (…) CONCLUZII FINALE: Cele trei oferte supuse analizei sunt corect elaborate și răspund cerințelor din caietul de sarcini, fiind eligibile din acest punct de vedere (…) Pozitia 1: Oferta OTV, cea mai bună, ofertă recomandată, Pozitia 2: oferta ..., Pozitia 3: oferta ...».

În ceea ce priveşte invocarea nerespectării documentaţiei de atribuire de către autoritatea contractantă la calcularea valorii aferente factorului de evaluare *„Costul operaţional total”,* Consiliul constată că există autoritate de lucru judecat. În aprecierea acestei finalităţi, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de Procedură Civilă, „(1) *Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. (2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusive cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă*”.

În concluzie, în cauză este incidentă excepţia autorităţii de lucru judecat, ceea ce obligă Consiliul să ţină seama de faptul că valoarea „0” aferentă factorului de evaluare „Costul operaţional total” al Asocierii SC ..... SA – ... a făcut obiectul analizei în cadrul deciziilor anterioare, respectiv:

- decizia Consiliului nr. 1795/201C9/1700,1786 din 17.06.2014 în care s-au reținut următoarele aspecte:

«Cu ajutorul experţilor, autoritatea contractantă trebuia să efectueze o analiză amănunţită şi asupra costurilor de operare, acestea având o pondere foarte importantă, de 60% în cadrul factorilor de evaluare.

Cu toate că valoarea costului de exploatare pentru evaluarea ofertei nu reprezintă o obligaţie contractuală pentru antreprenor, fiind un calcul teoretic prin care operatorii economici trebuie să

respecte anumite condiţii prestabilite, autoritatea contractantă având posibilitatea de a evalua ofertele în condiţii de similaritate, astfel cum s-a indicat prin rapoartele experţilor tehnici cooptaţi, mai sus reţinute, obligaţia realizării unei verificări detaliate a elementelor de cost prezentate de ofertant nu trebuia neglijată.

Faptul susţinut de experţii cooptaţi în rapoartele de expertiză tehnică mai sus reţinute că, completarea si calculul consumurilor/ producţiilor si costurilor de operare pentru evaluarea ofertei din tabelul 1.1 este corect completat cu respectarea formei solicitate de autoritatea contractantă în privinţa consumurilor/producţiilor anuale cât şi a costurilor anuale, nu poate fi considerat un motiv suficient pentru acordarea punctajului maxim factorului de evaluare privind costurile operaţionale.

Câtă vreme factorul de evaluare aflat în discuţie are o pondere de 60%, dominantă în alegerea ofertei câştigătoare, este mai mult decât evident că toate consumurile indicate de asocierea SC ..... SA – .... în cuprinsul tabelului 1-1 Scenarii de calcul pentru costul de operare trebuiau verificate temeinic prin raportare la restul informaţiilor din ofertă (propunerea tehnică), respectiv echipamentele şi specificaţiile tehnice avute în vedere pentru contractul care se va atribui.

Evaluarea trebuia realizată astfel încât să se asigure şi posibilitatea verificării facile a acesteia, inclusiv a corelaţiei cu elementele ofertei.

Cât priveşte protocolul (convenţia) încheiat între asocierea SC ..... SA – .... şi ..., din conţinutul acestuia s-a reţinut că au fost definite condiţiile preliminare pentru un proiect de contract care va putea fi semnat între l....şi ....în vederea eliminării cenuşilor uscate generate în staţia de epurare de la Glina în cadrul incineratoarelor exploatate de .... Totodată, societatea .... s-a obligat să asigure transportul cenuşei (element al costului de exploatare) şi s-a angajat ca cenuşile pe care le va preleva şi trata să respecte anumite caracteristici, printre acestea cele impuse de standardul SR EN 197/1:2011.

Cu toate acestea, astfel cum au reţinut contestatoarele, dar şi experţii cooptaţi, autoritatea contractantă a stabilit, în documentaţia de atribuire, un cost unitar pentru componenta „cenuşă din electrofiltre” de 135 lei/tonă ce trebuia luat în calcul de toţii ofertanţii, iar asocierea SC ..... SA – .... a ignorat acest cost.

Asocierea amintită a prezentat Protocolul cu .... SA pentru a evidenţia separarea cenuşii în două categorii, cenuşă valorificabilă şi cenuşă nevalorificabilă, în vederea justificării costului de operare scăzut aferent evacuării cenuşei, costul pentru categoria de „cenuşă valorizată”, fiind cotat cu „0”.

Eficientizarea acestui cost este o opţiune exclusivă a autorităţii contractante, iar Protocolul nu conferă nicio siguranţă nici pentru încheierea contractului la care se face referire în cuprinsul acestuia şi nici cu privire la posibilitatea acoperirii întregii perioade de operare.

Mai mult, Protocolul încheiat cu .... SA nu conţine clauze adecvate de transfer către operatorul staţiei de epurare, Apa Nova SA, ci numai către „PMB" şi nici nu este angajant faţă de această societate.

Procedând în acest fel, asocierea declarată câştigătoare a denaturat aplicarea factorului de evaluare OPEX, indicând un preţ „0" pentru o parte din cantitatea de cenuşă de evacuat, în condiţiile în care documentaţia de atribuire impunea un preţ unitar fix.

În plus, în raportul preliminar al experţilor cooptaţi nr. 11988/17.12.2013, s-a reţinut că, deoarece este tot cenuşa din electrofiltre, aceasta cenuşă valorizată nu poate fi considerată în categoria „Altele" şi în consecinţă trebuie să se ia în considerare costul unitar stabilit de autoritatea contractantă atunci când se calculează costurile anuale. Acest cost de exploatare pentru evaluarea ofertei este criteriu de evaluare, iar alterarea bazei de costuri unitare definite de autoritatea contractantă pentru asigurarea unei baze comune de comparare a ofertelor nu este permisă. În documentaţia de atribuire nu se precizează că ofertanţii au libertatea de a împărţi acelaşi element de cost (în cazul nostru cenuşa din electrofiltre) în 2 elemente cu costuri unitare diferite, pe baza unei înţelegeri cu un furnizor de a primi un cost unitar preferenţial, ci doar se permite propunerea de către ofertant a unui cost unitar pentru consumabile din categoria „altele".

Prin urmare, întrucât costurile pentru cenuşi trebuiau să fie cotate de ofertant la preţul unitar impus de autoritatea contractantă (135 lei/to), astfel cum rezultă din cuprinsul documentaţiei de atribuire (capitolul 0 Fişa de date şi formulare, secţiunea 3 Colectarea de date pentru evaluarea ofertei), iar în ofertă, pentru o parte din cantitatea rezultată pe parcursul exploatării staţiei de epurare a fost cuprins un cost „0", având la bază protocolul încheiat cu societatea ..... SA, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să ia măsuri faţă de neconcordanţa sesizată şi, în consecinţă, să solicite ofertantului clarificări în acest sens.

În urma primirii răspunsului, achizitoarea trebuia să verifice incidenţa prevederilor art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Potrivit prevederilor evocate, În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conţinutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: ... b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală

modificare a preţului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile. (3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conţinutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepţia situaţiei prevăzute la art. 80 alin. (2).

Aşadar, autoritatea contractantă, având în vedere neconcordanţa sesizată în oferta asocierii câştigătoare, trebuia să o clarifice cu ofertantul şi să stabilească dacă, în cauză, în funcţie de răspunsul primit, aceasta reprezintă o neconformitate a ofertei sau poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore.

Ţinând cont de cele reţinute cu privire la oferta asocierii SC ..... SA – .... Consiliul consideră că se impune reevaluarea acesteia cu privire la „costurile de exploatare pentru evaluarea ofertei”, în sensul celor de mai sus»;

- decizia Curții de Apel ..... nr. 8725/24.11.2014 prin care s-a admis plângerea împotriva deciziei CNSC nr. 2496/C11/2930 din data de 02.09.2014, reținându-se următoarele: «… Prin decizia CNSC nr. 2496/C11/2930/02.09.2014, contestată în prezenta cauză, s-a respins contestaţia formulată ....., s-a admis cererea de intervenţie formulată de SC ..... SA şi s-a dispus continuarea procedurii de achiziţie publică. În esenţă, s-a reţinut că în urma reevaluării ofertei Asocierii SC ..... SA - OTV International SASU - OTV, consecinţă a deciziei CNSC nr. 1795/17.06.2014, această ofertă a fost în mod corect declarată admisibilă şi câştigătoare.

Curtea reţine că prin Decizia CNSC nr. 1795/17.06.2014 s-a stabilit că .... a ignorat/încălcat costul unitar stabilit de Autoritate pentru cenuşa din electrofiltre „...întrucât costurile pentru cenuşi trebuiau să fie cotate de ofertant la preţul unitar impus de autoritatea contractantă (135 lei/to) ...".

La baza Deciziei CNSC nr.1795 au stat constatarea că Autoritatea Contractantă a impus prin Documentaţia de Atribuire un cost unitar fix pentru eliminarea subprodusului „cenuşă din electrofiltre", ce trebuia luat în calcul de toţi ofertanţii, potrivit Tabelului 1-1 din cap. „Fişe de date şi formulare" - Secţiunea 3.

Conform Documentaţiei de atribuire, Capitolul 0, Fişa de date şi formulare Secţiune 3 Colectarea de date pentru Evaluarea ofertei Partea 1 Cerinţe Specifice proiectului: "Costul anual estimat de exploatare pentru lucrări va fi calculat prin înmulţirea cantităţilor/consumurilor garantate cu acele costuri unitare declarate de către Autoritatea Contractantă mai jos".

Conform Documentaţiei de atribuire, Tabelul 4.1 din Capitolul 4 „Liste", Secţiunea 3 „Propunerea contractorului". Partea 1 „Lista de Garanţii - Apă uzată şi Incinerare" preţul unitar RON/kg pe subprodus se completează de către Ofertant.

Scopul Documentaţiei de Atribuire a fost acela de a asigura comparabilitatea ofertelor, iar acest lucru rezultă indubitabil din menţiunea cuprinsă în Capitolul 0 Fişa de date şi formulare Secţiune 3 Colectarea de date pentru Evaluarea ofertei Partea 1 Cerinţe Specifice proiectului:

"Valoarea costurilor anuale de exploatare timp de 25 de ani se calculează prin înmulţirea costurilor anuale de exploatare cu 25. Valoarea calculată va fi folosită pentru stabilirea punctajului tehnic aferent criteriului de atribuire Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic specificat în Fişa de date la paragraful IV2.1".

Potrivit prevederilor Documentaţiei de atribuire, Capitolul 2 Cerinţele, Autorităţii Contractante Secţiunea 5 Proces Tehnologic şi Echipamente Aferente Partea 1 Cerinţe Specifice proiectului, prin electrofiltru se are în vedere:

"Un electrofiltru trebuie instalat după cazanul de recuperare a căldurii. Ca o cerinţă minimă trebuie să aibă două câmpuri şi trebuie folosit pentru a captura cenuşa antrenată de gazele arse evacuate din camera de ardere cu pat fluidizat. Periodic cenuşa capturată între electrozi trebuie dislocată printr-un sistem de lovire uşoară. Cenuşa dislocată trebuie colectată în pâlnii pentru a fi îndepărtată printr-un sistem de transport la depozitul de cenuşă. Cenuşa capturată şi colectată în boiler trebuie de asemenea transportată la acelaşi depozit. Frecvenţa şi durata ciclurilor de scuturare trebuie ajustată cu scopul optimizării sistemului în concordanţă cu proprietăţile adezive ale cenuşii generate. Depozitul trebuie să includă un sistem de descărcare către un vehicul de transport. Sistemul trebuie să fie proiectat pentru a preveni orice emisii fugitive de praf".

Conform Documentaţiei de atribuire, Capitolul 0 Fişa de date şi formulare Secţiunea 3 Colectarea de date pentru Evaluarea ofertei Partea 1 Cerinţe Specifice proiectului\pentru cenuşi electrofiltre ofertantul trebuia să indice cantitatea garantată şi să aplice Costul unitar predeterminat de 135 RON.

SC .... a împărţit cenuşa din electrofiltre în două categorii, una cu un cost „0" şi cealaltă (reprezentând o cantitate de 20 de ori mai mică) cu costul unitar impus de Autoritate de 135 RON/tonă.

În Decizia CNSC nr. 1795/2014, se reţin următoarele:

"Aşadar, autoritatea contractantă, având în vedere neconcordanţa sesizată în oferta asocierii câştigătoare, trebuia să o clarifice cu ofertantul şi să stabilească dacă, în cauză, în funcţie de răspunsul primit, aceasta reprezintă o neconformitate a ofertei sau poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore."

Autoritatea contractantă a adresat solicitarea de clarificări, în concordanţă cu dispoziţiile Deciziei CNSC nr.1795/2014.

Răspunsul ...(înregistrat DPA 1940/10.07.2014) la solicitarea de clarificări suplimentară adresată de Autoritate în cadrul reevaluării reiterează expres costul zero pentru majoritatea cenuşii, invocând protocolul Lafarge.

Curtea reţine că potrivit documentaţiei de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit un cost unitar pentru componenta „cenuşă din electrofiltre" de 135 lei pe tonă, cerinţă pe care ...nu a respectat-o.

Cât timp documentaţia de atribuire prevedea în mod expres costul unitar ce trebuia ofertat pentru tona de cenuşă, ...trebuia să se conformeze cerinţelor documentaţiei de atribuire, cerinţe obligatorii din moment ce documentaţia de atribuire nu a fost contestată.

Nu poate fi primită susţinerea intimatei în sensul că cenuşa pentru care a ofertat cost „0" poate fi încadrată în categoria „Altele" din Tabelul 4-1 „ Costurile de operare şi consumabilele garantate" cât timp în acest tabel se face menţiune expresă de cenuşi în cadrul rubricii produse de evacuat. în atare situaţie produsul cenuşi nu poate fi încadrat la o altă rubrică.

Mai mult, reţine Curtea că nici argumentele privind Protocolul Lafarge nu pot fi primite, întrucât nu există nicio certitudine că ulterior desemnării lui ...ca ofertant câştigător, acesta va încheia cu Lafarge contractul care să garanteze costul zero pentru eliminarea cenuşii.

În consecinţă, Curtea constată că decizia CNSC contestată în cauză nu a oferit nicio explicaţie pentru înlăturarea concluziilor UCVAP şi pentru acceptarea unui argument ce fusese deja analizat într-un ciclu procesual anterior şi înlăturat.

Pentru aceste considerente, Curtea va admite plângerea formulată de petenta ASOCIEREA ..... - ...împotriva Deciziei nr.2496/C11/2930 din data de 02.09.2014 pronunţată de Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor şi va modifica în parte Decizia CNSC nr.2496/Cl 1/2930/2.09.2014 în sensul că va admite în parte contestaţia formulată de Asocierea ....-..., va anula în parte raportul procedurii de atribuire DPA nr.2026/21.07.2014 în ceea ce priveşte evaluarea ofertei Asocierii SC ..... SA-....., precum şi actele subsecvente acestuia, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei acestei asocieri şi la stabilirea ofertei câştigătoare şi va respinge cererea de intervenţie formulată de SC ..... SA …»;

- decizia Consiliului nr. 1997/C4/2129 din data de 20.11.2015: «Din decizia civilă nr. 8725 din 24.11.2014 a Curţii de Apel ..... se desprind cu certitudine următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă a respectat decizia Consiliului nr. 1795/201C9/1700, 1786/17.06.2014 prin faptul că a solicitat Asocierii ..... clarificări asupra cotării cu zero a unei părţi din

cantitatea de cenuşi, contrar prevederilor documentaţiei de atribuire.

- Asocierea ..... prin răspunsul la solicitarea de clarificări reiterează expres costul zero pentru majoritatea cenuşii, invocând protocolul ...

- argumentele privind Protocolul .... nu pot fi primite, întrucât nu există nicio certitudine că ulterior desemnării lui ...ca ofertant câştigător, acesta va încheia cu ....contractul care să garanteze costul zero pentru eliminarea cenuşii.

- Curtea reţine că potrivit documentaţiei de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit un cost unitar pentru componenta „cenuşă din electrofiltre" de 135 lei pe tonă, cerinţă pe care ...nu a respectat-o.

- Cât timp documentaţia de atribuire prevedea în mod expres costul unitar ce trebuia ofertat pentru tona de cenuşă, ...trebuia să se conformeze cerinţelor documentaţiei de atribuire, cerinţe obligatorii din moment ce documentaţia de atribuire nu a fost contestată.

- Nu poate fi primită susţinerea intimatei în sensul că cenuşa pentru care a ofertat cost „0" poate fi încadrată în categoria „ Altele" din Tabelul 4-1 „ Costurile de operare şi consumabilele garantate" cât timp în acest tabel se face menţiune expresă de cenuşi în cadrul rubricii produse de evacuat. În atare situaţie produsul cenuşi nu poate fi încadrat la o altă rubrică.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că reevaluarea impusă de Curtea de Apel ..... prin decizia civilă nr. 8725 din 24.11.2014 nu priveşte solicitarea de clarificări suplimentare asupra modului de calcul pentru costul operaţional total, ci se referă la modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare costul operaţional total". În condiţiile în care prin decizia curţii s-a stabilit cert că ofertantul Asocierea ..... nu a respectat cerinţa documentaţiei de atribuire (cost unitar pentru componenta „cenuşă din electrofiltre" de 135 lei pe tonă), respectiv: Cât timp documentaţia de atribuire prevedea în mod expres costul unitar ce trebuia ofertat pentru tona de cenuşă, ...trebuia să se conformeze cerinţelor documentaţiei de atribuire, cerinţe obligatorii din moment ce documentaţia de atribuire nu a fost contestată, autoritatea contractantă nu trebuia să-i solicite ofertantului desemnat câştigător alte clarificări pentru acest aspect. Prin urmare autoritatea contractantă trebuia să se limiteze doar la acordarea punctajelor pentru ofertele admisibile şi stabilirea ofertantului câştăgător.

În acelaşi timp, Consiliul are în vedere că în speţă este în discuţie dacă prin solicitările ulterioare de clarificări i s-a creat ofertantului desemnat câştigător un avantaj evident faţă de celălalt participant la procedură. În conformitate cu prevederile art. 201

alin. (2) din OUG nr. 34/2006, *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*.

Autoritatea contractantă în mod eronat afirmă că ofertantului desemnat câştigător nu i s-a creat niciun avantaj prin acceptarea modificării valorii ofertate pentru factorul de evaluare *„costul operaţional total,* considerând, că urmare a corectării valorii pentru factorul de evaluare nu se modifică clasamentul. Dispoziţiile art. 79 alin. (2) lit. b) şi alin. (3) din HG nr. 925/2005 privesc posibilitatea modificării *preţului ofertei* fără a se modifica clasamentul ofertelor, în niciun caz modificarea valorii ofertate pentru un *factor de evaluare*. Valorile ofertate aferente factorilor de evaluare, pot fi clarificate în vederea stabilirii conformităţii lor cu cerinţele documentaţiei de atribuire, dar, în niciun caz, modificate pentru a deveni conforme cu cerinţele documentaţiei de atribuire.

În cazul în speţă, prin solicitarea de clarificări suplimentare în etapa de reevaluare a ofertelor ca urmare a punerii în aplicare a deciziei civile nr. 8725 din 24.11.2014 a Curţii de Apel ....., autoritatea contractantă i-a creat un avantaj evident ofertantului desemnat câştigător, în sensul că, dintr-o valoare neconformă cu cerinţele documentaţiei de atribuire, ofertată pentru factorul de evaluare „costul operaţional total", prin solicitarea de clarificări a fost transformată într-o valoare conformă cu cerinţele documentaţiei de atribuire, acordându-i-se punctajul maxim – 60 puncte.

Cum prin decizia Curţii de Apel s-a stabilit în concret că ofertantul desemnat câştigător nu a respectat prevederile documentaţiei de atribuire la stabilirea valorii aferente factorului de evaluare costul operaţional total (prin cotarea cu „0" a majorităţii cantităţii de cenuşi), Consiliul consideră că oferta asocierii ....., la reevaluare, în etapa de acordate a punctajelor, trebuia să primească „0" (zero) puncte pentru acest factor de evaluare.

Susţinerile intervenientei că *în realitate ofertantul îşi asumă exclusiv garantarea unor cantităţi, preţul aferent acestora înscris în Tabelul 4.1, neavând relevanţă nici la momentul redactării ofertei şi nici ulterior*, sunt considerate de Consiliu tardive la acest moment. Dacă considera că acest preţ nu are nici o relevanţă la momentul ofertării precum şi pe parcursul derulării contractului, intervenienta trebuia să critice documentaţia de atribuire şi să solicite corectarea sau excluderea acestui factor de evaluare. Cum nu a întreprins vreun demers în acest sens, avea obligaţia de a întocmi oferta conform prevederilor documentaţiei de atribuire, aşa cum impun dispoziţiile art. 170 din OUG nr. 34/2006. Pe de altă parte, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă are obligaţia de a respecta aceleaşi prevederi ale documentaţiei de atribuire, care prin necontestare au devenit obligatorii pentru toate părţile implicate.

Prezentând o valoare pentru factorul de evaluare *costul operaţional total,* ce nu respectă cerinţele documentaţiei de atribuire, ofertantul desemnat câştigător şi-a asumat riscul ca oferta sa să nu primească punctaj la acest factor de evaluare…»;

- *decizia Curții de Apel ..... nr. 1351/09.03..... prin care s-a respins ca nefondată plângerea împotriva deciziei CNSC nr. 1997/C4/2129 din data de 20.11.2015, reținându-se următoarele: «… Se observă din lecturarea deciziei, că la pronunțarea acesteia, Consiliul a avut în vedere în mare, aceleași argumente ca cele avute în vedere de prezenta instanță, în sensul că a făcut o mare distincție între calitatea OPEX de a fi parte din propunerea tehnică (reținând că oferta nu poate fi declarată neconformă din această perspectivă, pentru încălcarea cerințelor caietului de sarcini) și calitatea OPEX de a fi factor de evaluare (reținând că, încălcându-se documentația de atribuire la elaborarea acestui factor de evaluare, consecința o reprezintă acordarea unui punctaj de zero puncta la acest factor). Ca atare, date fiind argumentele proprii ale prezentei instanțe, deja expuse pe larg mai sus, rezultă că soluția CNSC este legală, interpretarea data de Consiliu situației de fapt și de drept, fiind identică cu cea data de prezenta instanță. În consecință, instanța va respinge plângerea Municipiului ..... ca neîntemeiată …».*

Criticile contestatoarei cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertantului declarat câștigător sunt apreciate nefondate de Consiliu. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că oferta Asocierii ... este de 75,45% din valoarea estimată a contractului, iar dispozițiile art. 202 alin. (1^1) din OUG nr. 34/2006, valabile la data de 01.01.2013, conform Ordonanței de urgență nr. 77/2012, data inițierii procedurii, prevăd următoarele: „O ofertă prezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când preţul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puţin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puţin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile şi/sau neconforme, atunci când preţul ofertat reprezintă mai puţin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică şi propunerea financiară cea mai mare".

În acest sens, cu toate că oferta Asocierii ... este de 75,45% din valoarea estimată, pe parcursul evaluării ofertelor, Consiliul constată că prin adresa nr. 485.1/04.03.2014 autoritatea contractantă i-a solicitat acesteia să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, în baza art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv: «**1.** se va clarifica faptul că prețul ofertei respectă toate condițiile, obligațiile și responsabilitățile descrise în condițiile contractului (...); **2.** se va clarifica faptul că în cadrul prețurilor unitare se vor include costul tuturor pieselor de schimb (...); **3.** se va detalia prețul pentru proiectare propus (...); **4.** se va detalia modalitatea de formare a prețului pentru organizarea de șantier (...); **5.** se va detalia

modalitatea de formare a prețului pentru lucrări civile (...); **6.** se va detalia modalitatea de formare a prețului pentru lucrări mecanice (...); **7.** se va detalia modalitatea de formare a prețului pentru lucrări electrice (...); **8.** se va detalia modalitatea de formare a prețului pentru sistem de monitorizare (...); **9.** se va detalia modalitatea de formare a prețului pentru lucrări de terasamente (...); **10.** se va clarifica faptul că prețul ofertei include toate lucrările pentru montaj conducte (...); **11.** se va clarifica faptul că prețul ofertei include toate lucrările aferente cablurilor electrice (...); **12.** se va detalia modalitatea de formare a prețului pentru lucrări de amenajare teren (...); **13.** se va clarifica faptul că prețul ofertei include toate lucrările referitoare la asigurarea iluminatului (...); **14.** se va clarifica faptul că prețul ofertei include costurile pentru lucrări permanente de drumuri (...); **15.** se va clarifica faptul că prețul ofertei include toate costurile pentru nivelare teren (...); **16.** se va clarifica faptul că prețul ofertei include toate costurile necesare pentru asigurarea dotărilor (...)».

Răspunsul transmis de ofertant a fost analizat de experții cooptați, prin Raportul de specialitate din data de 14.03.2014, în care se menționează următoarele: «**1.** Ofertantul confirmă că preţul ofertei conţine toate condiţiile, obligaţiile si responsabilitatile mentionate în Condiţiile Contractului, Specificaţiile tehnice și Listele de Prețuri, etc, detaliind argumentaţia în răspunsurile în următoare. **2.** Ofertantul confirma ca toate costurile necesare pieselor de schimb/uzura și furnizării substanţelor chimice, reactivilor și consumabilelor de laborator necesare funcţionării instalației până va fi preluată în totalitate, sunt incluse în prețurile unitare ale propunerii financiare și argumentează considerarea acestor piese și substante chimice făcând trimitere la: Lista T26/1 (Oferta tehnica Vol III pag 184) care detaliază piesele de schimb pentru SEAU și tabelul 37 (Oferta Tehnica Vol IX pag 137-163) pentru piesele de schimb la incinerator; Lista 28/1 (oferta tehnica vol III pag 187) care detaliază consumabilele și reactivii de laborator; Prețurile unitare pentru costul substanţelor chimice și pentru electricitate împreună cu testele la finalizarea și Plf a instalației de tratare a apei de incinerare care sunt incluse la cap 57 din lista de prețuri. **3.** Pentru preţul de proiectare propus se detaliază tabelar activitățile și subactivitățile de proiectare și prețurile costurile aferente. Activitățile și sub-activitățile menționate acoperă toate aspectele de proiectare curente. Costul total al activității de proiectare reprezintă 7,65% din valoarea ofertei, ceea ce se înscrie în marjele uzuale ale determinării valorii de proiectare pentru un contract „proiectare si execuţie". Distribuția costurilor pe sub-activități reflectă importanța și volumul de muncă depus pentru îndeplinirea fiecărei sub-activități (ex: - proiect tehnic = 30% din costul total al proiectării, detalii de

execuţie = 24% din costul total al proiectării, desene post-executie = 18% din costul total al proiectării). Răspunsul este clarificator. **4.** Ofertantul detaliază organizarea de şantier prezentând separat obiectele principale și costurile aferente construirii acestora pentru:

- Organizarea de şantier în incinta stației de epurare (7 obiecte). Construirea acestora confirmă asigurarea rezonabilă a facilitaţilor uzuale unei organizări de şantier cu destinația principală de administrare curentă a şantierului (amenajarea terenului în incinta, împrejmuire, instalația de iluminat, birouri și vestiare cu facilități auxiliare, platforma curățare roți)
- Organizarea de şantier în baza de producţie (9 obiecte). Construirea acestora confirmă asigurarea rezonabilă a facilităţilor uzuale unei organizări de şantier cu destinația principală de stație de betoane, ateliere de producţie și depozite. Într-un tabel separat sunt prezentate costurile ce cuprind conectarea la utilități și servicii pentru utilități, respectiv:
- Alimentarea cu energie electrică pentru birouri și separat pentru baza de producţie
- Alimentarea cu apă pentru organizarea de şantier și separat pentru baza de producţie
- Conexiunea telefonică și internet pentru birourile din cele două locaţii.

Costurile cu asigurarea utilităților nu au fost prezentate defalcat pe costuri de conectare și costuri cu plata serviciului, dar o verificare de rutină pentru costurile cu alimentare cu energie electrică pentru birouri arată că: 194 450 lei x 85% (ponderea plaţii serviciului) = 165 280 lei 165 280 lei / (21 luni durata de execuţie + 1/3 din DNP) = 6890 lei/luna 6890 lei / 25 zile in luna medie / 10 ore pe zi = 27,55 lei/ora 27,55 lei / 0,53 lei pe KWh = 52 kw/ora, ceea ce este rezonabil acoperitor pentru nevoile de consum al organizării de şantier propuse. Răspunsul este clarificator. **5.** Referitor la modul de formare al preţului pentru lucrările civile s-au constatat următoarele: S-a prezentat un număr de 36 de liste de costuri, respectiv: Lista 3: conectare la caseta. Lista 4: sistem de grătare rare. Lista 5: stație de pompare intrare. Lista 6: sistem de grătare dese. Lista 7: desnisipătoare și îndepărtare grăsimi. Lista 8: camera și canale distribuție decantoare. Lista 13: camera și canale distribuție treaptă biologică. Lista 14: bazine de proces biologic. Lista 15: clădiri treapta de epurare biologică. Lista 16: camera și canale de distribuție la decantoare secundare. Lista 17: decantoare secundare. Lista 18: lucrări pentru evacuarea efluentului. Lista 19: stație chimică pentru îndepărtarea fosforului. Lista 21: stație de pompare nămol primar îngroşat. Lista 23: stocarea nămolului biologic în exces. Lista 30: deshidratarea nămolului în vederea stocării temporare și a incinerării. Lista 31: depozit de stocare a

nămolului deshidratat. Lista 33: manipularea nămolului. Lista 35: clădire pentru tratarea nămolului. Lista 36 măsurare debite și prelucrare probe. Lista 40: alimentare cu apă potabilă/industrială. Lista 41: reţele în incintă. Lista 42: stații de îndepărtare miros. Lista 43: unitate de recepţie nămol septic. Lista 44: sistem uscare nămol înainte de incinerare. Lista 45: instalație de ardere cu pat fluidizant și cazan. Lista 46: sistem de reducere a oxizilor de azot. Lista 47: electrofiltru. Lista 48: instalație de tratare a gazelor de ardere. Lista 49: instalație de ventilaţie, monitorizarea emisiilor și cos de fum. Lista 50: sistem de turbine cu apă și generator. Lista 51: condensator răcit cu aer. Lista 52: sistem de management abur și produse de condensare. Lista 53: sistem de management al apei. Lista 54: alimentare cu energie electrică. Lista 56: amenajare incintă (...). Compunerea costului unei liste prezintă in general următoarea distribuție procentuală pe componentele uzuale de cost: Material - aproximativ, în medie 43 %; Manopera - aproximativ, in medie 9 %; Utilaj – aproximativ, in medie 16 %; Transport - aproximativ, in medie 11 %. Recapitulația reprezentând marjele de costuri ce nu se detaliază prezintă: Indirecte -15 %, Reparaţii in perioada de notificare -1 %, Profit - 5 %. În plus, peste valoarea rezultată în urma aplicării marjelor s-a aplicat o majorare, in cota de 5,26 % reprezentând cheltuieli auxiliare pentru consultanță tehnică și topografie, în continuarea listelor de costuri enumerate mai sus au fost prezentate oferte ale furnizorilor și producătorilor de materiale (agregate de balastiera, betoane de diverse mărci, armături pentru betoane, panouri prefabricate, fâșii cu goluri, alte prefabricate, structuri și confecţii metalice, tâmplărie, vopseluri, materiale pentru izolații, tuburi, conducte și altele ...). Au fost incluse ofertele primite de la mai mulţi furnizori și/sau producători pentru acelaşi tip de material sau de reper, fără a se preciza care dintre prețurile oferite au fost reținute în compunerea costurilor unitare. Modalitatea de formare a prețurilor este concludentă dar, în lipsa Proiectului Tehnic și a Detaliilor de Execuţie nu se poate confirma că preţul lucrărilor civile include "toate lucrările necesare ...", "orice alte activități necesare" și alte "eventuale lucrări necesare", așa după cum s-a menționat în solicitarea de clarificare. În conformitate cu regulile aplicabile contractelor de tipul FIDIC galben, aceste „toate" lucrări eventuale și/sau activități necesare care nu sunt în mod explicit descrise în ofertă dar au fost menționate în preambulul listelor de cantități semnate de ofertant, sunt asumate în faza de execuţie pe baza Proiectului Tehnic și al detaliilor de execuţie ce se elaborează după semnarea contractului și care vor trebui în mod obligatoriu să le conţină. Răspunsul este satisfacator. **6.** Prin răspunsul dat, ofertantul detaliază modalitatea de formare a preţului pentru Lucrări mecanice, prezentând o listă cu

defalcarea procentuală și valorică a preţului pentru activitățile componente ale Lucrărilor mecanice din Oferta Tehnică. Lista furnizată detaliază formarea preţului pentru Lucrările mecanice plecând de la preţul pentru achiziţia de echipamente (din Anexa 10) la care adaugă procente pentru următoarele componente necesare ansamblului lucrărilor: teste fabrica si livrare (0,69%), Transport (3,55%), Instalare (12,98%), Testare in toate stadiile (0,57%), Punerea in funcţiune si piese de schimb (2,83%), Remedii pe perioada PND (2,52%), Manopera si management (11,06%), Costuri și comisioane vamale (0,57%), Asigurari (1,72%). La valoarea astfel calculată s-au mai aplicat 15% cheltuieli generale și 5% profit. Din enumerarea de mai sus se concluzionează ca Ofertantul a inclus în formarea preţului pentru Lucrările mecanice activitățile enumerate în întrebare. Ataşat la răspuns se prezintă Anexa 1 ce reprezintă baza de prețuri folosită în estimarea prețurilor Lucrărilor Mecanice din Oferta, astfel:

- se prezintă o listă detaliată a prețurilor pentru achiziţia echipamentelor din ofertă pe linia apei, linia nămolului și incinerare, cu specificarea numărului Listei tehnice din oferta pentru identificare. Preturile sunt exprimate în EUR și RON prin utilizarea unui curs de referinţă de 4,45 RON/EUR. Valoarea cumulată pentru achiziţie este cea de la care s-a calculat detalierea preţului pentru lucrările mecanice explicată anterior.
- se prezintă cotațiile primite pentru echipamente de la furnizori, care permit validarea prețurilor echipamentelor din lista anterioară;
- se prezintă o listă de tarife de prețuri pe tipodimensiuni de armături (vane, debitmetre, clapeți, acţionari, etc), fitinguri (flanșe, manșoane, cuplaje, coliere de reparaţie, coturi, reducţii, teuri, etc) și conducte utilizate în instalaţiile din cadrul obiectelor sau pentru reţelele în incintă. Nu se precizează locul/obiectul din ofertă unde sunt folosite; Din analiza elementelor prezentate considerăm răspunsul clarificator. **7.** Prin răspunsul dat, ofertantul detaliază modalitatea de formare a preţului pentru Lucrări electrice, prezentând o listă cu defalcarea procentuală și valorică a preţului pentru activitățile componente ale Lucrărilor electrice din Oferta Tehnică. Lista furnizată detaliază formarea preţului pentru Lucrările electrice plecând de la preţul pentru achiziţia de echipamente electrice (din Anexa 2) la care adaugă procente pentru următoarele componente necesare ansamblului lucrărilor:
  - toate taxele și sumele datorate Autorităților (0,69%)
  - teste fabrică și livrare (0,69%)
  - Instalare (14,06%)
  - Transport (2,35%)
  - Testare în toate stadiile (0,57%)

- Punerea în funcţiune și piese de schimb (2,83%)
- Remedii pe perioada PND (2,52%)
- Manopera și management (11,06%)
- Costuri și comisioane vamale (0,57%)
- Asigurări (1,72%)

La valoarea astfel calculată s-au mai aplicat 15% cheltuieli generale și 5% profit.

Din enumerarea de mai sus se concluzionează ca Ofertantul a inclus in formarea preţului pentru Lucrările electrice activitățile enumerate în întrebare.

Ataşat la răspuns se prezintă Anexa 2 ce reprezintă baza de prețuri folosită în estimarea prețurilor Lucrărilor Electrice din Ofertă, astfel:

- se prezintă o lista detaliată a prețurilor pentru achiziţia echipamentelor electrice din ofertă pe linia apei și linia nămolului, cu specificarea numărului Listei tehnice din oferta pentru identificare. Pentru incinerare se prezintă o lista defalcată pe Lucrări electrice, Sistem de Control și Monitorizare și Automatizare, cu precizarea că s-au stabilit din 3 cotații diferite. Fiecare din cele 3 categorii este detaliată la rândul ei pe Echipamente și materiale și instalații. Prețurile sunt exprimate în EUR și RON prin utilizarea unui curs de referinţă de 4,45 RON/EUR. Valoarea cumulată pentru achiziţie este cea de la care s-a calculat detalierea preţului pentru lucrările electrice explicată anterior.
- se prezintă cotațiile primite pentru echipamente de la furnizori, care permit validarea prețurilor echipamentelor din listele anterioare; Din analiza elementelor prezentate considerăm răspunsul clarificator. **8.** Prin răspunsul dat, ofertantul detaliază modalitatea de formare a preţului pentru Sistemul de monitorizare, prezentând o listă cu defalcarea procentuală și valorică a preţului pentru activitățile componente ale Sistemului de monitorizare din Oferta Tehnică. Lista furnizată detaliază formarea preţului pentru Sistemul de monitorizare plecând de la preţul pentru achiziţia de echipamente de automatizare (din Anexa 3) la care adaugă procente pentru următoarele componente necesare ansamblului lucrărilor:

- conexiunea noilor facilități la sistemul existent pentru a atinge nivelul de control solicitat (4,00%)
- teste fabrică și livrare (0,69%)
- Instalare (13,31%)
- Transport (2,24%)
- Testare în toate stadiile (0,57%)
- Punerea în funcţiune și piese de schimb (2,83%)
- Remedii pe perioada PND (2,52%)
- Manopera și management (11,06%)
- Costuri comisioane și taxe vamale (0,57%)

- Asigurări (1,72%)

La valoarea astfel calculata s-au mai aplicat 15% cheltuieli generale și 5% profit. Din enumerarea de mai sus se concluzionează ca Ofertantul a inclus în formarea preţului pentru Sistemul de monitorizare activitățile enumerate în întrebare.

Ataşat la răspuns se prezintă Anexa 3 ce reprezintă baza de preturi folosită în estimarea prețurilor Sistemului de monitorizare din Ofertă, astfel:

- se prezintă o listă detaliată a prețurilor pentru achiziţia echipamentelor de automatizare din oferta pe linia apei și linia nămolului, cu specificarea numărului Listei tehnice din oferta pentru identificare. Prețurile sunt exprimate în EUR și RON prin utilizarea unui curs de referinţă de 4,45 RON/EUR. Valoarea cumulată pentru achiziţie este cea de la care s-a calculat detalierea preţului pentru Sistemul de monitorizare explicată anterior.
- se prezintă cotații primite pentru echipamente de automatizare de la furnizori pentru SEAU și o oferta completă pentru sistemul integrat de instalații electrice, curenţi slabi și sistemul de monitorizare pentru Incinerator. Din analiza elementelor prezentate considerăm răspunsul clarificator. **9.** Ofertantul transmite în cadrul răspunsului său un tabel cu modul de formare al preţului unitar pentru articolele compuse care alcătuiesc „lucrările de terasamente ...". tabelul cuprinde denumirea articolului, iar costul unitar este defalcat pe principalele componente de cost - material/manoper/utilaj/transport și pe marjele de cost ce nu se detaliază - reparaţii PND/cheltuieli indirecte/ profit. Tabelul este completat cu articolele compuse de terasamente astfel:

- Decopertare pe adâncime de 50 cm, inclusiv îndepărtarea materialului vegetal, inclusiv transportul și depozitarea pe amplasament
- Săpătură in teren moale cu mijloace mecanice, inclusiv evacuarea apei, inclusiv transportul pe o distanță de 500 m sau depozitare pe amplasament
- Săpătură in teren moale cu mijloace mecanice inclusiv transportul pe o distanță de 500 m sau depozitare pe amplasament
- Transport până la 10 km în depozit
- Umpluturi cu material din săpătură și compactare
- Umplutura cu material granular compactată 95% proctor modificat
- Săpătură manuală, inclusiv încărcare și transport manual și cu auto, descărcare și împrăștiere
- Excavare cu sprijiniri verticale si/sau orizontale.

Din tipurile de terasamente cuprinse în tabel se observă o limitare a exemplelor la săpătură în teren moale și o limitare a tipului de umplutură „cu material din săpătură" și cu „material

granular compactat", de asemeni nu se indică în tabel operațiuni/articole pentru „restabilirea suprafeţei dacă este necesar" însă elementele de prețuri pentru săpătură manuală, inclusiv transport manual/auto, afânare (împrăștiere) se regăsesc în compunerea acestui tip pret.

Textul din preambulul tabelului generalizează operaţiunile „... toate lucrările in orice gen de sol" iar tabelul exemplifica o defalcare a preţului pentru a demonstra faptul că sunt cuprinse în prețuri materiale/manopera/utilaj și transport.

Din analiza cifrelor din tabel reiese că acestea sunt corect alocate fiecărui element de preț la care se referă iar ordinele de mărime nu prezintă discrepanțe aritmetice.

Pentru o verificare de rutina a fost luat în considerare elementul de preț „transport" a cărui componentă valorică se regăsește în toate prețurile unitare prezentate.

Preţul unitar pentru transport mediu de pe piaţă în prezent are un nivel de: 4 euro /to pe o distanță de 10 Km, respectiv 17,80 lei echivalent. În tabel este înscrisă valoarea de 19,89 lei. Răspunsul este clarificator. **10.** Răspunsul face trimitere la răspunsurile anterioare în care se detaliază formarea prețurilor, cu menţiunea că preturile unitare pentru conducte sunt considerate drept parte din achiziţia echipamentelor mecanice. Paragraful 2 al răspunsului la întrebarea 6 indică faptul că în analiza preţului echipamentelor mecanice a fost inclus preţul conductelor (achiziţie, instalare, etc). În scopul verificării de rutină a includerii costurilor de livrare în prețurile unitare precum și a operaţiunilor de montaj, instalare, îmbinare a tipurilor de conducte menționate în schema tehnologică s-a analizat din răspunsul formulat la clarificarea nr. 5 (în legătură cu lucrările civile), lista de prețuri 41 - reţele în incintă.

Au fost identificate următoarele prețuri unitare compuse:

- livrare și instalare conducte de poliester ranforsat cu diametre de 1000 mm, 1600 mm, 1800 mm, inclusiv unitățișsi pise speciale - pentru linia apei
- conducte PEID cu diametre de 160 mm, 200 mm, 250 mm, 315 mm, 355 mm, amplasate (prin amplasate înțelegându-se livrate, instalate, montate) - pentru linia nămolului
- conducte din polietilenă de înalta densitate cu diametre de 110 mm, 125 mm, 315 mm 400 mm, 600 mm, 700 mm, 800 mm, 900 mm, 1000 mm, 1100 mm, 1200 mm, 1600 mm, 1800 mm, 2000 mm, 2200 mm, 2500 mm, inclusiv conexiuni, coturi, piese speciale, amplasate în totalitate și testate - pentru dezodorizare
- conducte din PVC cu diametre de 200 mm și 315 mm, cu îmbinări, amplasate - pentru linia apei pluviale.

Prețurile unitare au o variaţie crescătoare, funcţie de diametru, iar pentru acelaşi diametru prețurile se înscriu în acelaşi ordin de mărime, diferențele explicându-se prin materialul diferit, clasa de presiune diferită și costul diferit al pieselor/accesoriilor de montaj.

Preţul pieții pentru o conductă de PEID, 0=125 mm, PN-4 este de aprox. 7 euro/ml, respectiv 31,50 lei, echivalent. Costul de livrare, instalare, montaj (inclusiv piese și accesorii), testare, din oferta pentru acelaşi tip de conductă este 63,54 lei/ml. Răspunsul este clarificator. **11.** Răspunsul face trimitere la răspunsurile anterioare (răspunsul 7) în care se detaliază formarea prețurilor pentru Lucrări electrice, cu menţiunea că lucrările aferente cablurilor electrice sunt considerate drept parte din achiziţia lucrărilor electrice, Paragraful 2 al răspunsului la întrebarea 7 indică faptul că în analiza preţului echipamentelor electrice a fost inclus costul de achiziţie pentru, cabluri, fire și toate echipamentele minore luate în considerare pentru finalizarea lucrărilor electrice.

In tabelul prezentat în Anexa 2 se regăsesc poziţiile pentru cabluri energie, atât pe linia apei cât și pe linia nămolului, cotate distinct. Se menționează că aceste poziţii sunt defalcate în continuare în „cablare voltaj mediu" si „cablare voltaj mic". Consideram ca răspunsul este clarificator. **12.** Ofertantul prezintă un tabel cu lucrările de demolare/demontare/deviere incluse în oferta sa în care listează:

- 2 articole ce cuprind lucrări de demolare structuri din beton și drumuri
- 14 articole ce cuprind lucrări de demontare conducte, pompe, accesorii pentru transport nămol, apa industrială, recirculare, etc
- 1 articol ce cuprinde lucrări de deviere a liniei de transport agent termic ce traversează amplasamentul stației de epurare, sub titlul de Denumire articol având fiecare atribuite „costuri unitare totale".

În acest tabel nu se precizează unitatea de măsură pentru lucrările descrise dar, fiind vorba de prețuri unitare pentru articole complexe, se poate aprecia că lucrările de demolare a betoanelor se măsoară la „metru cub", demolarea drumurilor se măsoară la „metru patrat", demontarea conductelor se măsoară la „metru liniar" sau la „tronson", acolo unde este specificată lungimea acestuia (3 m, 4 m, 5 m, 6 m, 8 m, 10 m) și devierea liniei de transport agent termic se măsoară la „metru liniar" .

În răspuns se detaliaza lucrările pentru fiecare articol iar in articol se menționează activitatea principală (demolarea/demontarea/devierea), transportul materialului rezultat la depozitul de deşeuri sau transportul pe noul amplasament și remontarea tronsoanelor de conducte.

În răspuns nu este detaliată formarea preţului unitar total pe componentele de preț și marjele adăugate, așa cum a fost prezentată, spre exemplu, în cadrul răspunsului nr. 5.

În scopul verificării de rutină s-a realizat decompunerea preţului unitar total pentru „demolarea structurii din beton, a peretelui din beton sau a plăcii din beton, inclusiv transportul resturilor pe amplasamentul de eliminare", pornind de la principiile de compunere menționate în răspunsul nr. 5.

363,45 lei/mc - 5,26 % (marja generala pentru cheltuieli auxiliare pentru consultanță tehnică și topografie) = 345,29 lei/mc

345,29 lei/mc - 5% (profit) = 328,85 lei/mc

328,85 lei/mc -1% (reparaţii în perioada de notificare) = 325,59 lei/mc

325,59 lei/mc - 15% (cheltuieli indirecte) = 283,12 lei/mc = 63 euro/mc, în echivalent

Preţul pieții pentru demolare structuri din beton și transportul materialului la 10 Km este de aproximativ 50 euro/mc.

Datorita faptului ca oferta este intocmita sub condiţiile tip FIDIC Galben, nu se pot aprecia cu exactitate cantitățile la care se aplică aceste prețuri unitare înainte de data elaborării Proiectului Tehnic și, mai ales a Detaliilor de Execuţie.

În consecinţă trebuie luat în considerare angajamentul ferm făcut de ofertant prin semnarea ofertei și prin răspunsul nr. 1 la prezenta solicitare de calificare, respectiv: „confirmam faptul ca toate preturile incluse in oferta noastra respecta condiţiile, obligaţiile si responsabilitatile mentionate in Condiţiile Contractului si in Specificaţiile Tehnice si in Listele de Preturi si confirmam de asemenea faptul ca preturile includ toate costurile si profiturile indirecte ...". Răspunsul este considerat parţial clarificator întrucât se prezintă prețurile unitare totale fără a se detalia formarea lor. **13.** Răspunsul face trimitere la răspunsurile anterioare (răspunsul 7) în care se detaliază formarea prețurilor pentru Lucrări electrice, cu menţiunea că iluminatul noilor facilități sunt considerate drept parte din achiziţia lucrărilor electrice. Paragraful 2 al răspunsului ia întrebarea 7 indică faptul că în analiza preţului echipamentelor electrice a fost inclus costul de achiziţie si preţul pentru iluminat, cabluri, fire, etc.

În tabelul prezentat în Anexa 2 se regăsesc poziţiile pentru iluminat, atât pe linia apei cât și pe linia nămolului, cotate distinct. Se menționează de asemenea că iluminatul se referă atât la clădirile noi ale stației, cât și la drumurile din incintă. Răspunsul este clarificator. **14.** Răspunsul face trimitere la răspunsul 5 în care se detaliază formarea prețurilor pentru lucrări civile, la Anexa 4 Lista 56 „Amenajare incinta". În Lista de prețuri 56 „Amenajare incinta" se detaliaza costurile pe următoarele categorii de lucrări:

- Drumuri (cu detalierea straturilor componente)
- Trotuare (cu detalierea straturilor componente)
- Garduri de împrejmuire
- Porţi
- Plantare pomi
- Nivelarea suprafeţelor si plantare iarba
- Borduri din beton preturnat

Având in vedere detalierea prezentata, consideram ca răspunsul este clarificator. **15.** Ofertantul face trimitere la răspunsul anterior (Răspunsul 14) făcând trimitere la Anexa 4 Lista 56 „Amenajare incinta". În detalierea costurilor și categoriilor de lucrări cuprinse în Lista 56, se regăsesc următoarele:

- Plantare pomi
- Nivelarea suprafeţelor și plantare iarbă. Considerăm că răspunsul este clarificator. **16.** Listele enumerate în DA nu cuprind liste de dotări, nici vreuna din listele din oferta prezentată nu are acest nume. Ofertantul confirmă la modul general faptul că toate costurile necesare pentru furnizarea facilităților din SEAP au fost incluse în ofertă. Considerăm că răspunsul este clarificator».

Prin urmare, Consiliul consideră nefondate criticile contestatoarei prin raportare la răspunsul ofertantului declarat câștigător (de fundamentare a prețului ofertat), la oferta depusă și la raportul experților cooptați. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că analiza efectuată de experții cooptați cu privire la aspectele ce trebuiau clarificate conform adresei nr. 485.1/04.03.2014 este una pertinentă, bazându-se pe elemente existente în cadrul ofertei depuse.

În referire la solicitarea contestatoarei de a i se pune la dispoziţie toate documentele din dosarul cauzei, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, valabil la data de 02.07.2010, conform Ordonanței de urgență nr. 76/2010, care îi interzice punerea la dispoziţie a propunerilor tehnice prezentate de ceilalţi participanţi din procedură în absenţa acordului scris al respectivilor ofertanţi, respectiv: „La cerere, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziţiei publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepţia propunerilor tehnice ale celorlalţi ofertanţi la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanţi, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului”. În condiţiile articolului citat, nu au fost prezentate pentru studiu documentele corespunzătoare propunerii tehnice, inclusiv răspunsurile de clarificare prezentate de ofertantul declarant câștigător, care au cuprins elemente din cadrul propunerilor tehnice. De asemenea, Consiliul are în vedere că pe parcursul derulării prezentei procedurii, atât contestatoarea cât și

intervenienta au solicitat și au studiat dosarele aflate pe rolul Consiliului, cu excepția propunerilor tehnice ale contracandidaților.

Totodată, Consiliul consideră că nu se impune efectuarea unei expertize tehnice de specialitate, aşa cum solicită contestatoarea, întrucât la dosarul cauzei există expertize suficiente (rapoartele experților cooptați - specialiști în cadrul Universității Tehnice de Construcții ....., respectiv Universității Politehnice Gheorghe Asachi Iași) care să determine soluționarea prezentei cauze, fără a fi nevoie de o altă expertiză pentru stabilirea conformităţii ofertei declarate câștigătoare, în discuţie nefiind vorba de funcţionalitatea stației de epuare/incineratorului de nămol, ci nerespectarea cerințelor caietului de sarcini.

Această apreciere a Consiliului este rezultatul faptului că experții cooptați au analizat efectiv modul în care ofertantul declarat câștigător a înţeles să-şi întocmească oferta şi să răspundă solicitărilor de clarificări întocmite cu respectarea prevederilor art. 78 din HG nr. 34/2006 şi a principiilor care stau la baza achiziţiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Cererea contestatoarei de a prezenta concluzii orale e considerată nefondată, întrucât conform art. 275 alin. (5) şi următoarele din ordonanţă, procedura în faţa Consiliului este scrisă, iar părţile vor fi audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluţionare a contestaţiei. Părţile pot fi reprezentate de avocaţi şi pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părţile pot solicita să depună concluzii orale în faţa Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276, texte din care rezultă că depunerea acestora este lăsată la aprecierea Consiliului. În aceste condiții, apreciind că pentru soluţionarea cauzei nu se impune audierea părţilor, documentele aflate la dosarul cauzei fiind suficiente pentru soluţionarea cauzei, Consiliul respinge cererea menţionată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 278 alin. (5) şi (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulate de Asocierea ....., în contradictoriu cu ..... și dispune continuarea procedurii de atribuire. Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de Asocierea ....., dar respinge ca nefondată cererea privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluţionarea contestaţiei, întrucât la dosarul cauzei nu au fost transmise documente în susţinere (factură, chitanţă, OP).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 5 exemplare, conţine 70 pagini.