CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 218/12.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, cu sediul în localitatea …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI …, reprezentată legal prin administrator …, formulată împotriva adresei nr. 2097/ 29.06.2018, prin care oferta sa a respinsă conform dispozițiilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, transmisă de …, cu sediul în localitatea …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări: ***„Modernizarea infrastructurii rutiere agricole în comuna ...”***, cod CPV: 45233120-6 - Lucrări de construcție de drumuri, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. …, solicitând anularea adresei nr. 2097/29.06.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 218/12.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, critică adresa nr. 2097/29.06.2018, prin care oferta sa a fost respinsă conform dispozițiilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, emisă de către …, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări: ***„Modernizarea infrastructurii rutiere agricole în ...”***, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În susținere, asocierea reproduce textul fiecărei solicitări de clarificări, împreună cu răspunsurile oferite.

După ce precizează că a urmat procedura prealabilă a notificării autorității contractante, contestatoarea își prezintă punctual argumentele, pentru fiecare motiv de respingere a ofertei sale.

În finalul documentului, asocierea solicită admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2097/ 29.05.2018 și reevaluarea ofertei sale.

În drept, invocă prevederile art. 8, art. 10 și art. 134 alin. (7) și alin. (8) din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. …, Consiliul i-a solicitat asocierii să transmită dovada consemnării cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, potrivit dispozițiilor art. 61^1 din O.U.G. nr. 45/2018.

Deși adresa a fost înregistrată la contestatoare sub nr. 219/ 15.06.2018, SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, nu s-a conformat dispoziției Consiliului.

Prin punctul de vedere nr. 2239/18.06.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. …, … a solicitat respingerea contestației, ca „nefondată și nemotivată”.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii, și răspunde punctual criticilor contestatoarei, susținând că acestea sunt nefondate.

În drept, au fost invocate următoarele prevederile legale menționate în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

… a inițiat procedura simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări: ***„Modernizarea infrastructurii rutiere agricole în …”***, cod CPV: 45233120-6 - Lucrări de construcție de drumuri, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. …, în data de ….

Valoarea estimată a contractului de lucrări este de … lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *„…”*.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, a depus contestația care a fost soluționată de către CNSC prin Decizia nr. … din …, fiind respinsă, ca rămasă fără obiect.

Ulterior deciziei date de Consiliu, autoritatea contractantă a continuat procedura și a respins oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Împotriva acestui ultim rezultat, SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, a formulat contestația ce face obiectul prezentului dosar.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza mai întâi excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea contestației, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, în data de ***04.06.2018***, a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care, prin art. 61^1 alin. (1), a impus obligația imperativă ca operatorii economici contestatari să constituie o cauțiune stabilită în cuantumul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

În legătură cu acest aspect, Consiliul, prin adresa nr…, a solicitat contestatoarei să prezinte dovada constituirii cauțiunii, în termen de 3 zile.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. …, SC ... SRL a transmis numărul sub care a înregistrat adresa CNSC prin care i s-a cerut constituirea cauțiunii, respectiv ***nr. 219/15.06.2018***.

Având în vedere cele prezentate anterior, precum și data de înregistrare a contestației (***14.06.2018***), raportat la data de intrarea în vigoare a OUG nr. 45/2018 (***04.06.2018***), conform Monitorului Oficial **Partea I nr. 459 din 04 iunie 2018,** Consiliul constată că SC ... SRL nu a prezentat dovada constituirii cauțiunii, chiar dacă i s-a solicitat, în mod expres, acest lucru prin adresa nr. …, astfel că, în cazul de față, devin incidente dispozițiile art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

„ (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, ***sub sancţiunea respingerii acesteia****, persoana care se consideră vătămată* ***trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită*** *după cum urmează:*

a) 2% din valoarea estimată a contractului ,în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează CNSC cu o contestație trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii cauțiunii, înscris pe care SC ... SRL nu l-a depus urmare a solicitării lui de către Consiliu.

În consecință, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ….

Fără pronunțare asupra fondul cauzei și altor excepții.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția neconstituirii cauțiunii, invocată din oficiu și, pe cale de consecință, respinge contestația depusă de SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, cu sediul în localitatea …, în contradictoriu cu autoritatea contractantă …, cu sediul în localitatea ….

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține … pagini.