



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42690/24.10.2019, formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul social în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., în calitate de administrator și convențional de ..., în cadrul procedurii simplificate, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public în orașul ...”*, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 37377.21.10.2019 precum și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la respectarea deciziilor Consiliului nr. .../30.08.2019 și nr. .../ 10.10.2019, în sensul reevaluării ofertei contestatoarei de la etapa evaluării financiare;
- sesizarea ANAP cu privire la actele autorității contractante care încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice.
- sesizarea Curții de Conturi în scopul constatării contravențiilor săvârșite prin nerespectarea celor două decizii indicate anterior.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43629/30.10.2019, formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul social în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ... atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., în calitate de administrator și convențional de ..., în cadrul procedurii simplificate, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de

autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public în orașul ...”, s-a solicitat:

- anularea adresei înregistrată cu nr. 37899/24.10.2019 și a actelor subsecvente;

obligarea autorității contractante la respectarea deciziilor Consiliului nr. .../30.08.2019 și nr. .../ 10.10.2019, în sensul reevaluării ofertei contestatoarei de la etapa evaluării financiare;

- sesizarea ANAP cu privire la actele autorității contractante care încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice.

- sesizarea Curții de Conturi în scopul constatării contravențiilor săvârșite prin nerespectarea celor două decizii indicate anterior.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... arată că, în cadrul acestei proceduri, au mai fost formulate două contestații, prin prima, respectiv prin decizia .../30.08.2019, Consiliul stabilind următoarele: *"...Consiliul urmează să admită contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., în contradictoriu cu .., va anula Raportul procedurii nr. 27629/02.08.2019, în partea dedicată asocierii ...și actele subsecvente acestuia, va obliga autoritatea contractanta, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse, la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, de la etapa evaluării financiare"*.

De asemenea, arată că, prin decizia menționată, Consiliul a reținut că "(...) propunerea tehnică a contestatoarei a fost declarată conformă din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor minime tehnice impuse prin caietul de sarcini, aspect confirmat de cele înscrise în Raportul procedurii nr. 27629/02.08.2019, cât și în punctul de vedere nr. 28766/12.08.2019, transmis Consiliului, precum și faptul că mostrele au fost solicitate prin documentația de atribuire pentru a fi verificată conformitatea cu propunerea tehnică

și îndeplinirea cerințelor solicitate prin Caietul de sarcini și nu pentru a fi verificată calitatea și aspectul mostrelor prezentate”.

În plus, arată că, împotriva Deciziei CNSC nr. .../ 30.08.2019, autoritatea contractantă nu a înaintat o plângere la instanță, în temeiul art. 29 din Legea 101/2016; prin urmare, decizia indicată anterior a rămas definitivă și obligatorie pentru părțile cauzei, așa cum rezultă din dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea 101/2016.

Motivat de faptul că în procedura de reevaluare autoritatea contractantă nu a respectat decizia Consiliului, a fost formulată o nouă contestație, care a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. .../10.10.2019. Cu această ocazie, Consiliul a decis obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., potrivit celor dispuse prin decizia precedentă, începând cu etapa evaluării financiare.

Prin urmare, Consiliul a reținut că, în speță, este aplicabilă Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 156/39/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, prin care s-au reținut următoarele:

„Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 156/39/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

- în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractanta investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de proba administrate nu rezulta verificarea lor anterioară.

Consiliul a mai precizat în cadrul deciziei că verificarea ulterioară a tuturor elementelor tehnice a produselor oferite de contestatoare s-a făcut cu maximă minuțiozitate, astfel încât se impune reevaluarea ofertei contestatoare de la etapa evaluării

financiare, autoritatea contractantă nemaivând posibilitatea de a verifica propunerea tehnică, inclusiv elementele invocate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 32526/12.09.2019, ca fiind neconforme.

În acest context, contestatoarea apreciază ca nelegal faptul că autoritatea contractantă a procedat, pentru a doua oară, la reevaluarea ofertei tehnice. Prin urmare, 3 din cele 5 clarificări solicitate sunt identice cu elementele invocate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 32526/12.09.2019, ca fiind neconforme, adresă care a fost anulată de Consiliu.

În finalul contestației, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului reprezintă, potrivit art. 224 din Legea nr. 98/2016, o contravenție sau, după caz, infracțiune, motiv pentru care apreciază că se impune sesizarea ANAP, respectiv a Curții de Conturi.

Prin cea de a doua contestație, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că nu a răspuns solicitărilor de clarificări.

În susținerea celei de a doua contestații, invocă aceleași argumente din cadrul primei contestații. De asemenea, reafirmă că, din punctul său de vedere, se impune sesizarea ANAP, respectiv a Curții de Conturi.

Prin punctele de vedere înregistrate la Consiliu cu nr. 43336/28.10.2019 și nr. 44057/31.10.2019, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestațiilor ca nefondate pentru următoarele motive:

- ca urmare a primirii deciziei Consiliului nr./ 10.10.2019, s-a dispus reevaluarea ofertei începând cu etapa verificării propunerii tehnice, deoarece, numai prin verificarea unor anumite elemente de natură tehnică putea avea acces la propunerea financiară.

- ca urmare a verificării propunerii tehnice s-a constatat că:
 1. în ceea ce privește echipamentul camera video cu sistem de contorizare a traficului pe ambele sensuri parte a sistemului de dimming, din fișa tehnică prezentată de ofertantul ..., rezultă că Lentila: unghiul orizontal de imagine de este de la 180 de grade până la 77 de grade și nu de la 180 la 7 grade cum s-a solicitat ca cerință minimă;
 2. în ceea ce privește echipamentul camera video cu sistem de contorizare a traficului pe ambele sensuri parte a sistemului de dimming – condiții de operare, din specificațiile tehnice prezentate în pliantul producătorului, depus de, rezultă că temperaturile de operare sunt de la -30⁰ la + 50⁰ C și nu de la -30⁰ la +60⁰ C, așa cum s-a solicitat ca cerință minimă;

3. nu prezintă pentru stâlpul de iluminat pietonal – ornamental declarație de conformitate producător, așa cum a fost impus prin fișa tehnică, anexă a caietului de sarcini;

4. în documentația de la producător pentru stâlpul de iluminat pietonal – ornamental, nu se regăsesc caracteristicile solicitate, respectiv: izolație poliuretan, acoperire din rășină expoxidică, protecție rezistență la UV.

5. nu prezintă acreditarea UE a laboratorului de încercări SAM EL-90 PLC Bulgaria pentru încercările corpurilor de iluminat solicitate prin caietul de sarcini, așa cum a fost impus prin proiectul tehnic.

Cu privire la aceste aspecte au fost solicitate clarificări la care contestatoarea nu a răspuns în termenul de 2 zile lucrătoare impus de comisia de evaluare.

În acest context, oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... a inițiat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public în orașul ...*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind drept criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este 5880114,35 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestațiile de față, depunând în original, recipisele de consemnare a cauțiunii nr. 205835516/1 și nr. 205847664/1 emise de CEC Bank, prevăzute de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ambele în cuantum de 35.000 lei.

Restituirea cauțiunilor se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30596/06.08.2019, formulată de ... a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. .../30.08.2019, respectiv “Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... în contradictoriu cu ..., va anula Raportul procedurii nr. 27629/02.08.2019, în partea dedicată asocierii ... și actele subsecvente acestuia, și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru

considerentele expuse, la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, de la etapa evaluării propunerii financiare”.

Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36442/18.09.2019, formulată de ... a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. nr. 1765/C11/1895/ 10.10.2019, respectiv ” Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... în contradictoriu cu ..., va anula Raportul procedurii, în partea dedicată asocierii ... și actele subsecvente acestuia, inclusiv, adresa nr. 32526//12.09.2019, și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse, la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, potrivit celor dispuse prin Decizia Consiliului nr. .../30.08.2019.”

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 37898/24.10.2019, au fost depuse 4 oferte, cea aparținând asocierii fiind respinsă, ca inacceptabilă, deoarece nu a răspuns solicitării de clarificări nr. 37377/21.10.2019.

Prin contestațiile depuse, ... formulează critici cu privire la legalitatea solicitării de clarificări nr. 37377/21.10.2019, susținând că aceasta nu respectă Deciziile CNSC nr. .../30.08.2019 și nr. .../10.10.2019, prin care s-a dispus reevaluarea ofertei asocierii ... de la etapa evaluării financiare și cu privire la motivul de respingere a ofertei sale enunțat în adresa nr. 37899/24.10.2019 de comunicare a rezultatului, susținând că, urmare a depunerii unei contestații cu privire la solicitarea de clarificări nr. 37377/21.10.2019, nu a considerat necesară formularea unui răspuns la aceasta.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, ulterior primirii Deciziei CNSC nr. .../10.10.2019, a formulat solicitarea de clarificări nr. 37377/21.10.2019 cu privire la propunerea tehnică depusă de asocierea

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin formularea solicitării de clarificări nr. 37377/21.10.2019, a încălcat dispozițiile Deciziilor CNSC nr. .../30.08.2019 și nr. ... /10.10.2019, rămase definitive și obligatorii, în temeiul prevederilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”, conform cărora avea obligația de a reevalua oferta asocierii ... de la etapa propunerii financiare.

În acest sens, Consiliul reține că, în raportului procedurii de atribuire nr. 37898/24.10.2019, se precizează "În urma desfășurării procesului de evaluare au îndeplinit cerințele tehnice minime din Proiectul Tehnic și Caietele de sarcini, propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți:(...) asocierea ... (...)", fiind evident faptul că autoritatea contractantă a evaluat propunerile tehnice primite, nemaifiind permisă reluarea evaluării propunerilor tehnice depuse de ofertanți.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă are obligația de a anula solicitarea de clarificări nr. 37377/21.10.2019, precum și actele ulterioare și de a relua procedura de atribuire cu verificarea propunerii financiare depusă de asocierea

Consiliul nu reține în soluționare susținerea autorității contractante conform căreia "nu poate respecta o Decizie a cărei aplicare duce la o încălcare flagrantă a prevederilor legale, în cazul de față constând în declararea admis a contestatorului în etapa de evaluare tehnică, deși acesta nu îndeplinește cerințele minime impuse prin Caietele de sarcini și proiectul tehnic", deoarece, pe de o parte, această afirmație este contrazisă de citatul din raportul procedurii mai sus menționat, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă nu are calitatea de a aprecia legalitatea unei Decizii CNSC, singura entitate cu atribuții în verificarea legalității acesteia fiind, în cazul de față, Curtea de Apel Craiova.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, prin faptul că nu a pus în aplicare Deciziile CNSC nr. .../30.08.2019 și nr. .../10.10.2019, întârzie în mod nejustificat încheierea contractului de achiziție publică.

Urmare a celor de mai sus, Consiliul admite și criticile formulate prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43629/30.10.2019, cu privire la motivul de respingere al ofertei depusă de asocierea ... fiind necesară și anularea raportul procedurii nr. 37898/24.10.2019 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 37899/24.10.2019 de comunicare a rezultatului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... în contradictoriu cu ..., va anula solicitarea de clarificări nr. 37377/21.10.2019 și raportul procedurii nr. 37898/24.10.2019 și actele subsecvente acestuia,

inclusiv adresa nr. 37899/24.10.2019 de comunicare a rezultatului și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse, la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, potrivit celor dispuse prin Decizia Consiliului nr. .../30.08.2019.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... în contradictoriu cu ..., anulează solicitarea de clarificări nr. 37377/21.10.2019 și raportul procedurii nr. 37898/24.10.2019 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 37899/24.10.2019 de comunicare a rezultatului și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse, la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, potrivit celor dispuse prin Decizia Consiliului nr. .../30.08.2019.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.