C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... /.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 55/20.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 6975 din 20.02.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., b-dul ... nr. ..., bl. ..., sc. ..., et. ...., ap. ..., camera ..., sector ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării nr. .../09.02.2018, emisă de ..., cu sediul în ..., ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect ***„Servicii de proiectare tehnică și asistență din partea proiectantului pentru obiectivul «Reabilitare și modernizare drum comunal ...»”,*** cod CPV – 7132200-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), s-a solicitat: *„1. - Anularea comunicării nr. .../09.02.2018 şi repunerea în drept; 2. - Suspendarea procedurii de atribuire”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 55/20.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 6975 din 20.02.2018, ...), în contradictoriu cu ORAȘUL ..., autoritate contractantă în cadrul procedurii menționată în partea introductivă, critică decizia comunicată cu adresa nr. .../09.02.2018, solicitând: *„1. - Anularea comunicării nr. .../09.02.2018 şi repunerea în drept; 2. - Suspendarea procedurii de atribuire”.*

În susținerea cererii formulate, ...precizează că a participat la procedură, iar după ce descrie istoricul derulării procedurii de atribuire, menționează că, în data de 22.01.2018, a primit, prin intermediul SEAP, adresa nr. 408/22.01.2018, prin care i s-a solicitat, fiind clasată pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire, să posteze *„în SEAP documentele justificative care probează îndeplinirea cerinţelor de calificare asumate prin completarea DUAE, în conformitate cu prevederile art. 132 alin. 2 din HG nr. 395/2016"*, documente care au fost încărcate în SEAP la data de 26.01.2018.

Tot prin adresa nr. 408/22.01.2018, arată petenta, autoritatea contractantă i-a solicitat *„prezentarea contractelor de prestări servicii înregistrate la ANAF pentru colaborările cu specialiştii romani, respectiv cu ..."*, la care, în data de 26.01.2018, prin răspunsul transmis, a dat curs solicitării, prezentând adresele de înstiintare înregistrate la ANAF, deși reprezentanţii ANAF au precizat că respectivele contracte pot fi înregistrate oficial doar in momentul in care se va efectua plata de către societate către fiecare dintre colaboratori - persone fizice (inginer/experţi), impozitele aferente platindu-se prin reţinere la sursă.

Prin urmare, contestatoarea apreciază solicitarea autorităţii contractante ca fiind nelegitimă şi abuzivă, deoarece, în lipsa unor prevederi legale în sensul celor solicitate de autoritatea achizitoare, nu au putut înregistra contractele încheiate cu colaboratorii la ANAF.

Petenta menționează că, în data de 29.01.2018, prin adresa nr. 545, autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea *„diplomelor de studii recunoscute de statul român pentru specialiştii cu studiile absolvite in ..."*, în urma cărora a publicat în SEAP, la data de 02.02.2018, punctul său de vedere și confirmarea referitoare la diplomele de studii recunoscute de statul român pentru specialiştii cu studiile absolvite în ... conform art. 9 din Legea nr. 200/2004 privind recunoaşterea diplomelor şi calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din România - *„în vederea accesului la o profesie reglementată sau a exercitării acesteia în România, sunt recunoscute, ca şi diplomele prevăzute la art. 8 eliberate în România, diplomele prevăzute la art. 8 obţinute într-un stat membru, care dau dreptul titularului să exercite aceeaşi profesie în statul membru de origine sau de proveniență".*

Petenta arată că, în data de 06.02.2018, prin adresa 761, autoritatea contractantă i-a solicitat să precizeze *„persoana/persoanele din cadrul asocierii ..., care va/vor semna şi asuma proiectul tehnic elaborat în conformitate cu dispoziţiile art. 9 din Legea 50/1991"*, fapt pe care asocierea contestatoare l-a precizat prin adresa publicată în SEAP în data de 08.02.2018, iar în data de 09.02.2018, autoritatea constractantă i-a transmis comunicarea nr. ... referitoare la rezultatul evaluării documentelor de calificare, susţinând că *„în urma evaluării documentelor de calificare depuse in cadrul prezentei proceduri de atribuire, oferta dumneavoastră a fost respinsă ca fiind inacceptabila, conf. art. 137 alin. 2 lit b) din HG 395/2016, respectiv a fost depusa de*

un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite in documentaţia de atribuire".

Considerând nelegale motivele invocate în respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei depuse, întrucât nu se regăseşte niciunde în documnetaţia de atribuire o stipulare a unor acte/documente suplimentare faţă de cele pe care le-a depus şi care certifică, fară echivoc, calificarea profesională a specialiştilor propuşi, ... susține că proiectul tehnic este deja aprobat, precum și că i-au fost solicitate alte documente, neprecizate în documentaţia de atribuire, în termene *„extrem de meschine (2 zile)*".

... consideră că inginerii de specialitate pe care i-a menţionat în ofertă îndeplinesc cerinţele minime pentru atingerea obiectivelor contractului, au drept de exercitare a profesiei potrivit legii, au depus diplome deținute, respectiv de specialiștii-ingineri licenţiaţi în ..., stat membru al Uniunii Europene, pentru care recunoaşterea diplomelor şi studiilor efectuate este legal reglementată.

În drept, asocierea contestatoare invocă Legea nr. 101/2016, Ghidul de bune practici în domeniul achiziţiilor publice, jurisprudenţa Curții Europene de Justiţie, Legea nr. 98/2016, și H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Sub nr. 1201/22.02.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 7474/23.02.2018, ORAȘUL ... – PRIMĂRIA a înaintat punctul de vedere referitor la contestația depusă de către ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, finalitate în a cărei susținere, autoritatea contractantă precizează că, la procedură au fost depuse patru oferte, dintre care numai două au îndeplinit condiţiile de admisibilitate, iar în urma aplicării criteriului de atribuire *„preţul cel mai scăzut*", oferta clasata pe primul loc a fost cea depusă de Asocierea ... - ..., asociere căreia, prin adresa nr. 545 din 29.01.2018, comisia de evaluare i-a solicitat documente justificative pentru îndeplinirea criteriilor de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv: *„diplomele de studii recunoscute de statul roman pentru specialiştii cu studiile absolvite in ..., care, fiind nominalizaţi in cadrul echipei de realizare a proiectului tehnic, vor semna documentaţia corespunzător pârtii de implicare in realizarea proiectului tehnic".*

Autoritatea contractantă menționează că solicitarea de clarificari a fost fundamentată pe următoarele considerente:

- constatările comisiei de evaluare potrivit cărora ofertantul își dovedește capacitatea de exercitare a activității profesionale cu personal calificat în ... respectiv: ..., fiind asociații societății ...SRL., conform certificatului constatator nr. 618574 din 28.12.2017;

- prevederile art. 9 din Legea 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia *„(1) Documentaţiile tehnice - D.T. şi proiectele tehnice se elaborează de colective tehnice de specialitate, se însuşesc si se semnează de cadre tehnice cu pregătire superioară numai din domeniul arhitecturii, urbanismului, construcţiilor si*

instalaţiilor pentru construcţii, astfel: a) de arhitect cu diplomă recunoscută de statul român, pentru proiectarea părţii de arhitectură pentru obiective de investiţii cuprinse la toate categoriile de importanţă a construcţiilor supraterane şi a celor subterane; b) de ingineri constructori şi de instalaţii, cu diplomă recunoscută de statul român, pentru părţile de inginerie în domeniile specifice, pentru obiective de investiţii cuprinse la toate categoriile de importanţă a construcţiilor supraterane şi subterane, precum şi la instalaţiile aferente acestora; c) de conductor arhitect, urbanist şi/sau de subinginer de construcţii, cu diplomă recunoscută de statul român, pentru clădiri de importanţă redusă şi aflate în afara zonelor protejate, stabilite conform legii."

-art, 173 alin. (1) din Legea 98/2016 - *„Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante care să dovedească forma de înregistrare şi, după caz, de atestare ori apartenenţă din punct de vedere profesional. în conformitate cu cerinţele legale din tara în care este stabilit operatorul economic".*

Astfel, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul transmis, asocierea contestatoare nu a făcut dovada îndeplinirii capacității de exercitare a activității profesionale prin raportare la condiția de asumare a obiectului contractului, astfel cum este prevăzută de art. 9 din Legea 50/1991, cu modificările și completările ulterioare, fapt pentru care comisia de evaluare a revenit cu o solicitare de clarificare, transmisă prin adresa nr. 761/06.02.2018, în care a invocat obligația îndeplinirii cerinței din fișa de date conform căreia dobândirea capacității profesionale de a realiza activitățile contractului este condiționată de reglementările legale aplicabile în țara în care este stabilit, respectiv de cerința îndeplinirii prevederilor art. 9 din Legea 50/1991 și a solicitat, în acest sens, să precizeze persoana/persoanele din cadrul asocierii .... - ...care vor semna și asuma proiectul tehnic elaborat în conformitate cu dispoziţiile art. 9 din Legea 50/1991, întrucât, prin neîndeplinirea condițiilor cerute de lege, ofertantul nu are capacitatea de exercitare a activității profesionale, adică nu are aptitudinea de a deveni titular de drepturi și obligații prin încheierea contractului de proiectare, respectiv nu poate dobândi dreptul de a semna și asuma obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

În cadrul solicitării de clarificari, arată achizitoarea, au fost precizate și motivele în baza cărora trebuie îndeplinite toate condițiile cerute de lege pentru încheierea valabilă a contractului de proiectare, inclusiv consecințele neîndeplinirii lor, respectiv:

- având în vedere cerinţele din fișa de date, de la secţiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: *„Operatorii economici nerezidenti (străini): vor prezenta documente echivalente care dovedesc o forma de înregistrare/autorizare ori apartenența din punct de vedere profesional în condițiile legii din țara de rezidență, din care să rezulte că operatorul economic este adecvat constituit, ca nu se afla în niciuna din situatiile de anulare a constituirii*

si ca are capacitatea profesionala de a realiza activitatile care fac obiectul prezentului contract în corelare cu cerinţele mai sus menţionate si reglementările aplicabile în tara de origine/tara în care operatorul economic este stabilit, insotite de traducere autorizata in limba romana";

- asocierea .... - ..., are dublă obligație: PRIMA - de a dovedi forma de înregistrare, fiind prezentat în acest sens certificatul constatator din care reiese autorizarea activității conf. art. 15 din Legea nr. 359/2004 și, A DOUA, de a dovedi capacitatea profesională de realizare a activităților ce fac obiectul contractului în conformitate cu reglementările legale aplicabile în țara în care este stabilit, caz în care trebuie respectate toate legile incidente în domeniu (Legea nr. 200/2004 pentru recunoșterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din România și dispozițiile art. 9 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţii);

-în condițiile în care toți reprezentanții asocierii nominalizați în echipa de realizare a obiectului contractului sunt specialiști cu studii absolvite în ..., ofertantul nu poate să-și asume documentația de proiectare dacă nu îndeplinește cumulativ condițiile cerute de lege referitoare la echivalarea studiilor și recunoașterea diplomelor de către autoritățile române;

- în cazul specialiştilor străini, apartenenţa din punct de vedere profesional trebuie confirmată de statul român prin recunoșterea diplomelor, condiție imperativă prevăzută de prevederile art. 9 din Legea nr. 50/1991, pentru semnarea și implicit asumarea documentației de proiectare.

Prin răspunsul transmis la solicitarea de calificare, ofertantul a nominalizat persoanele care își vor asuma proiectului tehnic (Inginer Idda Gavino Alessandro și Inginer Petretto Francesco), însă aceştia, neavând diplome de absolvire recunoscute de statul român potrivit art. 9 din Legea nr. 50/1991, nu au dreptul de a semna și, implicit, de a-și asuma o documentaţie de proiectare.

În ceea ce priveşte contestația înaintată de .... prin care solicită anularea comunicării nr. ... din 09.02.2018 și repunerea în drept, autoritatea contractantă solicită respingerea motivelor din cuprinsul contestației, conform următoarelor argumente:

- referitor la afirmațiile contestatoarei prin care susține că *„a publicat în SEAP la data de 02.02.2018 punctul de vedere si confirmarea referitoare la diplomele de studii recunoscute de statul roman pentru specialista cu studiile absolvite in ..., conform art. 9 din Legea nr. 200 din 25 mai 2004 privind recunoașterea diplomelor si calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din Romania",* precizează că acestea sunt neîntemeiate și trebuiesc respinse ca atare, atâta timp cât a invocat doar legea care prevede condiţiile ce trebuie îndeplinite pentru recunoașterea diplomelor, dar nu a prezentat și

documentul de confirmare a acestora de către autoritățile în drept ale statului român, în conformitate cu legislația incidentă.

- deşi solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare a fost clară în sensul intenţiei acesteia de a face aplicabilitatea dispoziţiilor art. 9 din Legea nr. 50/1991 (pct. 2 din adresa nr. 545/29.01.2018), prin răspunsul transmis autorităţii contractante în legătură cu dovada recunosterii diplomelor de studii de către statul roman, asocierea contestatoare nu a înțeles să depună toate diligențele în vederea demonstrării prin mijloacele de probă a faptului că persoanele desemnate au capacitatea de a-și asuma proiectul (așa cum a indicat în adresa înregistrată cu nr. 832/08.02.2018), deși, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, îi revenea această obligație *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege".*

- critica contestatoarei prin care consideră că motivele de respingere sunt nelegale *„întrucât nu se regăsește niciunde în documentația de atribuire o stipulare a unor acte/documente suplimentare față de cele pe care le-a depus și certifică fără echivoc calificarea profesională a specialiştilor propuşi"*, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia în considerarea aspectelor pe care comisia le-a analizat și justificat în luarea deciziei de declarare a ofertei ca fiind inacceptabilă.

Astfel, susține autoritatea contractantă, raportat la cerința din fișa de date referitoare la corelarea capacității profesionale cu reglementările legale aplicabile, respectarea, din oficiu, a normelor legale din domeniul de activitate în care activează, constituie o obligație generală a tuturor destinatarilor lor, iar pentru situația în care destinatarul nu cunoaște normele de drept este pe deplin aplicabil adagiul ***nemo censetur ignorare legem*** – (nimeni nu poate fi considerat că nu cunoaște legea), ceea ce înseamnă că legea rămâne obligatorie chiar și în ipoteza necunoașterii ei.

Referitor la aplicabilitatea Legii nr. 50/1991, autoritatea contractantă susține că se prezumă faptul că ... a avut cunoştinţă de reglementările care stabilesc anumite condiţionalităţi în privinţa exercitării activității profesionale, inclusiv cea prevăzută de art. 9 din actul normativ respectiv, condiționalitate pe care petenta „a înțeles să nu o respecte”, iar față de susținerea petentei conform căreia *„ni s-au solicitat acte sau informații unele justificate, altele fără nicio legătură cu prevederile legale (solicitarea de contracte înregistrate la ANAF - fără bază legală, solicitarea de informații privind impozitarea specialiștilor italieni -deși există prevederi legale exprese în acest sens etc.)"*, autoritatea contractantă susține că *„nu au existat astfel de critici la solicitările de clarificări, ba mai mult asocierea contestatoare a consimțit și și-a însușit toate clarificările, inclusiv cele care vizează respectarea cadrului legal pentru raporturile contractuale încheiate cu specialiştii (conform răspunsului nr. 8985/29.12.2017), iar contractele înregistrate la ANAF reprezintă documente doveditoare în acest sens,*

cum de altfel asocierea contestatoare a declarat pe propria răspundere în răspunsul la clarificare nr. 191 din data 11.01.2018".

În probațiune, depune, în copie certificată, documentele pe care le consideră relevante în soluționarea contestației.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect ***„SERVICII DE PROIECTARE TEHNICĂ ȘI ASISTENȚĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PENTRU OBIECTIVUL «REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM COMUNAL ..., ORAȘ ..., JUD. ...»",*** cod CPV – 7132200-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ***417798/13.11.2018***, atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 261.395 lei, iar criteriul de atribuire utilizat a fost *„prețul cel mai scăzut".*

Considerând că adresa de comunicare nr. .../09.02.2018 conține motive nelegale invocate de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei prezentate în cadrul procedurii, ..., lider al asocierii ..., după parcurgerea procedurii de notificare prelabilă, a depus, în termen legal, contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza motivului de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de către ..., lider al asocierii ... – ..., menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu privire la verificarea documentelor de calificare nr. .../09.02.2018, la modul: *„(...) Nu ați făcut **dovada îndeplinirii capacității de exercitare a activității profesionale** prin raportare la condiția de asumare a obiectului contractului în corelare cu reglementările aplicabile în țara în care operatorul economic este stabilit, respectiv, art. 9 din Legea nr. 50/1991 (...). Prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificare, dvs ați nominalizat **persoanele care își vor asuma proiectul tehnic (Inginer Idda Gavino Alessandro și Inginer Petretto Francesco)**, însă aceștia **neavând diplome de absolvire recunoscute de statul român**, potrivit art. 9 din Legea nr. 50/1991, **nu au dreptul de a semna și, implicit, de a-și asuma o documentație de proiectare***", Consiliul se va raporta la următoarele aspecte:

- pct. II.1.5) „*Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor*" al fișei de date cnform căruia: „*Servicii de proiectare tehnica si asistenta din partea proiectantului pentru obiectivul "REABILITARE SI MODERNIZARE DRUM COMUNAL ..., ORAS ..., JUD. ...", reprezentand urmatoarele activitati principale:*

- actualizarea expertizelor tehnice;

- actualizare studiu geotehnic (faza P.T);

- actualizare studiu topografic (faza P.T) Si obtinere viza OCPI pe Planurile de situatie;

*- **documentatie pentru obtinerea avizelor** stabilite prin certificatul de urbanism, de la ....;*

*- **proiect pentru autorizarea executarii lucrarilor de construire** (P.A.C.) si **proiect de organizare a executiei lucrarilor** (P.O.E.);*

*- **Proiect tehnic de executie + Caiete de sarcini + Detalii de executie**;*

*- **Documentatia as-build**;*

*- **Servicii de asistenta tehnica pe perioada procedurii de atribuire si a executiei lucrarilor**, pana la admiterea procesului verbal la terminarea lucrarilor.*

Drumul comunal ... este amplasat in zona centrala a judetului ..., in cadrul UAT .... Drumul face legatura intre Orasul ... si nodul rutier de la Valea ..., trecand prin satul ..... Traseul drumului se desfasoara de la est spre vest, pe o lungime de 5.516km. Drumul este un element de legatura intre ...".

- pct. IV.4.1) „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*", prin care s-au efectuat următoarele precizări: „*Propunerea tehnica va cuprinde si urmatoarele documente: (...) Informatii privind **structura echipei propuse pentru realizarea efectiva a tuturor activitatilor care fac obiectul contractului de servicii**. **Se vor prezenta** CV-uri si **diplome de specialitate in realizarea obiectului contractului de prestari servicii***";

- în cadrul documentelor depuse drept răspuns la cerința de prezentare de „*diplome de specialitate in realizarea obiectului contractului de prestari servicii*", contestatoarea ... & ...SRL - ..., pentru inginerii proiectanți ***....***, a depus diplomele nr. ...., emisă de Universitatea .... și, respectiv, nr. ..., emisă de Universitatea din ....

Spre a verifica dacă diplomele emise de cele două universități din ... erau suficiente pentru a permite celor doi ingineri să elaboreze documentațiile proiectului din obiectul contractului, fără a fi fost necesară o recunoaștere a acestora de statul român, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 9 din Legea **nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţii** care prevăd expres și imperativ că:

*„(1) Documentaţiile tehnice - **D.T. şi proiectele tehnice se elaborează de colective tehnice de specialitate, se însuşesc şi se semnează de cadre tehnice cu pregătire superioară** numai din domeniul arhitecturii, urbanismului, construcţiilor şi instalaţiilor pentru construcţii, astfel: a) de **arhitect cu diplomă recunoscută de statul român**, pentru proiectarea părţii de arhitectură pentru obiective de investiţii cuprinse la toate categoriile de importanţă a construcţiilor supraterane şi a celor subterane; b) de **ingineri constructori şi de instalaţii, cu diplomă recunoscută de statul român**, pentru părţile de inginerie în domeniile specifice, pentru obiective de investiţii*

cuprinse la toate categoriile de importanţă a construcţiilor supraterane şi subterane, precum şi la instalaţiile aferente acestora; c) ***de conductor arhitect, urbanist şi/sau de subinginer de construcţii, cu diplomă recunoscută de statul român****, pentru clădiri de importanţă redusă şi aflate în afara zonelor protejate, stabilite conform legii. (2)* ***Prevederile*** **alin. (1)** ***se aplică şi pentru documentaţia de execuţie***".

Luând în considerare că la ora actuală ***nu există un sistem european de recunoaştere automată a diplomelor universitare***, iar din informațiile publicate pe site-ul *https://www.edu.ro/recunoastere-echivalare-diplome*, rezultă că *„Ministerul Educației Naționale – prin Centrul Național de Recunoaștere și Echivalare a Diplomelor (CNRED) – evaluează și recunoaște actele de studii deținute de cetățenii Uniunii Europene, ai Spațiului Economic European și din Confederația Elvețiană, membrii de familie ai acestora, precum și beneficiari de o formă de protecție internațională, în vederea continuării studiilor în România, precum și a celor deținute de cetățenii din statele non-UE, în vederea accesului pe piața forței de muncă din România. Evaluarea și recunoașterea studiilor/diplomelor obținute în străinătate se fac prin comparație cu sistemul educațional din România, în vederea stabilirii nivelului/domeniului și/sau specializării.*

Recunoaşterea și echivalarea studiilor universitare

CNRED recunoaște actele de studii de nivel universitar (licenţă, master şi doctorat) prin evaluarea și stabilirea nivelului, domeniului și/sau a specializării actului de studii obținut în străinătate raportat la sistemul românesc de învățământ.

În urma evaluării, CNRED ***poate recunoaște automat*** *actele de studii obținute la universități din UE și universități de prestigiu din alte state* ***sau cu aplicarea de examene de diferenţă*** *sau alte măsuri compensatorii, nivelul diplomei, domeniul de studii și/sau specializarea. În procedura de recunoaștere în vederea continuării studiilor, CNRED colaborează cu instituțiile de învățământ superior din România.* ***Documentul emis de CNRED, în urma evaluării, este Atestatul de echivalare/recunoaștere a studiilor, document care permite continuarea studiilor sau accesul pe piața forței de muncă din România***",

Consiliul reține că, în absența prezentării atestatului de recunoaștere/echivalare a studiilor celor doi ingineri proiectanți, asocierea contestatoare nu a îndeplinit cerința pct. IV.4.1) „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*" al fișei de date, dispozițiile art. 9 din Legea nr. 200/2004 privind recunoaşterea diplomelor şi calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din România vizând posibilitatea *CNRED de a recunoaște automat actele de studii obținute la universități din UE*, fără însă a înlătura rigoarea constituită de eliberare a ***Atestatului de echivalare/recunoaștere a studiilor***.

Prin urmare, oferta asocierii contestatoare în situația reținută „*este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, neputând în mod*

evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în documentele achiziţiei", modificări care ar presupune înlocuirea inginerilor proiectanți cu ingineri deținători de atestate de recunoaștere a studiilor, fapt care ar contraveni însă dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 – „*Autoritatea contractantă NU are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*" și principiilor consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Întrucât, prin prisma motivului analizat, oferta depusă de către asocierea ... & ...SRL - ... nu poate fi declarată ofertă admisibilă în sensul dispozițiilor art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația respectivei asocieri, formulată în contradictoriu cu ORAȘUL ....

Prin soluționarea contestației, cererea petentei de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii până la soluționarea fondului cauzei este rămasă fără obiect urmând a fi respinsă în consecință.

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea petentei de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii până la soluționarea fondului cauzei.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ...), cu sediul în ..., b-dul ... nr. ... bl. ...., sc. ..., et. ..., ap. ...., camera ..., sector ..., în contradictoriu cu ORAȘUL ..., cu sediul în ..., Calea ... nr. ..., județul ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**