



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SA, cu sediul social în ... și adresa de corespondență în, reprezentată prin ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI, atribut fiscal RO, împotriva Anunțului de atribuire nr. și implicit a Contractului nr. ../01.03....., a Raportului procedurii nr. 493/17.02....., a comunicării ofertei câștigătoare transmisă ofertantului ... SRL, precum și împotriva Notificării nr. 458/13.02....., completată prin răspunsul la Notificarea prealabilă nr. 803/06.03....., reprezentând Răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, emise de (.....) cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în, județul, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev. 2), s-a solicitat anularea notificării nr. 458/13.02....., anularea raportului procedurii nr. 493/17.02....., anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de către ... SRL și implicit a comunicării ofertei câștigătoare transmisă ofertantului ... SRL, anularea anunțului de atribuire nr. ../02.03....., anularea contractului nr. 758/01.03....., anularea notificării nr. 458/13.02....., completată prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 803/06.03....., precum și anularea procedurii

de achiziție publică în principal și în subsidiar, reevaluarea ofertelor conform prevederilor legale în materie.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SA reclamă modalitatea de derulare a procedurii de atribuire.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a comunicat Notificarea nr. 3729 din 22.12.2016, potrivit căreia în urma evaluării din punct de vedere tehnic, oferta sa a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe primul loc, autoritatea solicitându-i transmiterea prin intermediul SEAP, până în data de 28.12.2016 ora 10:00, a documentelor doveditoare îndeplinirii criteriilor de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Se arată că societatea contestatoare a dat curs solicitării autorității contractante și a transmis scrisoarea nr. 4587/27.12.2016 de înaintare a documentelor doveditoare îndeplinirii criteriilor de calificare, cu precizarea suplimentară că la data respectivă oferta sa tehnică era singura declarată admisibilă.

Ulterior, prin Notificarea nr. 458/13.02....., autoritatea contractantă a comunicat ofertantului contestator faptul că „în urma Deciziei CNSC cu nr. .../...../...../....., pentru ducerea la îndeplinire a acesteia, s-a procedat la reevaluarea ofertei tehnice depusă de contestatoarea ... S.A. în sensul celor dispuse în motivare, cu respectarea documentației de atribuire, și a fost declarată admisibilă, în urma răspunsurilor primite la solicitarea de clarificări. Vă informăm că în urma clasamentului intermediar întocmit la finalizarea evaluării tehnice, oferta dumneavoastră a fost clasată pe locul al doilea, după cum urmează: SC ... SRL - 5.647.085,18 lei, SC SA - 5.728.956,48 lei".

Autoarea contestației învederează că la data de 02.03....., autoritatea contractantă a publicat în SEAP Anunțul de atribuire nr. .../02.03....., (câștigător ... S.R.L., contract nr. .. din 01.03.....), fără o comunicare prealabilă privind rezultatul procedurii, așa cum avea obligația conform art. 215 din Legea nr. 98/2016 și art. 142 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016 (HG nr. 395/2016).

Se menționează că la data de 02.03....., contestatorul a formulat Notificarea prealabilă, identificată cu nr. de înregistrare primire de către autoritatea contractantă 792/03.03..... (transmisă pe e-mail și fax autorității contractante în data de 02.03..... și depusă în original la registratura autorității contractante la data de 03.03.....), prin care

a invocat nerespectarea prevederilor legale mai sus amintite, prin necomunicarea rezultatului procedurii, solicitând remedierea celor semnalate.

În completare la Notificarea nr. 458/13.02....., autoritatea contractantă a transmis cu adresa nr. 803/06.03....., răspuns la Notificarea prealabilă, precizând următoarele: „în conformitate cu H.G. nr. 395/2016, art. 138 alin. (1): În cazul în care criteriul utilizat este prețul cel mai scăzut, clasamentul ofertelor se stabilește prin ordonarea crescătoare a prețurilor respectiv, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu prețul cel mai scăzut. Oferta declarată câștigătoare este cea a ofertantului SC ... SRL cu prețul de 5.647.085,18 lei, cu un avantaj de 81.871,30 lei față de oferta dumneavoastră. Completarea informațiilor de mai sus nu schimbă, nu modifică rezultatul procedurii de atribuire și nu se încadrează la art. 58 alin. (2), lit. c) din Legea nr. 101/2016 - contractul/actul adițional la aceasta a fost încheiat în condiții mai puțin favorabile decât cele prevăzute în propunerile tehnice și/sau financiare care au constituit oferta declarată câștigătoare”.

Având în vedere tardivitatea comunicării rezultatului procedurii, ulterior publicării anunțului de atribuire și semnării contractului cu ofertantul desemnat câștigător, ... SRL, societatea contestatoare a transmis autorității contractante Notificarea nr. 702/06.03....., solicitând acesteia anularea actelor reclamate în prezenta contestație.

Autoarea contestației opinează că prin necomunicarea rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă în termenul prevăzut de dispozițiile legale în materie, a fost pusă în imposibilitatea de a contesta în timp util respectivul rezultat, creându-se astfel un avantaj ofertantului declarat câștigător.

Prin urmare, contestatorul reține că autoritatea contractantă se limitează la a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", fără să parcurgă fiecare etapă de evaluare a ofertelor, ci în urma clasamentului intermediar întocmit la finalizarea evaluării tehnice, așa cum rezultă din Notificarea nr. 458/13.02....., precum și din completarea acestei notificări prin Răspunsul la notificarea prealabilă nr. 803/06.03....., cu toate că răspunsurile la solicitările de clarificări înaintate de către autoritatea contractantă ofertantului declarat câștigător sunt neconcludente, neregulile semnalate fiind considerate de către ofertant "greșeală de tehnoredactare", însă aceste nereguli vizează aspecte extrem de importante din propunerea tehnică a acestuia.

Prin adresa nr. 866/09.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. 8227/09.03..... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație solicitând respingerea ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că evaluarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți s-a realizat în perioada 25.10.2016-21.12.2016, ulterior fiind transmise către toți participanții informări asupra rezultatelor parțiale aferente acestei etape intermediare.

Se arată că ofertantului SA i-a fost transmisă adresa nr. 3729/22.12.2016, fiind informat că oferta sa tehnică este „admisibilă” iar cea financiară a fost clasată pe primul loc, datorită faptului că oferta lui tehnică a fost singura ofertă admisibilă la acea dată.

Ulterior, în perioada 03.02.-10.02....., autoritatea contractantă a reevaluat și reanalizat oferta tehnică a ofertantului ... SRL declarand-o „admisibilă”, prilej cu care a avut acces la oferta financiară a acestuia, spre analizarea conformității acesteia cu listele de cantități cerute prin documentația de atribuire, verificarea încadrării acesteia în situațiile prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98/2016 și conformitatea cu propunerea tehnică prezentată.

Autoritatea contractantă a constatat că oferta financiară a SC ... SRL a respectat listele de cantități, normativele și rețetele cerute prin soluția tehnică, precum și faptul că prețurile sunt competitive cu cele ale pieței și au prevăzut un procent de cheltuieli indirecte de 7% și procent de profit de 2%.

Se reține că prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” la cele două oferte admisibile, în conformitate cu art. 138 alin. (1) din HG nr. 395/2016, oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, fiind transmise informări în acest sens celor doi ofertanți.

Autoritatea contractantă arată că în cuprinsul adresei nr. 458/13.02....., prin care ofertantul contestator era informat despre numele ofertantului câștigător, s-a redactat din eroare „finalizarea evaluării tehnice” în loc de „finalizarea evaluării financiare”, însă, conținutul se referea la evaluarea financiară, având în vedere că evaluarea tehnică se terminase în luna decembrie, contestatorul fiind deja informat despre etapa aceasta intermediară.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că ulterior Răspunsului nr. 803 din 06.03..... la Notificarea prealabilă nr. 680/02.03....., a mai primit o Notificare prealabilă cu nr. 702/06.03..... la care nu a mai avut ocazia să dea răspuns deoarece în a primit contestația cu nr./.....

Față de criticile societății contestatoare privind imposibilitatea contestării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă motivează că rezultatul procedurii a respectat criteriul de atribuire aplicat la ofertele admisibile, ofertantul fiind înștiințat despre toate datele prin adresele nr. 3729/22.12.2016, respectiv nr. 458/13.02.....

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că a respectat principiile legale în materie și nu a creat avantaje niciunui ofertant, contractul de achiziție fiind semnat la 15 zile de la comunicarea rezultatului, în timp ce anunțul de atribuire a fost postat în SEAP a doua zi după semnarea acestuia.

În referire la susținerea contestatoarei că „din Raportul procedurii [...] nu rezultă informații asupra evaluării ofertei financiare a ofertantului declarat câștigător”, autoritatea contractantă argumentează faptul că

toate aceste informații sunt cuprinse în capitolul „Aplicarea criteriului de atribuire”, pg.25 : *„Oferta declarată câștigătoare [...], în urma verificării cantităților și prețurilor prezentate și în urma prezentării documentelor de calificare conform DUAЕ și Fișei de date, este cea depusă de ofertantul SC ... SRL cu o propunere financiară, fără TVA, de 5.647.085,18 lei”.*

Concluzionând, autoritatea contractantă face precizarea că în urma răspunsurilor primite la solicitarea de clarificări și a documentelor lămuritoare aduse în completarea celor prezentate în Propunerea tehnică, a declarat oferta tehnică depusă de SC ... SRL drept „admisibilă”, fără a încălca prevederile legale și dispozițiile Deciziei CNSC nr. 224/...../30.01.....

În acest sens, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației avea timpul necesar să depună contestație în urma primirii informării nr. 458/13.02....., dacă avea obiecții cu privire la acest aspect, și nu după vizualizarea Raportului procedurii nr. 493 din 17.02.....

Prin adresa nr. 774/13.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. 8561/13.03....., contestatoarea aduce contra argumente la susținerile autorității contractante expuse în punctul de vedere la contestație, opinând că ulterior Deciziei CNSC nr. .../...../...../....., respectiv în perioada 03.02.-13.02....., autoritatea a procedat la reevaluarea ofertei tehnice depuse de ... SRL, declarând oferta acestuia admisibilă și câștigătoare, încheind, în consecință, contractul de atribuire cu acesta, fără să respecte, în prealabil, prevederile legale în materie privind comunicarea rezultatul procedurii de atribuire.

În urma studierii dosarului achiziției publice, societatea contestatoare a formulat concluzii scrise, prin adresa nr. 846/17.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 9403/17.03....., aducând argumente în sprijinul susținerii potrivit căreia reevaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL a fost una superficială. Totodată, s-a concluzionat că SC ... SRL fie nu a respectat tehnologia de execuție folosind un singur tip de compactor, fie oferta sa nu a fost evaluată corect din punct de vedere financiar.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei, au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 8499/13.03.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... (.....), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată - într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în, județul, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr./....., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 6.028.780 lei, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumită de decizia de atribuire a contractului ce face obiectul prezentei proceduri, ... SA a depus prezenta contestație, reclamând modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire.

Se impune precizarea faptului că, în cadrul prezentei proceduri, a mai fost emisă decizia nr. /...../...../..... prin intermediul căreia a fost admisă contestația formulată de ... SRL, anulându-se raportul procedurii nr. 3758/28.12.2016, în partea ce privește oferta contestatoarei și comunicările privind rezultatul procedurii transmise către societatea contestatoare și ofertantul declarat câștigător. A fost obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei.

Totodată, a fost respinsă ca tardivă contestația formulată de SC ... SA.

Pentru o mai bună elucidare asupra speței supusă judecății se impune precizarea unor date preliminare, având în vedere și criticile formulate în cuprinsul contestației:

Astfel, Consiliul stabilește că ulterior primirii deciziei nr. .../...../...../....., autoritatea contractantă a reevaluat oferta SC ... SRL, solicitându-i clarificări, în referire la propunerea tehnică, prin intermediul adresei nr. 381/06.02....., la care operatorul economic a răspuns cu adresa cu nr. 62/09.02.....

Prin intermediul documentului intitulat „notificare” nr. 458/13.02....., autoritatea contractantă a informat societatea contestatoare SA asupra următoarelor aspecte:

„prin prezenta vă facem cunoscut că în urma Deciziei CNSC nr./...../...../....., pentru ducerea la îndeplinire a acesteia s-a procedat la reevaluarea ofertei tehnice depuse de contestatoare în sensul celor dispuse în motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a fost declarată admisibilă, în urma răspunsurilor primite la solicitarea de clarificări.

Vă informăm că în urma clasamentului intermediar întocmit la finalizarea evaluării tehnice, oferta dumneavoastră a fost clasată pe locul al doilea, după cum urmează:

SC ... SRL - 5.647.085,18 lei

SC SA - 5.728.956,48 lei.”

La data de 02.03....., autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de atribuire nr. .../02.03....., conform căruia câștigător este desemnat ... SRL, fiind indicat contractul nr. .../01.03.....

Ulterior, luării la cunoștință despre atribuirea contractului, societatea contestatoare a depus notificarea prealabilă nr. 680/02.03....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 792/03.03....., prin intermediul căreia s-a solicitat remedierea încălcărilor legislației prin publicarea anunțului de atribuire nr. .../02.03.....

Prin intermediul răspunsului la notificarea prelabilă nr. 803/06.03....., a comunicat, printre altele, următoarele:

„(...)autoritatea contractantă este de acord cu solicitarea dumneavoastră privind măsurile de remediere și vă transmitem alăturat Notificarea nr. 458/13.02..... cu următoarea completare: În conformitate cu HG 395/2016, art. 138 alin. (1): În cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut”, clasamentul ofertelor se stabilește prin ordonarea crescătoare a prețurilor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu prețul cel mai scăzut.

Oferta declarată câștigătoare este cea a ofertantului SC ... SRL cu prețul de 5.647.085,18 le, cu un avantaj de 81.871,30 lei față de oferta dumneavoastră.

Completarea informațiilor de mai sus nu schimbă, nu modifică rezultatul procedurii de atribuire și nu se încadrează la art. 58 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, contractul/actul adițional la acesta a fost încheiat în condiții mai puțin favorabile decât cele prevăzute în propunerile tehnice și/sau financiare care au constituit oferta declarată câștigătoare.”

Acestui răspuns, i-a fost atașată notificarea nr. 458/13.02..... ce include completarea anterior menționată.

Ulterior, prin adresa nr. 702/06.03....., societatea contestatoare a transmis o nouă notificare prelabilă nr. 702/06.03..... solicitând anularea notificării nr. 458/13.02....., anularea raportului procedurii nr. 493/17.02....., anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de către ... SRL și implicit a comunicării ofertei câștigătoare transmisă ofertantului ... SRL, anularea anunțului de atribuire nr. .../02.03....., anularea contractului nr. 758/01.03....., anularea notificării nr. 458/13.02....., completată prin răspunsul la notificarea prelabilă nr. 803/06.03....., precum și anularea procedurii de achiziție publică.

La această notificare, autoritatea contractantă nu a mai răspuns, având în vedere că în data de a fost transmisă contestația nr./.....

Din analiza celor de mai sus prezentate, rezultă faptul că prin intermediul adresei nr. 458/13.02....., societatea contestatoare a luat la cunoștință de rezultatul intermediar întocmit la finalizarea evaluării tehnice.

Ținând cont de solicitarea societății contestatoare de anulare a respectivului act, Consiliul stabilește tardivitatea acestui capăt de cerere prin raportare la data luării la cunoștință a actului reclamat, ținând cont la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Autoarea contestației a avut cunoștință de rezultatul intermediar la data de 13.02....., data actului prin care i-a fost adus la cunoștință respectivul rezultat, astfel că, raportat la valoarea estimată a procedurii,

6.028.780 lei, criticile din contestația depusă la Consiliu în data de 07.03.2016, față de respectivul act, depășesc cu mult termenul de 5 zile prevăzut pentru contestare.

În situația în care aprecia nelegalitatea respectivului act, societatea contestatoarea trebuia să manifeste o minimă diligență și să-și exercite dreptul de a contesta în termenul prescris de lege și nu să aștepte comunicarea unui rezultat final, în condițiile în care actuala legislație instituie faptul că în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare autoritatea contractantă comunică rezultatul evaluării (art. 65 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016).

În ceea ce privește susținerea contestației în referire la oferta SC ... SRL, sub aspectul că propunerea tehnică prezentată nu demonstrează că acesta a înțeles corect cerințele și specificațiile tehnice solicitate, Consiliul stabilește că SA a ales să depună o contestație incompletă, lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse ofertei concurente.

Motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare sau, cel mai târziu, în termenul dat de Consiliu în baza art. 11 alin. (1) din lege. Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza abia după ce contestatorul consultă dosarul cauzei la Consiliu.

Simplele afirmații în sensul celor de mai sus, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

Chiar și atunci când contestatoarea invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă), el este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții. Pe cale de consecință, nu se poate reține faptul că autoritatea contractantă nu a respectat rigorile impuse de norma legală de la art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, câtă vreme nu au fost aduse argumente în acest sens.

Astfel fiind, motivele formulate de SA în cuprinsul „concluziilor scrise” în referire la oferta desemnată câștigătoare, motive

care nu se regăsesc în contestație, vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea „concluziilor scrise”.

Persoana vătămată trebuie să sesizeze Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei.

Nicăieri în cuprinsul legii nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecății, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Pe baza considerentelor mai sus expuse, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declrată admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de către ... SRL și implicit a comunicării ofertei câștigătoare transmisă ofertantului ... SRL.

Într-adevăr, prin intermediul notificării nr. 458/13.02..... s-a comunicat că în urma clasamentului intermediar întocmit la finalizarea evaluării tehnice, oferta dumneavoastră a fost clasată pe locul al doilea, în condițiile în care clasamentul se stabilește după evaluarea propunerilor financiare, însă ulterior, autoritatea contractantă a remediat, completând acea notificare, în sensul că „în conformitate cu HG 395/2016, art. 138 alin. (1): În cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut”, clasamentul ofertelor se stabilește prin ordonarea crescătoare a prețurilor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu prețul cel mai scăzut.

Oferta declarată câștigătoare este cea a ofertantului SC ... SRL cu prețul de 5.647.085,18 le, cu un avantaj de 81.871,30 lei față de oferta dumneavoastră.” În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă a menționat că este vorba despre o greșeală, în informarea mai sus citată, fiind menționată „finalizarea evaluării tehnice” în loc de „finalizarea evaluării financiare”.

Consiliul nu va primi susținerea autorității contractante potrivit căreia „evaluarea tehnică se terminase din luna decembrie și contestatara primise deja informarea pentru această etapă intermediară”, în condițiile în care a existat decizia Consiliului nr. 224/...../19/...../30.01..... prin care autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei ... SRL, și ca urmare a reevaluării au fost solicitate clarificări ofertantului conform celor mai sus expuse și cum de altfel, a fost indicat în cuprinsul raportului procedurii de atribuire.

Cu toate acestea, Consiliul determină că societatea contestatoare, a cărei ofertă a fost declarată admisibilă, a fost informată asupra caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, astfel că nu se poate reține în sarcina autorității contractante încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, pentru motivele evocate anterior, Consiliul va respinge ca nefondate și celelalte capete de cerere privind anularea raportului procedurii nr. 493/17.02....., a anunțului de atribuire nr. .../02.03....., a procedurii de achiziție publică și cel privind reevaluarea ofertelor.

Capătul de cerere privind anularea contractului nr. 758/01.03....., va fi respins ca inadmisibil de către Consiliu, întrucât potrivit art. 58 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „orice persoană interesată poate solicita instanței de judecată constatarea nulității absolute a contractului/actului adițional la acesta încheiat cu încălcarea condițiilor cerute, după caz, de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii pentru încheierea sa valabilă, precum și repunerea părților în situația anterioară.”

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SA, în contradictoriu cu (.....), în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.