



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr.399/18.01.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.2696/18.01.2021, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrare la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... Ioan, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 740/13.01.2021, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire proprie, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „**Servicii de pază**”, s-a solicitat anularea înscrisului susmenționat, precum și reevaluarea ofertelor tehnice și financiare depuse de ...

Prin cererea de intervenție nr.136/21.01.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.3494/21.02.2021, ..., cu sediul în ..., cu sediul de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat respingerea contestației formulată de ..., decizia autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... fiind legală și temeinică.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică raportul procedurii de atribuire nr. 740/13.01.2021, emis de ..., în

calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... susține, într-o primă critică, că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător trebuia să dovedească, potrivit caietului de sarcini, existența unui echipaj mobil de intervenție rapidă în Municipiul Rădăuți format din minim 2 agenți de pază/tură, potrivit Anexei 1B a ROF Dispecerat și minim un echipaj mobil de intervenție rapidă în orașul Rădăuți potrivit Anexei I B a ROF pentru Dispecerat și intervenție rapidă.

Ori, în cadrul Anexei 1B din oferta depusă de ..., poziția 6, este menționat autoturismul cu nr. de înmatriculare SV 79 CVA, destinat să deservească localitatea Rădăuți, cu un singur agent de intervenție și nu cu doi agenți așa cum s-a prevăzut, în mod expres, în caietul de sarcini, fapt pentru care, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă avea obligația de a declara neconformă respectiva ofertă.

Într-o altă critică, contestatorul precizează că, raportat la prevederile caietului de sarcini, pct.12, este necesar ca persoanele menționate în convențiile încheiate cu AJOFM să fie aceleași cu cele prezentate în propunerea tehnică ce trebuie corelată cu propunerea financiară, diminuată prin subvențiile acordate.

Într-o a treia critică, în conformitate cu prevederile art. 10 și art. 33 din H.G.nr. 301/2012 și specificațiile caietului de sarcini, pct.15, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că deține „șef de obiectiv” calificat profesional (cod COR 541414).

Cu privire la propunerea financiară, contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător, ..., a prezentat ca element de calcul al tarifului un spor de week-end de 0,10 lei (10 bani)/ lună care din punct de vedere practic nu dă eficiență dispozițiilor legale privitoare la acordarea acestui spor, iar calculul prezentat prevede un număr de 16 agenți de pază pentru cele 96360 ore /3 ani.

Raportat la calculul prezentat, salariatul trebuie să lucreze 167,333 ore / lună = 2008 ore / an fără să beneficieze de concediul legal de odihnă de minim 160 ore /an, astfel că, în opinia contestatorului, ofertantul câștigător nu a avut în vedere obligativitatea acordării concediului de odihnă pentru toți cei 16 agenți, situație în care ar mai fi fost necesar încă 1,40 agenți de securitate, în total 17,40 agenți.

Contestatorul subliniază faptul că suma de 107.013,56 lei nu acoperă valoarea concediilor de odihnă pentru toți cei 17,40 agenți necesari asigurării serviciului, întrucât calculul prezentat de ofertantul câștigător nu prevede ore suplimentare.

În ceea ce privește valoarea de 324.000 lei cu care a fost diminuată oferta financiară a ..., contestatorul precizează următoarele:

- Suma subvenționată acoperă o perioadă de 144 luni x 2.250 lei = 324.000 lei.

- Pentru fiecare agent de pază prezentat în tabelul propunerii tehnice ofertantul poate să primească o subvenție care poate fi luată în calcul doar începând cu data de 05.01.2021, data limită de depunere a ofertei.

- Este o practică a unor firme să diminueze oferta financiară prin convenții încheiate cu AJOFM, situație în care ofertantul trebuie să declare următoarele:

- Nr. Convenției, data încheierii și perioada de valabilitate;
- Numele persoanelor pentru care s-a încheiat această convenție și domiciliul acestora.

Întrucât nu se cunoaște dacă persoanele menționate în convențiile luate în calcul pentru diminuarea ofertei financiare au domiciliul în apropierea municipiului Rădăuți sau în alte localități/județe, contestatorul apreciază că era necesar a fi prevăzute sumele acoperitoare pentru cheltuielile de delegare/detașare/transport etc.

Față de cele menționate, contestatorul apreciază că sumele prezentate în fundamentarea ofertei financiare sunt diminuate intenționat pentru a justifica scăderea tarifului în raport cu obligațiile minime stabilite de lege ceea ce conduce la un tarif nejustificat de redus.

Contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă datele din anexa fiecărei convenții încheiate cu AJOFM concordă cu tabelul nominal prezentat în propunerea tehnică, astfel încât să demonstreze că oferta depusă de ... este reală și corectă, invocând în acest sens și decizia C.N.S.C. nr.70/C9/2786 din 12.01.2021.

În drept, se invocă Legea nr.101/2016, Legea nr.98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legea nr.76/2002, H.G. nr.943/2019, Legea nr. 571/2003 (Codul Fiscal), O.U.G. nr.79/2017, Codul Muncii, Legea nr.333/2003, Legea nr. 448/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.1855/03.02.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 5858/04.02.2021, ... a răspuns criticilor formulate de ..., precizând următoarele:

Referitor la cerința prin care se solicită minim un echipaj mobil de intervenție rapidă în orașul Rădăuți, comisia de evaluare a constatat, după cum se arată, că, prin propunerea tehnică prezentată, ... s-a angajat să îndeplinească cerințele caietului de sarcini.

Mai mult, se arată că, în cadrul contractului anterior, ... și-a îndeplinit, în mod corect, obligațiile asumate privind intervenția rapidă, cu doi și trei agenți de intervenție.

Autoritatea contractantă învederează faptul că avizul echipajului de intervenție nu este același lucru cu propunerea tehnică depusă, prin care se asumă delegarea rapidă prin intermediul dispeceratului a unui număr suplimentar de persoane în funcție de situația concretă din teren.

În ceea ce privește tabelul nominal cu persoanele necesare îndeplinirii contractului, comisia de evaluare a constatat, după cum se arată, că, prin propunerea tehnică, ... a prezentat lista personalor implicate în îndeplinirea contractului și convențiile de la AJOFM, însă acestea nu au fost prezentate ... întrucât au fost indicate ca documente confidențiale.

Referitor la critica ce vizează neîndeplinirea cerinței „șef de obiectiv desemnat”, comisia de evaluare a constatat, după cum se arată, că, prin propunerea tehnică, ... a indicat, ca șef de obiectiv, pe d-l

În ceea ce privește propunerea finaciară, comisia de evaluare a constatat, arată autoritatea contractantă, că propunerea finaciară prezentată de ... se încadrează în valoarea estimată a achiziției.

Autoritatea contractantă precizează că, la valoarea estimată stabilită prin strategia de contractare, s-a avut în vedere tariful actual al serviciilor cât și prețurile din catalogul electronic din SICAP, în cadrul procedurii fiind primite oferte, pe e-mail, la un preț mai mic decât cel estimat.

În concluzie, având în vedere subvențiile acordate de AJOFM, autoritatea contractantă apreciază că prețul ofertei depusă de C. ...S.R.L. nu poate fi considerat nejustificat.

Ca mijloace de probă, s-au depus documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr.136/21.01.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.3494/21.02.2021, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ...S.R.L., decizia autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... fiind legală și temeinică.

Intervenientul susține că propunerea sa tehnică a îndeplinit întru totul cerințele caietului de sarcini, și anume:

- prin adresa nr.151647/S3/TL din 24.11.2016, după verificarea condițiilor de legalitate, Inspectoratul General al Poliției Române, prin Direcția de Ordine Publică, a avizat favorabil Anexa nr.1b) privind Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului nr. 150224/28.09.2016, fiind aprobate echipaje cu un singur agent de securitate.

- prin propunerea tehnică societatea sa și-a însușit obligația ca, în situații deosebite, să asigure o echipă de intervenție mobilă formată din minim 2 agenți. Cu alte cuvinte, societatea sa s-a angajat ca, în situații deosebite, să suplimenteze numărul de agenți din componența echipajului de intervenție, ceea ce nu presupune că echipajul de intervenție alocat municipiului Rădăuți este constituit doar din conducătorul auto.

Referitor la pct. 1.2 din contestație, intervenientul precizează că a prezentat toate documentele solicitate de autoritatea contractantă, respectiv tabelul nominal cu personalul de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului, în copie dovada absolvire cursuri calificare, copie a cărților de identitate, REVISAL, certificate cazier judiciar, avize psihologice, copie a fișei postului, dovada efectuării pregătirii profesionale, fiind îndeplinite toate cerințele din caietul de sarcini.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia este necesar ca persoanele menționate în aceste convenții să fie aceleași cu cele prezentate în propunerea tehnică, intervenientul apreciază afirmația ca fiind nefondată și prezumtivă, întrucât în caietul de sarcini nu este precizată o astfel de obligație în sarcina participanților la procedura de licitație.

Mai mult, se arată că ... și-a îndeplinit obligația de a prezenta convențiile încheiate cu AJOFM Suceava pentru a demonstra că beneficiază de subvenții din fondul de șomaj.

Referitor la pct. 1.3 din contestație, intervenientul arată că, potrivit caietului de sarcini, nu avea obligația să prezinte dovada că deține șef de obiectiv calificat profesional, însă societatea sa în cadrul propunerii tehnice s-a angajat „...să verifice zilnic, pe fiecare tură, prin șeful de obiectiv, prezența personalului la toate posturile și să ia măsuri de completare a personalului lipsă, în cazul în care se constată astfel de situații”.

Cu toate acestea, de jure și de facto, la momentul depunerii ofertei și în prezent, ... deține personal specializat pentru ocupația „șef obiectiv servicii de securitate”, respectiv d-l ...având certificat de absolvire seria L. Nr. 00141487, conform documentației anexată.

Referitor la pct. II. din contestație, intervenientul precizează că legislația în vigoare nu impune un minim al sporului de weekend, acesta fiind negociat de părți prin contractul colectiv de muncă astfel că afirmația contestatorului este lipsită de fundamentare în legislația incidentă dreptului muncii.

În ceea ce privește concediul de odihnă, intervenientul precizează că acesta a fost prevăzut și determinat conform prevederilor legale, calculul prezentat de contestator fiind vădit eronat, cu scopul de a duce în eroare C.N.S.C. prin introducerea unor factori care nu sunt prevăzuți de legislația în vigoare.

Referitor la susținerea contestatorului privind obligația ce incumbă participanților la o procedură de licitație de a preciza datele privind beneficiarii subvențiilor acordate prin AJOFM, intervenientul precizează că această obligație nu are corespondent în prevederile caietului de sarcini, fiind evident că societatea contestatoare a ignorat sau omis conținutul documentației depusă de ...

Intervenientul subliniază că a îndeplinit obligația de a prezenta și individualiza convențiile încheiate cu AJOFM Suceava pentru a demonstra că societatea sa beneficiază de subvenții din fondul de șomaj, afirmațiile prezumtive ale contestatorului fiind simple speculații, fără susținere legală.

În concluzie, intervenientul susține că oferta depusă de ... este inacceptabilă, raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr.98/2016, coroborat cu art. 137 alin.(2) lit. e) și lit.f) din H.G. 395/ 2016, prețul ofertat depășind valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.

Consiliul, relativ la cererea de intervenție formulată de ..., constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016 [(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă,*

republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.].

Având în vedere dispozițiile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016 coroborate cu prevederile art.61 alin.3, art.64 alin.2, art.65 și art.67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa de intervenție privește respingerea contestației, deci implicit menținerea deciziilor autorității contractante, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Pe fond, față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire proprie, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect **„Servicii de pază”**, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.AD...

Valoarea estimată a acordului-cadru este situată în intervalul 752.294,00 lei și 1.379.206,40 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Au fost depuse în cadrul procedurii 2 oferte, respectiv de către contestator și ...

Prin raportul procedurii de atribuire nr.140/13.01.2021, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., cu un punctaj de 70,00 puncte, în timp ce oferta depusă de contestator a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj de 56,53 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii, respectiv a deciziei de declarare drept câștigătoare a ofertei depusă de ..., S.C ...S.R.L. a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul prevăzut de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C ...S.R.L. critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de ..., susținând că este nelegală, atât din perspectiva propunerii tehnice a ofertantului menționat, cât și a celei financiare.

În ceea ce privește prima categorie de critici, referitoare la propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată că prima dintre acestea este constituită de susținerea contestatorului conform căreia ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței caietului de sarcini privitoare la deținerea unui echipaj mobil de intervenție rapidă în mun. Rădăuți, format din minim 2 agenți de pază/tură.

Relevante în soluționare reține Consiliul a fi prevederile caietului de sarcini, pct.5, invocate și de contestator, unde se precizează:

„5. Prestatorul va asigura următoarele: (...)

*- **Minim un echipaj mobil de intervenție rapidă în orașul Rădăuți – se va prezenta Anexa 1b a ROF pentru dispecerat de intervenție rapidă; (...)***

*În situații deosebite, **prestatorul va fi în măsură să intervină în maxim 5 minute cu o echipă de intervenție mobilă formată din minim doi agenți** care să asigure soluționarea evenimentului; Prestatorul va asigura intervenția rapidă a*

echipelor sale mobile în vederea prevenirii unor evenimente deosebite care pot apare, precum și pentru protecția permanentă a personalului prin monitorizarea butoanelor de panică ce vor avea legătură directă cu dispeceratul de monitorizare al prestatorului pentru următoarele locații: - unitatea de Primiri Urgențe, Casieria Spitalului, Centru de Sănătate Mintală, Secția Psihiatrie.”

De asemenea, relevante sunt următoarele prevederi legale:

- cele de la art.75 din Legea nr.98/2016, potrivit cu care:
„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, (...)”;

- cele de la art.123 alin.1 din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care:
„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”;

- cele de la art.133 alin.2 din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care:
„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”

dar și principiile prevăzute la art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016, respectiv:

- principiul tratamentului egal, prin care se înțelege stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți;

- principiul transparenței, prin care se înțelege aducerea la cunoștința publicului a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire.

În vederea îndeplinirii cerinței susenunțate a caietului de sarcini, ofertantul câștigător a precizat în propunerea tehnică, după cum urmează:

„În situații deosebite, prestatorul este în măsură să intervină în maxim 5 minute cu o echipă de intervenție mobilă formată din minim doi agenți care să asigure soluționarea evenimentului. Prestatorul va asigura intervenția rapidă a echipelor sale mobile în vederea prevenirii unor evenimente deosebite care pot apărea, precum și pentru protecția permanentă a personalului prin monitorizarea butoanelor de panică ce vor avea legătură directă cu dispeceratul de monitorizare al prestatorului pentru următoarele locații: (...)”

și a prezentat Avizul favorabil IGPR nr.151.647/S3/TL din 24.11.2016 pentru activitatea de monitorizare, însoțit de Anexa nr.1b) – *„Disponerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului”*.

Analizând aceste ultime înscrisuri, Consiliul constată că, aferent localității Rădăuți, pe a cărui rază își are sediul autoritatea contractantă, menționată la pct.6 din anexa arătată, ofertantul în discuție are avizat un echipaj de intervenție format din 1 agent.

Prin urmare, contrar celor declarate în propunerea tehnică, ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerința caietului de sarcini de a deține un echipaj de intervenție mobilă formată din minim 2 agenți, dovada solicitată de autoritatea contractantă în acest sens demonstrând că echipajul de intervenție este format doar dintr-un singur agent.

Nu vor fi primite în soluționare apărările autorității contractante în considerarea atribuțiilor sale de a verifica ofertele depuse din punctul de vedere al respectării cerințelor documentației de atribuire, cerințe pe care autoritatea contractantă însăși a înțeles să le impună, dar de la care

a înțeles să abdice, nepermis, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

Împrejurarea că ... a îndeplinit în bune condițiuni contracte anterioare încheiate cu autoritatea contractantă nu constituie nicidecum un argument pentru care verificarea îndeplinirii cerințelor impuse în prezenta procedură să fie una lapidară, care încalcă inclusiv principiul tratamentului egal.

Constatând aspectul în discuție, autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea sancțiunii respingerii, ca neconformă, a ofertei ..., după cum corect susține contestatorul, incidente fiind dispozițiile art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016, iar nu să considere oferta admisibilă și apoi să o declare câștigătoare.

Dispozițiile art.137 alin.4 și 5 din H.G. nr.395/2016, stabilesc că ofertele admisibile sunt cele care nu au fost respinse în urma verificării și evaluării, dar și că oferta câștigătoare este stabilită dintre ofertele admisibile, or oferta depusă de ... nu îndeplinește condiția de a fi admisibilă.

Nu are relevanță nici ceea ce a declarat ofertantul câștigător în cadrul propunerii tehnice, contrar opiniei acestuia, atâta vreme cât dovada îndeplinirii cerinței, indicată expres de autoritatea contractantă a fi Anexa nr.1b) a Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare, demonstrează contrariul.

Astfel fiind, critica contestatorului este întemeiată, situație în care decizia de desemnare a ofertei câștigătoare se impune a fi infirmată, cu consecința reevaluării acesteia în considerarea celor de mai sus.

Întemeiată reține Consiliul a fi și cea de a doua critică a contestatorului constând în faptul că persoanele vizate prin convențiile AJOFM încheiate în baza Legii nr.76/2002, invocate de ofertantul câștigător pentru reducerea tarifului, nu sunt aceleași cu cele prezentate în propunerea tehnică.

Astfel, după cum rezultă din cererea de intervenție depusă, intervenientul nu contestă situația ofertei sale sesizată de contestator, însă apreciază susținerea acestuia ca „*nefondată și prezumtivă*” cu motivarea că nicăieri în cadrul caietului de sarcini nu este stipulată o astfel de obligație în sarcina participanților la procedură.

Într-adevăr, o cerință în sensul la care face intervenientul referire nu se regăsește nicăieri în cadrul caietului de sarcini, nici la pct.12 al caietului de sarcini indicat de contestator, însă nici nu era necesară, deoarece pentru a beneficia de subvenția acordată în baza unei convenții încheiate în temeiul Legii nr.76/2002 și a reduce tariful propus în cadrul unei proceduri de atribuire, ofertantului îi revenea obligația de a face dovada indicată de contestator.

Practica Consiliul ca și cea a instanțelor de judecată este constată în sensul invocat de contestator, notabile fiind:

- decizia civilă nr.1294/04.11.2019, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în care s-a precizat:

*„Curtea apreciază că nu s-a dispus de către comisia de evaluare o verificare efectivă asupra ofertanților care beneficiază de prevederile Legii 76/2002 ... fiind acceptată o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului, fără solicitarea de clarificări suplimentară care să lămurească dacă convențiile invocate în cadrul procedurii de față au mai fost utilizate și în alte proceduri de achiziție **și dacă persoanele în considerarea cărora au fost încheiate respectivele convenții sunt folosite pentru executarea efectivă a contractului care va fi încheiat la finalul procedurii de față.**”;*

- decizia civilă nr.128/15.01.2018, pronunțată de Curtea de Apel București, în care s-a precizat:

*„În mod corect a considerat Consiliul că oferta petentei este neconformă, aceasta nejustificând prețul ofertat. Și Curtea consideră că petenta nu poate uza de convențiile pe care le-a încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă, în justificarea unor prețuri aparent oferate, având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr.76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca. (...) **Chi***

po

a

rtificiale.”

Așadar, contrar opiniei intervenientului, nu este suficientă prezentarea unor convenții încheiate cu AJOFM, ci trebuie ca angajații pentru care sunt obținute subvențiile în baza Legii nr.76/2002 să fie implicați în derularea viitorului contract încheiat în urma derulării procedurii în cadrul căreia ofertantul înțelege să invoce respectivele convenții pentru reducerea tarifului ofertat.

Având în vedere cele ce preced, rezultă că autoritatea contractantă nu a analizat oferta desemnată câștigătoare cu rigurozitatea impusă de procesul complex de evaluare a ofertelor nici din perspectiva criticii analizate, oferta desemnată câștigătoare fiind una care nu se încadrează în categoria celor admisibile cum eronat a decis autoritatea contractantă.

După cum rezultă din propunerea financiară depusă de ofertantul câștigător, respectiv înscrisul – *„Propunere financiară Calculație tarif lei/oră pază/agent pază – fără TVA”*, ofertantul în discuție a arătat că beneficiază de subvenții pentru 4 persoane, sens în care a prezentat un număr de trei convenții, respectiv nr.356/15.10.2020 (pentru 1 persoană), nr.180/01.10.2020 (pentru 1 persoană) și nr.310A/15.07.2020 (pentru 2 persoane), încheiate cu AJOFM Suceava, neînsoțite de tabelele nominale cu persoanele vizate de convenții.

Astfel, autoritatea contractantă avea obligația să se asigure că persoanele pentru care ofertantul beneficiază de subvenții se regăsesc printre cele implicate în executarea contractului.

Dincolo de asta, având în vedere poziția intervenientului, care contestă explicit necesitatea unei identități între persoanele vizate de convențiile încheiate cu AJOFM Suceava și cele implicate în executarea contractului este evident că acesta a întocmit oferta cu nesocotirea

acestui aspect, situație în care orice analiză a autorității contractante în această direcție ar fi de prisos.

Constatând întemeiate primele două critici analizate, Consiliul nu va mai proceda și la analiza celorlalte critici ale contestatorului, deoarece ar fi lipsit de orice utilitate, soarta ofertei depusă de ... fiind clară.

În ceea ce privește criticile intervenientului cu privire la oferta contestatorului, Consiliul le va respinge, fiind inadmisibile în contextul în care intervenientul doar sprijină poziția autorității contractante de menținere a actelor procedurii în forma redactată de aceasta.

Pentru toate cele ce preced, Consiliul, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite contestația, va anula raportul procedurii nr.740/13.01.2021 în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția pronunțată, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depuse de ..., va fi respinsă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii nr.740/13.01.2021 în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depusă de ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...