



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1305/C6/960

Data: 24.04.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18557/17.03.2026, formulată de SA, cu sediul social în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată prin ..., cu sediul procesual ales la ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3076/09.03.2026 și a raportului procedurii nr. 3072/09.03.2026, emise de, cu sediul în localitatea,, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuție lucrări în cadrul proiectului „Renovarea și extinderea grădiniței Piticot,, județul, s-a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării nr. 3076/09.03.2026, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa este considerată în mod nelegal inacceptabilă, a raportului procedurii de atribuire nr. 3072/09.03.2026, ca nelegal și netemeinic, și anularea tuturor actelor subsecvente, respectiv obligarea autorității contractante la luarea de măsuri de remediere în sensul reluării procedurii de atribuire de la etapa de verificare a cerințelor/criteriilor de calificare, respectiv de la etapa analizei și reevaluării ofertelor tehnice depuse de asocieria SA - SRL și constatarea caracterului neconform al ofertei tehnice și financiare depuse de SRL, cu continuarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile în urma aplicării criteriului de atribuire, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în integralitate, ca urmare a neconformității ofertei tehnice depuse de SRL (oferta declarată câștigătoare) în raport de documentația de atribuire, respectiv acordarea cheltuielilor generate de necesitatea demarării prezentei căi administrative de atac, constând în onorariu avocațial în aplicarea art. 26 alin. (9) Legea nr. 101/2016.

Prin adresa din data de, înregistrată la CNSC sub nr. /30.03.2026, societatea SRL, cu sediul în,,

județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de, cu sediul profesional ales la ..., situat în municipiul ..,,,, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, prin care solicită, cu prioritate, admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante și, pe cale de excepție, admiterea excepției lipsei de interes în formularea contestației împotriva ofertei sale, cu consecința respingerii contestației ca fiind formulată de o persoană fără interes născut și actual, iar pe fond, respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației, respectiv admiterea, pe fond, a cererii de intervenție, corelativ cu, obligarea societății SA la plata, în favoarea sa, a tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de judecare cauzei, în cuantumul și specificația pe care le va preciza ulterior.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA, lider a asocierii SA - SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că din actele procedurii rezultă că au participat trei ofertanți, respectiv: asocieria ... SRL, asocieria SA - SRL, precum și SRL.

Raportul procedurii nr. 3072/09.03.2026 consemnează că oferta sa, depusă în asociere cu SRL, a fost respinsă ca inacceptabilă, reținându-se, în esență, că liderul asocierii, SA, „nu a furnizat informații complete și corecte în DUAE”, prin omisiunea declarării unui document constatat negativ emis de Compania Națională Poșta Română SA, pe care autoritatea contractantă l-a apreciat ca fiind relevant din perspectiva art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În același raport s-a menționat că, în urma verificărilor efectuate în SEAP, autoritatea contractantă a identificat documentul constatat nr. 106/514/08.10.2025, emis de CN Poșta Română SA, din care ar rezulta că un contract anterior ar fi fost reziliat din culpa contractantului și ar fi fost produse prejudicii autorității contractante în cuantum de 720.152,70 lei, concluzionându-se, pe această bază, că liderul asocierii s-ar afla într-o

situație de excludere și că, prin neindicarea acestui document în DUAЕ, ar fi furnizat informații incomplete și incorecte.

Aceeași concluzie a fost reluată și în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 3076/09.03.2026, prin care oferta sa a fost înlăturată din competiție înainte de etapa comparativă finală a ofertelor admisibile, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SRL, apreciată ca admisibilă și conformă, cu punctaj total de 100 puncte.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1171336/00093] *Contestatie gradi.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 17.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN1171336/24.12.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune a depus înscrișuri.

....., prin adresa nr. 3789/20.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 20104/20.03.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SA, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, deoarece oferta asocierii SA - SRL a fost corect și legal declarată inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, menținerea comunicării nr. 3076/09.03.2026 privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii nr. 3072/09.03.2026 și a rezultatului procedurii de atribuire, având în vedere legalitatea și temeinicia actelor procedurale întocmite.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[SCN1171336/00097] *Punct de vedere.pdf.p7s*”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 20.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

În data de 23.03.2026, autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 20267 ce a fost completat cu adresa nr. 4138/26.03.2026, înregistrată sub nr. 22254/.....

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr./30.03.2026, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Arată că justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1171336/00094] *Gericom_interventie.p7s*”, postat de către autoritatea

în SEAP la data de 30.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SA, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 25013/07.04.2026, a transmis concluzii scrise față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă și în raport de cererea de intervenție formulată de către ofertantul SRL.

Motivarea integrală a concluzii scrise se regăsește în fișierul „[SCN1171336/00096] ConcluziiScrise_Dosar_960.C6.2026.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 20.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa nr. 25740/960/C6/08.04.2026, Consiliul a solicitat societății SA să transmită opinia sa cu privire la excepțiile invocate de intervenienta SRL prin cererea de intervenție, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 26148/14.04.2026.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul „[SCN1171336/00095] RaspunsCNSC_NoteGericom_Interventie_960.C6.2026.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 14.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SA a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212207769/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 18.03.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 20494/23.03.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de Execuție lucrări în cadrul proiectului „Renovarea și extinderea grădiniței Piticot,, județul, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1171336/24.12.2025. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 5.204.363,33 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3076/09.03.2026 și a raportului procedurii nr. 3072/09.03.2026, societatea SA (liderul asocierii SA - SRL) a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, societatea SRL a formulat cerere de intervenție, pe care Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură

civilă, dat fiind faptul că oferta sa fiind declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea ei având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția invocată de intervenienta SRL privind lipsa de interes a societății SA în formularea contestației cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Consiliul reține că intervenienta invocă excepția lipsei de interes a societății SA în formularea contestației, condiționat de respingerea de către Consiliu a criticilor cu privire la oferta asocierii SA - SR.

Astfel, intervenienta susține că în situația în care Consiliul ar valida decizia autorității contractate de a respinge oferta asocierii SA - SRL criticarea ofertantului câștigător nu mai justifică un interes.

Din analiza contestației rezultă că este atacat rezultatul procedurii de atribuire și evaluarea realizată de către autoritatea contractantă în privința ofertei depusă de asocierea având ca lider contestatoarea, dar și declararea câștigătoare a ofertei societății SRL, apreciat ca nelegal, rezultat considerat vătămător de către petentă, astfel că demersul în fața Consiliului este legal, realizat în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

"Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi."

următorii termeni având definiția regăsită la art. 3 alin. (1) din lege, astfel:

"a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire".

Drept urmare, constatând faptul că autoarea contestației înțelege să critice și urmărește ca, prin contestația înaintată Consiliului să anuleze deciziile autorității contractante de a considera inacceptabilă oferta sa și de a declara câștigătoare oferta societății SRL, singura ofertă din procedură declarată admisibilă, este evident că interesul acesteia este acela de a înlătura din competiție această ofertă, alături de a demonstra că propria ofertă a fost respinsă în mod nelegal și, astfel, să câștige contractul de achiziție publică ori anularea procedurii de atribuire în cazul în care s-ar constata că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă. În consecință, sub nicio condiție, nu se poate afirma că demersul contestatoarei, de invalidare a deciziilor autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii privind doar cele 2 oferte, este lipsit de interes.

Atât timp cât autoarea contestației a solicitat anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reluarea evaluării ofertei sale și a celei câștigătoare, cu declararea câștigătorului dintre ofertele admisibile prin aplicarea criteriului de atribuire, este evident că, în funcție de cele stabilite de Consiliu în sarcina achizitoarei urmare a analizei pe fond a contestației întreg procesul de evaluare și de stabilire a ofertei câștigătoare poate fi afectat.

Pentru aceste motive, interesul său în a contesta singura ofertă admisibilă declarată de achizitoare este determinat, legitim, născut și actual conform prevederilor art. 33 din Codul de procedură civilă.

În considerarea celor prezentate, Consiliul respinge ca nefondată excepția lipsei de interes invocată de intervenientă în referire la contestația formulată de societatea SA împotriva admisibilității ofertei societății SRL.

Trecând la analiza pe fond a contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii SA - SRL drept inacceptabilă și de declarare câștigătoare a ofertei societății SRL, decizie pe care o consideră nelegală.

În legătură cu respingerea ofertei asocierii SA - SRL ca inacceptabilă, Consiliul constată că autoritatea contractantă i-a comunicat acesteia, prin adresa nr. 3076/09.03.2026, următoarele:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. 395/2016, oferta prezentată este inacceptabilă deoarece liderul de asociere, S.A., nu a furnizat informații complete și corecte în DUAE.

Autoritatea contractantă a realizat o analiza proprie a situației operatorului economic și a capacității acestuia de a executa contractul efectuând verificări suplimentare în platforma SEAP, având ca scop evaluarea comportamentului contractual anterior al ofertantului.

În urma verificărilor efectuate în SEAP, comisia de evaluare a identificat Documentul constatator nr. 106/514/08.10.2025 emis de Compania Națională Poșta Română S.A., aferent unui contract de lucrări încheiat cu ofertantul, din care rezultă următoarele:

- contractul a fost reziliat din culpa contractantului, ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor contractuale principale;
- au fost constatate abateri de la calitatea lucrărilor executate, constând, printre altele, în:
o decontarea nereală a unor lucrări de protecție preventivă, stopare a atacului biologic și ignifugare;
- utilizarea unui singur material lichid care a înglobat pretinse proprietăți de protecție ignifugă și anticarie, fără respectarea cerințelor tehnice asumate;
- nerespectarea termenelor contractuale, calendarul de execuție fiind depășit din culpa contractantului;
- abandonarea lucrărilor în cursul anului 2023;
- ca urmare a rezilierii contractului, au fost produse prejudicii autorității contractante, în cuantum de 720.152,70 lei.

Motivul explicit al rezilierii îl constituie neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate de contractant.

Comisia de evaluare a constatat că documentul constatator negativ menționat nu a fost declarat în DUAE, deși informațiile conținute în acesta erau relevante pentru evaluarea existenței unei abateri profesionale grave, în sensul legislației achizițiilor publice.

Faptele constatate sunt de natură să demonstreze existența unei încălcări grave a obligațiilor contractuale, în sensul art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016. respectiv situația în care liderul de asociere și-a încălcat în mod grav obligațiile principale care îi reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică.

Având în vedere cele de mai sus, comisia apreciază că liderul de asociere se află într-o situație de excludere, întrucât a nu a declarat în DUAE în mod complet și corect situația reală, respectiv abaterea profesională gravă ce a dus la rezilierea contractului și producerea unor prejudicii aduse autorității contractante.”

Din analiza DUAE depus de contestatoare în cadrul prezentei proceduri de atribuire, în calitate de membru al asocierii SA - SRL, Consiliul constată în legătură cu aspectul criticat, la cap. C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE, subcap. Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, că societatea SA a răspuns ”NU”.

În ceea ce privește documentele întocmite pe parcursul evaluării ofertelor de către autoritatea contractantă în legătură cu DUAE depus de membrii asocierii având ca lider contestatoarea, Consiliul constată că în cadrul raportului de specialitate nr. 908/23.01.2026, la pag. 51-54 și 66-67, expertul cooptat a stabilit următoarele:

„Autoritatea contractantă a realizat o analiză proprie a situației operatorului economic și a capacității acestuia de a executa contractul efectuând verificări suplimentare în platforma SEAP, având ca scop evaluarea comportamentului contractual anterior al ofertantului.

În urma verificărilor efectuate în SEAP, comisia de evaluare a identificat Documentul constatator nr. 106/514/08.10.2025 emis de Compania Națională Poșta Română S.A., aferent unui contract de lucrări încheiat cu ofertantul, din care rezultă următoarele:

- contractul a fost reziliat din culpa contractantului, ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor contractuale principale;
- au fost constatate abateri de la calitatea lucrărilor executate, constând, printre altele, în:
decontarea nereală a unor lucrări de protecție preventivă, stopare a atacului biologic și ignifugare;
- utilizarea unui singur material lichid care a înglobat pretinse proprietăți de protecție ignifugă și anticarie, fără respectarea cerințelor tehnice asumate;
- nerespectarea termenelor contractuale, calendarul de execuție fiind depășit din culpa contractantului;
- abandonarea lucrărilor în cursul anului 2023;
- ca urmare a rezilierii contractului, au fost produse prejudicii autorității contractante, în cuantum de 720.152,70 lei.

Motivul explicit al rezilierii îl constituie neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate de contractant.

Comisia de evaluare a constatat că documentul constatator negativ menționat nu a fost declarat în DUAE, deși informațiile conținute în acesta erau relevante pentru evaluarea existenței unei abateri profesionale grave, în sensul legislației achizițiilor publice.

Faptele constatate sunt de natură să demonstreze existența unei încălcări grave a obligațiilor contractuale, în sensul art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, respectiv situația în care liderul de asociere și-a încălcat în mod grav obligațiile principale care îi reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică.

Având în vedere cele de mai sus, comisia apreciază că liderul de asociere se află într-o situație de excludere, întrucât a nu a declarat în DUAЕ în mod complet și corect situația reală, respectiv abaterea profesională grava ce a dus la rezilierea contractului și producerea unor prejudicii aduse autorității contractante.

Așadar, oferta este respinsă și declarată inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. 395/2016, deoarece liderul de asociere, S.A., nu a furnizat informații complete și corecte în DUAЕ.

❖ Asocierea S.A. (lider de asociere) - S.R.L. (asociat)

Oferta prezentată este inacceptabilă deoarece liderul de asociere, S.A., nu a furnizat informații complete și corecte în DUAЕ, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. 395/2016.

Autoritatea contractantă a realizat o analiză proprie a situației operatorului economic și a capacității acestuia de a executa contractul efectuând verificări suplimentare în platforma SEAP, având ca scop evaluarea comportamentului contractual anterior al ofertantului.

În urma verificărilor efectuate în SEAP, comisia de evaluare a identificat Documentul constatator nr. 106/514/08.10.2025 emis de Compania Națională Poșta Română S.A., aferent unui contract de lucrări încheiat cu ofertantul, din care rezultă următoarele:

- contractul a fost reziliat din culpa contractantului, ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor contractuale principale;
- au fost constatate abateri de la calitatea lucrărilor executate, constând, printre altele, în:
- decontarea nereală a unor lucrări de protecție preventivă, stopare a atacului biologic și ignifugare;
- utilizarea unui singur material lichid care a înglobat pretinse proprietăți de protecție ignifugă și anticarie, fără respectarea cerințelor tehnice asumate;
- nerespectarea termenelor contractuale, calendarul de execuție fiind depășit din culpa contractantului; abandonarea lucrărilor în cursul anului 2023;
- ca urmare a rezilierii contractului, au fost produse prejudicii autorității contractante, în cuantum de 720.152,70 lei.

Motivul explicit al rezilierii îl constituie neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate de contractant.

Comisia de evaluare a constatat că documentul constatator negativ menționat nu a fost declarat în DUAЕ, deși informațiile conținute în acesta erau relevante pentru evaluarea existenței unei abateri profesionale grave, în sensul legislației achizițiilor publice.

Faptele constatate sunt de natură să demonstreze existența unei încălcări grave a obligațiilor contractuale, în sensul art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, respectiv situația în care liderul de asociere și-a încălcat în mod grav obligațiile principale care îi reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică.

Având în vedere cele de mai sus, comisia apreciază că liderul de asociere se află într-o situație de excludere, întrucât a nu a declarat în DUAЕ în mod complet și corect situația reală, respectiv abaterea

profesională grava ce a dus la rezilierea contractului și producerea unor prejudicii aduse autorității contractante.”,

aspecte preluate ca atare de către comisia de evaluare în cadrul procesului verbal nr. 2 (nr. 909/23.01.2026) și, ulterior, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire citată mai sus.

Astfel, se constată că, în discuție este documentul constatator publicat în SEAP cu nr. AD1193847/08.01.2026, contract ”nr. 1400/937/30.06.2022 și

nr. 57/ 30.06.2022” (Reabilitare fațade și tâmplărie la OJP + OP 1 – lucrări rest de executat), înregistrat la emitenta acestuia, respectiv CN POSTA ROMANA SA, cu nr. 106/514/08.10.2025, în care, la pct. 6 se precizează următoarele:

„6. Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător

Nu

Dacă NU,

Motivație/motivații :

a) abateri de la calitatea produselor/serviciilor/lucrărilor contractate: contractantul a decontat nereal lucrări de protecție preventivă sau de stopare a atacului biologic și de ignifugare urmare a utilizării unui singur material lichid care a înglobat proprietati de protecție ignifugă și anticarie;

b) nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse/prestare servicii/executare lucrări din culpă: calendarul de execuție a fost depășit de contractant;

c) abateri de la respectarea normelor de securitate și sănătatea muncii, PSI, legislația de protecția mediului: nu este cazul;

d) altele contractantul a abandonat lucrarea în cursul anului 2023;

e) eventuale litigii și modul lor de soluționare: dosar nr.3603/30/2024* soluționat în primă instanță de Tribunalul prin sentința civila 686/2025 18.07.2025;

f) rezilierea contractului:

DA

Motivul rezilierii contractului - Neîndeplinirea obligațiilor contractuale conform adresei (comunicare) nr.106/489/29.09.2025”,

pentru ca, la pct. 7, să fie menționat că:

„7. Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (daca este posibil cuantificarea valorica a acestora) 720.152,70 lei la care se adaugă dobânda legală penalizatoare până la momentul realizării creanței.

Prezentul document constatatator s-a eliberat în 2 (două) exemplare în conformitate cu prevederile art.161 din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale

Notă :

- documentul constatatator primar se emite la recepția preliminară

- documentul constatatator final se emite la recepția finală.”

De asemenea, se constată că autoritatea contractantă nu a considerat necesară solicitarea de clarificări asocierii în cauză cu privire la acest aspect, considerând că deține suficiente informații pentru a respinge oferta depusă de aceasta pentru că autoarea contestației, lider al acestei asocierii, se face vinovat de abateri profesionale grave.

În aceste condiții, orice apreciere cu privire la situația reținută de autoritatea contractantă, prezentată anterior, pornește de la limitele impuse de legiuitor în legătură cu incidența motivelor de respingere la art. 167 alin.

(1) lit. g) din Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”,

precum și la alin. (8):

„În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/ prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprie utilizării conform destinației prevăzute în contract”,

respectiv pe cele ale art. 171 din același act normativ:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de

acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (1) - (3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre."

Sunt considerate relevante în acest sens și dispozițiile art. 166 alin.

(1) lit. a) din HG nr. 395/2016:

„Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:

a) pentru contractele de furnizare atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data finalizării livrării produselor care fac obiectul respectivului contract/contract subsecvent și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data expirării perioadei de garanție tehnică a produselor în cauză.”,

și, nu în ultimul rând, și cele ale art. 168 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, orice document considerat edificator, din acest punct de vedere, în țara de origine sau în țara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă.

(2) În cazul în care există incertitudini în ceea ce privește existența sau inexistența unei situații de excludere, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita în mod direct informații de la autoritățile competente străine prevăzute la alin. (1).

(3) În cazul în care în țara de origine sau în țara în care este stabilit ofertantul/candidatul nu se emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1) sau respectivele documente nu vizează toate situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă are obligația de a accepta o declarație pe propria răspundere sau, dacă în țara respectivă nu există prevederi legale referitoare la declarația pe propria răspundere, o declarație autentică dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens.”

Prin urmare, se impune a determina măsura în care documentul constatator invocat de autoritatea contractantă atestă faptul că societatea SA și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale care-i reveneau în derularea contractului respectiv, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a acestuia, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Astfel, coroborând dispozițiile legale incidente citate anterior, Consiliul constată că rezultă că, pentru a fi incident cazul de excludere arătat, este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- operatorul economic să fi încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior; încălcarea gravă a obligațiilor contractuale poate fi considerată neexecutarea contractului ori livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract,

respectiv

- ca aceste încălcări să fi determinat încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

În contra celor susținute de achizitoare, Consiliul consideră că simpla existență a unui astfel de document constatator, în sine, nu este de natură a produce efecte în mod automat, deoarece, din modul de exprimare a legiuitorului, rezultă că excluderea operează în situația în care sunt îndeplinite cumulativ condițiile amintite, respectiv conduita viciată a operatorului economic, conduită care să fi avut efectele indicate. Este de observat că legiuitorul nu a prevăzut că motivul de excludere operează de drept, fără a fi necesare alte verificări, iar verificările realizate de autoritatea contractantă au fost incomplete.

Prin urmare, din textul dispozițiilor coroborate ale art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că nu se condiționează excluderea operatorului economic de existența unui document constatator emis de vreun beneficiar al acestuia.

Este de datoria autorității contractante de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat, și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, conform dispozițiilor art. 166 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, conform alin. (8) al aceluiași articol precizat anterior, o autoritate contractantă când ia decizia de respingere a unui ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din lege.

Pe de altă parte, conform documentelor emise de autoritatea contractantă în evaluarea acestei oferte, Consiliul constată că aceasta nu a făcut nicio verificare, raportat la prevederile art. 171 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc dreptul și posibilitatea operatorului economic de a răsturna concluziile rezultând din incidența unui

caz de excludere, prin furnizarea de dovezi care să arate că măsurile pe care le-a luat sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivul de excludere.

În consecință, orice analiză a autorității contractante referitoare la îndeplinirea cumulativă a condițiilor privind incidența unui caz de excludere precum cel de față, trebuie dublată de oferirea posibilității respectivului operator economic de a-și demonstra credibilitatea, în limitele stabilite de legiuitor.

Rezultă, așadar, că legea a reglementat posibilitatea, chiar și în condițiile existenței reale a unui caz de excludere, ca operatorul economic să își poată demonstra, în concret, credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, evitând astfel eliminarea sa din competiție, ceea ce în speță autoritatea contractantă nu a asigurat, deși era obligată în acest sens.

În legătură cu faptul că societatea SA nu a declarat documentul constatator în analiză, Consiliul consideră că nu este de natură a conduce la sancționarea ofertantului, considerând că DUAE depus de acesta a fost completat conform propriilor aprecieri, fără a se putea reține, cum eronat afirmă achizitoarea, că procedând astfel, ofertantul a încercat inducerea în eroare a achizitoarei și că este de natură să pună la îndoială capacitatea acestuia de a executa în mod corespunzător contractul ce face obiectul prezentei proceduri.

Lipsa indicării unor informații în această declarație (DUAE) nu atrage în mod automat o concluzie precum cea invocată de autoritatea contractantă. Atât caracterul fals al declarațiilor operatorului economic, cât și existența vinovăției în întocmirea declarației sunt aspecte care nu pot fi presupuse, ele trebuind să fie probate, dovedite și, mai înainte, să facă obiectul unor clarificări cu autoarea documentului. Raportat la dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nimic nu se opune concluziei că declarația depusă de un operator economic poate face, și ea, obiectul unor clarificări/completări pe care autoritatea contractantă le poate cere, astfel că, eventuale/presupuse omisiuni din cadrul acesteia, nu pot fi catalogate ca fiind declarații false.

În documentele întocmite de autoritatea contractantă, Consiliul nu poate identifica vreo preocupare a acesteia în a efectua verificări în legătură cu acest certificat prin solicitarea de clarificări ofertantului, ci, mai degrabă, sunt prezentate justificări pentru a nu o face, contrar dispozițiilor legale menționate. Astfel fiind, neîntâlnindu-se ipotezele reglementate de lege, nu se pune problema existenței unor informații false.

Mai mult, Consiliul are în vedere că legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante atât obligația de a accepta orice document edificator, conform art. 168 din lege, precum și obligațiile ce îi revin în acest

sens, conform art. 169 și 170 din același act normativ, membrii comisiei de evaluare nefiind în măsură a restricționa dreptul operatorului economic conferit de dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016 de a furniza dovezi ori justificări pentru a-și demonstra credibilitatea.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să se achite de obligația stabilită de legiuitor în sarcina sa și să clarifice situația existentă cu privire la derularea contractului "nr. 1400/937/30.06.2022 și nr. 57/30.06.2022" (Reabilitare fațade și tâmplărie la OJP + OP 1 – lucrări rest de executat), în cadrul căruia a fost emis certificatul constatator invocat de petentă, respectiv să constate măsura în care sunt îndeplinite în mod cumulativ condițiilor prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, solicitând inclusiv dovezi care să arate că măsurile luate de societatea SA, dacă este cazul, sunt suficiente pentru ca acesta să-și demonstreze în concret credibilitatea.

Doar după efectuarea unor astfel de demersuri autoritatea contractantă are posibilitatea legală de a exclude sau nu asocierea SA - SRL, din care face parte operatorul economic respectiv.

În aceste condiții se impune reluarea procesului de evaluare a ofertei asocierii SA - SRL, din această perspectivă.

În continuare, Consiliul va analiza criticile contestatoarei formulate în legătură cu oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de societatea SRL.

În acest sens, o primă critică, Consiliul reține a fi formulată în legătură cu conduita achizitoarei în ceea ce privește DUAE depus de ofertantul declarat câștigător și diferența de tratament aplicată de achizitoare în situații similare, respectiv a solicitat clarificări asupra DUAE societății SRL în timp ce asocierii din care face parte nu i-a fost adresată o astfel de solicitare.

În acest sens, Consiliul reține că prin adresa nr. 972/26.01.2026 a solicitat ofertantului declarat câștigător clarificări legate de faptul că pentru subcontractantul MID WORK CONSULTING SRL din DUAE depus rezultă că nu se face vinovat de comiterea de abateri profesionale grave, dar în urma verificărilor din SEAP a identificat documentul constatator negativ nr. 4315/24.11.2021, solicitare la care ofertantul a răspuns cu adresa nr. 21/29.01.2026, prezentând informații în legătură cu respectivul certificat și condițiile emiterii lui, arătând, printre altele, faptul că documentul în cauză nu mai producea efecte juridice începând cu 23.11.2024 conform dispozițiilor coroborate al art. 180 art. 184 alin. (5) din legea nr. 99/2016, măsura interdicției pentru o perioadă de 3 ani de la data producerii evenimentului ne mai fiind de actualitate.

Analizând aceste informații, este de reținut că în discuție nu este legalitatea acceptării clarificărilor aduse de ofertantul declarat câștigător precizate anterior, însă constată Consiliul că este îndreptățită afirmația contestatoarei privind diferența de tratament aplicată de autoritatea contractantă în analiza DUAE depuse de ofertanți, aceasta achitându-se de obligațiile ce-i reveneau în verificarea motivelor de excludere și solicitarea de clarificări ofertanților, dacă este cazul, doar în legătură cu oferta

societății SRL, nu și în ceea ce privește asocierea din care face parte contestatoarea, așa cum s-a stabilit anterior.

Prin urmare, se confirmă măsura stabilită de Consiliul privind necesitatea solicitării de clarificări asocierii SA - SRL conform celor stabilite anterior în analiza motivelor de respingerea a acestei oferte și din prisma respectării principiului tratamentului egal și al nediscriminării prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, autoarea contestației formulează o serie de critici considerând că oferta societății SRL este afectată de neconformități multiple, grave și convergente, care nu puteau fi remediate pe calea clarificărilor fără alterarea substanței ofertei și fără deturnarea finalității procedurii de evaluare, iar în opinia sa, aceste neconformități privesc fiecare dintre componentele ofertei (calificare – DUAE, tehnică și financiară), motivat și de faptul că propunerea tehnică și financiară a societății SRL a suferit modificări în cursul evaluării.

Analizând aceste critici ale contestatoarei, Consiliul constată că primele dintre acestea privesc modul în care ofertantul a îndeplinit cerințele impuse de autoritatea contractantă în cadrul Formularul 5.1 – *Propunere tehnică*, respectiv cele referitoare la "Rezumat" și "Planul de lucru" susținând că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit întocmai cerințele impuse în cadrul acestuia, respectiv:

„Rezumatul trebuie să fie de maximum 4 (patru) pagini (recomandat) și trebuie:

i. să includă elementele esențiale ale Propunerii Tehnice cum ar fi – **perioada de valabilitate a ofertei**, durata de realizare a proiectului tehnic, durata de execuție a lucrărilor, durata totală a contractului, **perioada de garanție acordată**, etc.

.....

2. Planul de lucru pentru implementarea/realizarea /obținerea rezultatelor în cadrul Contractului [În acest capitol Ofertantul trebuie să prezinte planul de lucru pentru executia lucrarilor. Planul de lucru propus trebuie să fie în concordanță cu abordarea și metodologia.]

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii Tehnice :

- a. Denumirea activităților în cadrul Contractului – în cazul în care este aplicabil cu evidențierea activităților ce țin de obținerea asigurării că nivelul de calitate solicitat este obținut de Ofertant);
- b. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din Contract și obținerii rezultatelor solicitate;
- c. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;
- d. Punctele cheie de control (jaloane/milestones);
- e. Resursele umane alocate activităților (zile/expert/activitate/rezultat).
- f. Corelarea cu graficul general de realizare a investiției
- g. Proceduri proprii privind controlul proiectării, control operational, acțiuni preventive, acțiuni corective.”

În fapt, conform susținerilor contestatoarei, nemulțumirea sa nu este legată atât de informațiile cuprinse în cadrul propunerii tehnice depusă de ofertant, cât de modul în care au fost prezentate aceste informații,

considerând că neprezentarea întocmai, sub forma solicitată de achizitoare a acestora trebuia clarificată/sanționată de către comisia de evaluare.

Or, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă, conform susținerilor acesteia, dar și a documentelor elaborate în cursul evaluării, a considerat îndeplinită cerința luând în considerare ansamblul informațiilor prezentate de ofertant în propunerea sa tehnică, chiar dacă acestea nu au fost menționate explicit în cadrul "Rezumatului" ori a "Planului de lucru".

Raportat la această modalitate de lucru a comisiei de evaluare, Consiliul reține relevanța celor stabilite lipsit de echivoc de către autoritatea contractantă chiar în debutul Formularului 5.1 – *Propunere tehnică*, respectiv:

„Note importante:

Informațiile prezentate de către Ofertanți în acest formular reprezintă fundament pentru:

a) evaluarea Propunerii Tehnice prin raportare la cerințele minime din Caietul de Sarcini pentru achiziția de lucrări,

b) aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin Documentația de Atribuire.

Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător și aplicat la lucrare.

Se vor avea în vedere prevederile din secțiunea IV.4.1. a Fișei de Date privind modul de prezentare a propunerii tehnice.

Simpla copiere a cerințelor din Caietul de Sarcini (inclusiv volumele acestuia) nu este considerată drept răspuns.

Informații privind completarea Formularului:

1. Textele cuprinse între [...] au rol informativ și vor fi înlocuite la momentul completării de către fiecare Ofertant cu descrieri aplicate prezentului contrac.

*4. Ofertanții pot modifica modul de prezentare al Formularului **dar fără a afecta modul (ordinea) de prezentare a principalelor capitole ale Propunerii Tehnice și conținutul acestora. Se solicită prezentarea informațiilor cerute în capitolele în care au fost cerute**, demonstrându-se ca ofertantul este capabil să întocmească o ofertă coerentă și în concordanță cu cerințele din documentației de atribuire. Nota: **Nerespectarea acestei cerințe atrage declararea ofertei ca neconforma. Nu se admit clarificări prin care se susține că o anumită informație nu se regăsește în capitolul respectiv, dar aceste informații se pot regăsi într-un alt capitol.***

Din analiza acestor prevederi, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit că fiecare dintre informațiile solicitate trebuie să se regăsească prezentate în capitolele solicitate, nefiind permisă îndeplinirea cerințelor stabilite în cadrul fiecăruia dintre capitole pe baza informațiilor existente în alte capitole.

În consecință, prin depunerea ofertelor și neatacarea acestor prevederi, acestea trebuiau respectate ca atare, atât de către ofertanți în elaborarea ofertelor, cât și autoritatea contractantă în evaluarea lor, conform dispozițiilor art. 123 alin. (1), respectiv cele ale art. 131 alin. (4) și 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care stabilesc următoarele:

„Art. 123.

(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.

Art. 131

(4) Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

Art. 133

(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”

Având în vedere aceste prevederi și dispoziții, din analiza Formularului de propunere tehnică depus de ofertantul câștigător, atât "Rezumatul", cât și "Planul de lucru", Consiliul constată că nu cuprind întocmai informațiile solicitate expres de autoritatea contractantă.

Astfel, dacă din rezumatul prezentat de ofertantul criticat lipsesc informații precum valabilitatea ofertei și perioada de garanție acordată, în ceea ce privește Planul de lucru, acesta face trimitere la alte secțiuni ale propunerii tehnice fără a conține în concret informații referitoare la aspectele solicitate conform citate anterior.

Prin urmare, dacă autoritatea contractantă ar fi fost consecventă propriilor prevederi ale documentației de atribuire ar fi trebuit să rețină că îndeplinirea cerințelor din cadrul formularului în discuție nu este asigurată decât, eventual, prin raportare la ansamblul propunerii tehnice și/sau al întregii oferte, iar consecința unei astfel de constatări ar fi trebuit să determine consemnarea nerespectării acestor cerințe și nu declararea conformă, admisibilă și câștigătoare a acestei oferte.

Astfel, Consiliul constată, așa cum susține și contestatoarea, că rezumatul prezentat de aceasta nu conține informații legate de valabilitatea ofertei și nici cu privire la perioada de garanție.

Legat de perioada de garanție, care reprezintă și factor de evaluare stabilit pentru aplicarea criteriului de atribuire ales (cel mai bun raport calitate-preț), Consiliul reține că astfel de informații se regăsesc în cadrul fișierului *Declarație privind perioada de garanție acordată*, din care rezultă că aceasta este de 60 de luni, perioadă regăsită și în Anexa cu privire la factorii de evaluare, perioada de garanție a lucrărilor și echipamentelor fiind unul dintre factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă pentru aplicarea criteriului de atribuire ales (cel mai bun raport calitate-preț), iar în ceea ce privește valabilitatea ofertei, ofertantul nu a prezentat nicio informație în propunerea tehnică, iar autoritatea contractantă a precizat prin punctul de vedere la contestație faptul că se regăsește în formularul de ofertă.

O astfel de susținere a autorității contractante este evident că nu poate fi primită în condițiile în care în discuție sunt elemente ale propunerii tehnice și nu elemente ale propunerii financiare, evaluarea propunerii financiare fiind o etapă ulterioară celei tehnice a cărei derulare este condiționată de constatarea conformității propunerii tehnice.

Din verificare documentelor întocmite de autoritatea contractantă în cadrul evaluării propunerii tehnice depusă de ofertantul declarat câștigător, respectiv Anexa 2 la raportul de specialitate nr. 04/17.02.2026, preluat ca atare în cadrul procesului verbal nr. 5 (nr. 2172/18.02.2026), Consiliul

constată că autoritatea contractantă a stabilit că cerințele privind rezumatul propunerii tehnice sunt îndeplinite, astfel:

„Ofertantul a prezentat în cadrul Formularului de propunere tehnica (Pag.2-5), Rezumatul Propunerii tehnice, care cuprinde descrierea categoriilor de lucrări, avantajele competitive ale propunerii tehnice și durata de execuție "Graficul are data de începere pe 20.04.2026, cu finalizare pe 29.04.2026 – totalizând 12 luni de execuție.”"

cu toate că informații precum cele prezentate anterior lipsesc.

Dacă în ceea ce privește rezumatul propunerii tehnice ar putea fi pus în discuție un anumit formalism în aprecierea omisiunilor constate, și un eventual caracter disproporționat în a respinge o ofertă pentru astfel de lipsuri, nu aceeași este situația în referire la *Planul de lucru* prezentat de ofertantul declarat câștigător, în care Consiliul a identificat se regăsesc următoarele informații:

- precizări generale cu privire la modul de întocmire a Graficului Gantt, respectiv nivelul de detaliere (prezentate generic: activități și subactivități, fără a le indica);
- prezentarea teoretică a tipurilor de relații de condiționare utilizate între activități;
- generalități privind integrarea constrângerilor organizatorice;
- modul în care sunt evidențiate în graficul prezentat activitățile realizate se subcontractanți;
- corelarea generică, declarativă, cu categoriile de lucrări din Proiectul Tehnic;
- precizări generale privind reflectarea succesiuni tehnologice în grafic;
- rolul teoretic al jaloanelor în managementul proiectului;
- integrarea jaloanelor în Graficul Gantt;
- prezentarea generică a restricțiilor sezoniere și tehnice;
- descrierea teoretică a analizei efective și detaliată a drumului critic;
- modul de gestionare a activităților și a acțiunilor critice;
- angajament de actualizare a graficului Gantt.

Rezultă astfel că din "Planul de lucru" prezentat de ofertantul declarat câștigător, în fapt, autoritatea contractantă nu a primit nicio informație utilă nici referitor la denumirea activităților și evidențierea lor, nici referitor la constrângeri sau durata activităților, succesiunea acestora și inter-relaționarea lor ori cu privire la resursele umane alocate activităților (zile/expert/activitate/ rezultat) sau procedurile proprii privind controlul proiectării, controlul operațional, acțiuni preventive, acțiuni corective, ci doar informații generice, cu general valabile în cadrul oricărui contract.

Astfel, Consiliul are în vedere că explicațiile prezentate de ofertantul declarat câștigător au caracter teoretic, de ordin general cu privire la informațiile care trebuie să se regăsească în Graficul Gantt și nu modul concret al îndeplinirii cerințelor solicitate de achizitoare în cadrul cerinței exprese a documentației de atribuire ca prezentarea informațiilor să fie *la un nivel de detaliere corespunzător și aplicat la lucrare*.

Singura informație concretă rezultată din cadrul acestui plan este cea legată de zilele nelucrătoare legale aferente anilor 2026 și 2027, conform Codului muncii.

Și cu toate acestea, autoritatea contractantă reține în aceeași Anexă 2, amintită anterior, următoarele:

„Ofertantul a prezentat în cadrul Formularului de propunere tehnica (Pag.5-12) Planul de lucru pentru implementarea și obținerea rezultatelor în cadrul

Contractului cu prezentarea următoarelor informații:

a. Denumirea activităților în cadrul Contractului –cu evidențierea activităților ce țin de obținerea asigurării că nivelul de calitate solicitat este obținut de Ofertant);

b. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din Contract și obținerii rezultatelor solicitate;

c. Durata/succesiunea activităților și interrelaționarea lor;

d. Punctele cheie de control (jaloane/milestones);

e. Resursele umane alocate activităților (zile/expert/activitate/rezultat).

f. Corelarea cu graficul general de realizare a investiției

g. Proceduri proprii privind controlul proiectării, control operational, acțiuni preventive, acțiuni corective

Planul de lucru propus conține resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

a. să aibă corespondent în informațiile incluse la secțiunea “Abordarea și metodologia propuse pentru executia lucrarilor”;

b. să demonstreze:

–înțelegerea conținutului/prevederilor Caietului de Sarcini;

–abilitatea de a transpune activitățile necesar a fi desfășurate într-un plan de lucru fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrarilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini;

c. să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului (inclusiv Excel)

compatibil cu infrastructura TIC existentă la nivel de Autoritate Contractantă, astfel cum este indicat de către Autoritatea Contractantă în Caietul de Sarcini;

d. să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților (calendar lunar/zi lucrătoare – astfel cum este solicitarea Autorității Contractante);

e. să permită corelarea informațiilor incluse în planul de lucru cu informațiile din Propunerea Financiară, pentru aceeași unitate de planificare (ex.: efortul reprezentat ca și durată în programul de lucru pentru una dintre activitățile în derularea Contractului trebuie să corespundă cu numărul experților și a zilelor pe expert, pentru activitatea respectivă, în perioada respectivă).”

Raportat la cele regăsite de Consiliu în cadrul *Planului de lucru* prezentat de ofertantul declarat câștigător, precizate anterior, este evident faptul că informațiile reținute de autoritatea contractantă în evaluarea lui nu izvorăsc din cadrul acestuia, ci, în cel mai bun caz, s-ar putea determina îndeplinirea lor în baza pe conținutul întregii propunerii tehnice, ceea ce însă chiar aceasta a interzis în mod expres în cadrul documentației de atribuire așa cum rezultă din cele prezentate anterior.

Prin modul în care a înțeles societatea criticată să-și întocmească cel puțin “Planul de lucru”, dat fiind faptul că nu conține informații concrete, solicitate în mod expres, solicitarea vreunei clarificări pe acest aspect, nu ar putea fi realizată de autoritatea contractantă, deoarece, pe lângă faptul că ar fi în contradicție cu propriile prevederi ale documentației de atribuire, completarea lui cu informații concrete ar echivala cu depunerea unui nou plan, ceea ce ar determina încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din lege.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul eronat al evaluării realizate de comisia de evaluare în privința acestei propuneri tehnice și va admite criticile contestatoarei cu privire la aspectele analizate.

De asemenea, Consiliul reține că autoarea contestației formulează critici și în legătură cu propunerea financiară depusă de societatea SRL, care, în opinia sa, denotă caracterul neconform al acesteia.

Astfel, un prim aspect criticat este legat de graficul valoric de realizare a investiției publice, a fluxului de numerar prezentat de societatea SRL, declarat câștigătoare.

În acest sens, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a stabilit prin fișa de date, cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, pct. 4 următoarele:

„Graficul valoric de realizare a investiției publice si Fluxul de numerar, si care prezinta toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul va corela aspectele financiare cu execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: costurile aferente activităților principale si sub activităților acestora, costurile estimate cu resursele alocate fiecărei activități (personal, utilaje, etc.), eșalonarea în timp a costurilor (pe luni de contract), punctele de reper financiar privind solicitarea de plăți si încasările, si orice alte informații considerate relevante în acest scop, Curba S.”

Analizând propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător Consiliul reține că în cadrul acesteia se regăsește fișierul intitulat *5. Grafic fizic și valoric.pdf* care conține informații doar cu privire la cash-flow si repartizarea lunară a acestuia:

Raportat la modul de formulare al cerinței este evident faptul, așa cum susține și contestatoarea, graficul depus de ofertant este o prezentare rezumativă, lacunară și lipsită de elementele expres solicitate de autoritatea contractantă, care nu echivalează cu îndeplinirea cerinței.

Cu toate acestea, în cadrul procesului verbal nr. 8 (nr. 2751/03.03.2026), preluând cele stabilite de expertul cooptat în raportul nr. 07/02.03.2026, autoritatea contractantă reține în legătură cu cerința în discuție următoarele:

„In cadrul fișierului 5. Grafic fizic si valoric sunt prezentate Graficul valoric de realizare a investiției publice si Fluxul de numerar, care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul a corelat aspectele financiare cu execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: costurile aferente activităților principale si sub activităților acestora, costurile estimate cu resursele alocate fiecărei activități (personal, utilaje, etc.), eșalonarea în timp a costurilor (pe luni de contract), punctele de reper financiar privind solicitarea de plăți si încasările, si orice alte informații considerate relevante în acest scop, Curba S.”

Este evident că cele reținute de achizitoare nu sunt rezultatul informațiilor prezentate de ofertant în cadrul graficului prezentat anterior, singurele informații rezultate din cadrul acestuia fiind legate de cash flow, fără vreo legătură cu cerința în cauză:

„(...) aspecte privind: costurile aferente activităților principale si sub activităților acestora, costurile estimate cu resursele alocate fiecărei activități (personal, utilaje, etc.), eșalonarea în timp a costurilor (pe luni de contract), punctele de reper financiar privind solicitarea de plăți si încasările, si orice alte informații considerate relevante în acest scop, Curba S.”

Consiliul nu poate reține afirmațiile autorității contractante cu privire la faptul că anexat Formularului de ofertă ofertantul a prezentat Graficul de prețuri și Graficul de plăți, respectiv centralizatorul detaliat al cheltuielilor pe obiectiv, structurat pe capitole și subcapitole de deviz general, deoarece aceste documente reprezintă fie Anexa 1 la Formularul de ofertă conform formularelor puse la dispoziție ofertanților în SEAP de către achizitoare, fie

elemente ale propunerii financiare, acestea fiind documente distincte, expres solicitate de achizitoare.

Prin urmare, și în acest caz autoritatea contractantă a considerat că sunt îndeplinite cerințele documentației de atribuire cu toate că lipsesc informațiile solicitate expres pentru acest grafic.

Prin modul în care a înțeles societatea SRL să-și întocmească propunerea financiară, dat fiind faptul că graficul prezentat nu conține nicio altă informație în afara cash-flow-ului aferent fiecărei luni, lipsind informațiile solicitate, pune autoritatea contractantă, și în acest caz, în imposibilitatea solicitării vreunei clarificări pe acest aspect fără a fi încălcate dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din lege.

Astfel fiind, Consiliul va admite criticile contestatoarei și cu privire la acest aspect.

În aceste condiții, Consiliul este de prisos a mai analiza și celelalte aspecte criticate de autoarea contestației în legătură cu propunerea tehnică și financiară oferta depusă de societatea SRL, deoarece, indiferent de rezultatul unei astfel de analize, caracterul neconform al acestei oferte nu ar putea fi schimbat, motiv pentru care Consiliul va admite contestația formulată de societatea SA în legătură cu oferta depusă de societatea SRL și evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

Prin urmare, față de oferta criticată sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

Astfel, fiind constată necesitatea reluării evaluării ofertei contestatoarei în sensul ca autoritatea contractantă să constate măsura în care sunt îndeplinite în mod cumulativ condițiilor prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, solicitând inclusiv dovezi care să arate că măsurile luate de societatea SA pentru ca acesta să-și demonstreze în concret credibilitatea, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere subsidiar de anulare a procedurii de atribuire.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea SA, în contradictoriu cu, și va anula raportul procedurii nr.

3072/09.03.2026 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește respingerea ca inadmisibilă a ofertei asocierii SA - SRL și declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei societății SRL, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertelor, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare, după cum urmează:

- reevaluare ofertei depusă de asocieria SA - SRL în ceea ce privește documentul constatator publicat în SEAP cu nr. AD1193847/08.01.2026 și solicitarea de clarificări conform celor stabilite în motivare;

- reevaluare ofertei societății SRL cu aplicarea prevederilor art. 137 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Repinge ca nefondată solicitarea societății SRL de anulare a procedurii de atribuire.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nedovedită cererea societății SA de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, deoarece, până la data pronunțării prezentei decizii, nu au fost depuse documente doveditoare privind cuantumul, detalierea și dovada efectuării lor.

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi admisă, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție înaintată de societatea SRL.

În ceea ce privește solicitarea intervenientei accesorii societatea SRL de obligare a contestatoarei SA la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, Consiliul urmează a o respinge.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată, nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea

de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenienta accesorie, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenienta accesorie, întrucât aceasta sprijină doar apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea SRL.

Respinge excepția lipsei de interes a societății SA în formularea contestației invocată de societatea SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea SA, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 3072/09.03.2026 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește respingerea ca inadmisibilă a ofertei asocierii SA - SRL și declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei societății SRL, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertelor, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare, după cum urmează:

- reevaluare ofertei depusă de asocieria SA - SRL în ceea ce privește documentul constatator publicat în SEAP cu nr. AD1193847/08.01.2026 și solicitarea de clarificări conform celor stabilite în motivare;

- reevaluare ofertei societății SRL cu aplicarea prevederilor art. 137 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de societatea SRL.

Respinge solicitarea contestatoarei SA de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, precum și pe cea a intervenientei SRL de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 22 pagini.