

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 742/C8/424

Data: 25.03.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 8413/09.02.2024, formulată și precizată ulterior, prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 9042/13.02.2024, 13360/04.03.2024 și nr. 13799/06.03.2024, de către ..., cu sediul social în .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având ... reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva rezultatului privind lotul 4 al procedurii simplificate organizate de DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR IALOMIȚA, cu sediul în Slobozia, str. Lacului nr. 12, județul Ialomița, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Medii de cultură” – lot 4 Discuri ONPG, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei depuse de

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta depusă în cadrul lotului 4, apreciind ca nelegal motivul invocat pentru aceasta și anume faptul că figurează cu obligații fiscale/bugetare principale și accesorii în valoare de 93.034 lei către Agenția Națională de Administrare Fiscală.

Potrivit contestatorului, decizia autorității contractante este nelegală deoarece datoria invocată de autoritatea contractantă a fost determinată de numeroasele dosare de executare care se află pe rolul instanțelor judecătorești, făcând referire cu prioritate la dosarul nr. 29880/2023, unde debitor este Casa de Asigurări de Sănătate București.

Contestatorul precizează că debitul de recuperat de la Casa de Asigurări de Sănătate București, restant încă din anul 2021 este de

126.697 lei, că față de acest debit s-a obținut o hotărâre judecătorească definitivă de executare, instituția publică neîndeplinindu-și până la acest moment obligația de plată.

Prin corespondența electronică din 13.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 9042/13.02.2024, ... precizează că „documentul înregistrat la Consiliu cu nr. 8413/09.02.2024, reprezintă contestație pentru licitația nr. publicată de către DSV Ialomița”.

Prin corespondența electronică din 04.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 13360/04.03.2024, ... transmite dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, atașând documentului de expediție AWB 10NB24233225225001.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 13799/06.03.2024, ... a răspuns la solicitarea Consiliului, indicând actul atacat, obiectul contestației, motivarea în fapt și în drept a contestației, mijloacele de probă pe care se sprijină contestația.

Prin punctul de vedere nr. 5102/06.03.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 14224/07.03.2024, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ..., în principal, pe cale de excepție, ca tardiv formulată și, în subsidiar, ca nefondată.

Cu privire la excepția invocată, autoritatea contractantă precizează că a primit din partea operatorului economic menționat adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3179/09.02.2024 prin care invocă, în esență, faptul că obligațiile sale fiscale care au determinat excluderea din procedură a ofertei sale depuse pentru lotul 4 au fost determinate de dificultățile financiare în care se află în special din cauza unor debite care încă nu au fost recuperate de la alte instituții publice.

La această adresă, autoritatea contractantă i-a transmis răspunsul înregistrat cu nr. 3241/12.02.2024, prin care a arătat acestuia, în esență, că legislația din domeniul achizițiilor publice nu prevede nicio excepție privind neexcluderea din procedură a unui operator economic care justifică neplata obligațiilor fiscale/bugetare din cauza neîndeplinirii unor obligații de plată de către alte autorități publice către acesta.

Autoritatea contractantă apreciază că adresa operatorului economic la care a făcut referire nu este o contestație și că, în termenul legal, nu a primit de la acesta vreo contestație în sensul legii, respectiv prin care să fie precizat actul atacat al autorității contractante, obiectul contestației și motivarea în fapt și în drept a acesteia, fără a se limita la acestea.

În subsidiar, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, deoarece, din certificatul de atestare fiscală nr. 9196020 din data de 30.01.2024 reiese că societatea figurează cu obligații fiscale/bugetare principale și accesorii în valoare de 93.034,00 lei către Agenția Națională de Administrare Fiscală pentru următoarele obligații fiscale/bugetare: salarii în valoare de 14.381,00 lei, CAS angajat în valoare de 56.366,00 lei și Sănătate angajat în valoare de 22.287,00 lei.

Legislația din domeniul achizițiilor publice nu prevede prin nicio excepție neexcluderea unui operator economic din procedura de atribuire atunci când acesta justifică neplata obligațiilor fiscale/bugetare din cauza neîndeplinirii unor obligații de plată a unei alte autorități publice către societatea operatorului participant la procedura de atribuire, o neîndeplinire stabilită și printr-o Hotărâre civilă pronunțată de Tribunalul București având nr. 109/2024 din data de 17.01.2024, hotărâre care nu este definitivă și care are drept de apel în 30 zile de la comunicare.

Potrivit autorității contractante, Hotărârea civilă anterior menționată nu stinge datoriile societății către ANAF, ci obligă pârâta Casa de Asigurări de Sănătate a Municipiului București la plata sumei de 126.833 lei către reprezentând contravaloarea unor indemnizații.

Referitor la excepția invocată de autoritatea contractantă, ... a transmis la dosarul cauzei adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 16744/19.03.2024, prin care solicită respingerea acesteia.

În susținere, arată că, în condițiile în care raportul procedurii a fost întocmit la data de 07.02.2024, transmiterea contestației la data de 08.02.2024, a fost făcută în termenul legal.

Cu privire la afirmațiile autorității contractante legate de fondul contestației, ... a invocat faptul că datoria (creanța) Casei de Asigurări de Sănătate București era deja certă, exigibilă și lichidă încă din ianuarie 2024. Cu privire la acest aspect, atașează punctului de vedere Hotărârea definitivă pronunțată în dosarul 29880/3/2023 a Tribunalului București și certificatul de atestare fiscală nr. 9404214 eliberat la data de 26.02.2024, care atestă faptul că societatea nu mai prezintă datorii către ANAF.

Prin corespondența electronică din 25.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 17799/25.03.2024, ... transmite dovada înaintării precizărilor față de contestație către autoritatea contractantă, atașând documentului de expediție AWB AWB10NB24239966917001.

Preliminar, Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209947214/1 din data de 09.02.2024, emisă de CEC Bank, în cuantum de 57,6 lei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Medii de cultură” prin publicarea anunțului de participare 3, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a întregii proceduri este 7.280 euro, fără TVA, iar a contractului care urmează a fi atribuit în cadrul lotului 4 care face obiectul acestei contestații, este de 1.200 lei.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, ... formulează prezenta contestație, solicitând reevaluarea ofertei sale, la lotul 4.

Privitor la excepția tardivității/inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, pentru argumentele ce urmează.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă susține următoarele:

„Autoritatea contractantă nu a primit nicio contestație de la ofertantul menționat mai-sus în termenul legal de contestație, respectiv până la data de 14.02.2024.

Adresa de la ..., înregistrată la autoritatea contractantă, sub nr. 3179/09.02.2024, nu poate fi considerată contestație, întrucât nu îndeplinește elementele contestației, conform art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

- precizarea actului atacat al autorității contractante;
- obiectul contestației;
- motivarea în fapt și în drept a contestației, fără a se limita la acestea.”

Consiliul ia act de faptul că, la CNSC, contestația a fost depusă în data de 09.02.2024 și precizată ulterior, în data de 13.02.2024 și în data de 04.03.2024. Din toate acestea, Consiliul constată că demersul reprezintă o contestație, fiind precizat actul atacat al autorității contractante, obiectul contestației, arătând motivarea în fapt și în drept a contestației, mijloacele de probă pe care se sprijină contestația.

La autoritatea contractantă, petentul a transmis:

- contestația, în data de 08.02.2023, conform documentului de expediție AWB 10NB24233225225001;
- precizările la contestație, în data de 06.03.2024, conform documentului de expediție AWB10NB24239966917001.

Autoritatea contractantă confirmă primirea, în data de 09.02.2024, a documentului transmis de, căruia îi răspunde prin adresa nr. 3241/12.02.2024. Din cuprinsul răspunsului, Consiliul constată că

achizitorul a înțeles demersul petentului, răspunzându-i întocmai, cu privire la actul atacat, obiectul cererii și motivele formulării ei.

Având în vedere că actul atacat este Raportul procedurii nr. 2926/07.02.2024, contestația a fost formulată cu respectarea termenului de 7 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, urmată de precizările din 09.02.2024 și 04.03.2024.

Trecând la analiza pe fond a contestației, Consiliul reține că litigiul părților privește respingerea ofertei contestatorului, întrucât, la data emiterii Raportului procedurii nr. 2926 - 07.02.2024, ...avea obligații fiscale de 93.034 lei (conform Certificat fiscal nr. 9196020/30.01.2024, emis de ANAF), ce reprezintă „salarii, CAS angajat, sănătate angajat”.

În soluționare, Consiliul reține a fi relevante următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

„Art. 165. - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care:

a) fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat sau cu cele ale statului membru al autorității contractante;

b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

(2) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eșalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.

(3) Pentru respectarea prevederilor alin. (2), în etapa prevăzută la art. 196 alin. (2), operatorul economic prezintă pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 165 alin. (1), iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate.

Art. 166. - (1) Prin excepție de la dispozițiile art. 164 alin. (1) și (2), în cazuri excepționale, autoritatea contractantă are dreptul de a nu exclude din procedura de atribuire un operator economic care se află într-una dintre situațiile prevăzute la art. 164 alin. (1) și (2), pentru motive imperative de interes general, precum sănătatea publică sau protecția mediului.

(2) Prin excepție de la dispozițiile art. 165 alin. (1) și (2), un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când cuantumul

impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai mic de 10.000 lei.”

Contestatorul consideră nelegală respingerea ofertei sale, întrucât, prin Hotărârea civilă nr. 109/2024 din data de 17 ianuarie 2024, Tribunalul București a obligat pârâta - Casa de Asigurări de Sănătate a Municipiului București la plata sumei de 126.697 lei, către reprezentând contravaloarea unor indemnizații.

Potrivit dovezilor depuse la dosarul cauzei, la data de 07.02.2024, Hotărârea instanței nu era definitivă (aflându-se în termenul de 30 de zile de formulare a apelului), adică entitatea Casa de Asigurări de Sănătate a Municipiului București era în termenul legal de formulare apel. Pe cale de consecință, la data de 07.02.2024, ofertantul înregistra obligații fiscale.

Dispozițiile art. 166 din Legea nr. 98/2016 nu conțin vreo excepție de la dispozițiile art. 164 alin. (1) și (2), în sensul cerut de contestator - de a accepta hotărârea instanței, față de care nu expirase termenul de apel, drept dovadă a lipsei obligațiilor fiscale.

În lipsa vreunei dovezi a suspendării efectelor datoriilor fiscale, înscrise în certificatul de atestare fiscală, contribuabilul avea obligația achitării lor.

Așadar, întrucât, la data de 07.02.2024, ... SRL avea datorii fiscale mai mari de 10.000 de lei, în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta acestuia la lotul 4. Nu are relevanță faptul că, la data de 26.02.2024, ANAF emite un certificat de atestare fiscală fără obligații fiscale, întrucât acest document nu a fost supus analizei comisiei de evaluare, iar contestatorul a solicitat Consiliului să se pronunțe asupra evaluării consemnate împotriva Raportului procedurii nr. 295/07.02.2024.

Pentru aceste argumente, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.