

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 331/27.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 83301/30.12.2024, înaintată de ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal de ... – administrator, împotriva adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 5152/18.12.2024 și a raportului procedurii, documente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din comuna ...”, cod CPV 30122200-2, s-a solicitat:

- *anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5152/18.12.2024;*
- *anularea raportului procedurii;*
- *obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, reevaluarea ofertei sale, cu respectarea și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca fiind inacceptabilă și neconformă, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Motivarea integrală a contestației se regăsește postată de autoritate în SEAP, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 26

pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin punctul său de vedere nr. 5274/13.01.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 280/08.01.2025, autoritatea contractantă a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii, ca tardiv introdusă, ca lipsită de interes, iar pe fondul acesteia, ca nefondată și neîntemeiată, învederând următoarele:

Pe cale de excepție:

a) Contestația se află sub sancțiunea legală pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Prezentarea dovezii de constituire a cauțiunii reprezintă o condiție esențială pentru soluționarea contestației, aceasta asigurând îndeplinirea obligațiilor impuse de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pentru soluționarea contestației este imperativ ca Consiliul să constate depunerea cauțiunii în termen de maximum 5 zile de la data sesizării. Această obligație este reglementată printr-o normă de ordine publică, iar nerespectarea sa atrage sancțiunea respingerii contestației administrativ-jurisdicționale.

Termenul de 5 zile prevăzut de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 este calculat conform art. 5 din aceeași lege, utilizând un sistem intermediar de calcul al termenelor, derogând astfel de la norma generală prevăzută în Codul de procedură civilă.

b) Contestația este tardiv depusă:

...SRL a luat cunoștința de conținutul documentației de atribuire la data publicării anunțului de participare în SEAP. Prin urmare, contestatoarea avea posibilitatea să atace cerințele documentației în termenul legal, ceea ce nu a făcut.

În condițiile în care regulile documentației de atribuire nu au împiedicat contestatoarea să depună o ofertă, este evident că aceasta a acceptat condițiile stabilite în documentație.

c) Contestația este lipsită de interes:

Conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dreptul de a sesiza Consiliul este recunoscut doar persoanelor care se consideră vătămate într-un drept sau interes legitim. În plus, art. 33 din Codul de procedură civilă precizează că interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut, actual.

Depunerea unei oferte valide demonstrează că regulile documentației de atribuire nu au fost de natură să prejudicieze interesele

contestatoarei. În aceste condiții, aceasta nu poate invoca vătămarea unui drept sau interes legitim în cadrul procedurii.

Astfel, interesul contestatoarei nu este afectat, ceea ce justifică admiterea excepției lipsei de interes și respingerea contestației.

Pe fondul contestației, aceasta solicită respingerea ca neîntemeiată, având în vedere susținerile formulate de către ...SRL.

Cu privire la susținerile contestatorului ca oferta acestuia declarată inacceptabilă și neconformă este nelegală, este nejustificată.

Procedând la evaluarea ofertelor tehnice depuse în cadrul procedurii, comisia de evaluare a constatat că, în cadrul propunerii tehnice depuse de către ...SRL, nu se regăsește documentul *„Declarația privind beneficiarii reali, eliberată de ONRC”*, document care trebuia prezentat odată cu propunerea tehnică și financiară, conform capitolului IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei din fișa de date.

Totodată, obligația prezentării acestui document, sub sancțiunea respingerii fără clarificări, este prevăzută și în capitolul *Condiții de redactare oferta* din caietul de sarcini al acestei proceduri.

Tot în caietul de sarcini este prevăzut: *„lipsa oricărei informații de mai sus cu privire la întocmirea ofertei tehnice, duce la respingerea ofertei”*.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ...SRL.

Totodată, aceasta învederează Consiliului că cerințele prevăzute în fișa de date la capitolul III.I.I.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, la care face referire contestatorul, sunt pentru ofertantul clasat pe primul loc, ori, comisia de evaluare a solicitat clarificări în perioada de evaluare a ofertelor tehnice, unde documentul *„Declarația privind beneficiarii reali, eliberată de ONRC”* a fost solicitat atât în fișa de date, caietul de sarcini și în instrucțiunile pentru ofertanți, ca obligatoriu la prezentarea propunerii tehnice, împreună cu celelalte documente enumerate. Deci, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări în baza art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă mai precizează că, deși avea neclarități privind prezentarea acestui document, contestatoarea nu a solicitat clarificări, conform fișei de date a caietului de sarcini, nici el nici ceilalți participanți la procedură, ceea ce duce la concluzia că ofertanții au acceptat cerințele prevăzute în cap IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, din fișa de date, precum și condiții de redactare ofertă din caietul de sarcini, unde era prevăzută obligația prezentării unor documente împreună cu oferta tehnică.

Ofertantul ...SRL a prezentat toate celelalte documente care erau prevăzute ca obligatorii, odată cu propunerea tehnică, conform cap IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei din fișa de date și cap. *Condiții de redactare ofertă* din caietul de sarcini, ceea ce înseamnă că a cunoscut faptul că acestea sunt obligatorii, însă, în opinia autorității contractante, petenta a omis prezentarea documentului eliberat de ONRC, atașându-l

prin răspunsul la clarificări, completând oferta, ceea ce duce la respingerea ei.

Urmare punctului de vedere, contestatoarea a formulat concluzii scrise, prin adresa nr. 10/13.01.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 2034/15.01.2025, prin care solicită respingerea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă, astfel:

a) Contestația a fost înaintată către CNSC și către autoritatea contractantă în data de 27.12.2024 cu AWB nr. 3362412790036, respectiv nr. 3362412790035 și înregistrată la Consiliu în data de 30.12.2024.

În data de 31.12.2024 s-a constituit prin OP cautiunea în valoare de 12543,70 lei, recipisa de consemnare fiind emisă de CEC Bank Pitești în data de 03.01.2025, data la care a fost înaintată către CNSC cu AWB nr. 3003576720052, fiind înregistrată la CNSC în data de 08.01.2025. Cauțiunea a fost constituită în cuantumul și în termenul legal, conform prevederilor art. 61¹ lit. a) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care solicită respingerea excepției de neconstituire a cauțiunii în termenul legal.

b) Așa cum a arătat în contestația depusă, în data de 18.12.2024 a primit pe e-mail de la autoritatea contractantă, adresa nr. 5152/18.12.2024 intitulată *Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire*, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 termenul de formulare al contestației este de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal (...), termen ce a fost respectat, calculat de la data de 18.12.2024, data la care i-a fost transmisă adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Astfel, solicită respingerea excepției tardivității formulării contestației.

c) Referitor la excepția lipsei de interes, contestatoarea arată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016.

Legiuitorul definește foarte clar ce înseamnă „*persoană vătămată*” și „*interes*”, respectiv faptul că orice operator economic care nu a fost exclus definitiv din procedură are interes în legătură cu respectiva procedură, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea excepției invocate de autoritatea contractantă.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210908575/1, din data de 03.01.2025, în valoare de 12.543,70 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Pitești.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

PRIMĂRIA COMUNEI ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare ... în data de 11.10.2024 privind procedura simplificată organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din comuna ...”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 627.184,89 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 22.10.2024, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit procesului – verbal de vizualizare al ofertelor nr. 3940/23.10.2024, în cadrul procedurii de achiziție au fost înscrise 4 oferte, respectiv ... SRL și ...SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație ...SRL, prin care critică decizia de respingere a ofertei sale și solicită *anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5152/18.12.2024, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, reevaluarea ofertei sale, cu respectarea și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.*

Având în vedere că prin punctul de vedere autoritatea invocă excepții procedurale, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul le va analiza cu precădere.

Prin punctul său de vedere nr. 5274/13.01.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 280/08.01.2025, autoritatea contractantă a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii, excepție vadit nefondată având în vedere că în data de 30.12.2024 a fost transmisă contestația la CNSC iar în data de 03.01.2025 a fost constituită cauțiunea, cu respectarea termenului de 5 zile stabilit de art. 61¹alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, (...)”.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă întrucât ...SRL a luat cunoștința de conținutul documentației de atribuire la data publicării anunțului de participare în SEAP, prin urmare, contestatoarea avea posibilitatea să atace cerințele documentației în termenul legal, demers pe care nu l-a făcut.

Consiliul constată că prin prezenta contestație nu sunt formulate critici cu privire la prevederile documentației de atribuire ci cu privire la rezultatul evaluării ofertelor, iar față de data comunicării rezultatului ofertantul contestator a depus contestația în termenul legal de contestare prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, Consiliul reține că în data de 18.12.2024 a fost comunicată prin e-mail adresa nr. 5152/18.12.2024 denumită *Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire*, prin care oferta sa a

fost declarată inacceptabilă și neconformă, act considerat vătămător și a cărui anulare o solicită.

Conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 termenul de formulare al contestației este de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, termen ce a fost respectat, calculat de la data de 18.12.2024, data la care i-a fost transmisă adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în raport cu data de 27.12.2024 (prima zi lucrătoare după sărbătorile de Crăciun) data la care a fost transmisă prin Fan Curier Expres contestația, motiv pentru care excepția tardivității va fi respinsă ca nefondată.

Consiliul va respinge ca nefondată și excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă, având în vedere că justificarea potrivit căreia *„Depunerea unei oferte valide demonstrează că regulile documentației de atribuire nu au fost de natură să prejudicieze interesele contestatoarei. În aceste condiții, aceasta nu poate invoca vătămarea unui drept sau interes legitim în cadrul procedurii”* este nefondată, în condițiile în care vătămarea este adusă de decizia autorității contractante de a elimina nelegal oferta contestatoarei și nu de prevederile documentației de atribuire, interesul în anularea deciziei, reevaluarea și declararea ofertei sale admisibilă îndeplinește condițiile prevăzute de art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,

„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Așa cum susține și contestatoarea, în speță sunt incidente dispozițiile art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016 cât și faptul că legiuitorul definește ce înseamnă „persoană vătămată” și „interes”, respectiv orice ofertant care a depus ofertă, ca în prezenta spăță, și care nu a fost exclus definitiv din procedură are interes în legătură cu respectiva procedură.

Analizând pe fond contestația, Consiliul constată că ...SRL susține că motivele de respingere a ofertei sale *„nu au de a face cu realitatea”*.

În acest sens, contestatoarea arată că prin solicitarea de clarificări transmisă în data de 25.11.2024, autoritatea contractantă recunoaște faptul că a depus în cadrul ofertei Declarația privind beneficiarii reali dată de reprezentantul legal, declarație, care, după cum afirmă, este completată conform Formularului 11 pus la dispoziție de autoritatea contractantă și este completată, asumată și depusă în data de 22.10.2024 odată cu oferta.

Sanțiunea aplicată ofertei sale motivat de existența prevederii *„lipsa oricărei informații de mai sus cu privire la întocmirea ofertei tehnice, duce la respingerea ofertei”* nu este valabilă ofertei sale, în opinia sa, întrucât se referă la modul de prezentare a propunerii tehnice și nu la

documentele solicitate în fișa de date a achiziției, punctul III.1) CONDIȚII DE PARTICIPARE – III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului – Cerința nr.3.

De asemenea, contestatoarea arată că a răspuns în termenul legal la solicitarea de clarificări, răspunsul a fost concludent având în vedere că a depus documentul solicitat de autoritatea contractantă, respectiv Extrasul ONRC din data de 27.11.2024 – *Furnizare informații privind beneficiarii reali*, care conține aceleași informații cu cele prezentate în Formularul nr. 11 – *Declarația privind beneficiarii reali*, depus odată cu oferta, situație în care, în mod greșit, autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta sa, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 5152/18.12.2024 autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ...SRL rezultatul procedurii de atribuire cu privire la oferta sa, respectiv:

„În temeiul dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, vă comunicăm că oferta (...), a fost declarată INACCEPTABILĂ în baza prevederilor art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016 și NECONFORMĂ în temeiul juridic art. 215 (5) din Legea 98/2016 deoarece ofertantul nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției coroborat cu art. 137 alin. (3) litera a) din HG 395/2016, oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini pentru următoarele motive:

Prin solicitarea de clarificare nr. 4695 din 25.11.2024, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...SRL clarificări, cu termen limită de răspuns până la data de 28.11.2024.

Nota 1: În cadrul Ofertei Tehnice depuse de către dumneavoastră, nu se regăsește o declarație sau un document în care să fie precizat Termen de Deplasare și Remediere Echipamente.

- Vă rugăm să clarificați: Unde în cadrul ofertei depuse de către dvs. se regăsește o declarație sau un document în care să fie precizat Termen de Deplasare și Remediere Echipamente?

Nota 2: În cadrul Ofertei Tehnice depuse de către dumneavoastră, ați prezentat Declarația privind beneficiarii reali, dată de reprezentantul legal, dar nu se regăsește declarația eliberată de ONRC;

- Vă rugăm să clarificați: Unde în cadrul ofertei depuse de către dvs. se regăsește Declarația privind beneficiarii reali, eliberată de ONRC?, solicitată conform Fișei de date.

Ofertantul a răspuns în termen, consemnăm răspunsul primit:

Răspunsul Nota 1: Ofertantul prezintă răspunsul său prin care precizează că «referitor la solicitarea dumneavoastră privind o Declarație în care să precizăm Termenul de deplasare și Remediere Echipamente, vă precizăm faptul că nici în caietul de sarcini și nici în fișa de date nu a fost cerută în mod expres această declarație sau un document distinct care să precizeze acest lucru...», Comisia de evaluare constată că Ofertantul prezintă în Secțiunea Factori de evaluare – Termen de Deplasare și Remediere 5 ore și service 2 zile.

Ofertantul prezintă o declarație în care este precizat Termen de Deplasare și Remediere Echipamente, care este de Deplasare și Remediere 5 ore și service 2 zile.

Concluzie: Analizând răspunsul comisia de evaluare îl consideră concludent.

Răspunsul Nota 2: Ofertantul precizează în răspunsul său că doar ofertantului clasat pe primul loc I se va solicita un extras ONRC, însă atât în Fișa de date, Caietul de

sarcini și Instrucțiunile pentru participanți a solicitat Declarația privind beneficiarii reali, eliberată de ONRC, ca fiind obligatoriu la depunerea propunerii tehnice.

Ofertantul prezintă Declarația privind beneficiarii reali, eliberată de ONRC, Comisia de evaluare constată că aceasta completează oferta inițială, fapt care nu poate fi admis, conform Fișei de date și a caietului de sarcini, care prevede: ofertanții ... SUB SANCTIUNEA RESPINGERII FĂRĂ CLARIFICĂRI, vor detalia următoarele cerințe...enumerând documentele, iar mai jos este precizat «lipsa oricărei informații de mai sus cu privire la întocmirea ofertei tehnice, duce la respingerea ofertei».

Concluzie: Anaizând răspunsul comisia de evaluare, constată că ofertantul NU a prezentat în oferta inițială documentul solicitat prin Fișa de date și Caietul de sarcini și **consideră răspunsul neconcludent**, ofertantul neîndeplinind această cerință prevăzută în documentația de atribuire.

Concluzie: Analizând răspunsul comisia de evaluare, constată că ofertantul nu a prezentat în oferta inițială documentul solicitat prin Fișa de date și Caietul de sarcini și consideră răspunsul neconcludent, ofertantul neîndeplinind această cerință prevăzută în documentația de atribuire.

Comisia de evaluare consideră oferta depusă neconformă și inacceptabilă în temeiul: Art. 137 alin. (3) din HG 395/2016: «În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a)Nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini»;

Coroborat cu art. 215 (5) din Legea 98/2016 actualizată: «Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută».

Oferta este declarată inacceptabilă în baza art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv clarificările/completările transmise nu sunt concludente. (...)

În soluționarea cauzei, Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a solicitat ofertantului contestator, cu adresa nr. 4695/25.11.2024, o serie de clarificări, cu relevanță în soluționarea cauzei fiind solicitarea de la punctul 2, și anume:

„Prin prezenta vă solicităm următoarele:

(...)

2.În cadrul Ofertei Tehnice depuse de către dumneavoastră, ați prezentat Declarația privind beneficiarii reali, data de reprezentantul legal, dar nu se regăsește declarația eliberată de ONRC.

- Vă rugăm să clarificați: Indicați unde se regăsește în oferta depusă de dvs. Declarația privind beneficiarii reali, eliberată de ONRC, solicitată conform Fișei de date”.

Cu adresa nr. 215/28.11.2024, ...SRL a răspuns solicitării astfel:

„Referitor la solicitarea dumneavoastră prin care ne solicitați Declarația privind beneficiarii reali eliberată de ONRC, vă precizăm faptul că în Fișa de date au fost stipulate următoarele:

«Până la data limită de depunere a ofertelor, operatorii economici vor completa și transmite, odată cu D.U.A.E., o declarație pe propria răspundere dată de către reprezentantul legal, care va conține datele privind beneficiarii reali ai entității juridice străine în conformitate cu Legea 129/2019, cu completările și modificările ulterioare.

Ulterior, în baza art.196, alin. (2) din Legea 98/2016, doar ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar al ofertelor admisibile va prezenta documentele suport doveditoare, astfel:

-pentru ofertanții a căror acționari sunt persoane fizice sau persoane juridice înregistrate pe teritoriul României, se va depune un extras O.N.R.C.».

În cadrul ofertei am depus Declarația privind beneficiarii reali, data de reprezentantul legal și, urmare a solicitării dumneavoastră, având în vedere prevederile

art. 196, alin. (1) din Legea 98/2016, vă anexăm Declarația privind beneficiarii reali eliberată de ONRC la data de 27.11.2024”.

Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost analizat în data de 06.12.2024, conform Procesului – verbal nr. 4980, ocazie cu care, în mod greșit, după cum se va reține în considerentele de mai jos, comisia de evaluare a stabilit că ofertantul ...SRL nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției Cap. III.1.1.a Cerința 3, consemnând în acest sens următoarele:

„15. Declarația privind beneficiarii reali, eliberată de ONRC

Cerința la care se face referire în fișa de date a achiziției la punctul I.4.3, Caiet de sarcini

Modul de prezentare a ofertei

Ofertantul prezintă Declarația privind beneficiarii reali, dată de reprezentantul legal, ofertantul nu prezintă declarația privind beneficiarii reali, eliberată de ONRC, **conform Fișei de date III.1.1.a. Cerința 3.**

OFERTA ESTE NECONFORMĂ

Cerința minimă neîndeplinită

se solicită clarificări conf Nota 2”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că în caietului de sarcini, secțiunea Condiții de redactare a ofertei tehnice, autoritatea contractantă a stabilit că:

„Oferta tehnică va conține minim următoarele: (...)

-Formular nr. 11 Declarația privind beneficiarii reali, eliberată de ONRC (...)

ATENȚIE: lipsa oricărei informații de mai sus cu privire la întocmirea ofertei tehnice, duce la respingerea ofertei”.

Legat de aceleași documente, în fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, li se aduce la cunoștință ofertanților că:

„Ofertanții trebuie să transmită Oferta și documentele asociate doar în format electronic, conform instrucțiunilor din prezentul document, și doar prin încărcarea acestora în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, cel târziu la data și ora limită pentru primirea Ofertelor specificate în Anunțul de participare. (...)

Împreună cu propunerea tehnică și propunerea financiară, se vor mai depune și următoarele documente:

1. DUAE (...)

Formularul nr. 11 – Declarația privind beneficiarii reali, eliberată de ONRC”.

Prin urmare, la data depunerii ofertei ofertanții aveau obligația de a depune în ofertă Formularul nr. 11 – Declarație pe proprie răspundere privind beneficiarul real, mai exact în propunerea tehnică, potrivit prevederilor de la secțiunea Condiții de redactare a ofertei, document care a fost prezentat de ofertantul ...SRL în forderul „3.Documente de ofertă tehnică”, în documentul „Declaratii oftehnică – semnat.pdf.p7s”.

Consiliul reține însă că Formularul nr. 11 – Declarație pe proprie răspundere privind beneficiarul real, publicat în SEAP nu face vreo referire la a fi „eliberată de ONRC”, ba mai mult este în fapt o declarație dată de reprezentantul legal al ofertantului, declarație care începe cu formularea „Subsemnatul (...), reprezentant legal/împuternicită al denumirea operatorului economic, (...) declar pe proprie răspundere (...), prin

urmare, obligația de a prezenta formularele așa cum au fost puse la dispoziție a fost respectată de ofertantul contestator.

Autoritatea contractantă susține prin punctul de vedere că în propunerea tehnică nu se regăsește documentul *„Declarația privind beneficiarii reali, eliberată de ONRC”*, document care trebuia prezentat odată cu propunerea tehnică și financiară, conform capitolului IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei din fișa de date, însă Formularul nr. 11, așa cum a fost pus la dispoziția ofertanților a fost depus în ofertă. Faptul că trebuia depus un document eliberat de ONRC nu este culpa contestatoarei ci autorității contractante care a pus la dispoziție un formular de declarație pe proprie răspundere care nu poate fi impus ONRC, respectiv să se impună ONRC să emită o declarație pe un formular al unei autorități contractante, dovadă că ONRC a emis un document propriu denumit *„Furnizare informații privind beneficiarii reali”*.

Autoritatea contractantă nu poate invoca în apărare culpa contestatoarei de a nu fi solicitat clarificări în condițiile în care prima obligată la elaborarea unei documentații cu cerințe clare și complete este autoritatea contractantă în conformitate cu dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*.

De reținut în soluționare și relevante în stabilirea caracterului fondat sau nefondat al criticilor sunt și prevederile din fișa de date a achiziției, Cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, Cerința 3 ***(invocată de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei ca nefiind respectată)***, prin care autoritatea contractantă aduce la operatorilor economici regulile de urmat, potrivit căreia:

„Cerința nr.3:

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate.

Informații cu privire la beneficiarul real – operatorul economic (ofertant individual, membru al unei asocieri) este obligat să pună la dispoziția autorității contractante informații cu privire la beneficiarul real al fondurilor alocate din PNRR, în înțelesul art. 3 punctul 6 din Directiva (UE) 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului, al art. 4 din Legea nr. 129 din 11 iunie 2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, astfel cum sunt reglementate de obligațiile impuse de art. 22 alin. 2 lit. d) din regulamentul (UE) 2021/241 al Parlamentului European și al Consiliului.

Modalitatea de îndeplinire:

Până la data limită de depunere a ofertelor, operatorii economici vor completa și transmite, odată cu D.U.A.E., o declarație pe propria răspundere dată de către reprezentantul legal, care va conține datele privind beneficiarii reali ai entităților juridice străine în conformitate cu Legea 129/2019, cu completările și modificările ulterioare.

Ulterior, în baza art. 196, alin. (2) din Legea 98/2016, doar ofertatul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar al ofertelor admisibile va prezenta documentele suport doveditoare, astfel:

- pentru ofertanții a căror acționari sunt persoane fizice sau persoane juridice înregistrate pe teritoriul României, se va depune un extras O.N.R.C.”.

Astfel, fiind stabilite prevederile documentației de atribuire ofertanții aveau obligația ca la data depunerii ofertelor să prezinte în conținutul propunerii tehnice Formularul nr. 11 – *Declarație pe proprie răspundere privind beneficiarul real*, document depus de contestatoare odată cu oferta, și doar în situația în care oferta sa se clasa pe primul loc, la cererea autorității contractante avea obligația de a prezenta *Declarație privind beneficiarii reali, eliberată de ONRC*, obligație îndeplinită prin răspunsul transmis autorității contractante cu adresa nr. 215/28.11.2024.

Sanctiunea respingerii ofertei întemeiată pe prevederea „**ATENȚIE: lipsa oricărei informații de mai sus cu privire la întocmirea ofertei tehnice, duce la respingerea ofertei**”, a fost în mod greșit aplicată de comisia de evaluare având în vedere că aceasta este prevăzută în caietul de sarcini și se putea aplica doar pentru lipsa unor documente, inclusiv a Formularului nr. 11, formular care însă a fost depus în propunerea tehnică încă de la data stabilită pentru depunerea ofertelor.

De altfel, în luarea unei decizii de respingere a ofertei autoritatea contractantă invocă prevederi ale documentației de atribuire care stabilesc etape diferite de evaluare, respectiv evaluarea propunerii tehnice, respectiv prevederile caietului de sarcini privind modul de elaborare a propunerii tehnice cât și cele de la Cap. III.1.1.a Cerința 3 din fișa de date care privește etapa de solicitare și depunere a unor documente de către ofertantul clasat pe locul I, creând astfel confuzie în ceea ce privește temeiul în baza căruia a fost luată măsura respingerii ofertei.

Mai mult decât atât, solicitările de clarificări formulate în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. nr. 935/2016 au rolul de confirmare formală sau de completare a propunerii tehnice raportat la informații care se regăsesc deja în conținutul ei, așa cum sunt cele privind beneficiarii reali, și nu pot deveni instrumente de solicitare a unor documente ca ulterior depunerii lor oferta să fie respinsă ca inacceptabilă pentru răspuns neconcludent. Rolul solicitării de clarificări nu este unul formal sau folosit ca instrument de respingere a ofertelor pentru depunere unor documente care nu fac altceva decât să confirme informații existente deja în ofertă. Solicitățile de clarificări nu au rolul unor capcane întinse ofertanților, cum nici prevederile neclare ale documentației de atribuire, comisia de evaluare având obligația de a-și îndeplini atribuțiile stabilite de art. 127 din HG nr. 395/2016 cu profesionalism, bună credință și cu respectarea dispozițiilor legale.

Concluzionând, Consiliul constată că măsura respingerii ofertei ca inacceptabilă pentru completarea cu un document care conține informații existente deja în același Formular nr. 11 depus în ofertă, este excesivă și nelegală de vreme ce documentul nou depus nu face altceva decât să confirme informații deja existente, în conformitatea cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, având în vedere rezultatul analizei criticilor contestatoarei, Consiliul constată caracterul nelegal al deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de ...SRL, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 5149/18.12.2024 cu privire la oferta depusă de ...SRL, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 5149/18.12.2024 cu privire la oferta depusă de ...SRL, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 12 (doisprezece) pagini.