



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1830/C5/1986

Data: 06.10.2020

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 39491/15.09.2020, ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de Director General și convențional, prin SPCA ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SPCA ... din municipiul ..., a contestat raportul procedurii nr. 4933/07.09.2020 întocmit în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări la instalația de joasă tensiune pentru separarea instalației electrice existente în imobilul situat în Piața Presei Libere nr. 1 – SAIFI 2020”, cod CPV 45315600-4 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea în tot a actului atacat, anularea Procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la evaluarea garanției de participare, în sensul adoptării de măsuri de remediere și de reevaluare a ofertei sale și, ulterior, emiterea unui nou Raport/Rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia care se va pronunța.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă, motivat de faptul că „Garanția de participare nu a fost depusă în SEAP cel mai târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor în cuantumul și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire”, în timp ce oferta depusă de ...SRL a fost declarată câștigătoare. În acest sens, contestatoarea consideră că, în mod nelegal, nu s-a făcut aplicarea art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în sensul de a-i solicita clarificări, încălcându-se principiile nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității.

În continuare, contestatoarea încunoștințează că în timpul elaborării ofertelor, comisia de evaluare a solicitat 3 clarificări ofertantului ...SRL, în datele de 16.07.2020, 03.08.2020 și, respectiv, 12.08.2020, în timp ce oferta sa a fost respinsă, deși garanția de participare a fost depusă în SEAP înainte de data și ora limită de depunere a ofertelor și în cuantumul și pentru perioada prevăzute în documentația de atribuire, depunând astfel, în dovedire, polița de asigurare și print-screen din SEAP.

Sub acest aspect, contestatoarea menționează, pe de o parte, că legislația în vigoare nu obligă autoritatea contractantă să ceară garanție de participare, putând derula orice fel de procedură de achiziție publică fără depunerea acesteia, iar pe de altă parte, faptul că, potrivit art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația legală de a solicita clarificări referitoare la eventuala garanție de participare neconformă iar acceptarea redepunerii acesteia putea fi acceptată fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 și fără a fi în situația de a produce vreun avantaj în raport cu cealaltă ofertă depusă, deoarece garanția de participare era constituită deja la data depunerii ofertelor în termenul, în forma, în cuantumul și pentru perioada solicitate.

Astfel, ...SRL arată că scopul procedurii de achiziție publică îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială, iar acesta nu poate fi realizat prin înlăturarea arbitrară a unor oferte, fiind benefic atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru binele general ca în cadrul procedurii să participe cât mai mulți ofertanți având o concurență mare și un preț mic.

Având în vedere aceste argumente, contestatoarea consideră nelegală respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, în condițiile în care aceasta întrunește în totalitate cerințele documentației de atribuire.

În susținerea contestației, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Având în vedere contestația formulată de ...SRL, Consiliul, prin adresa nr. 39680/1986/C5/16.09.2020, a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, să transmită, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea

respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 59.850,88 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK - SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

...SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 39680/1986/C5/16.09.2020, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 39826/17.09.2020, depunând dovezile solicitate, precum și o copie a recipisei de consemnare, în sumă de 35.000 lei, cu precizarea că aceasta va fi suplimentată cu suma de 24.850,88 lei.

Autoritatea contractantă ... a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 5169/16.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 39769/16.09.2020, reprezentând punctul de vedere referitor la contestație.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă menționează că a fost calificat un singur ofertant, comisia de evaluare declarând oferta depusă de ...SRL, ca fiind inacceptabilă, întrucât nu a fost depusă garanția de participare.

Având în vedere prevederile de la pct. 6a) „Garanția de participare” din fișa de date a achiziției, potrivit căroră s-a solicitat depunerea unei garanții de participare în valoare de 29.925 lei și faptul că autoarea contestației nu a făcut dovada depunerii acesteia în cadrul documentelor de calificare, autoritatea contractantă subliniază că oferta acesteia a fost respinsă.

Totodată, autoritatea contractantă opinează că nu avea niciun drept să solicite clarificări conform art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, decât privind „eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia”.

Autoritatea contractantă face precizarea că nu-i poate atrage vinovăția faptul că ofertantul a depus garanția de participare în secțiunea „Propunere financiară” și nu în cadrul secțiunii „Documente de calificare”, iar potrivit modului de funcționare al platformei SEAP, pentru a putea vizualiza propunerea financiară trebuie parcurși anumiți pași, respectiv:

- se declară acceptabilă oferta pe baza documentelor de calificare;
- se declară conformă propunerea tehnică, iar platforma SEAP permite vizualizarea propunerii financiare.

Astfel, nefiind îndeplinite criteriile de calificare, autoritatea contractantă susține că, prin lipsa garanției de participare, oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă.

De asemenea, autoritatea contractantă face trimitere la art. 60 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele mai sus menționate, ... solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea raportului procedurii ca fiind valabil.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 39979/17.09.2020, ...SRL a transmis, în original, Recipisa de consemnare nr. 206509302/1 din 15.09.2020, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 35.000 lei.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 40049/17.09.2020, ...SRL a transmis, în copie, dovada completării cauțiunii cu suma de 24.850,88 lei.

Față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 5169/16.09.2020, contestatoarea a formulat susțineri prin adresa datată 18.09.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 40328/18.09.2020, susținând că niciun act normativ nu prevede obligația unui ofertant să facă dovada depunerii garanției de participare în cadrul documentelor de calificare, acest aspect nefiind inserat nici în documentația de atribuire și nici în anunțul de participare, fiind astfel, culpa exclusivă a autorității contractante.

Contestatoarea invocă prevederile art. 36 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și susține că le-a respectat în prezenta procedură de atribuire, susținând, totodată, că obligația autorității contractante este aceea de a preciza unde anume trebuie încărcată garanția de participare.

În final, contestatoarea concluzionează că legea califică nedepunerea garanției de participare în cadrul documentelor de calificare ca reprezentând neîndeplinirea unei condiții de formă aferentă elaborării și prezentării ofertei, reiterând faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări.

Prin corespondența transmisă în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 40561/21.09.2020, ...SRL a transmis Recipisa de consemnare nr. 206514324/1 din data de 17.09.2020, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 24.850,88 lei.

Consiliul, prin adresa nr. 41013/1986/C5/23.09.2020, a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de ...SRL și dovada transmiterii punctului de vedere către aceasta.

Prin adresa nr. 5328/24.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 41505/25.09.2020, ... a transmis dosarul achiziției publice, însoțit de oferta contestatoarei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări la instalația de joasă tensiune pentru separarea instalației electrice existente în imobilul situat în Piața Presei Libere nr. 1 – SAIFI 2020”, cod CPV 45315600-4 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la 08.07.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 2.992.544 lei, fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, în procedura de atribuire au depus oferte doi operatori economici, respectiv, ...SRL și ...SRL.

După evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a declarat ca fiind câștigătoare oferta depusă ...SRL, în timp ce oferta depusă de ...SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, aspect consemnat în raportul procedurii nr. 4933/07.09.2020

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 4935/07.09.2020, ...SRL a transmis Consiliului, la data de 15.09.2020, contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

- anularea în tot a raportului procedurii nr. 4933/07.09.2020;
- anularea Procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la evaluarea garanției de participare, în sensul adoptării de măsuri de remediere și de reevaluare a ofertei sale și, ulterior, emiterea unui nou Raport/Rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia care se va pronunța.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 59.850,88 lei prin recipisa nr. 206509302/1 din 15.09.2020 în valoare de 35.000 lei și recipisa nr. 206514324/1 din data de 17.09.2020, în valoare de 24.850,88 lei, ambele eliberate de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul comunicării rezultatului procedurii (adresa nr. 4935/07.09.2020), rezultă că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, întrucât „garanția de participare nu a fost depusă în SEAP cel mai târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor în cuantumul și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire”.

În analiza contestației, Consiliul apreciază relevante prevederile documentației de atribuire menționate la Cap. III.1.6.a) „Garanție de participare” din fișa de date a achiziției, potrivit cărora:

„Cuantumul garanției de participare este de 1% din valoarea estimată, respectiv: 29.925 lei fără TVA cfm. Art. 35 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Perioada de valabilitate a garanției de participare (GP) - 6 luni de la data limită de depunere a ofertelor. GP se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis de o instituție de credit din România sau din alt stat sau de o societate de asigurări, în condițiile legii. Este de preferat ca GP să fie emisă de către o bancă care să aibă corespondent în România, care se încarcă în SEAP, în cuantumul și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire, respectiv 6 luni.

Precizări: În cazul în care GP se constituie prin Scrisoare de Garanție Bancară, aceasta se **va încărca în SEAP cel mai târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor** în cuantumul și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire. Se prezintă Formularul 9. Cont /.../. Se acceptă numai ordine de plată care sunt vizate de bancă. În orice situație, **dovada constituirii GP se va încărca în SEAP cel mai târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor**. AC va ține cont de prevederile art. 64 alin. (3) din HG nr. 395/2016 coroborate cu art. 132 alin. (3) din același act normativ. Echivalența pentru o GP depusă în altă valută se va face la cursul BNR (se poate utiliza, ca referință, și cursul valutar menționat de BCE) recomandabil din data anterioară datei limită de depunere a ofertelor cu 5 zile sau din data publicării anunțului de participare/simplificat în SEAP. Este de preferat ca GP să fie emisă de către o bancă care să aibă corespondent în România.

Instrumentul de garantare trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate”.

De asemenea, Consiliul apreciază că relevante speței sunt următoarele prevederi legale:

- art. 36 alin. (4) din HG nr. 395/2016: „(4) **Instrumentul de garantare se transmite în SEAP împreună cu oferta** și celelalte documente ale acesteia, **cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor**, și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate”.

- art. 60 alin. (1) din hotărârea invocată: „(1) **Operatorul economic are obligația de a transmite oferta** și DUAE în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.”

Prevederile documentației de atribuire, deci inclusiv cerința referitoare la constituirea și depunerea garanției de participare, nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a

verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

În aceste condiții, susținerea contestatoarei referitoare la faptul că legislația în vigoare nu obligă autoritatea contractantă să solicite garanție de participare, va fi respinsă, ca tardiv formulată la data de 15.09.2020, în condițiile în care documentația de atribuire, care conține cerința în discuție, a fost publicată în SEAP la data de 22.06.2020, astfel că termenul legal de contestare a acestei cerințe, prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit la data de 29.06.2020.

Din documentele depuse la dosarul cauzei de contestatoare rezultă că, în fapt, ...SRL a încărcat în SEAP, la data de 07.07.2020, deci în cadrul termenului limită de depunere a ofertelor stabilit pentru 08.07.2020, în cadrul propunerii financiare, fișierul intitulat „Garanție de participare licitație.pdf”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în cadrul „Procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare”, aceștia au reținut, în legătură cu oferta depusă de ...SRL, faptul că *„garanția de participare nu a fost depusă cel mai târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor în cuantumul și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire drept urmare oferta este considerată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016”*, concluzie reiterată și în cadrul raportului procedurii nr. 493/07.09.2020.

Analizând critica referitoare la nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei prin raportare la prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care, așa cum rezultă din prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a precizat, în mod concret, unde anume în SEAP, trebuie încărcată dovada constituirii garanției de participare, nefiind precizată secțiunea specială în care aceasta trebuie încărcată, așa cum dispune art. 60 alin. (3) din HG nr. 395/2016. În acest context, nu se poate reține, că ofertantul contestator nu a încărcat/depus în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, dovada constituirii garanției de participare.

Astfel, Consiliul apreciază că, în speță, raportat la modul în care a fost întocmită documentația de atribuire, se impunea ca autoritatea contractantă să aibă un rol activ, să nu facă dovada unui formalism excesiv și să clarifice cu ofertantul contestator aspectul în discuție, prin aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*.

Se impune, aşadar, ca membrii comisiei de evaluare să clarifice cu ofertantul contestator dacă a constituit garanţia de participare în cadrul termenului legal, dacă a încărcat-o în SEAP şi în caz afirmativ, să precizeze unde anume a încărcat garanţia în SEAP şi să redepună acest document în vederea verificării sale, iar ulterior, să ia o decizie cu privire la acest aspect.

Desigur, la deschiderea propunerii financiare urmează a se verifica veridicitatea susţinerilor contestatoarei, iar în cazul în care acestea nu se susţin oferta va putea fi respinsă.

În ceea ce priveşte cererea contestatoarei de obligare a autorităţii contractante la plata sumei de 4.860 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocaţilor), dovedite cu factura nr. 1243/18.09.2020 şi ordinul de plată 1/18.09.2020, Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru şi timbrul judiciar, onorariile avocaţilor, ale experţilor şi ale specialiştilor numiţi în condiţiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare şi pierderile cauzate de necesitatea prezenţei la proces, cheltuielile de transport şi, dacă este cazul, de cazare, precum şi orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfăşurare a procesului.

(2) Instanţa poate, chiar şi din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaţilor, atunci când acesta este vădit disproporţionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfăşurată de avocat, ţinând seama şi de circumstanţele cauzei. Măsura luată de instanţă nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat şi clientul său.

(3) Dispoziţiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experţilor judiciari şi a specialiştilor numiţi în condiţiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micşorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru şi a timbrului judiciar, precum şi plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condiţiile legii, dovada existenţei şi întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părţii care a câştigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părţi poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispoziţiile anterior menţionate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părţii.

În speţă, Consiliul reţine culpa procesuală a autorităţii contractante în intentarea acţiunii de către contestatoarea ...SRL, motiv pentru care

Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 4.860 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de Societatea de avocați ..., facturate cu factura seria ALEX nr. 1243 din data de 18.09.2020 și achitate prin OP nr. 1 la data de 18.09.2020.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 500 lei, din următoarele considerente:

Faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de Societatea de avocați ..., Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 4860 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 500 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca

depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 4.860 lei, la suma de 500 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, „Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare” și, în tot, raportul procedurii nr. 4933/07.09.2020 și actele subsecvente acestuia. Va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 4.360 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă Anulează, în parte, „Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare” și, în tot, raportul procedurii nr. 4933/07.09.2020 și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Admite, în parte, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 4.360 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.