CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 66/15.12.2017, transmisă inițial, prin fax și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 53723/15.12.2017 și respectiv, sub nr. 54199/19.12.2017, SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de administrator, a contestat documentația de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a acordului-cadru de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de spălătorie a inventarului moale a unității sanitare”, cod CPV 98310000-9 (Rev.2), iniţiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat obligarea autorităţii contractante la remedierea încălcării dispoziţiilor legale, în sensul:

- eliminării solicitării de a pune la dispoziţia autorităţii contractante a lenjeriei de pat, material moale, etc.;
- solicitarea îndeplinirii, de către ofertanţi, a ISO 14001 şi ISO 18001;
- solicitarea deţinerii unor maşini de spălat cu barieră igienică;
- acceptarea ca transportul lenjeriei curate şi murdare să se poată efectua cu aceeaşi maşină, dacă aceasta este compartimentată şi avizată în acest sens;
- autorizaţie ADR pentru transport materiale periculoase, conducător auto, consilier de siguranţă;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Încheierea nr. 667/C5/4584/19.12.2017, fiind respinsă ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, SC ...SRL învederează că în urma analizării documentației de atribuire publicată în SEAP de către autoritatea contractantă, a constatat mai multe aspecte nelegale care lipsesc din caietul de sarcini, fapt pentru care a înaintat Notificarea prealabilă nr. 64/14.09.2017, la care nu a primit niciun răspuns.

Astfel, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea, din caietul de sarcini, a cerinței *„Prestatorul să pună la dispoziţia autorităţii contractante lenjerie de pat şi material moale aferente activităţii spitalului (câmpuri operatorii, halate etc) în locul celei deteriorate, până la finalizarea operaţiunilor de completare a stocului aflat în uz”*, întrucât o consideră nelegală, aceasta referindu-se la închirierea de lenjerie, ceea ce este lipsit de o bază legală, având în vedere obiectul achiziției și legislaţia aplicabilă acesteia. Contestatoarea susține că prin această cerinţă nu se specifică un număr exact de bucăţi şi sortimente care ar urma să fie livrate, nici dacă acestea vor fi înapoiate prestatorului „după finalizarea operaţiunilor de completare a stocului aflat în uz”, din această exprimare nefiind cunoscut nici stocul, nici cantitatea existentă şi deteriorată, nici ceea ce însemnă operaţiunea de completare.

Totodată, contestatoarea face precizarea că această cerinţă nu specifică nici dacă lenjeria deteriorată, care ar urma să fie înlocuită, a fost deteriorată din vina actualului prestator de servicii sau este vorba de lenjeria care ar putea să se deterioreze pe parcursul viitorului contract. Astfel, contestatoarea consideră că o astfel de cerinţă poate genera costuri suplimentare directe foarte mari, pentru viitorul prestator şi costuri suplimentare indirecte, pentru autoritatea contractantă, iar prin modul în care a fost întocmită solicitarea, nu prezintă informaţii concrete, prin care să poată fi estimate aceste costuri.

Mai mult, contestatoarea subliniază că în cazul în care această cerinţă rămâne neschimbată, autoritatea contractantă poate pretinde înlocuirea unui număr foarte mare de bucăţi de lenjerie, fără ca ofertantul declarat câştigător să fi putut estima acest lucru în momentul în care a depus propunerea financiară, prin urmare, întrucât cerința generează confuzie și ţinând cont că din cuprinsul acesteia se înțelege că autoritatea contractantă se află în proces de completare a stocului existent, contestatoarea solicită eliminarea acesteia.

În ceea ce priveşte calitatea serviciilor prestate, conform OMS nr. 1025/2000, SC ...SRL solicită obligarea autorității contractante de a introduce, în caietul de sarcini, ISO 18001/2008 şi ISO 14001:2004,

pentru demonstrarea responsabilităţii şi a îndeplinirii sarcinilor personalului în cadrul serviciilor de spălătorie, conform art. 12 şi a Legii nr. 98/2016 privind demonstrarea prin standarde specifice a îndeplinirii criteriilor solicitate.

Contestatoarea menționează că această activitate trebuie să corespundă criteriilor definite de standardul ISO 18001/2008 în ceea ce priveşte Sistemul de Management al Sănătăţii şi Securităţii Ocupaţionale, având în vedere condiţiile de risc epidemiologie în care se colectează transportă şi prelucrează lenjeria de spital, împreună cu prezentarea pentru personalul angajat care lucrează la prelucrarea lenjeriei material moale, a extrasului Revisal cu angajaţii care manipulează lenjeria, însoţit de dovada efectuării cursurilor de igienă la o companie acreditată şi respectarea normelor prevăzute în standardul ISO 14001 privind Sistemul de Management pentru Mediul înconjurător, în ceea ce priveşte colectarea şi trasabilitatea deşeurilor şi a apelor uzate, pentru a se evita suspendarea activităţii şi a contractului de prestări servicii, în cazul în care, în urma unei inspecţii a ITM sau a Gărzii de Mediu, se constată că nu sunt respectate condiţiile de funcţionare în ceea ce priveşte transportul şi prelucrarea materialelor periculoase - deşeuri periculoase.

În ceea ce privește art. 13 din OMS nr. 1025/2000, respectiv funcţionarea spălătoriei, autoritatea contractantă solicită obligarea autorității contractante la solicitarea, pentru prelucrarea lenjeriei contaminate, cu potenţial infecţios ridicat, a utilizării maşinilor de spălat cu barieră igienică, conform art. 13.3 din ordinul ante-menționat, doar în aceste condiţii autoritatea contractantă putând alege între un prestator de servicii de calitate şi un eventual prestator de conjunctură, necorespunzător dotat cu utilaje care să asigure aplicarea standardelor solicitate de legislaţia actuală, în ceea ce priveşte secţiile cu risc infecţios ATI, BO, TBC, Oncologie, Infecţioase etc.

În continuare, contestatoarea solicită modificarea cerinței referitoare la transportul lenjeriei murdare/curate, astfel încât maşina de transport să corespundă cerinţelor stipulate în OMS nr. 613/2009 privind aprobarea Metodologiei de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deşeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, în sensul de a fi compartimentată şi autorizată de către D.S.P. şi aflată în evidenţele Agenţiei Judeţene de Mediu, iar conducătorul auto care deserveşte această autospecială să fie angajat al furnizorului de servicii, să fie instruit prin cursuri pentru transport de materiale ce prezintă risc infecţios prin compania ofertantă la această procedură, să posede autorizaţie ADR obţinută ca şi angajat efectiv al companiei ofertante, iar compania ofertantă să prezinte un contract valabil pe perioada desfăşurării contractului de prestări servicii cu autoritatea contractantă, cu un consilier de siguranţă pentru transport materiale periculoase.

Față de acest aspect, contestatoarea face precizarea că aceste cerinţe sunt impuse și verificate în cazul controalelor efectuate de către inspectorii Gărzii Naţionale pentru Protecţia Mediului, în cadrul

controalelor efectuate la agenţii economici care prestează servicii de colectare şi prelucrare deşeuri - materiale periculoase.

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatoarea învederează că în cazul în care societatea sa va depune oferta în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini, implicit va participa la o procedură total viciată și se va conforma unor cerinţe nelegale, în contradicţie cu legislaţia achiziţiilor publice sau, neputându-se conforma cerinţelor nelegale, va fi exclusă din procedură.

Față de cele de mai sus, SC ...SRL solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată şi obligarea autorităţii contractante la eliminarea cerinţelor nelegale impuse prin caietul de sarcini.

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 53829/4584 C5/18.12.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ...SRL, între altele, să comunice contestația, în original, însoțită de notificarea prealabilă nr. „64/14.09.2017”.

De asemenea, prin adresa nr. 53828/4584 C5/18.12.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., între altele, înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă ... a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 54248/ 19.12.2017, punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ...SRL, prin care arată că își menține documentația de atribuire cu cerințele solicitate, întrucât, în cazul în care aceasta ar fi modificată așa cum se solicită prin contestație, s-ar încălca principiul proporționalității, fiind de natură să restrângă concurența și să favorizeze anumiți participanți la procedură.

Autoritatea contractantă consideră că cerințele impuse de contestatoare sunt excesive, arătând că există agenți economici care au experiență ridicată în astfel de activități, cu dotări corespunzătoare, adecvate serviciilor care trebuie prestate, dar care nu îndeplinesc condițiile pe care SC ...SRL dorește să fie inserate în documentația de atribuire. În măsura în care s-ar admite contestația formulată de SC ...SRL, mai opinează autoritatea contractantă, s-ar limita condițiile de participare, restul operatorilor economici nu vor avea posibilitatea să participe, deși calitatea acestora ar fi superioară celor care îndeplinesc aceste condiții impuse de contestatoare.

Autoritatea contractantă face trimitere la dispozițiile art. 2, art. 49, art. 50 și art. 155 din Legea nr. 98/2016 și consideră că în cazul în care ar adopta măsurile de remediere impuse de contestatoare, ar încălca dispozițiile art. 172 alin. (3) din același act normativ.

În vederea soluționării contestației formulată de SC ...SRL, Consiliul, prin adresa nr. 2320/4584 C5/17.01.2018, a revenit asupra solicitării sale din adresa nr. 53828/4584 C5/18.12.2017, întrucât din verificările efectuate de către Consiliu, rezultă că la dosarul cauzei nu se

regăsesc documentele ce constituie dosarul achiziției publice, astfel cum stipulează art. 148 din HG nr. 395/2016. În acest sens, Consiliul i-a reamintit dispozițiile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2001 (invocate și în cadrul adresei sus-menționate), solicitând comunicarea documentelor ante-menționate.

Autoritatea contractantă ... a remis, prin adresa nr. 844/17.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 2588/18.01.2018, documentele ce fac parte din dosarul achiziției publice, solicitate prin adresa CNSC nr. 2320/4584 C5/17.01.2018.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 3710/29.01.2018, autoritatea contractantă a remis procesul verbal intermediar nr. 1 înregistrat sub nr. 1444/26.01.2018, încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor.

De asemenea, prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 3778/29.01.2018 și nr. 3851/29.01.2018, autoritatea contractantă a comunicat formularul DUAE depus de contestatoare în cadrul procedurii, precum și garanția de participare constituită de aceasta.

În vederea soluționării contestației formulată de SC ...SRL, Consiliul, prin adresele nr. 3850/4584 C5/29.01.2018 și nr. 3851/4584 C5/29.01.2018, a pus în discuția părților, din oficiu, excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea și promovarea contestației, având în vedere că, deși la data de 15.12.2017, a formulat contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire, la data de 19.12.2017 a depus ofertă în cadrul procedurii în cauză constituind, inclusiv, garanția de participare, această atitudine a sa dovedind faptul că nu a fost prejudiciată de prevederile documentației de atribuire, acceptând toate dispozițiile acesteia și depunând o ofertă în consecință.

În cuprinsul adresei CNSC mai susmenționată se mai arată că: <<Astfel, deși obiectul contestației îl constituie *„obligarea autorității contractante la remedierea încălcării dispozițiilor legale în procedura de achiziție publică (...) în sensul:*

- eliminării solicitării de a pune la dispoziția autorității contractante a lenjeriei de pat, material moale etc.”;

- solicitarea îndeplinirii de către ofertanți a ISO 14001 și ISO 18001;

- solicitarea deținerii unor mașini de spălat cu barieră igienică;

- acceptarea ca transportul lenjeriei curate și murdare să se poată efectua cu aceeași mașină, dacă aceasta este compartimentată și avizată în acest sens;

- autorizație ADR pentru transportul materialelor periculoase, conducător auto, consilier de siguranță”, se constată faptul că în cazul în care Consiliul ar constata temeinicia contestației, nu ar putea dispune măsuri de remediere în această fază a procedurii de atribuire, consecința fiind anularea întregii proceduri de atribuire și, prin urmare a tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă în cadrul acesteia.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes în promovarea contestației dat fiind faptul că prin anularea procedurii de atribuire (singura soluție care se poate dispune în situația admiterii contestației), SC ...SRL nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că are calitate de ofertant, interesul său actual fiind acela de a deveni ofertant câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză>>.

La dosarul cauzei a mai fost transmis de către autoritatea contractantă, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 3975/30.01.2018, opis-ul întocmit de contestatoarea SC ...SRL postat în SEAP la data de 19.12.2018.

Contestatoarea SC ...SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 3851/4584 C5/29.01.2018, prin adresa nr. 9/31.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 4112/31.01.2018, prin care a solicitat respingerea excepției invocată arătând că în cadrul contestației a solicitat, între altele, și suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea contestației, tocmai pentru a evita situația de față.

Astfel, contestatoarea consideră că a luat toate măsurile legale pentru a evita anularea procedurii, iar faptul că autoritatea contractantă nu a înțeles să prelungească termenul de depunere a ofertelor până la decizia CNSC cu privire la suspendarea procedurii sau chiar să suspende procedura, Consiliul pronunțându-se ulterior termenului de depunere a ofertelor, nu îi pot fi imputate.

Prin urmare, SC ...SRL învederează că interesul său în acest moment este același cu cel din momentul în care a înaintat contestația, și anume aducerea în legalitate a prezentei proceduri. Mai exact, interesul său primordial „(în această fază a procedurii în care a ajuns fără voia sa)” este ca procedura să fie anulată și reluată cu respectarea legislației în vigoare.

În ceea ce privește justificarea autorității contractante, referitoare la faptul că ar limita concurența prin introducerea unor cerințe obligatorii, contestatoarea nu o poate lua în considerare, atâta timp cât aceasta achiziționează în mod direct, lunar, servicii de spălătorie lenjerie de la unul dintre ofertanții prezenți la procedură, ofertant care nu îndeplinește toate cerințele obligatorii pentru acest tip de serviciu.

Astfel, contestatoarea solicită respingerea excepției lipsei de interes a contestatoarei și admiterea contestației sale astfel cum a fost aceasta formulată, cu consecință anulării procedurii.

Prin adresa nr. Ad 1596/31.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 4086/31.01.2018, autoritatea contractantă ... a răspuns la solicitarea CNSC nr. 3850/4584 C5/29.01.2018, arătând că autoarea contestației a înregistrat contestația la data de 15.12.2017 prin care a adus critici prevederilor documentației de atribuire, însă la data de 19.12.2017 a depus ofertă, constituind garanția de participare, dovedind astfel că nu este prejudiciată în niciun fel de aceste prevederi.

Autoritatea contractantă reiterează argumentul CNSC în sensul că în situația în care Consiliul ar constata temeinicia contestației și, pe cale de consecință, s-ar admite contestația, nu ar putea dispune măsuri de remediere în această fază a procedurii de atribuire, consecința fiind anularea întregii proceduri de atribuire și, prin urmare a tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă în cadrul acesteia.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă susține că în cazul în care s-ar dispune anularea procedurii de atribuire, SC ...SRL nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că are calitate de ofertant, interesul său actual fiind acela de a deveni ofertant câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Astfel, autoritatea contractantă face trimitere la dispozițiile art. 32 alin. (1) din noul cod de procedură civilă și învederează că, potrivit doctrinei, prin impunerea cerinței interesului, care corespunde maximei „pas d'interet, pas d'action”, s-a urmărit să se evite nu numai unele litigii lipsite de orice utilitate pentru reclamant, pur vexatorii, dar în același timp să se menajeze timpul magistraților al căror rol să nu fie încărcat cu astfel de pricini. Condiția interesului trebuie să se verifice nu numai în legătură cu cererea de chemare în judecată, ci pe tot parcursul procesului, ori de câte ori se apelează la una sau alta dintre formele procedurale care alcătuiesc conținutul acțiunii civile. Interesul de a promova cererea trebuie justificat de reclamant doar în persoana sa, el nefiind ținut a proba interesul pârâtului de a participa la judecată.

Ori, în situația de față, autoritatea contractantă subliniază că autoarea contestației nu ar obține niciun folos practic în măsura în care s-ar admite contestația, întrucât singura soluție pe care CNSC-ul o poate pronunța este de anulare a întregii proceduri de atribuire.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de spălătorie a inventarului moale a unității sanitare”, cod CPV 98310000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind „data limită de depunere a ofertelor” la 19.12.2017 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA între 19.923,75 – 478.170 RON.

Analizând cuprinsul contestației formulată de SC ...SRL, Consiliul reține că aceasta este formulată împotriva documentației de atribuire postată în SEAP la data de 04.12.2017.

La data de 11.12.2017, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ...SRL a transmis autorității contractante, notificarea prealabilă împotriva prevederilor documentației de atribuire solicitând:

- „eliminarea solicitării de a pune la dispoziția autorității contractante a lenjeriei de pat, material moale etc.”;
- solicitarea îndeplinirii de către ofertanți a ISO 14001 și ISO 18001;

- solicitarea deținerii unor mașini de spălat cu barieră igienică;
- acceptarea ca transportul lenjeriei curate și murdare să se poată efectua cu aceeași mașină, dacă aceasta este compartimentată și avizată în acest sens;
- autorizație ADR pentru transportul materialelor periculoase, conducător auto, consilier de siguranță".

În cadrul termenului stipulat de art. 6 alin. (4), autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns la notificarea prealabilă transmisă de SC ...SRL.

La data de 15.12.2017, SC ...SRL a transmis Consiliului, prin fax, contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând „obligarea autorității contractante la remedierea încălcării dispozițiilor legale în procedura de achiziție publică (...) în sensul:
- eliminării solicitării de a pune la dispoziția autorității contractante a lenjeriei de pat, material moale etc.";
- solicitarea îndeplinirii de către ofertanți a ISO 14001 și ISO 18001;
- solicitarea deținerii unor mașini de spălat cu barieră igienică;
- acceptarea ca transportul lenjeriei curate și murdare să se poată efectua cu aceeași mașină, dacă aceasta este compartimentată și avizată în acest sens;
- autorizație ADR pentru transportul materialelor periculoase, conducător auto, consilier de siguranță;
- să dispuneți suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin cerere de ofertă până la soluționarea prezentei contestații".

Cu privire la capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 667/C5/4584 din data de 19.12.2017, respingând ca nefondată cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de SC ...SRL.

Verificând documentele aflate la dispoziția sa, transmise de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte, până la „data limită pentru depunerea ofertelor" indicată în documentația de atribuire, respectiv **19.12.2017 ora 15:00**, 3 ofertanți printre care și contestatoarea SC ...SRL așa cum rezultă din Procesul-verbal intermediar nr. 1, înregistrat sub nr. 1444/26.01.2018.

Examinând excepția lipsei de interes, invocată din oficiu, prin adresele CNSC nr. 3850/4584 C5/29.01.2018 și nr. 3851/4584C5/ 29.01.2018 transmise celor două părți, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care:

- art. 2: (1) *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere,*

recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi."

- art. 3 alin. (1) *„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*
(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire."

Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Cod de procedură civilă, care dispune că: *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (….) d) justifică un interes"* și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevede că: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (….)".*

Din dispoziția legală invocată, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes **legitim** în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. De altfel, interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe cumulative stipulate de art. 33 din Cod procedură civilă, respectiv: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că, deși la data de **15.12.2017**, SC ...SRL a formulat contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire, ulterior, depunerii contestației, la data de **19.12.2017** contestatoarea a depus ofertă în cadrul procedurii în cauză dovedind faptul că nu a fost prejudiciată de prevederile documentației de atribuire, acceptând toate dispozițiile acesteia și depunând o ofertă în consecință.

De altfel, pentru depunerea ofertei, SC ...SRL a constituit inclusiv garanția de participare prin OP nr. 223/19.12.2017, completând și formularul de ofertă, despre care se vorbește în Fișa de date a achiziției la punctul IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare, așa cum rezultă din opiss-ul ofertei contestatoarei, transmis la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă.

Astfel, deși obiectul contestației îl constituie *„obligarea autorității contractante la remedierea încălcării dispozițiilor legale în procedura de achiziție publică (...) în sensul:*
- eliminării solicitării de a pune la dispoziția autorității contractante a lenjeriei de pat, material moale etc.";
- solicitarea îndeplinirii de către ofertanți a ISO 14001 și ISO 18001;
- solicitarea deținerii unor mașini de spălat cu barieră igienică;

- acceptarea ca transportul lenjeriei curate și murdare să se poată efectua cu aceeași mașină, dacă aceasta este compartimentată și avizată în acest sens;
- autorizație ADR pentru transportul materialelor periculoase, conducător auto, consilier de siguranță", se constată faptul că în cazul în care Consiliul ar constata temeinicia contestației, nu ar putea dispune măsuri de remediere în această fază a procedurii de atribuire, consecința fiind anularea întregii proceduri de atribuire şi, prin urmare a tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă în cadrul acesteia.

În acest context, Consiliul mai reține faptul că în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.3) – Modul de prezentare a ofertei, autoritatea contractantă a menționat că *„Oferta se depune conform cerințelor suportului tehnic oferit de SEAP",* precum și dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2017 conform cărora *„Ofertantul depune oferta* ***elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei*** (...)", de unde rezultă faptul că, SC ...SRL, depunând ofertă în prezenta procedură de atribuire, și-a însușindu-și toate cerințele documentației de atribuire, inclusiv cele care fac obiectul actului de sesizare a Consiliului.

Având în vedere faptul că SC ...SRL a depus ofertă în cadrul acestei proceduri, în ultima zi a „datei limită de depunerea ofertelor" indicat în documentația de atribuire, respectiv la data de 19.12.2017, dar cu toate acestea, anterior, solicitase Consiliului *„obligarea autorității contractante la remedierea încălcării dispozițiilor legale în procedura de achiziție publică (...) în sensul:*
- eliminării solicitării de a pune la dispoziția autorității contractante a lenjeriei de pat, material moale etc.";
- solicitarea îndeplinirii de către ofertanți a ISO 14001 și ISO 18001;
- solicitarea deținerii unor mașini de spălat cu barieră igienică;
- acceptarea ca transportul lenjeriei curate și murdare să se poată efectua cu aceeași mașină, dacă aceasta este compartimentată și avizată în acest sens;
- autorizație ADR pentru transportul materialelor periculoase, conducător auto, consilier de siguranță" (singura soluție care se poate dispune în cauză în situația admiterii contestației, dat fiind stadiul procedurii de atribuire, este anularea procedurii de atribuire), Consiliul apreciază că atitudinea contestatoarei nu este una consecventă, liniară, fiind una contradictorie, ofertantul contestator urmărind să creeze două situații juridice, în funcție de care, în viitor, va avea posibilitatea să opteze în funcție de interesul său la acel moment.

Astfel, dacă oferta sa va fi declarată câștigătoare, în mod evident va renunța la acțiune (contestație/plângere) și va opta pentru încheierea contractului (scopul oricărui ofertant fiind acesta) iar în situația în care oferta sa va fi respinsă opțiunea sa va fi aceea de a insista în desființarea procedurii de atribuire, respectiv admiterea contestației și anularea procedurii de atribuire.

Conform dispozițiilor art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, „oferta” reprezintă „actul juridic prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţie publică”, în consecință orice ofertant urmărește câștigarea procedurii și în consecință încheierea contractului de achiziție publică cu autoritatea contractantă și nu „anularea procedurii”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes în promovarea contestației deoarece atitudinea acesteia neconsecventă, neliniară și contradictorie, nu poate corespunde unui interes **legitim.**

În acest context, Consiliul apreciază că prin anularea procedurii de atribuire contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că are calitatea de ofertant iar interesul său actual este de a câștiga procedura de atribuire.

Deşi nici Legea nr. 98/2016 şi nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se **înţelege folosul practic imediat** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mişcare a acţiunii sale. Exerciţiul dreptului de a formula o acţiune în justiţie, precum şi o contestaţie ca cea de faţă, cere o justificare, prin impunerea condiţiei interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral şi/sau material, trebuie să fie legitim, personal şi direct, să fie născut şi **actual.**

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerinţa **actualităţii.**

Interesul unei contestatoare se analizează pentru fiecare caz în parte, în funcție de obiectul contestației (solicitarea/solicitările adresate Consiliului) și situația concretă a contestatorului (ofertant sau nu).

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes în promovarea contestației dat fiind faptul că prin anularea procedurii de atribuire (singura soluție care se poate dispune în situația admiterii contestației), de SC ...SRL nu ar obține niciun folos practic și **actual**, dat fiind faptul că are calitate de ofertant, interesul său **actual** fiind acela de a deveni ofertant câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerinţa actualităţii, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. 4906/27.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei din cadrul adresei nr. 9/31.01.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 4112/31.01.2018 (răspuns la adresa CNSC nr. 3851/4584 C5/29.01.2018), întrucât a fost opțiunea contestatoarei formularea notificării prealabile în ultima zi a termenului legal - 11.12.2017, în condițiile în care zilele de 09 și 10 decembrie au fost zile nelucrătoare (sâmbătă și duminică), motiv pentru

care sesizarea Consiliului s-a putut face abia la data 15.12.2017 (vineri), data limită de depunere a ofertelor fiind 19.12.2017 (marți).

Pe de altă parte, Consiliul constată că așa cum rezultă din cuprinsul contestației la data formulării actului de sesizare a Consiliului, contestatoarea oscila între a depune sau nu ofertă, dovadă în acest sens fiind următoarele paragrafe din contestație:

„Altfel, spus, dacă vom depune oferta în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, implicit vom participa la o procedură total viciată și ne vom conforma unor cerințe nelegale, în contradicție totală cu legislația achizițiilor publice sau, neputându-ne conforma cerințelor nelegale și absurde ale autorității, vom fi abuziv excluși.

Invers, dacă nu vom participa din cauza menționatelor nereguli, orice șansă de atribuire este indiscutabil compromisă", decizia de a depune ofertă în cadrul procedurii de atribuire fiind luată ulterior depunerii contestației.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „interesul nostru primordial (...) este ca procedura de atribuire să fie anulată și reluată cu respectarea legislației în vigoare", de vreme ce decizia de a depune ofertă este ulterioară formulării contestației, iar autoarea acesteia, nici ca urmare a punerii în discuție a excepției lipsei de interes, nu a luat decizia de a-și retrage oferta depusă în procedură, situație în care atitudinea acesteia nu ar mai fi fost una contradictorie, generatoare de cele două situații juridice la care Consiliu s-a referit anterior la pag. 11 a prezentei decizii.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabileşte că, în cauza supusă soluţionării, SC ...SRL nu deţine calitatea de persoană vătămată în înţelesul legii, motiv pentru care Consiliul va respinge contestaţia ca lipsită de interes.

În raport de cele reţinute, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu privind lipsa de interes a contestatoarei SC ...SRL și va respinge contestația ca lipsită de interes.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunţare asupra fondului contestaţiei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia invocată din oficiu şi respinge ca lipsită de interes contestaţia formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **....**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.