

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 13.01.2026

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 81907/19.11.2025 (dosar nr. ...), formulată de către ..., cu sediul în ..., având adresa de corespondență ales la ... din ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat convențional de avocat ..., împotriva raportului procedurii nr. 66852/12.11.2025 și împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 66855/12.11.2025, acte emise de ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Regenerare urbană în zona cartierul ...”*, cod CPV 45223300-9 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../22.07.2025, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 66852/12.11.2025, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 66855/12.11.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la comunicările rezultatului procedurii transmise către ceilalți participanți la procedură cu privire la evaluarea ofertei Asocierii ... (LIDER) - ... (asociat), respectiv a rezultatului procedurii de atribuire,

- (ii) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de Asocierii ... (LIDER) - ... (asociat) - locul I în clasamentul final actual, sub aspectul celor prezentate în contestație, cu consecința constatării caracterului neconform al ofertei Asocierii ... (LIDER) - ... (asociat) și emiterea unui nou raport/rezultat legal al procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 84859/02.12.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de către ... și menținerea în integralitate a actelor atacate de către contestatoare;

- în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (10) teza a doua din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită Consiliului să decidă atribuirea contractului către Asocierea formată din ... (lider) – ... (asociat), întrucât asocierea a fost desemnată câștigătoare de autoritatea contractantă.

II. Prin contestația nr. 2301/19.11.2025, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 82010/20.11.2025 (dosar nr. ...) formulată de către ..., lider al asocierii ... – ... – ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .../, având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva adresei nr. 66861/12.11.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și împotriva raportului procedurii nr. 66852/12.11.2025, acte emise de către ..., cu sediul în ..., str. 25 Octombrie nr. 1, județul Satu Mare, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de către contestatoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 84856/02.12.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de către ... și menținerea în integralitate a actelor atacate de către contestatoare;

- în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (10) teza a doua din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită Consiliului să decidă atribuirea contractului către Asocierea formată din ... (lider) – ... (asociat), întrucât asocierea a fost desemnată câștigătoare de autoritatea contractantă.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ..., și nr. ..., care vor fi soluționate împreună.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra

cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Motivarea integrală a contestației înregistrată la CNSC sub nr. 81907/19.11.2025 (dosar nr. ...) se regăsește în fișierul „[.../00184] Contestatie SC ...(19.11.2025)-semnat.pdf.p7m”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 20.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../22.07.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 14 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin adresa nr. 69020/24.11.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 82917/24.11.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00186] Punct de vedere catre SC ...-semnat.pdf.p7m”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 11.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../22.07.2025.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 83315/25.11.2025, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 1 din 20.11.2025, în valoare de 88.000 lei, emisă de Raiffeisen BANK – Agenția 13 Septembrie 4.

Prin adresa nr. 69207/24.11.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 84620/28.11.2025, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 84859/02.12.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de către ... și menținerea în integralitate a actelor atacate de către contestatoare;
- în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (10) teza a doua din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită Consiliului să decidă atribuirea

contractului către Asocieria formată din ... (lider) – ... (asociat), întrucât asocierea a fost desemnată câștigătoare de autoritatea contractantă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.../00188] Interventie la SC ...-semnat.pdf.p7m”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 11.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 22.07.2025.

Prin adresa nr. 88408/4595/C6/15.12.2025, Consiliul a solicitat ... următoarele:

„Având în vedere «Declarația privind oferta depusă» înaintată de societatea dvs., precum și raportat la faptul că ... solicită studiul dosarului, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne comunicați temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de dvs. ca fiind «confidențiale», să justificați această încadrare și să demonstrați prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: «La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.»”

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 88866/17.12.2025, ... a răspuns solicitării Consiliului.

Conform solicitării din cadrul contestației înregistrată la CNSC sub nr. 81907/19.11.2025, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C..

Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 08.01.2026 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 462/08.01.2026, ... a depus concluzii scrise.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul [.../00190] Concluzii scrise SC ...-semnat.pdf.p7m”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 08.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 22.07.2025.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 1355/13.01.2026, ... a depus concluzii scrise.

Motivarea integrală a concluziilor srise se regăsește în fișierul „[.../00191] Concluzii scrise SC ...(12.01.2025)-semnat.pdf.p7m”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 13.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../22.07.2025.

II. Motivarea integrală a contestației nr. 2301/19.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 82010/20.11.2025 (dosar nr. ...) se regăsește în fișierul „[.../00185] Contestatie ... SRL (19.11.2025)-semnat.pdf.p7m”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 20.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../22.07.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 25 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 82558/21.11.2025, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211866046/1 din 20.11.2025, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Satu Mare.

Prin adresa nr. 69022/24.11.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 82915/24.11.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00187] Punct de vedere catre SC G&S PROIECT 2015 SRL-semnat.pdf.p7m”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 11.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../22.07.2025.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 84856/02.12.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de către ... și menținerea în integralitate a actelor atacate de către contestatoare;
- în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (10) teza a doua din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită Consiliului să decidă atribuirea contractului către Asocierea formată din ... (lider) – ... (asociat), întrucât asocierea a fost desemnată câștigătoare de autoritatea contractantă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.../00189] Interventie la ...-semnat.pdf.p7m”, postat de autoritatea

contractantă în SEAP la 11.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../22.07.2025.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Regenerare urbană în zona cartierul ...”, cod CPV 45223300-9 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../22.07.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 18.423.875,7 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii nr. 66852/12.11.2025, oferta depusă de a fost clasată pe locul II, ofertantul declarat câștigător fiind ..., iar oferta depusă de ... a fost declarată inadmisibilă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 1 din 20.11.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzătoare dosarului nr. ..., iar ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211866046/1 din 20.11.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzătoare dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către cele două contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește contestația, formulată de către societatea ... –..., a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, obiect al dosarului nr. ..., Consiliul reține că se referă la modul în care autoritatea contractantă a decis desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de către Asocieria ... – În opinia contestatoarei oferta criticată a fost calificată în mod eronat ca fiind conformă și câștigătoare.

Totodată, în soluționare, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... a formulat cererea de

intervenție voluntară înregistrată la CNSC cu nr. 84859/02.12.2025, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, oferta acestei societăți, fiind declarată câștigătoare, societatea în cauză are interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Preliminar, Consiliul reține că autoritatea contractantă a restricționat accesul contestatoarei la oferta desemnată câștigătoare, pe considerentul că înscrisurile din aceasta ar fi fost declarate confidențiale.

Având în vedere acest aspect, precum și raportat la faptul că societatea contestatoare a solicitat accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC, și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul a solicitat societatea ..., prin adresa nr. 88408/4595/C6/15.12.2025 să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ... a prezentat documentul denumit „HOTĂRÂREA ADUNĂRII GENERALE A ASOCIATULUI UNIC nr. 421/30.04.2025 (...)”, care nu conține explicații, justificări concrete astfel încât să demonstreze/dovedească în mod clar caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

În acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024:

„(...) Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare.

Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ##### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului oferat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă.

(...)

Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ##### SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector”) nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano.

Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi oferate într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuire la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate.

Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate.

Cât timp ofertantul ##### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...).

Având în vedere considerentele anterioare, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei ..., care și-a manifestat dorința de a studia dosarul achiziției, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Prima observație, identificată de către Consiliu, se referă la faptul că, în opinia contestatoarei, Asocierea ... - ..., denumită în continuare „Asocierea ACNV”, „a oferat un procent absolut nerealist și nesustenabil de numai 5% pentru cheltuielile indirecte, cheltuieli reprezentând cumulul costurilor indirecte necesare cu personalul propus, lucrările de laborator, servicii topografice, reparații în perioada de garanție.”

În susținerea afirmației sale, contestatoare face trimitere la Răspunsul consolidat nr. 54575/12.09.2025, respectiv la întrebarea și răspunsul nr. 2: „Autoritatea contractantă nu pune la dispoziție teren pentru organizarea de șantier, această responsabilitate cade în sarcina executantului”.

În soluționarea acestei critici, Consiliul se va raporta la cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, din fișa de date, prin care se solicită:

„Ofertantul are obligația de a elabora și prezenta Propunerea Financiară astfel încât să respecte specificațiile precizate în Caietul de sarcini, respectiv în P.T.E. din documentația de atribuire.

Documentele care vor fi prezentate în cadrul propunerii financiare:

a) Formularul de ofertă

b) Liste de cantități de lucrări cu valori, formularele F1, F2, F3, F4 și F5 sau C2, C3, C4 (în funcție de programul utilizat) însoțite de toate consumurile de resurse aferente C6, C7, C8, C9.

La întocmirea propunerii financiare, ofertanții vor respecta consumurile din listele de cantități de lucrări publicate de Autoritatea Contractantă precum și variantele tehnologice ale articolelor de deviz modificate de către proiectant, care se regăsesc în cadrul documentației de atribuire.

Se vor respecta articolele de bază cuprinse în listele de cantități de lucrări, iar în ceea ce privește articolele de deviz asimilate se vor respecta variantele tehnologice publicate în cadrul Documentației de atribuire.

Pentru o evaluare facilă a ofertelor se va respecta structura listelor de cantități publicate în documentația de atribuire și ordinea articolelor de deviz din cadrul acestora.

ATENȚIE

Pentru a întocmi corect oferta se impune aplicarea cotelor aferente contribuțiilor sociale datorate de angajator și respectarea tarifului orar aferent salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, în conformitate cu prevederile legale în vigoare la data limită de depunere a ofertelor.

IMPORTANT

Calculule aritmetice se vor face cu două zecimale, fără aproximări.

Prețul ofertei din Formularul de ofertă însoțit, trebuie să acopere toate lucrările descrise în documentele ofertei. Nu este acceptată ofertarea doar pentru o parte din lucrări.

Prețul propunerii financiare nu poate depăși valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare simplificat deoarece nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică. (...)”.

Verificând formularul de propunere financiară a asocierii criticată, Consiliul reține că valoarea propusă este de 14.400.305,40 lei, fără TVA, iar anexat acestuia se regăsesc, printre altele, Formularul F1-Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și Formularul F3 - *LISTA cu cantități de 3 lucrări pe categorii de lucrări*, cheltuielile indirecte având procente și de 8% (fila 238), 20% (fila 125).

Relevante pe acest aspect sunt dispozițiilor Ordinului Ministrului Finanțelor Publice nr. 1826 din 22 decembrie 2003 pentru aprobarea *Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune*, respectiv:

„2.3. Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor

Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

...;

b) cheltuieli indirecte;

...

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Cheltuielile indirecte cuprind:

– regia fixă de producție, formată din cheltuielile indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;

– regia variabilă de producție, care constă în cheltuielile indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de materiale și forța de muncă (...),

precum și cele ale Ordinului Ministrului Finanțelor Publice nr. 1802

din 29 decembrie 2014 - Partea I pentru aprobarea Reglementărilor

contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate, respectiv:

„7. cost de producție înseamnă prețul de achiziție al materiilor prime și al materialelor consumabile și alte cheltuieli care pot fi atribuite direct bunului în cauză.

Costul de producție sau de prelucrare al stocurilor, precum și costul de producție al imobilizărilor cuprind cheltuielile directe aferente producției, și anume: materiale directe, energie consumată în scopuri tehnologice, manoperă directă și alte cheltuieli directe de producție, costul proiectării produselor, precum și cota cheltuielilor indirecte de producție alocată în mod rațional ca fiind legată de fabricația acestora.

Costurile de conversie (prelucrare) a stocurilor includ costurile direct legate de unitățile produse, cum ar fi costurile cu manopera directă. De asemenea, ele includ și alocarea sistematică a regiei fixe și variabile de producție generată de transformarea materialelor în produse finite. Regia fixă de producție constă în acele costuri indirecte de producție care rămân relativ constante, indiferent de volumul producției, cum sunt: amortizarea, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și costurile cu conducerea și administrarea secțiilor. Regia variabilă de producție constă în acele costuri indirecte de producție care variază direct proporțional sau aproape direct

proporțional cu volumul producției, cum sunt materialele indirecte și forța de muncă indirectă.”

Conform acestor dispoziții, cheltuielile indirecte sunt cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei, iar odată ce acestea au fost stabilite/anticipate la nivelul societății ele se vor aloca pe fiecare produs în parte. De altfel, nicăieri, în cadrul acestor norme, nu se specifică faptul că ponderea acestor cheltuieli trebuie să fie unică la nivelul unei societăți, fiind evident faptul că aceste ponderi pot diferi de la un produs la altul, pe de o parte, iar pe de altă parte, legiuitorul nu a impus un minim sau maxim pentru această categorie de cheltuieli

Prin urmare, conform Ordinului nr. 1568/2002, cea care stabilește ponderea cheltuielilor indirecte este evident societatea comercială, care întocmește propunerea financiară.

Față de cele expuse, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia asocierea criticată ar fi prezentat un procent „nerealist și nesustenabil de numai 5%” pentru cheltuielile indirecte, cu atât mai mult cu cât aceasta prezintă propriile calcule care nu pot constitui repere bazate pe impuneri legale.

Mai mult, prezentarea trunchiată din anumite decizii ale CNSC-ului nu poate fi luată în considerare, în condițiile în care soluționarea cauzelor se face strict pe baza informațiilor și documentelor aferente fiecăreia dintre acestea, spețele fiind diferite.

Următoarea critică a societății contestatoare se referă la faptul că Asocierea ACNV nu ar fi oferat, în propunerea sa tehnică, „materiale bicomponente”, făcând trimitere la cerința din a Memoriului tehnic: *„Pe suprafața pistelor de biciclisti se vor aplica vopsitorii speciale cu vopsea bicomponenta de culoare verde pe tot traseul acestora”*.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această afirmație, motivat de faptul că, în conținutul propunerii tehnice a asocierii criticată, în cadrul Formularului C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale, la nr. crt. 3, se menționează *„8001521A Bicomponent verde kg 3,890.40”*. De asemenea, în același tip de formular se regăsesc următoarele informații: *„DE09C# - M Marcaje rutiere transversale si diverse, exec.mecanic, cu vopsea pe suprafete carosabile”* (pag 35 din PT).

Prin urmare, cerința citată chiar de către societatea contestatoare a fost respectată, astfel că orice acuze pe acest aspect ale contestatoarei sunt nefondate.

Relevante în acest sens, sunt și explicațiile intervenientei din cererea sa de intervenție (filele 8-10), care nu au fost combătute de către societatea contestatoare, chiar dacă acest document a fost cunoscut de aceasta din urmă, conform dovezilor existente la dosarul cauzei.

Legat de acest subiect, contestatoarea mai susține că Asocieria ACNV nu ar fi „optat nici pentru cooptarea unui laborator care să poată efectua testele necesare”, conform cerinței din caietul de sarcini. În opinia acesteia, laboratorul declarat de către asocieria criticată nu ar fi autorizat pentru realizarea lucrărilor pe marcaje.

Verificând susținerile contestatoarei, pe acest aspect, Consiliul constată că sunt doar simple supoziții, nefiind indicat laboratorul despre care acesta face vorbire, limitându-se în a solicita să se constate neconformitatea ofertei criticată. Or, doar simplele afirmații, fără a fi însoțite de probe concludente, nu pot fi luate în considerare, raportat la art. 249 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

O altă o critică a contestatoarei este formulată astfel: *„ASOCIEREA ACNV ȘI-A ASUMAT SI OFERTAT PRIN SUBCONTRACTANTUI ... PRESTAREA SUPRAVEGHERII VIDEO, FĂRĂ ÎNSĂ CA ACEST OFERTANT SĂ FIE AUTORIZAT ÎN MOD LEGAL SĂ PRESTEZE ACESTE ACTIVITĂȚI”*.

Potrivit DUAЕ-ului completat de către societatea ..., conform cap. A: INFORMATII PRIVIND OPERATORUL ECONOMIC, societatea ... apare ca fiind subcontractant, cu un procent de 2,95%, pentru activitatea de supraveghere video.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia subcontractantul de mai sus nu ar deține autorizația emisă de IGPR, Consiliul nu o va reține ca întemeiată.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, în conținutul căreia nu se solicită o asemenea autorizare.

De altfel, nici contestatoarea nu menționează unde anume în documentația de atribuire se solicită prezentarea acestui act odată cu depunerea ofertei.

Pe de altă parte, relevante, în soluționare, sunt dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*, dar și prevederile art. 75 din același act normativ, potrivit cu care ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAЕ sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de autoritatea contractantă, preluate și la nivelul art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice

propușe, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Nu în ultimul rând, în baza art. 127 alin. (1) lit. b) și lit. f) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are atribuția de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, dar și a verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Așadar, Consiliul determină, față de ansamblul legislației pe linie de achiziții publice, că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele, așa cum și ofertanții sunt obligați în a-și întocmi oferta doar pe baza conținutului respectivei documentații de atribuire, conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.”*

Prin urmare, cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese, la un moment dat, de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea contractantă să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Față de cele evocate, Consiliul apreciază că, în contextul în care documentația de atribuire nu conține cerințe explicite în sensul stabilirii în sarcina ofertanților a obligației de prezentare a unei autorizații, a unui atestat etc., aceștia nu sunt debitorii unei asemenea obligații, astfel că susținerile contestatoarei, pe acest aspect, sunt eronate.

Consiliul reține ca relevantă și jurisprudența CJUE, obligatorie pentru statele comunitare, concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene, regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia, fiind: *„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/ 18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care*

rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.”

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo *principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).*

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență *interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte* (punctul 54).

Astfel, prezentarea în ofertă a autorizării despre care face referire contestatoarea, nefiind impusă în mod clar, precis și neechivoc, nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparenței, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS

Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32.

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale.

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că *„unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

Deosebit de importante în economia cauzei sunt și considerentele regăsite în Hotărârea din 26 ianuarie 2023, SC ... împotriva ..., C-403/21, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare, formulată în temeiul articolului 267 privind Tratatul pentru funcționarea Uniunii Europene, de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, conform cărora:

60 Fiind cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi, autorității contractante i sa recunoscut de către legiuitorul Uniunii o largă putere de apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de selecție, fapt demonstrat în special de utilizarea recurentă a verbului „a putea” la articolul 58 din Directiva 2014/24. Astfel, în conformitate cu alineatul (1) al acestui articol, aceasta beneficiază de o anumită marjă de apreciere pentru definirea condițiilor de participare la o procedură de atribuire a unui contract pe care le consideră ca având legătură și fiind proporționale cu obiectul contractului și de natură să garanteze că un candidat sau un ofertant dispune de capacitate juridică și financiară, precum și de competențele tehnice și profesionale necesare pentru executarea contractului care urmează să fie atribuit. Mai precis, potrivit alineatului (4) al articolului menționat, autoritatea contractantă apreciază în mod liber condițiile de participare pe care le consideră proprii, din punctul său de vedere, pentru a garanta în special executarea contractului la un nivel de calitate pe care îl estimează ca adecvat (Hotărârea din 31 martie 2022, Smetna palata na Republika Bulgaria, C195/21, EU:C:2022:239, punctul 50).

61 În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, autoritatea contractantă poate decide să includă, printre criteriile de selecție menționate într-un anunț de participare sau într-un caiet de sarcini, obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

62 Invers, autoritatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste obligații să figureze printre criteriile de selecție. O atare alegere sar putea explica în special prin faptul că obligațiile respective nu au o importanță

semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză. Autoritatea contractantă ar putea prefera de asemenea să menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a contractului pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului câștigător (a se vedea prin analogie Hotărârea din 7 septembrie 2021, *Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 88 și 89).

67 Prin intermediul celei de a doua întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

În deplin acord cu cele statuate de CJUE în cauzele anterior menționate, Consiliul reține că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele documentației, întemeindu-se pe motive legate de cerințe care nu se regăsesc în aceasta, cum sunt cele invocate de contestatoare în prezenta cauză.

Prin urmare, întrucât în documentația de atribuire nu s-a solicitat autorizația în discuție, susținerile simpliste ale contestatoarei vor fi respinse ca neîntemeiate de către Consiliu, astfel că solicitarea acesteia de respingere ca neconformă a asocierii criticată nu este întemeiată pe acest aspect.

Pe de altă parte, este evident că o societatea ... nu va putea efectua legal activitățile respective necesare dacă nu va deține documentele aferente.

Relevante, în acest sens, sunt următoarele explicații ale autorității contractante din punctul său de vedere nr. 69.020/24.11.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 82917/24.11.2025:

«Din Acordul de subcontractare nr. 1.086/18.09.2025, încheiat între Asocierea SC ... (lider) - SC ... (asociat) și subcontractantul SC ... rezultă că acesta din urmă va presta activitățile de supraveghere video, inclusiv montajul echipamentelor aferente. În susținerea acestora, prin răspunsul la solicitarea nr. 65.844/06.11.2025 de a transmite documentele justificative prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, valabile la data prezentării acestora, s-a transmis Certificatul constatator nr. 3948877/05.11.2025 pentru subcontractantul SC ... în care acesta are menționat "Activitatea principală - Domeniul de activitate principal: conform codificării (Ordin 337/2007) Rev. Caen (2) - 8020 - Activități de servicii privind sistemele de securitate". A se vedea și pag. 82 din cadrul propunerii tehnice - Supraveghere video.

Faptul că în cadrul ofertei nu s-a prezentat pentru subcontractantul SC ... licența în cauză, poate fi justificat de faptul că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca licențele (în cazul de față) să fie parte integrantă din ofertă, fiind la nivel declarativ, acestea (licențele) punându-se eventual la dispoziția beneficiarului după semnarea contractului de achiziție publică, la solicitarea acestuia.»

În concluzie, față de cele evocate anterior, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia „oferta prezentată de Asocierea ... se caracterizează prin evidente și multiple carențe de conformitate față de cerințele obligatorii ale Caietului de Sarcini și ale documentației de atribuire”.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Referitor la contestația, înaintată de către societatea ..., obiect al dosarului nr. ..., Consiliul reține că nemulțumirea acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Totodată, în soluționare, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... a formulat cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC cu nr. 84856/07.12.2025, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acestei sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, oferta acestei societăți, fiind declarată câștigătoare, societatea în cauză are interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Motivul de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei se regăsește în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 66.861/12.11.2025, respectiv:

«Oferta dvs. a fost respinsă ca inacceptabilă) din următoarele considerente:

(...) în urma analizării documentelor transmise, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- garanția de participare a fost constituită în numele Asocierea SC ... (lider) - SC ... (asociat)

- din cadrul sistemului SEAP rezultă că modalitatea de participare este: asociere, care este constituit din: ... (lider) - SC ... (asociat) - SC ... (asociat);

(...) în cadrul documentelor de calificare încărcate în SEAP, ați transmis Acord de asociere nr. 2.225/03.09.2025 din care rezultă că asocierea este compusă din ... în calitate de asociat - SC ... în calitate de asociat-SC ... În calitate de asociat.

(...) În ceea ce privește solicitarea de a clarifica că prin Poliță privind garanția de participare la licitație Seria Bbe nr. 00032637 emisă la data de 16.09.2025, însoțită de documentul Instrument de garantare pentru participare la licitație, emise de ..., în numele Asocierea SC G...(lider) - SC ... (asociat) cum va îndeplini condițiile de formă ale garanției de participare solicitate în cadrul Fișei de date cap. III.1.6.a) Garanție de participare pct. 3.

în cadrul răspunsului, ați menționat următoarele: "Dintr-o eroare de redactare a poliței Seria Bbe nr. 00032637 din data de 16.09.2025, societatea de asigurari care a emis polița, ..., a redactat greșit denumirea ofertantului. Societatea de asigurari indreapta greșeala si emite Act Adițional nr. 2 din 08.10.2025 prin care mentioneaza faptul ca corecteaza denumirea asiguratului, rezultând ca ofertantul care a depus oferta si care se asigura prin polița precizata mai sus este Asocierea ... SRL - ... - ... Prin urmare, Polița de asigurare pentru garanția de participare este una valabila si indeplineste toate cerințele solicitate".

Ofertantul a transmis Act adițional nr. 2/08.10.2025 la contractul de asigurare privind garanția de participare la licitație Seria Bbe nr. 00032637, emis de ..., care conține clar denumirea autorității contractante și face referire expresă la procedura organizată, cu mențiunea: "Se corecteaza denumirea asiguratului din "Asocierea SC ... (lider) - SC ..." in "Asocierea ... SRL (lider) - SC ... - SC ...", restul condițiilor de asigurare rămânând nemodificate

în urma analizării răspunsului și a documentelor transmise inițial, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- la data limită de depunere a ofertelor, garanția de participare a fost constituită în numele Asocierea SC ... (lider) - SC ... (asociat)

- din cadrul sistemului SEAP rezultă că modalitatea de participare este: asociere

- în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 59.631/08.10.2025, ați transmis Act adițional nr. 2/08.10.2025 la contractul de asigurare privind garanția de participare la licitație Seria Bbe nr. 00032637, emis de ... în cadrul căruia se specifică modificarea denumirii asiguratului din "Asocierea SC... (lider) - SC ... (asociat)" în "Asocierea SC G... SRL (lider) - SC ...-SC ...".

Având în vedere cele de mai sus și ținând cont de:

- că ofertantul conform SEAP-ului și a acordului de asociere este Asocierea SC G...(lider) - SC ... (asociat) - SC ... (asociat) și nu Asocierea SC G...(lider) - SC ... (asociat) așa cum rezultă din garanția de participare

- cerințele din cadrul Fișei de date a achiziției respectiv Completare Garanția de participare la III.1.6.a) Garanție de participare, punctul 3: "În cazul asocierii, garanția de participare (virament bancar. O.P.. instrument de garantare, etc.) se constituie în numele asocierii.

- în conformitate cu prevederile art. 35 alin (1) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare "Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire"

- că garanția de participare trebuie emisă în numele ofertantului care participă la procedură, întrucât acesta este subiectul obligației de garantare și al eventualelor sancțiuni care decurg din neconformitatea ofertei

- în cazul ofertelor depuse de asocieri de operatori economici, instrumentul de garantare trebuie să fie emis fie în numele tuturor asociațiilor, fie în numele liderului, cu menționarea expresă a calității de reprezentant al asocierii, astfel încât să existe identitate între participantul la procedură și persoana garantată

- ofertantul prin garanția de participare trebuie să confirme că îndeplinește toate condițiile/cerințele prevăzute în documentele achiziției cu privire la constituirea garanției de participare

- conform legislației achizițiilor publice, garanția de participare nu este un simplu document ci face parte din modul în care ofertantul își prezintă oferta, fiind considerat un instrument legal esențial la depunerea ofertei, respectiv până la data limită de depunere a ofertelor. Rolul principal al garanției este de a oferi o siguranță că ofertantul își va respecta angajamentele pe durata procedurii de atribuire. Garanția de participare reprezintă un instrument juridic asociat ofertei și are ca scop protecția împotriva unui eventual comportament necorespunzător al ofertantului.

Comisia de evaluare a decis în unanimitate că nu îndepliniți unul dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, astfel potrivit art. 137 alin.(2) lit.b) din HG 395/2016, oferta depusă de Asocierea SC G...(lider) - SC ... (asociat) - SC ... (asociat), este inacceptabilă. (...).»

Din documentele prezentate de către contestatoare, precum și din susținerile părților, rezultă că aceasta a depus POLITA PRIVIND GARANTIA DE PARTICIPARE LA LICITATIE, Seria BBe nr. 00032637 emisă la data de 16.09.2025, de către asiguratorul ... pentru asiguratul

ASOCIEREA ... (LIDER) SI ..., în valoarea de 180.000,00 lei, prima de asigurare 1.116,00 lei.

În soluționarea criticii pe acest aspect, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, respectiv:

- cap. II.1.5): (...) „Alte valori: Valoarea garanției de participare: 180000 RON (0,98%);

și

- cap. III.1.6.a) Garanție de participare:

1. GP se va constitui în cauntum de: 180.000 lei.

2. Perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei, adică 6 luni de la data limită de depunere a ofertei indicată în anunțul de participare.

3. În cazul asocierii, garanția de participare (virament bancar, O.P., instrument de garantare, etc.) se constituie în numele asocierii.

Cerintele de mai sus menționate vor fi îndeplinite în conformitate cu cerintele menționate din cadrul documentului cu denumirea: *Completare garanția de participare*”.

Întrucât garanția de participare de mai sus este constituită doar pe numele a doi asociați (... și ...), în condițiile în care, potrivit Acordului de asociere nr. 2225/ 03.09.2025, asocierea în discuție este formată din trei asociați, respectiv: SC ..., SC ... și SC ..., iar una din condițiile prezentării scrisorii de garanție bancară este cea stabilită la pct. 3, respectiv de a se constitui, în cazul unei oferte depusă în asociere, în numele asocierii, în etapa de evaluare a ofertei contestatoarei, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, prin adresa nr. 59.631/ 08.10.2025, autoritatea contractantă a solicitat acesteia următoarele clarificări:

«Referitor la Garanția de participare constituită prin Poliță privind garanția de participare la licitație Seria Bbe nr. 00032637 emisă la data de 16.09.2025, însoțită de documentul Instrument de garantare pentru participare la licitație, emise de ..., în cuantum de 180.000,00 lei, cu termenul de valabilitate până la data de 23.03.2026.

În urma analizării documentelor transmise, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- garanția de participare a fost constituită în numele Asocierea SC ... (lider)-SC ... (asociat)

- din cadrul sistemului SEAP rezultă că modalitatea de participare este: asociere, care este constituit din: SC C...(lider) – SC ... (asociat) - SC ... (asociat)

- în cadrul documentelor de calificare încărcate în SEAP, ați transmis Acord de asociere nr. 2.225/03.09.2025 din care rezultă că asocierea este compusă din SC G...în calitate de asociat- SC ... în calitate de asociat - SC ... în calitate de asociat

Având în vedere cele de mai sus și ținând cont de cerința:

- din cadrul Fișei de date cap. Ill.1.6.a) Garanție de participare pct. 3 unde se solicită: „în cazul asocierii, garanția de participare (virament bancar, O.P., instrument de garantare, etc.) se constituie în numele asocierii”,

comisia de evaluare a decis în unanimitate, potrivit art. 132 alin (3) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare,

să vă solicite să clarificați că prin Poliță privind garanția de participare la licitație Seria Bbe nr. 00032637 emisă la data de 16.09.2025, însoțită de documentul Instrument de garantare pentru participare la licitație, emise de ..., în numele Asocierea SC G...(lider) - SC ... (asociat) cum îndepliniți condițiile de formă ale garanției de participare solicitate în cadrul Fișei de date cap. Ill.1.6.a) Garanție de participare pct. 3.»

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat prin adresa înregistrată la sediul autorității cu nr. 59.895/09.10.2025, astfel:

„(...) Dintr-o eroare de redactare a poliției Seria Bbe nr. 00032637 din data de 16.09.2025, societatea de asigurări care a emis polița, ..., a redactat greșit denumirea ofertantului.

Societatea de asigurări îndreaptă greșeala și emite Act Adițional nr. 2 din 08.10. 2025 prin care menționează faptul că corectează denumirea asiguratului, rezultând că ofertantul care a depus oferta și care se asigura prin piluța precizată mai sus este Asocierea G...– ... –(...)”.

La acest răspuns, societatea ... a anexat Actul adițional nr. 2/08.10.2025 la Contractul de asigurarea privind garanția de participare Seria BBe nr. 00032637, în conținutul căruia se precizează, printre altele: «(...) Prin prezentul act se modifică următoarele: Art. 1. Se corectează denumirea asiguratului din „ASOCIEREA ... (LIDER) și ...”, în „ASOCIEREA ... (LIDER) - ... - ...”. Restul condițiilor de asigurare rămân nemodificate».

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în urma răspunsului contestatoarei pe acest aspect, a decis să respingă oferta ca inacceptabilă, deoarece „nu îndeplinește unul din criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire”, aplicând prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/ 2016, potrivit cărora: „În condițiile art. 215 [alin. \(4\)](#) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractant”.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În condițiile art. 215 [alin. \(4\)](#) din Lege, comisia

de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă”, care permit ofertantului de a prezenta informații/documente/justificări etc. ale eventualelor inadvertențe/neconcordanțe asupra garanției de participare deja depusă.

Față de cele prezentate anterior, respectiv la răspunsul dat de către contestatoare prin comunicarea Actului adițional nr. 2/08.10.2025, Consiliul constată că societatea G...a îndeplinit condiția ca respectiva garanție de participare să fie constituită în numele asocierii formată din cele trei societăți, respectiv: G...- ... -

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiate afirmațiile autorității contractante, din punctul său de vedere nr. 69.022/24.11.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 82915/24.11.202, potrivit căroră garanția prezentată inițial nu acoperea întreaga asociere, deoarece, chiar dacă, inițial, respectiva garanție nu a fost constituită în numele întregii asocieri, conform acordului de asociere nr. 2225/03.09.2025 (aspect recunoscut de către contestatoare), prevederile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2025 (mai sus citate), stabilesc, foarte clar, faptul că membrii comisiei de evaluare solicită lămuriri privind *„eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare”*.

Or, în condițiile în care societatea G...a transmis Actul adițional nr. 2 din 08.10.2025, emis de același asigurător, respectiv ..., pentru aceeași poliță de asigurare: Seria BBe nr. 00032637, prin care precizat numele exact al asocierii în discuție, este evident că există dovada clară aferentă cerinței stabilită la pct. 3 de la cap. cap. III.1.6.a) din fișa de date, citată mai sus.

Doar în cazul în care societatea G...nu ar fi transmis actul adițional în discuție prin care să confirme faptul că scrisoarea de garanție este constituită în numele asocierii formată din cele trei societăți, oferta acesteia ar fi putut fi respinsă, ca inacceptabilă, fiind considerat răspunsul neconcludent.

Mai mult, invocarea, de către autoritate, în susținerea argumentelor sale, a art.137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 este eronată, întrucât acesta vizează neîndeplinirea criteriilor de clarificare. Or, garanția de participare nu reprezintă un criteriu de calificare în accepțiunea art. 172 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ci, potrivit art. 35 alin. (1) din Hg nr. 395/2016, reprezintă *„instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.”*

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă, pe acest aspect, deoarece, documentele și informațiile, comunicare de către aceasta, demonstrează respectarea prevederilor art. 36 alin. (2) din HG nr. 395/2016, de referință fiind și principiul proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ..., lider al Asocierii G...- ... - ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Referitor la solicitarea contestatoarei cu privire la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației în cauză, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr.101/2016, conform cărora *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare a prezentat factura nr. 108/19.11.2025 cu ordinul de plată aferent, în cuantum de 12.100,00 lei.

Pe de altă parte, Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 451 alin. 2) din Codul de procedură civilă, conform cărora *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va diminua cuantumul prezentat de către contestatoare și va obliga autoritatea contractantă la plata către aceasta a sumei de 5.000 lei.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, în ceea ce privește contestațiile de mai sus, formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., Consiliul se va pronunța astfel:

- va respinge ca nefondată contestația aparținând societății ... -... (dosar nr. .../2025; pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea

de intervenție înaintată de către societatea ... cu privire la respingerea contestației și va respinge

- va admite contestația formulată de către societatea ..., lider al Asocierii G...- ... - ... (dosar nr. ...) și va anula raportul procedurii nr. 66.852/12.11.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 66.861/12.11.2025 în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei; va obliga autoritatea la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei contestatoarei, cu luarea în considerare a scrisorii de garanție bancară a acesteia, conform motivării; va obliga autoritatea la plata cheltuielilor de judecată către contestatoare, în sumă de 5.000 lei; pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea

În ceea ce privește solicitarea intervenientei de aplicare a dispozițiilor art. 26 alin. (10) teza a doua din Legea nr. 101/2016, Consiliul o va respinge, întrucât, anterior, s-a dispus reevaluarea ofertei Asocierii G...- ... - ... (dosar nr. ...).

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție înaintate de către societatea ... pentru cele două contestații.

Respinge ca nefondată contestația aparținând societății ... -... (dosar nr. .../2025), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...; pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție înaintată de către societatea

Admite contestația formulată de către societatea ..., lider al Asocierii G...- ... - ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu aceeași autoritatea contractantă și va anula raportul procedurii nr. 66.852/12.11.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 66.861/12.11.2025 în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei. Obligă autoritatea la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei contestatoarei, cu luarea în considerare a scrisorii de garanție bancară a acesteia, conform motivării. Obligă autoritatea la plata cheltuielilor de judecată către contestatoare, în sumă de 5.000 lei. Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea

Respinge solicitarea intervenientei de aplicare a dispozițiilor art. 26 alin. (10) teza a doua din Legea nr. 101/2016, întrucât, anterior, s-a dispus reevaluarea ofertei Asocierii G...- ... - ... (dosar nr. ...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini