

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13640/27.02.2026, formulată de Asocieria, prin lider, cu sediul în, ..., reprezentată convențional prin, cu sediul procesual ales în, împotriva raportului procedurii nr. 1716/19.02.2026, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„1. Să anulați în parte Raportul procedurii nr. 1716 din 19.02.2026 prin care s-a respins ca inacceptabilă și neconformă oferta depusă de subscrisa precum actele care stau la baza evaluării ofertei și implicit să anulați în parte rezultatul procedurii;

2. Să obligați autoritatea contractantă să reevalueze oferta subscrisei întrucât aceasta este acceptabilă și conformă.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 16153/09.03.2026, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, solicită:

- încuviințarea în principiu și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulate de Asocieria, ca neîntemeiată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care lider al Asocierii critică raportul procedurii nr. 1716/19.02.2026, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, astfel:

Într-o etapă anterioară, împotriva rezultatului procedurii, atât Asocierea, cât și Asocierea au formulat contestații, iar în urma Deciziei CNSC nr. 3783/C2/4185, 4196 din 12.12.2025 Consiliul a admis în integralitate contestația formulată de și, în parte, contestația formulată de

Împotriva Deciziei CNSC ambele părți au formulat plângere, iar prin Decizia nr. 115/23.01.2026 instanța a modificat, în parte, decizia CNSC, în sensul că s-a anulat minuta ședinței de evaluare nr. 11133 din 29.09.2025, precum și toate actele întocmite în procedură ulterior acestei minute și s-a dispus reluarea procedurii începând cu acest moment.

Cu ocazia reevaluării, oferta Asocierii a fost declarată:

- inacceptabilă, prin raportare la prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare considerând că s-au adus modificări la propunerea tehnică prin răspunsul oferit la clarificări;

- neconformă, prin raportare la prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare considerând că oferta nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.

Față de acest rezultat, contestatorul este de părere că în mod greșit comisia de evaluare din cadrul autorității contractante a considerat oferta sa, ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Potrivit contestatorului, cu ocazia reevaluării ofertelor i s-au cerut clarificări cu privire la menționarea în programul de lucrări a perioadei de timp friguros, iar prin răspunsul său, Asocierea *nu* a adus modificări la propunerea tehnică, așa cum susține, în mod nefondat, comisia de evaluare. Graficul Gantt transmis comisiei prin răspunsul la clarificări *nu* cuprinde niciun fel de modificări din perspectiva duratei totale, a naturii și duratei lucrărilor, a ordinii de execuție etc.

Singura diferență dintre cele două grafice depuse de Asocierea este, conform autorului contestației, menționarea, în chenarul din stânga, a perioadei de timp friguros.

Ori, în opinia sa, această „*modificare*” nu reprezintă o modificare în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, ci reprezintă corectarea unui viciu de formă permis a fi remediat în acord cu prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Corectarea Graficului Gantt, în sensul evidențierii exprese a perioadei de timp friguros, este susținută în mod expres de mențiunile

din propunerea tehnică - pag. 6 și 17, în sensul asumării exprese a respectării prevederilor Normativului C16-84, arată contestatorul.

De asemenea, perioada evidențiată în Graficul Gantt este aceeași cu cea asumată de Asocieria prin propunerea tehnică, respectiv 15 noiembrie - 15 martie, graficul Gantt fiind în toate cazurile unul provizoriu, întrucât în funcție de data începerii lucrărilor acesta va fi actualizat în mod corespunzător.

În ceea ce privește analiza comisiei cu privire la zilele menționate în Graficul Gantt, contestatorul precizează următoarele:

Programul informatic Microsoft Project adaugă automat numărul de zile odată ce se introduce intervalul 15 noiembrie - 15 martie.

Pentru intervalul 17.11.2025 - 15.03.2026 programul informatic a precizat un număr de 85 de zile.

Ziua de 15 noiembrie este o zi de weekend, iar ziua de 17 este prima zi de luni a săptămânii.

Comisia de evaluare consideră că în acest interval sunt de fapt 78 de zile lucrătoare și nu 85.

În programul informatic Microsoft Project *nu* există opțiunea de a lucra concomitent cu zile calendaristice și zile lucrătoare.

Dacă Asocieria ar fi selectat pentru perioada de timp frigos „zile calendaristice”, toate celelalte activități prevăzute în grafic ar fi suferit la rândul lor o modificare, or *nu* prezintă relevanță numărul de zile sau natura acestora, ci *intervalul* în sine, acesta fiind singurul prevăzut de Normativ și de documentația de atribuire.

Nici documentația de atribuire și nici Normativul C16-84 nu prevăd un număr minim de zile, ci doar un interval 15 noiembrie - 15 martie, cu titlu de perioadă *convențională* de timp frigos.

Pentru intervalul 16.11.2026 - 15.03.2027 comisia consideră că numărul de zile lucrătoare este de 82 și nu de 86, iar pentru intervalul 15.11.2027- 15.03.2028 comisia consideră că numărul de zile lucrătoare este de 85 și nu de 88.

Datorită faptului că *nu* se cunoaște data începerii lucrărilor, există posibilitatea ca prin hotărâre de guvern să fie declarate și alte zile din acest interval ca fiind zile libere.

Atât timp cât corectarea viciului de formă este susținut de restul obligațiilor asumate prin propunerea tehnică - respectarea Normativului C16-84, oferta Asocierii a fost respinsă, în mod greșit, ca fiind inacceptabilă.

În ceea ce privește caracterul neconform al ofertei Asocierii, comisia a considerat că perioada de timp frigos consemnată în grafic contravine Normativului C16-84 și cerinței din Fișa de date, concluzie ce se fundamentează din nou pe analiza *numărului* de zile și nu pe analiza *intervalului*.

Atât timp cât normativul sau fișa de date nu prevăd un număr minim de zile, ci doar un interval, este evident viciat raționamentul comisiei de evaluare.

Prin menționarea perioadei de timp friguros în Graficul Gantt s-a corectat un viciu de formă, aspect susținut de restul elementelor din propunerea tehnică ce nu au fost modificate prin răspunsul la clarificări.

Această corectare a viciului de formă nu poate fi comparată cu situația ofertei depusă de Asocierea care, în fapt, a depus un nou Grafic Gantt cu schimbarea ordinii de execuție a lucrărilor și a intervalelor în care se realizează, deci o nouă ofertă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrișuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2125/03.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 14735/03.03.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asocierea SC clarificări online, în SEAP, prin adresa nr. 1340, la care acesta a răspuns, în termen, la data de 13.02.2026, ora 14:59, în SEAP, unde a depus o arhivă cu denumirea „*Răspuns la clarificari 13.02.2026*”, care conține 3 pdf. - uri: „*Drum critic cu timp friguros*”, „*Grafic Gantt Drum Friguros*” și „*Răspuns la clarificări 13.02.2026*”.

Analizând răspunsul la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că graficul depus cu ocazia răspunsului la clarificări este modificat față de cel depus inițial, prin adăugarea perioadei de timp friguros, astfel:

- ✓ 85 zile: 17.11.2025-15.03.2026;
- ✓ 86 zile: 16.11.2026 - 15.03.2027;
- ✓ 88 zile: 15.11.2027-15.03.2028.

Astfel, comisia de evaluare constată că cerința din Fisa de date, conform căreia „Ofertantul va identifica și consemna în programul de lucrări perioada de timp friguros. Durata activităților va fi exprimată în zile” nu este îndeplinită, întrucât ofertantul a exprimat perioada de timp friguros în zile „*presupuse*” a fi lucrătoare, iar conform cerinței din fișa de date rezultă că durata trebuie exprimată în zile calendaristice.

Comisia de evaluare *nu* a apreciat în mod greșit că durata trebuie exprimată în zile calendaristice, ci a interpretat în conformitate cu art. 3, alin (1), lit. ddd) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: „*ddd) zile - zile calendaristice, cu excepția cazurilor în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare*”.

De asemenea, prin susținerea conform căreia perioada de timp friguros nu este o activitate și nu prezintă relevanță câte zile sunt menționate în Graficul Gantt, contestatorul încearcă să denatureze și să minimalizeze cerința expresă din fișa de date.

Cerința din fișa de date a achiziției „Ofertantul va identifica și consemna în programul de lucrări perioada de timp friguros. Durata activităților va fi exprimată în zile” a fost clară și fără echivoc, nu a fost contestată de către asocieră și nici nu s-au solicitat clarificări cu privire la lămurirea acesteia.

Mai mult, numărul de zile consemnate de ofertant ca fiind timp friguros nu sunt nici calendaristice, nici lucrătoare.

Astfel, în perioada 17.11.2025 - 15.03.2026 sunt 78 de zile lucrătoare / 119 zile calendaristice, nu 85 cât evidențiază ofertantul în grafic;

În perioada 16.11.2026 - 15.03.2027 sunt 82 de zile lucrătoare / 120 zile calendaristice, nu 86 cât evidențiază ofertantul în grafic;

În perioada 15.11.2027 - 15.03.2028 sunt 85 de zile lucrătoare / 122 zile calendaristice, nu 88 cât evidențiază ofertantul în grafic.

Deși contestatorul pretinde că a întocmit graficul în zile lucrătoare, în mod greșit, acesta include zile nelucrătoare (sărbători legale, declarate zile libere), ca fiind zile lucrătoare.

Cu privire la activitățile executate în perioada de timp friguros, comisia constată că nu toate activitățile sunt executate la interior, o parte dintre activități sunt executate la exterior și sunt influențate/afectate de timpul friguros.

Deși ofertantul menționează în cuprinsul propunerii tehnice că va respecta prevederile Normativului C16-84 și C16-79, acest fapt nu conduce la îndeplinirea cerinței din fișa de date.

Totodată, modificarea Programului de lucrări nu poate fi asimilată unui viciu de formă, deoarece informații privind perioada de timp friguros nu se regăsesc niciunde în cuprinsul propunerii tehnice. Chiar dacă contestatorul a invocat respectarea normativelor, acesta nu a evidențiat care este perioada de timp friguros pe parcursul executării contractului.

În concluzie, prin graficul depus, pe de o parte ofertantul modifică oferta inițială, iar pe de altă parte nu îndeplinește cerința din fișa de date.

Având în vedere cele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului, respingerea contestației formulată de Asocieră, ca fiind nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 16153/09.03.2026, ..., solicită cele menționate în partea introductivă.

Pe fondul contestației, ulterior justificării admisibilității cererii sale intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra caracterul neîntemeiat al criticilor formulate de contestator.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, ale art. 134 alin. (6) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 215 alin. (5), art. 212 alin. (1) lit. a) și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Asocierea a constituit cautiunea, prin asociatul, în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 03.03.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 717/05.03.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 11905/17.10.2025 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, admisibilitatea ambelor oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de Asocierii, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, Asocierea, a cărei ofertă s-a clasat pe locul 2, și, respectiv au formulat contestațiile soluționate prin decizia nr. 3783/C2/4185,4196/ 12.12.2025.

Împotriva acestei decizii, a fost formulată plângere, în urma căreia, prin Hotărârea nr. 115/23.01.2026, dosar nr. 16/54/2026, Curtea de Apel Craiova a dispus modificarea în parte a acestei decizii, în sensul că: Dispune anularea minutei ședinței de evaluare 11133 din 29.09.2025 și a tuturor actelor întocmite în procedura de atribuire ulterior acestei minute și reluarea procedurii începând cu acest moment. Respinge cererea de suspendare a procedurii de atribuire a contractului formulată de petenta lider al asocierii, ca rămasă fără obiect. Obligă intimatul la plata sumei de 6050 lei cu titlu de cheltuieli de judecată către petenta ASOCIEREA SC prin lider al asocierii S.R.L. Definitivă...

Ulterior, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 1716/19.02.2026, în cuprinsul căruia a reținut respingerea ambelor oferte primite și anularea procedurii.

Nemulțumit de acest rezultat, Asocierea (în continuare), a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție depusă de în cadrul soluționării contestației înaintată de, văzând că acesta are calitate

și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, urmărind menținerea deciziei de anulare a procedurii adoptată, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care nicio ofertă nu este admisibilă.

Procedând la soluționarea contestației formulate de, Consiliul constată că acesta este nemulțumit de decizia de respingere a ofertei sale, pe care o apreciază nelegală.

În soluționare, se reține că oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, pe motiv că, în urma analizei răspunsului la clarificări din 13.02.2026, comisia de evaluare a constatat:

Graficul depus cu ocazia răspunsului la clarificări este modificat față de cel depus inițial prin adăugarea perioadei de timp friguros:

- Perioada de timp friguros este consemnata astfel:
 - ✓ 85 zile: 17.11.2025 - 15.03.2026;
 - ✓ 86 zile: 16.11.2026-15.03.2027
 - ✓ 88 zile: 15.11.2027- 15.03.2028

Comisia de evaluare constata ca cerința din Fisa de date, „ *Ofertantul va identifica și consemna în programul de lucrări perioada de timp friguros. Durata activitatilor va fi exprimata in zile* ”, nu este îndeplinită, întrucât ofertantul a exprimat perioada de timp friguros în zile „presupuse” a fi lucratoare (așa cum rezulta din apararea ofertantului la CNSC), iar din cerința din Fisa de date rezulta ca durata trebuie exprimata in zile calendaristice.

Mai mult, numărul de zile consemnate de ofertant ca fiind timp friguros nu sunt nici calendaristice, nici lucrătoare.

Astfel, în perioada 17.11.2025 - 15.03.2026 sunt 78 de zile lucrătoare/119 zile calendaristice, nu 85 cat evidențiază ofertantul in grafic;

În perioada 16.11.2026 - 15.03.2027 sunt 82 de zile lucrătoare / 120 zile calendaristice, nu 86 cat evidențiază ofertantul in grafic;

În perioada 15.11.2027- 15.03.2028 sunt 85 de zile lucratoare /122 zile calendaristice, nu 88 cat evidentiaza ofertantul in grafic.

In concluzie, perioada de timp friguros consemnata de către ofertant in grafic contravine Normativului CI6-84 și cerinței din Fișa de date.

➤ Cu privire la activitățile executate in perioada de timp friguros, comisia constată că nu toate activitățile sunt executate la interior, o parte dintre activități sunt executate la exterior și sunt influențate/afectate de timpul friguros.

De exemplu: „rezerva apa subterana” - 88 zile - 09.09.2025 - 08.01.2026; „casa pompelor 42 zile - 09.01.2026-09.03. 2026; „sistem drenaj perimetral (dren efectiv si refacere pavaj)” -24 zile - 10.03.2026 - 10.04.2026; „rețele exterioare de canalizare - conducte, cămine si accesorii” - 8 zile - 09.01.2026-20.01.2026; „casa pompe, rezerva de

apa subterana-lucrari" - 70 zile - 12.03.2026-17.06.2026; „restaurare fațade stradale"- 502 zile - 12.03.2026-11.02.2028.

În concluzie, prin graficul depus, pe de o parte ofertantul modifica oferta inițială, iar pe de alta parte nu îndeplinește cerința din Fisa de date.

Relativ la aspectele de neconformitate privind modul în care a fost indicată perioada de timp friguos de către contestator, respectiv prin raportare la zile *presupuse* lucrătoare, în timp ce cerința din fișa de date ar fi impus exprimarea duratei în zile calendaristice, Consiliul apreciază că, în stabilirea perioadei de timp friguos, relevanță poartă perioada indicată de legiuitor în Normativul C16-84, respectiv 15 noiembrie-15 martie, iar nu încadrarea zilelor din această perioadă în categoria celor calendaristice sau ne/lucrătoare.

În acest sens, se observă că în perioada 17.11.2025-15.03.2026, sunt 85 de zile, calculate exclusiv ca zilele săptămânii luni-vineri, cum susține contestatorul, respectiv 78 de zile lucrătoare, cum susține autoritatea contractantă.

Argumentele redată în justificarea deciziei de respingere nu sunt unele care să conducă la concluzia că perioada de timp friguos consemnată în grafic contravine Normativului C16-84, cum a reținut comisia de evaluare, în condițiile în care, după cum s-a arătat mai sus, Normativul nu face referire la zilele săptămânii sau la categoria acestora- ne/lucrătoare sau calendaristice, ci la o perioadă (1.6 Perioada 15 noiembrie-15 martie este considerată perioadă convențională de timp friguos....).

Nici din perspectiva cerințelor fișei de date care stabilesc ca Ofertantul va identifica și consemna în programul de lucrări perioada de timp friguos. Durata activităților va fi exprimată în zile nu se ajunge la o astfel de concluzie, în graficul Gantt depus prin clarificări, perioada fiind exprimată la nivel de zile raportate tot la o anumită perioadă de timp, de exemplu 17.11.2025-15.03.2026, diferențele dintre numărul de zile lucrătoare indicat de ofertant ca fiind cuprins în respectivul interval și cel apreciat corect de autoritate putând fi ușor verificate în mod obiectiv, fără vreun impact asupra perioadei de timp indicată ca interval.

În lumina celor de mai sus, Consiliul apreciază că argumentele expuse de autoritate în privința diferențelor de zile calendaristice sau ne/lucrătoare existente în intervalul de timp indicat în graficul Gantt depus de contestator prin răspunsul la clarificări, reprezintă dovada unui formalism excesiv în analiza ofertei, și nu poate fi avut în vedere în încadrarea ofertei în categoria celor neconforme, mai cu seamă că nu arată autoritatea anume cum pretinse deficiențe reținute influențează modul de execuție al lucrărilor declarat în ofertă, cu privire la care s-a reținut că ofertantul face dovada unei planificări realiste a activităților în perioada de derulare a contractului în ceea ce privește proporționalitatea între complexitatea activităților și timpul necesar pentru îndeplinirea acestora... (pag. 40 proces-verbal de reevaluare tehnică).

Din perspectiva modificării conținutului propunerii tehnice, Consiliul reține următoarele:

Posibilitatea completării/modificării unei ofertei ulterior datei de deschidere reprezintă o excepție de la regula conform căreia Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant (art. 124 alin.1 din HG nr. 395/2016).

Potrivit art. 134 alin (1) din Normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016, Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte..., iar potrivit alin. (5) și (6) al aceluiași temei legal: În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă., respectiv În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Cu toate acestea, la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, este instituită o excepție de la dispozițiile alin. (6), conform cu care oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

În concluzie, în procesul de evaluare al ofertelor, autoritatea contractantă poate cere ofertanților clarificări și completări formale sau de confirmare a informațiilor regăsite în ofertele prezentate, însă singurele situații în care se permite modificarea acestora sunt doar atunci când modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria *abaterilor tehnice minore* sau a *viciilor de formă*. Cele două noțiuni sunt definite de legiuitor la art. 134 alin. (8) – *abaterea tehnică minoră* și anume acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, respectiv art. 135 din HG nr. 395/2016 – *viciile de formă* acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Analizând, prin prisma acestor prevederi legale, concluziile comisiei de evaluare privind faptul că:

- Graficul depus cu ocazia răspunsului la clarificări este modificat față de cel depus inițial prin adăugarea de timp frigos,

- Cu privire la activitățile executate pe perioada de timp friguros, comisia constată că nu toate activitățile sunt executate la interior, o parte dintre activități sunt executate la exterior și sunt influențate/afectate de timpul friguros, sens în care face trimitere, cu titlu de exemplu, la activitățile „rezerva apa subterana” - 88 zile - 09.09.2025 - 08.01.2026; „casa pompelor 42 zile - 09.01.2026-09.03.2026; „sistem drenaj perimetral (dren efectiv si refacere pavaj)” -24 zile - 10.03.2026 - 10.04.2026; „rețele exterioare de canalizare - conducte, cămine si accesorii” - 8 zile - 09.01.2026-20.01.2026; „casa pompe, rezerva de apa subterana-lucrari” - 70 zile - 12.03.2026-17.06.2026; „restaurare fațade stradale”- 502 zile - 12.03.2026-11.02.2028

Consiliul constată că niciunde în actele evaluării nu apare o analiză distinctă raportat la situațiile de excepție care permit modificări ale conținutului propunerii tehnice, respectiv, nu există o justificare a comisiei de evaluare care să arate de ce situația descrisă este una ce nu se încadrează în cazurile de excepție reglementate de legiuitor conform dispozițiilor antecitate.

Apărățile din cuprinsul contestației referitoare la incidența abaterilor tehnice minore/viciilor de formă nu au fost analizate de membrii comisiei de evaluare, conform atribuțiilor care cad în sarcina lor prevăzute de art. 127 din HG nr. 395/2016, prin raportare la rigorile art. 134 alin. (7), (8), (9) și art. 135 din HG nr. 395/2016.

Nu rezultă, din actele evaluării, de ce modificarea nu poate fi asimilată unui viciu de formă sau unei abateri tehnice minore.

Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta din urmă este obligată să o înfăptuiască, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actului atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor.

Pe cale de consecință, Consiliul stabilește că se impune continuarea evaluării ofertei contestatorului și stabilirea, motivat, în acord cu dispozițiile legale, caracterul ne/conform al acesteia.

Subliniază Consiliul faptul că argumentele punctului de vedere nu pot fi considerate suficiente, punctul de vedere fiind un act emis în etapa de remedii, iar nu în cea de analiză a ofertelor, și neasumat de comisia de evaluare, în acord cu atribuțiile sale stabilite de legiuitor.

Dincolo de acest aspect, susține autoritatea că nu se regăsesc niciunde în cadrul propunerii tehnice informații privind perioada de timp friguros, chiar dacă, după cum se arată, s-a invocat respectarea Normativul C16-84 și C16-79. Cu alte cuvinte, nemulțumirea autorității este aceea că nu ar fi fost evidențiată care este perioada de timp friguros pe parcursul executării contractului.

Or, perioada de timp friguros este stabilită de Normativul C16-84, indicat în ofertă a fi avut în vedere la execuția lucrărilor atunci când activitățile vor fi desfășurate pe timp friguros.

În ceea ce privește activitățile enumerate în motivarea deciziei de respingere ca fiind executate în perioada cuprinsă între 15 noiembrie-15 martie, se reține că Normativul C16-84 permite executarea de lucrări pe timp friguros, dar numai cu respectarea unor măsuri tehnice speciale.

Cum documentația nu a prevăzut sistarea lucrărilor pe perioada de timp friguros, ofertantul nu poate fi sancționat că a prevăzut anumite lucrări în această perioadă, cel puțin nu înainte de a se stabili dacă acele lucrări pot fi sau nu executate într-un mod care să nu contravină Normativului.

Însă, actele evaluării nu transpun o asemenea analiză, obligatorie pentru susținerea deciziei de respingere a ofertei contestatorului.

Reiterează Consiliul faptul că, sigura modificare operată de contestator asupra ofertei sale este indicarea perioadei de timp friguros, omisă din graficul depus în oferta inițială.

Or, pentru a se putea concluziona că această omisiune este permis sau nu a fi remediată, este necesară o analiză riguroasă prin raportare la cazurile de excepție care permit modificarea ofertei, analiză pe care comisia de evaluare abilitată este obligată să o îndeplinească.

Pe cale de consecință, motivele expuse în decizia de respingere a ofertei contestatorului se constată a fi insuficiente pentru a se reține legalitatea acestei decizii.

Nici din perspectiva principiului tratamentului egal, la care intervenientul face referire în cererea sa, nu se susține rezultatul evaluării ofertei contestatorului, sens în care reține Consiliul că, prin răspunsul 2.2 la clarificări asocierea intervenientă a recunoscut că dintr-o eroare activitățile privind lucrările de instalații au fost planificate ulterior lucrărilor de restaurare și amenajare, depunând un nou grafic Gantt în cuprinsul căruia au fost operate modificări care nu erau susținute de oferta inițială, noul grafic reprezentând, în fapt, o nouă ofertă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de Asocieria, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 1716/19.02.2026, în partea care privește evaluarea ofertei asocierii, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Față de cele stabilite mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de Asocieria, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 1716/19.02.2026, în partea care privește evaluarea ofertei asocierii, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.