

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 51337/30.09.2021, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală .., reprezentată legal de ..., împotriva împotriva documentației de atribuire elaborată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI ELIMINARE FINALĂ DEȘEURI”- lot 1 „Servicii de colectare, transport și depozitare deșeuri menajere”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire pentru Lotul 1, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Cu privire la suspendarea procedurii, la lotul 1, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 2521/C8/2586 din data de 01.10.2021, în sensul respingerii ca rămase fără obiect.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică documentația de atribuire prin prisma valorii estimate a procedurii, de 277.200 lei, valoare pe care o consideră a fi subdimensionată, total insuficientă pentru acoperirea tuturor costurilor operaționale ori investițiilor asociate procesului de producție ce caracterizează serviciul supus achiziției.

Contestatoarea arată că în conformitate cu încadrările de tipul 11.2.1 și 11.2.2 din Anunțul de participare ori din Fișa de date a achiziției, se poate observa că obiectul contractului asociat lotului 1 este colectarea deșeurilor menajere, transportul lor post-colectare către o unitate abilitată în vederea eliminării finale prin depozitare. Aceasta apreciază că o bună conduită a autorității contractante ar fi fost ca anterior fazei de publicitate a procedurii să fi determinat valoarea totală estimată a achiziției evaluând corect totalitatea cheltuielilor sau costurilor asociate obiectului contractului, prin raportare la coordonatele ori constrângerile de actualitate ale pieței de profil, ori la situațiile speciale dictate de legislația specifică de mediu.

Când autoritatea contractantă dorește continuitatea unui serviciu, nu este suficient a păstra coordonatele centrelor de cost ale contractului în vigoare și a le promova în noua procedură de achiziție, fără a proceda și la actualizarea lor, în concordanță cu direcția trasată de piață de profil. Or, autoritatea contractantă, în procedura curentă, a păstrat tariful sau prețul unitar care este stipulat în contractul aflat încă în derulare, ori în

unul similar, și l-a extrapolat ca atare în perspectiva viitoare, fără să alinieze "prezentului" și coordonatele de cost, așa cum a iterat mai sus.

Valoarea estimată maximă, cea de 277.200,00 lei fără TVA a rezultat astfel din înmulțirea acestui tarif unitar, devenit maximal, cu cantitatea programată, exprimată volumetric. Simpla operație de înmulțire a indus în fapt un dezechilibru major, ce nu poate fi corectat, decât prin reconsiderarea tuturor costurilor asociate colectării, transportului și eliminării deșeurilor din speță.

Potrivit contestatoarei, tariful maximal și apoi, valoarea estimată ce a fost determinată în baza acestui element, nu acoperă nici măcar costul elementar al depozitarii, fără a avea în vedere și restul elementelor de cost ce caracterizează obiectului contractului.

Acordul cadru, încheiat pe 24 luni are astfel programată o cantitate volumetrică maximă de 7200 mc. Printr-un calcul invers, pornind de la valoarea estimată, prin împărțire, se determină tariful maximal, unitar de 38,5 lei/mc. Așadar, conform coordonatelor promovate de autoritatea contractantă aceasta din urmă ar trebui să plătească operatorului serviciului de salubritate, suma de 38,50 lei, pentru colectarea unui metru cub de deșeu, și transportul ori eliminarea aceluiași volum unitar.

Or mecanismul de plată este total dezavantajos și contrar principiilor economice elementare, este aducător de deficit și cauzator de prejudiciu pentru orice operator din piața serviciilor de salubritate, din moment ce costul real suportat de operator pentru colectarea transportul și depozitarea aceluiași metru cub de deșeu, este mult mai mare decât tarifului maximal de 38,50 lei/mc.

Potrivit calculelor contestatoarei, dacă, pentru colectarea, transportul și eliminarea unui metru cub autoritatea contractantă ar fi plătit 38,50 lei, după determinarea echivalenței gravimetrice, ar urma să plătească pentru o tonă de deșeu 110 lei, fără TVA, evident, pentru aceleași operații asociate obiectului contractului, adică de colectare, transport și depozitare deșeu rezidual menajer.

Insuficiența tarifului este mai mult decât evidentă, deoarece doar costul eliminării prin depozitare, este, potrivit operatorului unicului depozit conform, Vidra Eco Sud SA de 214,36 lei /to.

Deci, doar costul eliminării este dublul tarifului maximal considerat. Insuficiența este cu atât mai mare, cu cât acestui cost de 214,36 lei pe tonă i se adăugă, în mod obligatoriu, și contribuția pentru Economia Circulară care, potrivit OUG nr. 74/2018 și OUG nr. 92 din 19 august 2021 privind regimul deșeurilor, este pentru anul 2021 în valoarea de 80 lei pentru fiecare tonă ce se depozitează.

Alături de cheltuială cu depozitarea, potrivit Ordinului ANRSC nr. 109/2007, structura de cheltuieli de tip deviz mai are o multitudine de elemente de cost, respectiv coordonate ce caracterizează procesul comasat de colectare, transport și eliminare deșeuri.

Din lista furnizată de Ordinul ANRSC, contestatoarea amintește de cheltuiala cu combustibili și lubrifiantii, respectiv consumul de motorină al autospecialelor care transportă zilnic deșeurile de la sursa de generare la depozitul de deșeurile, pe care autoritatea contractantă l-a ignorat, din moment ce suma de 110 lei pe tonă nu acoperă nici măcar depozitarea. Piața transportatorilor vehiculează tarife de ordinul zecilor spre sutelor de lei pentru tonă de deșeu transportată, astfel că autoritatea se află într-o gravă eroare și omisiune în ceea ce privește tariful maximal considerat.

Contestatoarea arată că, în aceeași manieră, autoritatea contractantă a procedat și cu gruparea de costuri salariale, practic, în bugetul alocat nefiind incluse salariile personalului prestator, adică cel puțin al conducătorului auto și a celor doi operatori de colectare, dacă la limită, un singur echipaj ar fi fost suficient pentru ca serviciul să se desfășoare la nivelul scontat de calitate.

Precizează contestatoarea că depozitul conform de deșeurile Vidra Eco Sud SA este la momentul actual, singurul depozit autorizat pentru eliminarea deșeurilor din Municipiul București, neexistând altă formă de tratare ori eliminare, acceptată legal. Astfel, legat de costul cu depozitarea sau "cheltuiala cu depunerea în rampă", conform terminologiei ANRSC, Autoritatea Contractantă va avea în vedere exclusiv depozitarea în cadrul complexului Vidra Ecosud, la tariful unic practicat de această entitate, de 214,36 lei pe tonă, la care se adaugă Contribuția pentru Economia Circulară, de 80 lei/to.

Orice alternativă privind locația sau tehnologia de depozitare, dacă ar fi promovată, se consideră abatere de la fluxul programat al deșeurilor din Municipiul București, respectiv deviere de la strategia municipală în ceea ce privește managementul deșeurilor și ar fi considerată o ilegalitate

Concluzionând, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reconsiderarea costului cu depozitarea, de cel puțin 294,36 lei/tonă la care se vor adăuga în mod obligatoriu, în ordine, costurile estimate rezonabil, pentru restul elementelor de cost.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 53900/14.10.2021, entitatea contractantă precizează că a stabilit valoarea estimată prin raportare la prețurile istorice, iar în acest sens a trimis anexat referatul de necesitate ce a stat la baza achiziției cât și cel mai recent contract subsecvent încheiat la un acord-cadru. În consecință, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI ELIMINARE FINALĂ DEȘEURILOR”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a Lotului 1 care face obiectul contestației fiind de 277.200 lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207550858/1, în valoare de 5.544 lei.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul reține că acest operator economic critică valoarea estimată de autoritatea contractantă, pentru prestarea serviciilor aferente lotului 1.

Analizând conținutul documentației de atribuire, rezultă că obiectul prezentului contract este reprezentat de servicii de colectare, transport și depozitare deșeuri menajere.

În cadrul Strategiei de contractare, în legătură cu valoarea estimată a lotului 1, de 277.200 lei, autoritatea contractantă a prevăzut, următoarele: 7.200 mc x 38,50 lei = 277.200 lei.

De asemenea, la Justificarea valorii estimate, din Strategia de contractare, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„s-au folosit prețurile istorice și cele din catalogul SEAP”*.

Rezultă, astfel, că valoarea estimată de 277.000,00 lei, fără TVA, este rezultatul consultării catalogului electronic disponibil prin platforma SEAP, fiind în concordanță cu prețurile existente pe piață din domeniul acesta, înainte de a stabili cuantumul acestei valori, autoritatea contractantă efectuând o cercetare a prețurilor, astfel încât să se asigure că valoarea estimată este una suficientă, astfel încât la procedura de atribuire să poată participa operatori economici interesați.

În ceea ce privește critica autoarei contestației potrivit căreia la stabilirea valorii estimate autoritatea contractantă trebuia să respecte și legislația muncii, iar prețul real la care se pot realiza serviciile solicitate cu respectarea legislației muncii depășește valoarea totală estimată, Consiliul va reține în soluționare susținerile autorității contractante, potrivit cărora *„a stabilit valoarea estimată raportându-se la prețurile istorice, iar în acest sens vă trimitem anexat referatul de necesitate nr. 21630/22.09.2021 ce stă la baza prezentei achiziții, cât și cel mai recent contract subsecvent nr. 2382/29.09.2021, încheiat la acordul cadru nr. 1406/09.140.2019, cu SC Ecogreen Construct SRL. Precizăm că până la momentul actual nu am fost înștiințați cu privire la modificarea prețului”*.

Relevant în soluționarea prezentei cauze este și faptul că nu va putea lua în considerare simpla afirmație a contestatoarei, potrivit căreia valoarea estimată este subdimensionată în condițiile în care aceasta din urmă nu a prezentat nicio probă din care să rezulte că, pe piață, prețurile sunt mult mai mari decât cele stabilite, fiind astfel limitată participarea la procedură afectând implicit principiul concurenței, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 cod procedură civilă potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*.

De asemenea, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere și faptul că modul de calcul al valorii estimate este atributul exclusiv al autorității contractante, așa cum stabilesc dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului menționate în mod explicit în documentele achiziției”*.

Prin urmare, în ceea ce privește valoarea estimată, autoritatea contractantă este singura îndreptățită, pe baza principiului asumării răspunderii, statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, să stabilească cuantumul acesteia și să-și asume riscul ca la procedura de atribuire să nu participe ofertanți, situație în care aceasta ar fi anulată.

Totodată, Consiliul are în vedere că, în calcul valorii estimate, poate fi luat în considerare și faptul că ofertanții pot beneficia de eventuale facilități acordate în vederea stimulării angajatorilor pentru încadrarea în muncă a șomerilor, în condițiile Legii nr. 76/2002, situație în care tariful ce urmează a fi oferat poate fi mai scăzut. Pe piața serviciilor de colectare, transport și depozitare deșeurii menajere sunt frecvente situațiile în care ofertanții își diminuează tarifele pe baza unor subvenții obținute de la stat, aceștia fiind preocupați permanent ca ofertele lor să fie competitive.

Consiliul reține că în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare, *„prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”*.

De asemenea, Consiliul reține că art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, stipulează că scopul legii îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane

vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.