CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., împotriva adresei nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către....., cu sediul în ....., ..., sector....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Leasing operaţional pentru 42 de autoturisme”, se solicită .....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.C. ..... S.R.L. critică adresa nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către....., în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul face referire la cerinţa din fişa de date a achiziţiei, de la secţiunea II.2.5 – „Criterii de atribuire”, şi anume:

„Cel mai bun raport calitate-preţ
Denumire factor evaluare Descriere Pondere
Preţul ofertei Componenta financiară:80%
Punctaj maxim factor: 80

a) *Pentru cel mai scăzut dintre preţuri se acordă punctajul maxim alocat;*

b) *Pentru celelalte preţuri ofertate punctajul P(n) se calculează proporţional, astfel: P(n) =(Preţ minim ofertat/Preţ/Preţ n) x punctaj maxim alocat.*
Punctaj tehnic Termen de livrare - 20 puncte 20%
Punctaj maxim factor : 20.
Algoritm de calcul: Pentru termen de livrare cuprins:
- *Între 1-10 zile: 20 puncte;*
- *11-20 zile: 15 puncte;*
- *21-30 zile: 10 puncte.*
- *Peste 31 zile: 0 puncte;*

Punctaj maxim total: 100" şi precizează că societatea sa a ofertat
150 zile, punctajul aferent acestui termen fiind de „0" puncte.

Mai mult decât atât, contestatorul susţine că oferta sa a fost admisă până la faza de evaluare a documentelor suport DUAE, urmând ca, apoi, comisia de evaluare să revină la deciziile luate şi să solicite clarificări cu privire la termenul de livrare al autoturismelor.

Concluzionând, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să admită contestaţia sa, astfel cum a fost formulată.

În probaţiune, S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 7499/BGD/08.11....., înregistrat la Consiliu cu nr. 46583/09.11....., ...solicită respingerea contestaţiei formulată de S.C. ..... S.R.L., pe cale de excepţie, ca fiind tardivă şi pe fondul cauzei, ca neîntemeiată şi nelegală.

Referitor la excepţia tardivităţii contestaţiei formulată de către S.C. ..... S.R.L., autoritatea contractantă invocă prevederile art. 8 alin. (1), lit. a) şi pe cele ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi menţionează că, potrivit acestora, contestaţia în cauză trebuia transmisă atât Consiliului, cât şi....., în termen de 10 zile, termen care se calculează începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal.

În acest context, ziua următoare luării la cunoştinţă de către S.C. ..... S.R.L. a actului autorităţii contractante considerat nelegal a fost data de 26.10....., având în vedere că rezultatul procedurii de atribuire a fost transmis de către....., prin e-mail, la data de ....., primirea respectivului e-mail fiind confirmată de S.C. ..... S.R.L. la aceeaşi dată, respectiv ....., iar termenul de 10 zile de formulare a contestaţiei s-a împlinit la data de .....

În condiţiile în care, contestaţia în cauză a fost înaintată....., prin e-mail, după expirarea termenului legal, respectiv la data de ....., în conformitate prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, autoritatea contractantă apreciază contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., ca tardiv formulată.

Faţă de cele prezentate mai sus şi prin raportare la dispoziţiile art. 8 alin. (1), lit. a), coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ...solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor respingerea contestaţiei formulată de către S.C. ..... S.R.L., ca tardiv formulată.

Prin prezentul punct de vedere, autoritatea contractantă aduce precizări şi cu privire la fondul cauzei, solicitând Consiliului respingerea contestaţiei formulată de către S.C. ..... S.R.L., ca neîntemeiată şi nelegală.

Prin adresa nr. 46748/.....-...../12.11....., C.N.S.C. a solicitat S.C. ..... S.R.L., în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) şi art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită, până la data de 13.11....., ora 12:00, în copie, dovada transmiterii şi primirii contestaţiei de către autoritatea contractantă, conform art. 8 alin. (1), lit. a), coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, având în vedere excepţia tardivităţii contestaţiei, invocată de către .....în punctul de vedere exprimat.

S.C. ..... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 308/13.11....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 47115/13.11....., prin care precizează că prezenta contestaţie a fost transmisă către Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, prin e-mail şi în original, în data de ..... şi către autoritatea contractantă....., prin e-mail, la data de .....

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ...a inițiat o procedură de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „Leasing operaţional pentru 42 autoturisme”, prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare nr. ...../21.08.....

Prin anunțul de participare și în documentația de atribuire, se arată că „cel mai bun raport calitate-preţ” este criteriul de atribuire ales, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 2.348.178 lei, fără T.V.A.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității, invocată de către autoritatea contractantă.

Cercetând excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul constată temeinicia acesteia, având în vedere argumentele ce vor fi detaliate în cele ce urmează:

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), lit. a) din același act normativ:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua

următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii."

Totodată, Consiliul are în vedere că, în prezenta speţă, sunt aplicabile şi dispozițiile art. 16 din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."

În prezenta cauză, Consiliul constată că adresa nr. ...../....., care constituie „actul atacat" prin prezenta contestație, a fost transmis de autoritatea contractantă către S.C. ..... S.R.L., prin e-mail, în data de ....., primirea respectivului e-mail fiind confirmată de către contestator la aceeaşi dată, respectiv .....

Astfel, raportat la data comunicării adresei nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, respectiv ....., la tipul de contract (de furnizare) și la valoarea estimată a acestuia, de 2.348.178 lei, fără T.V.A. lei, prevăzută în anunțul de participare simplificat nr. ...../21.08....., egală sau mai mare decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, și la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ultima zi a termenului de depunere a contestației la Consiliu și la autoritatea contractantă a fost .....

Prin urmare, în măsura în care S.C. ..... S.R.L. s-a considerat vătămată de decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, se impunea ca aceasta să formuleze o contestație împotriva adresei nr. ...../....., conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

Având în vedere susţinerile autorităţii contractante din cuprinsul punctului de vedere formulat, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 46583/09.11....., potrivit cărora contestaţia în cauză a fost înaintată....., după expirarea termenului legal, respectiv la data de ....., precum şi adresa de răspuns a S.C. ..... S.R.L., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 47115/13.11....., în care se menţionează „...contestaţia a fost transmisă, prin e-mail către autoritatea contractantă A.N.O.F.M. în data de .....", Consiliul constată că prezenta contestaţie a fost transmisă autorităţii contractante în afara termenului legal prevăzut la art. 8 alin. (1), lit. a), coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ceea ce atrage sancţiunea respingerii acesteia ca tardivă.

În considerarea aspectelor de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția tardivității contestaţiei, invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu.....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L., invocată de către autoritatea contractantă.....

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ..., în contradictoriu cu, ..., cu sediul în ....., ..., sector.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (şase) pagini.