C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, lider al Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... - administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 313214/25.02....., emis de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare DJ 572 Lucareț - Limita Județ Arad, km. 94+670-102+500”, inițiată prin publicarea anunțul de participare simplificat nr. ..... din ....., s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei nr. 313214/25.02..... prin care oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare;
- reevaluarea ofertei depuse de către Asocierea ....., declararea acesteia ca inadmisibilă şi respingerea ei;
- stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 313214/25.02....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2.

În opinia contestatoarei, oferta declarată câștigătoare nu este admisibilă, aspect constatat în urma studierii dosarului achiziției publice.

Astfel, contestatoarea arată că SC .....SRL a prezentat, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, contracte în valoare de maxim 6.795.535,69 lei, valoare ce este sub pragul solicitat de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziție (de cel puțin 8.406.894 lei, fără TVA).

Potrivit DUAE prezentat de SC .....SRL, cerința referitoare la experiența similară ar fi îndeplinită prin prezentarea a două contracte, cu următoarele obiecte:

- „Asfaltare DJ 609G Balinț-Nevrincea şi Cliciova-Şuşani", contract nr. 1212/28.04.2015, cu valoarea de 6.197.618,69 lei;
- „Reabilitare străzi interioare în Recaş, ...: str. N. Titulescu, str. Petalelor şi str. Amurgului", contract nr. 12.492/21.08.2015, cu valoarea de 2.597.917 lei.

Or, potrivit anunțului de atribuire nr. 191736/03.09.2015, valoarea contractului nr. 12.492/21.08.2018 este de 597.917 lei, existând o diferență de 2.000.000 lei între valoarea declarată/documentele depuse de SC .....SRL (contract nr. 12.492/21.08.2015 și recomandarea nr. 1258/10.08.2016) și documentele încărcate în SEAP.

Pe de altă parte, contestatorul susține că SC .....SRL a prezentat doar certificatul de atestare fiscală nr. 9686/07.02....., eliberat de către Municipiul Lugoj, deși, conform certificatului constatator emis de către Oficiul Registrului Comerțului nr. 19771/19.02....., are puncte de lucru deschise şi în comuna Măguri, comuna Căpăcele şi comuna Victor Vlad Delamarina. De asemenea, SC .....SRL a prezentat doar certificatul de atestare fiscală nr. 1675/28.01....., eliberat de către Comuna Ghiroda, deși, conform certificatului constatator emis de către Oficiul Registrului Comerțului nr. 5136/21.01....., are puncte de lucru deschise şi în Municipiul ....., şi în Comuna Breştovăț.

Privitor la propunerea tehnică depusă de asocierea ....., contestatorul consideră că documentele prezentate de aceasta nu îndeplinesc cerințele minime din documentația de atribuire (Instrucțiuni către ofertanți), şi anume: (i) metodologia de lucru este incompletă şi nu prezintă forma concretă de organizare a activității, iar memoriul privind justificarea duratei de garanție ofertate nu prezintă informații concrete, nu prezintă legislația ce stă la baza justificării; (ii) analiza traseelor este incompletă și (iii) Programul de execuție (diagrama de tip Gantt) este incomplet.

Totodată, contestatorul apreciază că propunerea financiară prezentată de asocierea declarată câștigătoare prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, iar justificările aferente cheltuielilor indirecte nu respectă legislația în vigoare.

Pentru motivarea în drept a contestației, autorul acesteia invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4125/11.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 9344/13.03....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată și nelegală.

Pe de o parte, autoritatea contractantă arată că SC ..... SRL a participat la procedura de atribuire în cauză, ca ofertant unic, nu în cadrul unei asocieri, SC ..... SA fiind terț susținător.

Pe de altă parte, văzând criticile contestatorului cu privire la experiența similară deținută de SC .....SRL, autoritatea contractantă precizează că, din analiza DUAE și a documentelor depuse de acest ofertant, în susținerea informațiilor din DUAE, rezultă că ofertantul îndeplinește cerințele de calificare privind experiența similară.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că anunțul de atribuire nr. 191738/03.09.2015 nu demonstrează îndeplinirea obligațiilor contractuale şi nu poate fi document suport pentru demonstrarea celor declarate în DUAE, pe propria răspundere.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, în certificatul constatator, ce atestă lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor la bugetul local nr. 9686/07.02....., prezentat de SC .....SRL, eliberat de către Municipiul Lugoj, punctele de lucru din localitatea/sat Măguri figurează la pozițiile 32 - pag. 40; 37 ,43, 54 - pag. 41; poziția 73 - pag.44.

De altfel, precizează autoritatea contractantă, lipsa unui certificat constatator ce atestă lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor şi taxelor locale nu este motiv de respingere, ca inadmisibilă, a ofertei deoarece, conform dispozițiilor art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin excepție de la dispozițiile art. 165 alin. (1) şi (2), un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când cuantumul impozitelor, taxelor şi contribuțiilor la bugetul general consolidat, datorate şi restante sunt în sumă mai mică de 10.000 lei.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că reclamațiile contestatorului referitoare la propunerea tehnică şi cea financiară aparținând asocierii ..... sunt doar supoziții, bazate pe informațiile din solicitările de clarificări transmise ofertanților, contestatorul neavând acces la documentele declarate confidențiale.

Or, comisia de evaluare a analizat oferta depusă de Asocierea ....., declarând-o conformă cu prevederile documentației tehnice, fapt ce reiese din următoarele documente:

- rapoartele depuse de expertul cooptat nr. 23.993/11.12.2018, nr. 501/15.01....., nr. 950/21.01....., toate înregistrările se bazează pe dovezile reflectate în rapoartele emise de expertul cooptat;
- procesul-verbal nr. 24.015/11.12.2018, Anexa I nr. 561/15.01....., procesul-verbal 2 nr. 980/ 22.01..... privind evaluarea

conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, documentației de atribuire şi factorilor de evaluare.

Evaluarea şi analiza propunerilor financiare are la bază rapoartele de specialitate depuse de expertul cooptat Scorobete Moise, înregistrate sub nr. 2.191/08.02..... și nr. 2.686/18.02....., și se regăsește în cadrul proceselor-verbale nr. 2.216/08.02..... și nr. 2.728/18.02.....

Ulterior, prin adresa nr. 4318/13.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 9511/14.03....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului o completare a punctului de vedere nr. 4125/11.03....., prin care precizează că asocierea SC .....SRL - SC .....SRL nu a răspuns solicitării comisiei de evaluare a ofertelor, de prelungire a perioadei de valabilitate a ofertei şi a garanției de participare până la data de 10.06..... Drept urmare, comisia a decis executarea garanției de participare conform dispozițiilor art. 37 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 143/19.03....., înregistrată la CNSC nr. 10244/19.03....., SC ..... SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în contestație, referitoare la nerespectarea de către asocierea SC .....SRL - SC .....SRL a condiției privind experiența similară.

În plus, chiar dacă anunțul de atribuire nr. 191738/03.09.2015 nu reprezintă un document ce demonstrează îndeplinirea obligațiilor contractuale, așa cum apreciază autoritatea contractantă, contestatorul reclamă reaua-credință a acesteia din urmă, arătând că valoarea estimată a contractului atribuit, de 872.266,00 lei, îi putea ridica semne de întrebare.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat O procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare DJ 572 Lucareț - Limita Județ Arad, km. 94+670-102+500”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Împotriva rezultatului procedurii nr. 313214/25.02....., SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, prin care solicită anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, aparținând asocierii SC .....SRL - SC .....SRL.

Contestatorul a îndeplinit procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, depunând, la solicitarea Consiliului, recipisa nr. 205292840/1 de consemnare a cauțiunii aferente contestației, în valoare

de 35.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., la data de .....

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, după formularea criticilor (în .....), autoritatea contractantă a solicitat ofertanților, în ....., prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei şi a garanției de participare (cu termen de răspuns în 07.03.....). Comisia de evaluare a consemnat, în procesul-verbal nr. 4044/11.03....., următoarele: Ofertantul Asocierea SC .....SRL şi SC .....SRL, nu a răspuns solicitării autorității contractante cu privire la prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei şi prelungirea corespunzătoare a perioadei de valabilitate a garanției de participare, drept urmare comisia de evaluare decide executarea garanției de participare conform art. 37 lit. a) din HG 395/2016:"Autoritatea contractantă are obligația de a retine garanția de participare atunci când ofertantul își retrage oferta în perioada de valabilitate a acesteia".

Prin adresa nr. 4072/11.03....., autoritatea contractantă a transmis către ABC Asigurări Reasigurări SA (și spre știință către asocierea SC .....SRL şi SC .....SRL) cererea de executare a garanției de participare a ofertantului reclamat.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin solicitarea de executare a garanției de participare, înțelege să elimine din procedura de atribuire asocierea SC .....SRL şi SC .....SRL, din cauza neprelungirii perioadei de valabilitate a ofertei şi a garanției de participare.

În fapt, această conduită a achizitorului (de reevaluare a ofertei câștigătorului) răspunde cererii petentului, înscrisă în contestație, de respingere a ofertantului clasat pe primul loc. Însă, Consiliul observă că, deși oferta asocierii criticate pare a fi eliminată din competiție, pentru motivele de mai sus, autoritatea contractantă nu a întocmit un alt raport al procedurii și nici actele subsecvente acestuia. Deci, conform raportului procedurii, la acest moment, câștigătorul contractului este tot asocierea SC .....SRL şi SC .....SRL, deși acesta nu mai are valabile nici oferta și nici garanția de participare. Astfel, situația de fapt a acestei oferte este necorelată cu situația de drept, ce rezultă din documentele contestate.

Văzând că oferta asocierii reclamate este respinsă în mod implicit din procedură, sunt de prisos a fi analizate de către Consiliu criticile din contestație (referitoare la modul de îndeplinire a criteriilor de calificare de către autorul acestei oferte, precum și cele îndreptate împotriva propunerilor tehnice și financiare), întrucât situația asocierii nu poate fi modificată, oricare ar fi soluția privitoare la analiza de fond a cererilor din prezenta cauză.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..... SRL și va anula raportul procedurii nr. 3132/25.02..... și actele subsecvente acestuia. Va obliga autoritatea contractantă să stabilească oferta

câștigătoare dintre ofertele admisibile și să întocmească un nou raport al procedurii și să comunice rezultatul procedurii în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu ..... și anulează raportul procedurii nr. 3132/25.02..... și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă să stabilească oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, să întocmească un nou raport al procedurii și să comunice rezultatul procedurii în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**....**	**....**

....