

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 238/08.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55470/12.08.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 4964/05.08.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 4959/05.08.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„- Admiterea prezentei contestații;

- Anularea Adresei nr. 4964/05.08.2025 privind comunicarea respingerii ofertei depuse de subscrisa și a Raportului procedurii de atribuire nr. 4959/05.08.2025 prin care s-a dispus excluderea ofertei contestatorului, precum și a tuturor actelor subsecvente, prin care oferta subscrisei a fost declarată inacceptabilă;

- Anularea rezultatului procedurii de atribuire în cauză, consemnat în Raportul procedurii nr. 4959/05.08.2025, precum și a actelor subsecvente acestuia;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin solicitarea de clarificări și reevaluarea ofertei depuse de subscrisa societate, inclusiv a garanției de participare, având în vedere că oferta subscrisei a fost declarată inacceptabilă, fără solicitarea unei clarificări referitoare la cuantumul garanției de participare, conform dispozițiilor art. 132 alin (3) și art. 134 alin.(I) și (4) din Normele Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și desemnarea ofertei câștigătoare

- De asemenea, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, (...) obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații”.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55911/13.08.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei nr. 4965/05.08.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 4959/05.08.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

„1. anularea rezultatului procedurii comunicat subscrisei prin adresa nr. 4965/05.08.2025 privind declararea ofertei depuse de subscrisa ca inadmisibilă;

2. anularea raportului procedurii nr. 4959/05.08.2025 și toate actele subsecvente întocmite în baza acestui raport în partea care privește declararea ofertei depuse de subscrisa ca inadmisibilă;

3. obligarea autorității contractante să reia procesul de evaluare a ofertelor și să stabilească oferta câștigătoare;

4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecata prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.

III. Prin contestația nr. 89/12.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55917/13.08.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal prin administrator, cu adresă de comunicare a actelor procedurale la, cu sediul în, împotriva adresei nr. 4963/05.08.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 4959/05.08.202, emise, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

„1) Admiterea prezentei contestații și anularea Raportului procedurii nr. 4959/05.08.2025 și Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 4963/05.08.2025 precum și actele aferente și subsecvente raportului atacat;

2) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei;

3) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 4964/05.08.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 4959/05.08.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă argumente în susținerea faptului că decizia comisiei de evaluare, de declarare ca inacceptabilă a ofertei societății sale, a fost adoptată cu încălcarea dispozițiilor art. 132 alin. (3) și art. 134 alin.(1) și (4) din HG nr. 395/2016, deoarece nu s-a solicitat nicio clarificare privind cuantumul garanției de participare.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și orice alte dispoziții legale la care s-a făcut referire în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 5211/14.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 56850/18.08.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulate de, ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire stabilit.

Prin adresa nr. 57960/3130/C2/21.08.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de lege, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

..... a răspuns solicitării prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 58261/21.08.2025, arătând următoarele: *„(...) din considerente interne și având în vedere analiza oportunității demersului, nu am procedat la constituirea și transmiterea cauțiunii solicitate. Prin urmare, vă rugăm să considerați prezentul răspuns ca refuz expres al cererii de depunere a dovezii cauțiunii”*.

II. Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 4965/05.08.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 4959/05.08.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă argumente în susținerea faptului că, decizia autorității contractante, de respingere a ofertei societății sale, este profund nelegală și netemeinică, contravenind principiilor fundamentale ale achizițiilor publice (legalitate,

proportionalitate, transparență, tratament egal și eficiență economică), precum și dispozițiilor exprese ale legislației primare și secundare în materie.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și prevederile legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 5246/18.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 57146/19.08.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulate de, ca nefondată și tardivă, cu menținerea rezultatului procedurii de atribuire stabilit.

Prin adresa nr. 57964/3151/C2/21.08.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de lege, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 58609/25.08.2025, ... precizează următoarele: „În raport de adresa CNSC prin care se solicită dovada constituirii cauțiunii prevăzute de lege, arătăm că subscrisa, ..., a înțeles să nu consemneze cauțiunea, alegând astfel să renunțe în mod expres la contestația înregistrată sub nr. de dosar 3151/C2/2025. Pe cale de consecință, vă rugăm să luați act de renunțare la contestație, cu toate efectele procedurale ce se impun”.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 4963/05.08.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 4959/05.08.202, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... precizează că prin raportul procedurii nr. 4959/05.08.2025 autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei sale, ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 motivat de faptul că nu a completat: „secțiunea «Utilaje, instalații și echipament tehnic» cu utilajele necesare pentru executarea lucrărilor, ci doar a făcut trimitere la o listă anexată în propunerea tehnică și ținând cont de prevederile Fișei de date a achiziției (secțiunea III.1.3a - Capacitatea tehnică și/sau profesională), conform cărora ofertantul are obligația expresă de a completa în cadrul DUAE informațiile privind deținerea sau punere la dispoziție a utilajelor și echipamentelor necesare pentru realizarea lucrărilor, în conformitate cu proiectul tehnic”.

Față de acest rezultat, contestatorul apreciază decizia autorității contractante, ca fiind vădit nelegală, motivat de următoarele:

Declarația solicitată de autoritatea contractantă a fost depusă de tocmai în documentația tehnică, fiind indicată în DUAE, pagina 133, pentru verificarea acesteia, motiv pentru care, invocarea lipsei

acestei declarații de către autoritatea contractantă, cu precizarea conform căreia „*ofertantul a omis completarea acestei secțiuni în DUAЕ*” este nelegală și neîntemeiată.

Raportat la conținutul vast al declarației, ... a înțeles să formuleze într-un document separat, rubrica din DUAЕ neavând posibilitatea fizică și nici juridică să cuprindă o declarație în sensul solicitat de autoritatea contractantă.

Mai exact, având în vedere că la pct. III.1.3.a) s-a solicitat o declarație separată, din Fișa de date, cu „*subsemnatul.....*” care presupune implicit semnătură, ... a înțeles, că din punct de vedere tehnic și juridic, această cerință poate fi îndeplinită printr-un act separat.

Din punct de vedere juridic, această declarație, în forma solicitată, nu putea fi realizată în cadrul DUAЕ, deoarece DUAЕ-ul se referă la operatorul economic, persoana juridică, iar declarația solicitată era indicată ca fiind dată în nume personal, cu „*subsemnatul*”.

În opinia contestatorului, susținerea autorității potrivit căreia această situație constituie o „*inadvertență de fond*” conform Notificării ANAP privind utilizarea DUAЕ, este absolut greșită.

Raportat la conținutul Notificării ANAP contestatorul apreciază evident că situația creată constituie o inadvertență de formă și nicidecum de fond, respectiv declarația solicitată există, doar că într-un act separat și nu în cadrul DUAЕ, așa cum a înțeles autoritatea contractantă.

În aceste condiții, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări, dacă aprecia că forma în care a fost depusă declarația nu corespunde cerințelor sale.

Esențial este constatarea contradicției între temeiul legal al respingerii ofertei - art.215 alin.(4) din Legea nr.98/2016 - și cele indicate în Comunicarea nr. 4963/05.08.2025, respectiv că sunt „*inadvertențe de fond*”.

Concluzionând, motivele pentru care oferta a fost respinsă sunt, în opinia contestatorului, nelegale, deoarece:

- declarația a fost completată, depusă, doar că din motive tehnice și juridice s-a depus în documentația tehnică;
- declarația nu era obligatorie, conform Fișei de date, deoarece există prevederi contradictorii în Fișa de date în această privință;
- aspectul sesizat constituie o inadvertență de formă, care putea fi lămurită în cadrul unei clarificări.

De asemenea, contestatorul apreciază că, prin respingerea ofertei societății sale pentru o „*omisiune*” nelegală, în primul rând, și minoră în al doilea rând, pentru un act, care se afla în oferta tehnică și care putea fi lămurită în cadrul unei clarificări, autoritatea contractantă a încălcat și principiul proporționalității, prevăzut de art. 2 lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Pentru toate motivele expuse mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației.

În drept, se invocă prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, dispozițiile legale indicate în prezenta contestație, precum și cele ale art. 453 C.pr.civ.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 5250/18.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 57218/19.08.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulate de, ca nefondată.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Conform Fișei de date a achiziției (secțiunea III.1.3.a – Capacitatea tehnică și/sau profesională), ofertantul avea obligația expresă de a completa în cadrul DUAE informațiile privind deținerea sau punerea la dispoziție a utilajelor și echipamentelor necesare pentru realizarea lucrărilor, în conformitate cu proiectul tehnic, astfel: „În cadrul DUAE, ofertantul va completa următoarele informații, în câmpul destinat capacității tehnice și profesionale: Subsemnatul declar că, pentru îndeplinirea contractului, dispun de următoarele utilaje și echipamente necesare...”

Cu toate acestea, în cazul de față, ofertantul a omis completarea acestei secțiuni în DUAE și a indicat, în mod neconform, că va furniza informațiile despre utilaje în cadrul ofertei tehnice, conduită ce constituie o inadvertență de fond, întrucât lipsește o declarație asumată în DUAE care să ateste capacitatea de executare a contractului, așa cum este cerută în mod expres de legislația în vigoare și documentația de atribuire.

Cu privire la *pretinsa* obligație a autorității contractante de a solicita clarificări, invocată de contestator, aceasta ar încălca dispozițiile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016 conform căruia se permite solicitarea de clarificări doar pentru informații incomplete sau ambigue deja existente în DUAE.

Lipsa totală a unei declarații obligatorii (cum este cea referitoare la utilaje) nu poate fi remediată prin clarificări, deoarece:

- ar încălca principiul tratamentului egal (art. 2 alin. 2 Legea nr. 98/2016);
- ar crea un avantaj nejustificat ofertantului (art. 209 alin. 2 Legea nr. 98/2016);
- este interzisă expres de ANAP ca practică în cazul inadvertențelor de fond.

Acceptarea completării ulterioare a DUAE ar echivala cu rescrierea unei părți esențiale din ofertă după termenul-limită, ceea ce ar afecta concurența loială.

Având în vedere toate argumentele expuse mai sus, respectiv lipsa completării DUAE, imposibilitatea legală a clarificărilor, principiul tratamentului egal, precum și interesul public, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de, ca

nefondată și tardivă, cu menținerea rezultatului procedurii de atribuire stabilit de autoritatea contractantă.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 13.08.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2916/18.08.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 6 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 4959/05.08.2025, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 3 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumiți de decizia autorității contractante de respingere a propriilor oferte, ..., ...și, respectiv, ... au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza, cu prioritate, îndeplinirea de către a obligației constituirii cauțiunii în quantumul și termenul legal prevăzut de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din același act normativ, sens în care se reține că, prin răspunsul său înregistrat la CNSC sub nr. 58261/21.08.2025, contestatorul învederează că nu a procedat la constituirea cauțiunii.

Având în vedere răspunsul contestatorului, precum și faptul că termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului în care putea fi constituită cauțiunea a expirat, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația formulată de, pentru neconstituirea cauțiunii.

În ceea ce privește contestația, se reține că, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 58609/25.08.2025, acesta solicită Consiliului să ia act de renunțare la contestația formulată.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării

contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul urmează să ia act de renunțare la contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Relativ la situația contestației formulate de, față de solicitarea autorității de respingere, ca tardivă, Consiliul constată că, raportat la data actului atacat, 05.08.2025, aceasta a fost depusă cu respectarea termenului de contestare, de 7 zile, stabilit de art. 8 din Legea nr. 101/2016, fiind transmisă, prin e-mail, la data de 12.08.2025, atât CNSC, cât și autorității contractante.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că oferta acestui operator economic a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, respectiv ofertantul nu a completat secțiunea „Utilaje, instalații și echipament tehnic” din DUAE cu utilajele necesare pentru executarea lucrărilor, ci doar a făcut trimitere la o listă anexată în propunerea tehnică și ținând cont de prevederile Fișei de date a achiziției (secțiunea III.1.3a – Capacitatea tehnică și/sau profesională), conform cărora ofertantul are obligația expresă de a completa în cadrul DUAE informațiile privind deținerea sau punerea la dispoziție a utilajelor și echipamentelor necesare pentru realizarea lucrărilor, în conformitate cu proiectul tehnic. Se prevede în mod explicit că:

„În cadrul DUAE, ofertantul va completa următoarele informații în câmpul destinat capacității tehnice și profesionale: Subsemnatul declară că, pentru îndeplinirea contractului, dispun de următoarele utilaje și echipamente necesare...”

Față de cele reținute în sarcina sa, contestatorul se apără arătând că nu a omis prezentarea declarației cerute în privința utilajelor, însă, pentru a îndeplini această cerință din punct de vedere juridic și tehnic, a înțeles să formuleze o declarație separată, care a fost depusă, indicând în mod expres în DUAE pag. 133 din documentația tehnică unde există aceasta.

De asemenea, arată că există o necorelație între pct. II.1 din fișa de date unde scrie că *nu trebuie declarație pentru utilaje* și pct. III.1.3a unde scrie că declarația trebuie dată de o persoană fizică, și, mai mult, nu au fost cerute clarificări.

În soluționare, Consiliul reține că, potrivit art. 3 lit. s) din Legea nr. 98/2016, DUAE reprezintă „documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”.

În preambulul Regulamentului nr. 7/2016 considerentul 4 se prevede că „DEAU ar trebui să contribuie, de asemenea, la o mai mare simplificare, atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritățile contractante și entitățile contractante, prin înlocuirea diferitelor declarații naționale pe propria răspundere, divergente, cu un singur formular standard stabilit la nivel european. Acest lucru ar trebui să contribuie, de

asemenea, la reducerea problemelor legate de redactarea precisă a declarațiilor oficiale și a declarațiilor de acordare a consimțământului, precum și de aspectele lingvistice, întrucât formularul standard va fi disponibil în toate limbile oficiale. Prin urmare, DEAU ar trebui să faciliteze creșterea participării transfrontaliere la procedurile de achiziții publice.”

Relevante în soluționarea sunt și prevederile art. 193 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „(1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi”,

dar și dispozițiile art. 65 alin. 1 din HG nr. 395/2016, potrivit cu care:

„Comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege”.

Din întregul context normativ se poate desprinde concluzia că reglementarea acestui document unic european de achiziții este menită să faciliteze participarea operatorilor economici la procedură.

Potrivit fișei de date a achiziției, III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea a cerut:

...Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Utilaje, instalații și echipament tehnic

Modalitatea de îndeplinire:

Deținerea utilajelor, echipamentelor necesare pentru realizarea investiției conform prevederilor din PTh.

Descrierea cerinței:

Ofertantul trebuie să demonstreze că deține sau are la dispoziție, prin orice modalitate legală (proprietate, leasing, închiriere, etc.), utilajele și echipamentele necesare pentru execuția completă a lucrărilor de modernizare a drumului DC 196, conform prevederilor din proiectul tehnic (PTh.).

Mod de completare a DUAE:

În cadrul DUAE, ofertantul va completa următoarele informații, în câmpul destinat capacității tehnice și profesionale:

Subsemnatul declară că, pentru îndeplinirea contractului, dispun de următoarele utilaje și echipamente necesare, astfel cum sunt prevăzute în documentația tehnică, de exemplu:

•Excavator pe șenile – Caterpillar 320D, capacitate operare: 22 tone, mod de utilizare: proprietate

•Autogreder – Volvo G946, lamă: 3,6 m, mod de utilizare: leasing

•Cilindru compactor vibro – Bomag BW 213, greutate operare: 13 tone, mod de utilizare: închiriere cu operator.

Raportat la această cerință, ofertantul a completat în formularul DUAЕ depus, următoarea informație: Conform declarație de dispunere utilaje din propunerea tehnică, pag. 133.

Prin urmare, nu se poate reține că, până la data limită de depunere a ofertelor, ... ar fi omis prezentarea unei informații solicitate în mod expres a se regăsi în ofertă și documentele însoțitoare, singura deficiență fiind în privința modalității în care informația respectivă a fost redată.

În acest context, contrar aprecierii comisiei de evaluare, Consiliul consideră că deficiența formularului DUAЕ sesizată face parte din categoria inadvertențelor de formă, în condițiile în care informația este susținută de o altă secțiune a ofertei.

Astfel, în opinia Consiliului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice, cu autorul ofertei, modul de completare al DUAЕ, și să continue evaluarea ofertei prin accesarea secțiunii tehnice, pentru a verifica realitatea celor declarate în privința utilajelor.

În soluționare, Consiliul face trimitere la dispozițiile art. 135 din HG nr. 395/2016 prin care legiuitorul definește viciile de formă ca fiind acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Așadar, atunci când conținutul ofertei este afectat de un viciu de formă, remedierea este permisă de legiuitor, raționament care trebuie aplicat și în cazul analizei conținutului formularului DUAЕ, ce poate fi revizuit atunci când este afectat de inadvertențe de formă care pot fi remediate.

Desigur că o ofertă poate fi acceptată doar dacă îndeplinește toate condițiile de formă și fond solicitate prin documentația de atribuire, însă legiuitorul nu a dispus o respingere automată atunci când sunt sesizate neconcordanțe, ci a instituit în sarcina comisiilor de evaluare obligația elaborării solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor (art. 127 alin. 1 lit. 1 din HG nr. 395/2016), scopul fiind tocmai de a permite autorității contractante de a se edifica asupra situației reale a acestora.

Evaluarea ofertelor trebuie să fie realizată și în concordanță cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, printre care se regăsește și *proporționalitatea*, un principiu care se aplică pe întreg procesul de atribuire și care presupune că oricare decizie sau măsură adoptată urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite „înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite” (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers’ Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest aspect a fost afirmat și în Hotărârea Tribunalului T-211/2002 în cauza Tideland Signal vs. Comisia unde instanța a reținut că principiul proporționalității „impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens, pct. 43 din Hotărâre).”

În cazul dedus judecății, în DUAЕ, ofertantul a arătat că a depus declarația privind utilajele într-o altă secțiune a ofertei, prin urmare nu se poate reține că s-a omis completarea acestei secțiuni sau că declarația lipsește, câtă vreme ea ar putea fi regăsită, după cum în mod clar se indică, la pagina 133 a propunerii tehnice.

Important de subliniat este că evaluarea etapizată a ofertelor a fost eliminată de legiuitor, drept care nimic nu împiedica autoritatea contractantă să continue evaluarea ofertei prin accesarea propunerii tehnice și să verifice realitatea celor declarate de ofertant în cadrul DUAЕ referitor la utilajele, inclusiv să solicite clarificări, demers care, în lumina considerentelor expuse, nu ar crea un avantaj nejustificat ofertantului.

Consiliul apreciază că autorității contractante îi revenea sarcina nu de a respinge automat oferta contestatorului ca fiind inacceptabilă, ci de a aprecia incidența principiului proporționalității.

O atare necesitate este una rezonabilă, în acord cu scopul procedurii de achiziție, cu principiul proporționalității și impusă tocmai de acesta, și nu poate fi interpretată în contextul dat ca fiind contrară celorlalte principii privind egalitatea și tratamentul egal.

În concluzie, în evaluarea ofertei amintite, autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat atunci când a dispus respingerea ofertei contestatorului, în loc să opteze, în acord cu principiile achizițiilor publice și dispozițiile legale incidente, pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate față de scopul urmărit, drept care criticile societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei, apar întemeiate.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 4959/05.08.2025, în partea care privește evaluarea ofertei

contestatorului, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 - Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, va fi respinsă, deoarece ea este nedovedită, la dosarul cauzei nefiind prezentată vreo probă a efectuării și întinderii acestui tip de cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

I. Respinge contestația formulată de, pentru neconstituirea cauțiunii.

II. Ia act de renunțare la contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

III. Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 4959/05.08.2025, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.