



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), cu sediul în (...), înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată convențional de avocat (...), formulată împotriva documentației de atribuire, aferente procedurii de atribuire având ca obiect „*Servicii de catering - eveniment Facultatea de Administrație și Afaceri (26-30 ianuarie)*,” organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), inițiată prin anunțul de publicitate nr. (...) din data de 15.01.2026, se solicită admiterea contestației și, în consecință, pentru restabilirea legalității, dispunerea următoarelor măsuri:

- anularea procedurii, în temeiul art. 26 alin. (7) și art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, sau

- obligarea autorității contractante să emită și să comunice o documentație de atribuire prin care participanții să fie informați complet, corect și explicit cu privire la toate elementele unei astfel de proceduri, astfel cum sunt impuse de normele în vigoare și de procedura proprie a autorității;

- obligarea autorității contractante să publice un nou anunț în SEAP, care să nu conțină instrucțiuni privind modul de fundamentare economică a unui preț mai mic de 80% din valoarea estimată, respectiv eliminarea sintagmei referitoare la documentele privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în procesul de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, precum și performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către (...).

În fapt, contestatoarea arată că (...) a publicat doar un anunț în SEAP și un caiet de sarcini, fără o documentație de atribuire, termenul-limită pentru depunerea ofertelor fiind 20.01.2026, iar evenimentul urmând să se desfășoare în perioada 26–30 ianuarie 2026. (...). a arătat că intervalul foarte scurt dintre publicarea anunțului și desfășurarea evenimentului face imposibilă exercitarea efectivă a dreptului de contestare, întrucât soluționarea unei eventuale contestații ar interveni după începerea evenimentului.

Prin contestație au fost invocate, în esență, patru motive principale. Primul motiv vizează organizarea procedurii într-un mod care ar lipsi participanții de o cale de atac efectivă, fiind invocată încălcarea accesului liber la justiție și a principiilor legalității, proporționalității și bunei-credințe, precum și caracterul repetitiv al acestei practici în proceduri similare ale Universității din București.

Al doilea motiv privește lipsa documentației de atribuire, în sensul Legii nr. 98/2016, ceea ce ar conduce la o informare incompletă, incorectă și neexplicită a operatorilor economici și la încălcarea principiului transparenței, precum și a procedurii proprii a autorității contractante.

Al treilea motiv se referă la inexistența criteriilor de calificare, a motivelor de excludere și a altor cerințe privind capacitatea operatorilor economici, singura condiție de participare menționată fiind deținerea unui mijloc de transport adecvat pentru transportul hranei, aspect considerat insuficient în raport cu dispozițiile legale și procedura internă a Universității.

Al patrulea motiv vizează includerea în anunțul SEAP a unor instrucțiuni privind justificarea economică a prețurilor sub 80% din valoarea estimată, prezentate ca și „condiție de participare”, deși verificarea ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut ar trebui realizată într-o etapă ulterioară depunerii ofertelor.

În drept, contestația a fost întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016, solicitându-se restabilirea legalității în cadrul procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), prin care a solicitat respingerea contestației ca lipsită de interes, arătând că (...). a fost declarată câștigătoare prin Procesul-verbal de evaluare nr. 184/19.01.2026. Conform acestui proces-verbal, (...). a fost singurul ofertant cu ofertă conformă și admisibilă, iar comisia de evaluare a decis achiziționarea serviciilor de la această societate. Universitatea a arătat că, în aceste condiții, contestatoarea nu a suferit o vătămare concretă, nu a fost exclusă din procedură și nu i-a fost afectat un drept, apreciind că demersul are caracter teoretic și nu este susținut de un prejudiciu efectiv.

În subsidiar, dacă excepția lipsei de interes nu ar fi admisă, (...) a cerut respingerea contestației ca nefondată, susținând că procedura a fost organizată și derulată cu respectarea Legii nr. 98/2016, a H.G. nr. 395/2016 și a procedurii operaționale interne P0-DAP-03 privind achizițiile de servicii sociale și alte servicii specifice din Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. (...), Consiliul a solicitat contestatoarei (...). transmiterea unui punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes invocată de către autoritatea contractantă (...). CNSC a stabilit termenul-limită pentru transmiterea punctului de vedere până la data de 30.01.2026, ora 10:00, excepția vizată fiind formulată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. (...), înregistrat la CNSC cu nr. (...).

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. (...), contestatoarea a depus note scrise, prin care a arătat că nu renunță la contestația formulată, întrucât ar însemna „să se dezică” de afirmațiile făcute în cuprinsul acesteia iar susținerile și afirmațiile din cuprinsul contestației sunt considerate în continuare întemeiate.

Societatea a precizat că demersul său nu a avut un caracter teoretic, deoarece, la momentul formulării contestației, era evident că nu exista timp suficient pentru soluționare înainte de desfășurarea evenimentelor, această situație fiind prezentată ca efect al modului de organizare a procedurilor. S-a arătat că invocarea repetată a unor „urgente” de către (...), începând cu septembrie 2025, nu ar fi fost justificată, în condițiile în care evenimentele cu participare internațională presupun planificare prealabilă.

Cu privire la excepția lipsei de interes, (...). a susținut că are un interes legitim în desfășurarea procedurii, cu respectarea legalității și în garantarea accesului efectiv la justiție, interes existent atât la data formulării contestației, cât și în prezent, solicitând respingerea acestei excepții.

În concluzie, (...). a menținut integral motivele invocate prin contestație formulată și a apreciat că susținerile autorității contractante sunt neîntemeiate.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie de atribuire a contractului având ca obiect „*Servicii de catering – eveniment Facultatea de Administrație și Afaceri (26 – 30 ianuarie)*”, cod CPV 55520000-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului (...) din data de 16.01.2026, însoțit de Caietul de sarcini, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 20.01.2026, ora 23:30, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 24.500 lei.

Fiind nemulțumită de prevederile documentației de atribuire, la data de 19.01.2026, societatea (...)a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând anularea procedurii de atribuire.

(...)a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 490 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 212055752/1 din data de 22.01.2026 emisă de CEC Bank – Unitatea Piața Romană.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui contestatoarei în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul va analiza, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția lipsei de interes a contestatorului, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. (...), înregistrat la CNSC sub nr. (...) întemeiată pe considerentul că, în conformitate cu Procesul verbal de evaluare a ofertelor - Servicii de catering nr. 184/19.01.2026, (...). a fost singurul ofertant care a depus o ofertă conformă și admisibilă, astfel încât Comisia de evaluare a decis ca achiziționarea Serviciilor de catering să se realizeze de la această societate. În aceste condiții, este dificil de susținut existența unei vătămări reale, întrucât contestatoarea nu a fost exclusă din procedură și nu i-a fost afectat în mod concret niciun drept. Contestația are astfel un caracter mai degrabă teoretic, nefiind susținută de un prejudiciu efectiv.

Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractată pentru următoarele motive:

Art. 32 și 33 din Codul de procedură civilă, prevăd următoarele:

- Art. 32 „(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;

- b) are calitate procesuală;

- c) formulează o pretenție;

- d) justifică un interes.

- (2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor”.

- Art. 33: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, **personal**, născut **și actual**”.

Deși, nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege **folosul practic imediat** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție cere o justificare, prin impunerea condiției interesului **urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate**. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând considerentele doctrinare mai sus menționate la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes legitim, născut și **actual** deoarece, deși a formulat contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire, (...). a depus ofertă și a devenit ofertant câștigător, astfel încât în prezent această societate nu mai justifică un interes actual.

(...). nu mai are calitatea de persoană vătămată în temeiul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 [„*persoană care se consideră vătămată*” – „*orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

- (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”], condiție de bază pentru susținerea demersului său în fața organului administrativ-jurisdicțional, astfel că nu mai există un folos practic urmărit de această societate prin soluționarea contestației.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția lipsei de interes a contestatoarei invocată de autoritatea contractantă și va respinge contestația formulată de (...). ca fiind lipsită de interes.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes a contestatoarei (...). invocată de autoritatea contractantă (...)

Respinge contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ca fiind lipsită de interes.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.