

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în comuna ..., împotriva adresei nr. ..., reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ...", s-au solicitat:

a) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul desemnat câștigător - Asocierea ...(Lider de asociere) & ..., prin raportare la cerințele fișei de date a achiziției, caietului de sarcini și a tuturor condițiilor impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire;

b) constatarea de către CNSC a faptului că oferta câștigătoare nu este admisibilă, fiind inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 137 din HG nr. 395/2016 (...);

c) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ...(Lider de asociere) & ..., în considerarea tuturor aspectelor descrise de subscrisa în prezenta contestație.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

După ce, în prealabil, expune un istoric al procedurii în cauză, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, oferta ...(Lider de asociere) & ... este neconformă și inacceptabilă:

1. Motive de neconformitate cu privire la propunerea tehnică întocmită - execuție lucrări:

1.1 Cerința prevăzută în Formularul de propunere tehnică- pct. 2.3 *Metodologia de executare a lucrărilor*:

- în oferta sa, Asocierea ..., la capitolul 2.3 se limitează la a menționa următoarele: „*Informațiile referitoare la acest subcapitol se regăsesc detaliate în atașamentele prezentei propuneri tehnice (VEZI ANEXELE 0, 1, 1.1)*”, însă din cele 3 anexe invocate, există doar Anexa 1.1 denumită *Lista Instrucțiuni de lucru*, ce cuprinde o listă a instrucțiunilor de lucru, din care una nu are aplicabilitate la obiectivul de investiție, deoarece, în soluția tehnică stabilită, nu este prevăzută execuția lucrărilor de poduri, restul anexelor nefiind identificate în ofertă;

- metodologia de execuție prezentată de ofertantul câștigător reprezintă o copie a soluției propusă de proiectant în caietul de sarcini și a descrierii date de proiectant la faza SF, având următoarele neconformități:

- nu conține informațiile solicitate în formularul de propunere tehnică;
- nu este redactată în forma solicitată, prin care să demonstreze îndeplinirea obiectivelor asociate atribuirii contractului;
- nu este detaliată la nivel de activitate, astfel încât să se reflecte în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate și la nivel de etape de activități;
- nu este documentată prin raportare la informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și la cerințele tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate;
- nu cuprinde lista de activități incluse (solicitate) de autoritatea contractantă cu privire la lucrări pregătitoare, obținere autorizații/permise de lucru/acces pentru executarea lucrărilor, pregătirea amplasamentului, pregătirea șantierului, activități de punere în operă a documentației tehnice, controlul calității lucrărilor executate, activități legate de recepția la terminarea lucrărilor, activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție, managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor, impactul asupra comunității locale / măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic / regiunea în care se desfășoară lucrările.

- ca atare, metodologia de execuție întocmită de Asocierea ..., prin simpla copie din caietul de sarcini a soluției tehnice impuse la faza SF, trebuia sancționată cu neconformitatea, potrivit Notei din fisa de date a achiziției, pagina 10: *nu se admite prezentarea pe post de propunere tehnică a caietului de sarcini semnat/stampilat de ofertant, iar comentariile de tipul DA/NU nu reprezintă îndeplinirea cerințelor*

solicitate, sub sancțiunea declarării propunerii tehnice ca fiind neconformă;

- instrucțiunea de lucru cod IC-9 - Poduri, prezentată de ofertantul câștigător la pagina 233, descrie câteva activități privind lucrările de poduri, respectiv piloții forati și nu are aplicabilitate în prezenta procedură, cerința autorității contractante fiind clară și fără echivoc: *activitățile descrise la acest capitol trebuie reprezentate ca activitate în Planul de lucru și trebuie reflectate în Propunerea financiară (a se vedea nota din Formular 7-propunere tehnică, pct.2.3).*

1.2 Cerința prevăzută în Formularul de propunere tehnică- pct. 3 *Planul de management al calității în cadrul Contractului, ofertantul trebuie să facă dovada îndeplinirii cerințelor existente în Caietul de sarcini, pag. 29- 30:*

- în urma studierii propunerii tehnice a Asocierii ..., s-a constatat faptul că din planul calității lipsesc informații cu privire la: resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv forța de muncă, materiale și infrastructură, modalitatea de comunicare cu autoritatea contractantă, modalitatea de control și gestionare a neconformităților care ar putea apărea pe perioada execuției lucrărilor, modalitatea în care contractantul va îndeplini cerințele privind calitatea incluse în caietul de sarcini și în reglementările ce guvernează calitatea în execuția lucrărilor;

- de asemenea, planul calității depus de Asocierea ...nu întrunește nici condițiile prevăzute de Anexa nr.2 la HG nr.766/1997 - Regulament privind conducerea și asigurarea calității în construcții;

- planul de management al calității lucrărilor executate reprezintă factor de evaluare, cu pondere de 15%, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să dea dovadă de diligență maximă în aprecierea conformității ofertei depuse, respectiv în acordarea punctajului către ofertantul desemnat câștigător;

- neconformitatea ofertei Asocierii ...este susținută/dovedită și prin neîndeplinirea de către această asocierie a obligațiilor coroborate existente în sarcina ofertantului, potrivit cap. 7.7 al caietului de sarcini- *Testarea tehnică a lucrărilor și cele ale cap. 10.1 - Responsabilitățile contractantului, lit. xvii-asigurarea valabilității tuturor autorizațiilor și certificatelor deținute (atât pentru organizația sa cât și pentru personalul propus pentru executarea lucrărilor) care sunt necesare (conform legislației în vigoare) pentru executarea lucrărilor, obligații conform cărora testele, analizele și verificările de calitate trebuie să fie făcute de către un laborator autorizat ISC, cu autorizație în vigoare, conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, în oferta depusă de asocieria desemnată câștigătoare regăsindu-se documente care nu sunt valabile la data depunerii, respectiv autorizația laboratorului de grad II nr. 3594/2012.*

- ofertantul desemnat câștigător nu face dovada îndeplinirii cerințelor de calitate cu privire la execuția lucrărilor, în etapa de testare,

în conformitate cu dispozițiile art. 9 din Hotărârea nr. 808 din 14 iulie 2005 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții;

- referitor la planul de control al calității - capitolul 6.2 din caietul de sarcini, ofertantul prezintă verificări și încercări (anexa a planului de management al calității), activități care nu au corespondent în soluția tehnică data de proiectant și aparțin unor categorii de lucrări din cadrul lucrărilor de poduri (plăci de racordare cu terasamentele, betonare placă, parapeti pe pod, trotuare, rosturi de dilatație, pereu din piatră zidit, parament din piatră);

- mai mult, acesta face trimiteri și fundamentează planul pe specificații tehnice/standarde de calitate expirate, în urma studierii documentelor achiziției, s-a constatat faptul că din cele 7 standarde de calitate menționate în PCCVI, ...

1.3 Cerința prevăzută în Formularul de propunere tehnică- pct. 4 *Graficul general de realizare a investiției publice (fizic)*:

- ofertantul a prezentat trei variante de grafic, întocmite în softuri diferite, iar la varianta de grafic denumită GANTT, nu se regăsesc duratele pentru activitățile de transport materiale, aceste activități având durată zero, ceea ce contravine tehnologiei de execuției, întrucât nu se pot pune în operă materialele pentru realizarea infractorii/suprastructurii fără a fi transportate la punctul de lucru, pentru a fi înglobate în lucrare;

- de asemenea, în toate cele trei variante de grafic prezentate lipsesc punctele cheie de control (jaloane/milestones) și nici nu este figurat drumul critic;

- având în vedere că în graficele de execuție prezentate de ofertantul câștigător se regăsesc activități (de ex. rigole de acostament), care sunt programate a fi executate pe perioada de timp friguros și anume în perioada 05.02.2024, acesta era obligat să prezinte în cadrul ofertei sale tehnice procedura tehnică/planul de organizare a lucrărilor pe timp friguros, or în propunerea tehnică depusă de Asocieria ...nu se regăsește acest plan/procedură, ca atare ofertantul nu face dovada execuției lucrărilor cu respectarea normativelor în vigoare.

- gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice reprezintă factor de evaluare, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să dea dovadă de diligență în aprecierea conformității ofertei, respectiv acordarea punctajului.

1.4 Cerința prevăzută la pct. 6 pct. h) *Abordarea propusă pentru managementul riscurilor* din formularul de propunere tehnică, pagina 20/25:

- potrivit dispozițiilor imperative ale documentației de atribuire, ofertanții erau obligați la prezentarea unor măsuri concrete, parte a strategiei de risc (abordări particularizate ale prevenirii/atenuării/eliminării fiecăruia dintre riscurile identificate) care să acopere toate cele 11 riscuri identificate de autoritatea contractantă, însă din analiza ofertei

depusă de asocierea desemnată câștigătoare reiese faptul că aceasta a prezentat/tratat în cadrul propunerii tehnice doar 7 din cele 11 riscuri.

1.5 Cerința prevăzută la pct. 7 *Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului* din cadrul Formularului de propunere tehnică:

- în urma studierii ofertei depusă de asocierea desemnată câștigătoare, se observă că aceasta nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice niciuna dintre informațiile solicitate de autoritatea contractantă, acestea lipsind în totalitate.

De asemenea, contestatorul evidențiază caracterul lacunar al propunerii tehnice depusă de asocierea criticată, susținând că:

- nu asigură autoritatea asupra respectării cadrului legal aplicabil procedurii de atribuire;

- în cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc Planuri sau orice alte precizări/asumări ale ofertantului cu privire la Managementul de trafic, Securitatea și sănătatea în muncă și gestionarea deșeurilor, conform cerinței caietului de sarcini, pag. 30.

2. Motive de neconformitate cu privire la propunerea tehnică întocmită - servicii de proiectare:

- ofertantul declarat câștigător a tratat întocmirea propunerii tehnice superficial, copiind, în cele mai multe cazuri, informațiile solicitate prin Formularul cadru de propunere tehnică pus la dispoziție de către autoritatea contractantă fără să detalieze metodologia și abordarea proprie aferenta acestor activități, respectiv:

- la pct. i, nu a detaliat activitatea *Elaborare studii și documentații necesare obținerii avizelor solicitate prin Certificatul de Urbanism*, activitate solicitată în caietul de sarcini, la pct. 4.1;
- la pct. i, nu a detaliat activitatea *Ajustarea, completarea și/sau modificarea Proiectului pentru autorizare executării/desființării lucrărilor (P.A.C./D.T.A.C.)* și a Proiectului de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E./D.T.O.E.) după caz, ca urmare a recomandărilor verficatorului/verficatorilor indicați de către autoritatea contractantă, activitate solicitat în Caietul de sarcini la pct. 4.1;
- la pct. iii, nu a tratat toate activitățile solicitate în Caietul de sarcini la pct. 4.1-serviciile solicitate, respectiv: elaborare caiete de sarcini, verificare tehnică a proiectului și ajustarea, completarea și/sau modificarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție ca urmare a recomandărilor verficatorului/verficatorilor proiectului tehnic. Aceste activități nu au corespondent în graficul prezentat de către ofertant;
- la pct. iv, nu a înțeles solicitarea autorității contractante respectiv *supunere a Proiectului și detaliilor de execuție verificării inclusiv modificarea și completarea pentru obținerea verificării pentru fiecare specialitate în parte în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini*, acesta descriind în cadrul

acestui subpunct încă o dată modalitatea de elaborare a documentațiilor PAC, POE, PT, DE, fără a trata cerința din cadrul Formularului de propunere tehnică;

- la pct. v, nu și-a asumat și nu a descris modalitatea de realizare a fiecărei activități solicitate în cadrul caietului de sarcini la pct. 4.1-serviciile solicitate, activitățile ce vor fi realizate, descriind un singur capitol și anume asistența tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor;
- la punctul 3 - planul de management al calității în cadrul contractului, sub-punctul b. b) Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din contract și obținerii rezultatelor solicitate, ofertantul nu a prezentat drumul critic solicitat de către autoritatea contractantă;
- la sub-punctul d) punctele cheie de control (jaloane/milestones), au fost detaliate doar câteva puncte cheie care nu au corespondent în cadrul graficului de proiectare prezentat;
- La pct. f) resursele alocate activităților, ofertantul nu a prezentat în cadrul graficului de proiectare resursele alocate activităților așa cum s-a solicitat;
- la pct. h) abordarea propusă pentru managementul riscurilor, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în caietul de sarcini la capitolul ipoteze și riscuri, ofertantul nu și-a asumat și nu a tratat toate riscurile identificate de către autoritatea contractantă și solicitate prin caietul de sarcini, lipsind riscurile enumerate la pct. iv, viii, ix și xi.

În concluzie, în cadrul graficului de proiectare, ofertantul nu a evidențiat și detaliat drumul critic aferent serviciilor de proiectare, nu au fost identificate punctele cheie de control (jaloane/milstones) și nu au fost alocate resurse pentru fiecare activitate.

Analizând propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, prin prisma cerințelor existente în caietul de sarcini dar și a modalității de prezentare de către acesta a documentelor de eligibilitate, se constată că asocierea desemnată câștigătoare nu poate realiza din punct de vedere legal activitatea de verificare tehnică de calitate a documentațiilor de proiectare ce vor fi elaborate;

- raportat la prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și ale Regulamentului privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate aprobat prin HG nr. 925/1995, este evident că ofertantul declarat câștigător avea obligația de a nominaliza un subcontractant care să efectueze această activitate;

- dat fiind faptul că ofertantul declarat câștigător nu a nominalizat un subcontractant pentru realizarea activității de verificare tehnică de calitate, iar verificatorii de proiect declarați în propunerea tehnică au prezentat declarații de disponibilitate și acord-angajament pentru aceeași societate care va întocmi documentația, rezultă că activitatea de proiectare cât și cea de verificare tehnică de calitate a documentațiilor de proiectare se va realiza de către aceeași societate, contrar dispozițiilor legale;

- ca atare, oferta declarată câștigătoare nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât entitatea care va întocmi documentațiile de proiectare *NU* poate proceda, conform art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 și art. 8 din Regulament, la verificarea tehnică de calitate a acestora;

- autoritatea contractantă avea, cel puțin, obligația să emită o solicitare de clarificări către ofertantul declarat câștigător pentru a se lămurii cum asigură acest ofertant activitatea de verificare tehnică a proiectului tehnic, din moment ce nu a nominalizat în acest sens un subcontractant.

3. Motive de inacceptabilitate a ofertei depuse de Asocieria ... (Lider de asociere) & ... - neîndeplinirea cerinței vizând experiența similară pe parte de servicii de proiectare:

- asociatul ... a prezentat 3 contracte în vederea îndeplinirii cerinței vizând experiența similară pe parte de servicii de proiectare, respectiv:

➤ Contract nr. 1:

- contract de proiectare și execuție lucrări nr. ... încheiat între
- valoarea luată în considerare de către autoritatea contractantă pentru acest contract fiind ... -servicii de proiectare.

➤ Contract nr. 2:

- ...
- mai mult, deși etapa de elaborare a documentației de avizare a lucrărilor de intervenție reprezintă servicii de proiectare, această documentație nu este similară serviciilor de proiectare solicitate în caietul de sarcini la pct. 4.1.

➤ Contract nr. 3:

- contract de ...
- valoarea luată în considerare de către autoritatea contractantă pentru acest contract este ... deși, acesta a inclus expertizarea tehnică și întocmirea studiilor de specialitate respectiv: studiu topografic vizat ...și studiu geotehnic verificat Af, servicii care nu sunt similare obiectului prezentei achiziții și totodată sunt costisitoare;

• mai mult, deși etapa de elaborare a studiului de fezabilitate reprezintă servicii de proiectare, aceasta documentație nu este similară serviciilor de proiectare solicitate în caietul de sarcini la pct. 4.1.

- în prezenta procedură de atribuire se solicită prestarea serviciilor de proiectare constând în elaborare a documentației tehnico-economice

la stadiul PT + DDE, iar pentru a dovedi experiența similară solicitată, ofertantul trebuia să facă dovadă elaborării unor proiecte tehnice, respectiv detalii de execuție și nu doar a elaborării de expertize, studii și documentații tehnice pentru obținerea de avize și acorduri;

- prin raportare la cerințele din fișa de date a achiziției și a caietului de sarcini, ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru serviciile de proiectare, nici sub aspectul pragului valoric solicitat de autoritatea contractantă și nici sub aspectul caracterului similar al serviciilor prestate, unica sumă corectă ce respectă cerințele documentației de atribuire fiind cea din cadrul primului contract prezentat ca experiență similară, respectiv

Potrivit contestatorului, societății sale i-au fost adresate solicitări de clarificare, autoritatea contractantă fiind nelămurită cu privire la aspecte vizând graficele, jaloanele, drumul critic, planul de management al riscurilor, fără ca aceleași aspecte să îi fi atras atenția, prin lipsa lor/întocmirea lacunară din/în propunerea tehnică depusă de Asocieria

Ca atare, raportat la dispozițiile legale în vigoare, precum și la prevederile documentație de atribuire, autoritatea contractantă a analizat conformitatea ofertei desemnate câștigătoare, cu nerespectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele argumentate, analizând evaluarea efectuată de autoritatea contractantă cu privire la oferta Asocierii ...contestatorul susține că, nu poate identifica niciun temei legal și/sau situație de fapt care să îndreptățească la acceptarea drept conformă a ofertei și desemnarea ei câștigătoare a procedurii de atribuire.

În atare situație, contestatorul solicită Consiliului să verifice legalitatea și temeinicia evaluării ofertei Asocierii ...(Leader) & ... & ... și să dispună în consecință.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin *punctul de vedere* comunicat prin adresa nr. în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației depusă de

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui istoric al procedurii, autoritatea contractantă precizează că a evaluat ofertele în conformitate cu documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în domeniu și în spiritul principiilor ce guvernează legea achizițiilor publice, iar criticile contestatorului sunt nereale și nu sunt de natură să susțină cererile formulate în contestație.

1. Cu privire la neconformitatea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, Asocieria ..., autoritatea contractantă învederează următoarele:

- comisia de evaluare a realizat evaluarea prin verificarea conformității ofertei tehnice și financiare a Asocierii raportat la cerințele documentației de atribuire și analizând informațiile din toate

documentele depuse în cadrul respectivei oferte, iar evaluarea tehnică a avut la bază rapoartele expertului cooptat și s-a realizat cu respectarea prevederilor legale și a principiilor stipulate de legislația în domeniul achizițiilor publice;

- în urma întocmirii procesului verbal aferent etapei de evaluare a propunerilor tehnice, a fost emis avizul ANAP nr. care nu conține nicio observație legată de procesul de evaluare și declarare a ofertei Asocierii ...ca fiind conformă în această etapă, cât și punctajul acordat respectivei oferte;

- în ceea ce privește metodologia de execuție a lucrărilor și planul de management al calității, afirmațiile contestatorului nu pot fi reținute având în vedere că informațiile, așa cum se regăsesc atât în procesul verbal de evaluare, cât și în rapoartele expertului cooptat, s-au regăsit în: formularul de oferta tehnică, metodologia de lucru - Anexa 0 - pag. 171 - 182, planul de management al calității - Anexa 1 - pag 182- 216, Instrucțiuni de lucru - Anexa 1.1- pag 217- 255, Pccvi - plan control calitate, verificări și încercări pe parcursul execuției - Anexa 2 -pag 256- 281;

- mai mult, contestatorul face o analiză a planului calității prin prisma unor prevederi legislative generale, fără a se raporta la ceea ce s-a solicitat prin documentația de atribuire, analizând niște documente care nu au fost solicitate a fi depuse prin documentația de atribuire și nu au fost supuse evaluării, cât și prin prisma documentelor depuse de el însuși;

- referitor la observațiile legate de graficul general al investiției, toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire se regăsesc atât în formularul de propunere tehnică, cât și în: graficul de proiectare detaliat pe expert/zile/activitate - Anexa 3.1 -pag 282 -283, graficul de execuție pe luni calendaristice - Anexa 3.2- pag 284- 287, grafice GANTT și histograme - Anexa 3.3 - pag 288- 312;

- de asemenea, în formularul de ofertă tehnică sunt descrise riscurile și măsurile propuse de către Asociera ...;

- cât privește infrastructura utilizată în realizarea activităților, așa cum este menționat în procesul de evaluare tehnică și în raportul expertului *„Ofertantul a prezentat în propunerea tehnică modul de asigurare a utilajelor/echipamentelor tehnice în corelare cu metodologia și graficul de execuție a contractului în cadrul fișierului 02. Propunere tehnica la pag. 126-127 pentru partea de proiectare și pag. 313-329- Anexa 4 Lista utilaje utilizate în cadrul contractului”*, iar în graficele depuse se regăsesc informații legate de resursele umane, de echipamentele/utilajele ce urmează a fi utilizate în execuția contractului;

- în plus, contestatorul are o interpretare eronată a cerințelor documentației de atribuire și consideră obligatorie includerea în oferta tehnică a unor documente care nu sunt solicitate prin documentația de atribuire, cum ar fi documentele necesare a fi prezentate în conformitate

cu dispozițiile caietului de sarcini (pag. 30 din 65), ori, aceste informații se regăsesc în cadrul formularului de ofertă tehnică, pag. 100- 105;

- astfel, contestatorul face confuzie în ceea ce privește modul de lucru al comisiei și modul de evaluare a ofertelor, analizând documentele prin raportare la propria sa oferta tehnică, nu prin raportare la conținutul documentației de atribuire și la cerințele acesteia, prin interpretarea eronată a unor cerințe ale documentației de atribuire;

- mai mult, în cuprinsul contestației formulate, ... nu critică nicio eroare legată de evaluarea propriei oferte, ci doar cele legate de oferta câștigătoare, în condițiile în care oferta sa a fost declarată conformă de către comisia de evaluare, prin solicitarea de clarificări și acceptarea răspunsurilor formulate, așa cum rezultă din procesul verbal de evaluare tehnică.

2. Referitor la neconformitatea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător - Asocierea ...- servicii proiectare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- metodologia propusă pentru serviciile oferite se regăsește în formularul de ofertă tehnică de la paginile 15-46;

- planul de management al calității, graficul și resursele, abordarea propusă pentru managementul riscului au fost detaliate în cadrul formularului de ofertă tehnică în capitolele prevăzute de acesta, iar informațiile au fost coroborate și cu anexele ofertei;

- în ce privește verificarea tehnică a proiectului, aceasta este asumată a fi realizată de către ofertantul câștigător Asocierea ..., prin prezentarea celor doi verificatori atestați în cadrul propunerii tehnice și prin atașarea declarației de disponibilitate și a angajamentului de participare din partea acestora;

- evaluarea fiecărei oferte s-a realizat în conformitate cu prevederile legale și cu prevederile documentației de atribuire, nu prin compararea ofertelor cu alte oferte depuse, iar în procesul de evaluare verificatorii ANAP nu au avut nicio observație legată de evaluarea ofertei depuse de Asocierea

3. Cu privire la critica privind neîndeplinirea cerinței vizând experiența similară pentru serviciile de proiectare, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- în formularea cerinței autoritatea contractantă nu a impus prezentarea de documente doar pentru etapa de elaborare proiect tehnic, ci a permis prezentarea de documente indiferent de faza de proiectare, astfel că prin documentație a fost permisă prezentarea de documente care să demonstreze realizarea de servicii similare în oricare dintre fazele proiectării, respectiv în oricare dintre fazele de realizare SF/DALI/Proiecte Tehnice/Proiecte Tehnice și Detalii de Execuție/etc;

- pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, cerința a fost considerată a fi îndeplinită prin prezentarea a 3 contracte, așa cum sunt detaliate în procesul verbal aferent etapei de evaluare documente suport

DUAЕ, iar interpretarea pe care o are contestatorul asupra cerinței este restrictivă și nu reflectă cele cuprinse în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă formulând cerințe nerestrictive și permițând accesul unui număr cât mai mare de operatori economici la procedură;

- mai mult, conform avizului nu a existat nicio observație legată de neîndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară prezentată de Asocierea

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ..., având în vedere cele menționate anterior.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și celelalte acte normative la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. formulează un *răspuns*, menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

Potrivit contestatorului, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu detaliază corectitudinea și/sau legalitatea evaluării realizată de aceasta cu privire la oferta desemnată câștigătoare, prin raportare la cerințele proprii documentației și prin luarea în considerare a tuturor criticilor formulate, apărările acesteia sunt formulate, în sens general și se întemeiază pe rapoartele întocmite de expertul cooptat și avizele emise de verificatorii ANAP.

Față de apărările autorității contractante, ... învederează următoarele:

- argumentul conform căruia, în conținutul avizelor ANAP, nu au existat observații legate de declararea ofertei depuse Asocierea ...ca fiind conformă nu poate fi reținut, întrucât ANAP, prin emiterea avizelor, nu se poate substitui autorității contractante prin preluarea obligației acesteia de evaluare a ofertelor, rolul ANAP fiind unul de verificare procedurală și nu de stabilire a conformității/neconformității ofertelor;

- în ce privește invocarea rapoartelor întocmite de expertul cooptat, nici acest argument nu înlătură responsabilitatea autorității contractante de a evalua ofertele, aceasta fiind obligată, în virtutea principiului asumării răspunderii, să desemneze oferta câștigătoare doar din cadrul ofertelor admisibile și conforme, prin utilizarea și aplicarea propriilor raționamente;

- referitor la metodologia de execuție a lucrărilor și planul de management al calității, în niciunul dintre documentele enumerate de autoritate nu se regăsește dovada îndeplinirii cerințelor impuse și anume: lucrări pregătitoare, obținere autorizații/permise de lucru/acces pentru executarea lucrărilor, pregătirea amplasamentului, pregătirea șantierului, activități de punere în operă a documentației tehnice, controlul calității lucrărilor executate, activități legate de recepția la terminarea lucrărilor, activități legate de recepția finală la expirarea

perioadei de garanție de bună execuție, managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor, impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările;

- „*prevederile legislative*” la care s-a făcut referire în contestație, referitoare la planul calității sunt chiar reglementările impuse de autoritatea contractantă în caietul de sarcini cu privire la modul de prezentare al Planului calității;

- având în vedere ponderea punctajului acordat, cerințele specifice ale autorității contractante și faptul că forma de prezentare solicitată pentru planul calității a fost în conformitate cu Anexa nr. 2 la HG nr., autoritatea contractantă era obligată la o verificare minuțioasă a ofertei desemnată câștigătoare, prin raportare la cerințele documentației;

- referitor la apărările formulate de autoritate cu privire la graficul general al investiției prezentat în oferta desemnată câștigătoare, în niciunul dintre documentele enunțate de aceasta cu titlu de documente justificative conformitate ofertă, nu se regăsesc jaloanele/punctele cheie și drumul critic clar evidențiat;

- în ce privește infrastructura utilizată în realizarea activităților, în documentația de atribuire s-a solicitat prin Formularul de propunere tehnică, prezentarea unui tabel cu privire la infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul contractului;

- după cum specifică autoritatea contractantă, ofertantul desemnat câștigător a depus doar o listă cu utilaje, fiind de la sine-înțeles că această listă se completează și cu alte documente existente în propunerea tehnică, concluzie la care a ajuns autoritatea contractantă fără a solicita clarificări, avantajând astfel ofertantul Asocieria ...;

- interpretarea cerinței privitoare la experiența similară pe parte de proiectare, dată de autoritatea contractantă, după depunerea ofertelor, este de natură să favorizeze ofertantul desemnat câștigător și arată încălcarea de către autoritate a principiului proporționalității, principiu ce asigură corelarea între necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite;

- referitor la Contractul nr. 3 depus pentru dovedirea experienței similare, în contextul în care, totuși, s-ar considera că elaborarea studiului de fezabilitate reprezintă servicii de proiectare similare, suma aferentă acestei activități este de ...

- luându-se în calcul cele enunțate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, respectiv aprecierea ca similare inclusiv a serviciilor de proiectare la nivel de elaborare studiu de fezabilitate și documentație de avizare a lucrărilor de intervenție, sumele aferente contractelor prezentate de asocieria desemnată câștigătoare pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară tot nu respectă cerințele autorității contractante, cumulând o valoare totală de ...

... a constituit cautiunea în cuantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 4 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 143/15.01.2024 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 2 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de Asocieria ...& ... (denumită în continuare asocieria ...), câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de această decizie a autorității contractante, ..., lider al Asocierii ... - ..., a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în fapt, contestatorul reclamă caracterul admisibil al ofertei desemnată câștigătoare, în opinia sa, aceasta nerespectând cerințele caietului de sarcini, precum și pe cele ale fișei de date în ceea ce privește experiența similară.

Față de prima categorie de critici, referitoare la pretinsa nerespectare a cerințelor prevăzute în Formularul de propunere tehnică, pct. 2.3 – *Metodologia de executare a lucrărilor*, Consiliul constată următoarele:

La pagina 172 a propunerii tehnice a ..., se identifică *Metodologia pentru realizarea lucrării*, fiind fără dubiu că aceasta reprezintă Anexa 0 – *Metodologia de lucru*, iar la pagina 183 – *Planul de management al calității*, informații pe care ofertantul le menționează ca anexe la propunerea sa tehnică.

Pe cale de consecință, susținerile contestatorului cum că aceste două anexe lipsesc, se dovedesc a fi neîntemeiate.

De asemenea, se reține că reluarea unor informații din caietul de sarcini sau descrieri ale proiectantului la faza SF, în propunerea tehnică, nu poate conduce la neconformitatea ofertei, interdicția de la pag. 10 a fișei de date, pe care contestatorul își întemeiază pretențiile, nefiind incidentă câtă vreme aceasta vizează o situație diferită, care nu se confirmă, respectiv Nota: Nu se admite prezentarea pe post de propunere tehnică a caietului de sarcini semnat/stampilat de ofertant, iar comentariile de tipul DA/NU nu reprezintă îndeplinirea cerințelor solicitate, sub sancțiunea declarării propunerii tehnice ca fiind neconformă!

De altfel, este firesc să existe similitudini de formulare între propunerea tehnică și înscrisurile documentației de atribuire, neputându-se pretinde, întrutotul, originalitate de formulare.

Mai susține contestatorul că în propunerea tehnică analizată nu s-ar regăsi informații privind lista de activități enumerate la pag. 10 a Formularului de propunere tehnică întocmit de autoritate, însă, pe lângă faptul că această listă cuprinde activități care *pot fi* / sunt incluse în scopul contractului de lucrări, formulare ce nu presupune o obligativitate a respectării lor întocmai, informații referitoare la activitățile exemplificate se regăsesc tratate de ofertantul criticat în diferite secțiuni ale ofertei sale. Cu titlu de exemplu, se reține că *lucrările pregătitoare* apar descrise în cadrul fiecărei instrucțiuni de lucru aferentă lucrărilor (pag. 219, 220, 222,...230 etc). De asemenea, oferta tratează, în secțiunea corespunzătoare, *controlul calității lucrărilor executate*, sau în cea privind organizarea de șantier, pe cele privind *pregătire șantierului*.

Subliniază Consiliul faptul că o ofertă nu poate fi respinsă doar pentru simplul motiv că informațiile prezentate în cuprinsul ei nu sunt într-o anumită ordine, dacă, în urma analizării ei în ansamblu, se poate concluziona că respectă cerințele minime impuse.

De asemenea, nici faptul că instrucțiunile de la pag. 233 ar conține lucrări de piloți forțați care, după cum se arată, nu ar avea aplicabilitate în procedură, nu înseamnă că s-ar încălca regula conform căreia Activitățile descrise la acest capitol trebuie reprezentate ca activitate și ca durată în Planul de lucru și reflectate în Propunerea Financiară sub aspect valoric la nivel de activitate și la nivel de etape de activități... Oricum, contestatorul se limitează doar la a face trimitere la această regulă, fără să indice cum anume aspectele sesizate au afectat propunerea financiară, deși a avut acces nerestricționat la oferta în discuție. Pe de altă parte, se reține că aceste lucrări descrise în plus nu obligă autoritatea la plăți suplimentare, știut fiind că aceasta este ținută să plătească exclusiv ceea ce se prestează în cursul executării contractului.

Următoarea categorie de critici face referire la pretinsa nerespectare a cerințelor prevăzute în Formularul de propunere tehnică, pct. 3 – *Planul de management al calității*, față de care contestatorul susține că nu cuprinde toate informațiile solicitate în caietul de sarcini, la pag. 39-30, respectiv informații privind:

- resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv forța de muncă, materiale și infrastructură;
- modalitatea de comunicare cu autoritatea contractantă;
- modalitatea de control și gestionare a neconformităților care ar putea apărea pe perioada execuției lucrărilor
- modalitatea în care contractantul va îndeplini cerințele privind calitate incluse în caietul de sarcini și în reglementările ce guvernează calitatea în execuția lucrărilor.

În soluționare, se reține că potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe

care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. În baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

În lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În acest context legal, se constată că, la nivelul fișei de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, au fost stabilite următoarele reguli:

Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Vor fi acceptate ofertele care îndeplinesc cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini. Pentru a demonstra că propunerea tehnică depusă respectă cerințele minime din caietul de sarcini, se vor descrie în detaliu toate informațiile din care să se poată aprecia dacă sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini, precum și alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice.

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în Caietul de sarcini și formulare.

Pentru serviciile care fac obiectul contractului (servicii de proiectare și asistență tehnică) - propunerea tehnică va cuprinde:

a. Metodologia pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului

Ofertantul va prezenta modul în care înțelege:

- obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini ;
- modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, inclusiv descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor;
- metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate.

b. Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor

La această secțiune trebuie prezentate următoarele informații:

- structura echipei propuse pentru managementul contractului;
- resursele necesare pentru realizarea activităților din contract și obținerea rezultatelor din caietul de sarcini;
- modul de abordare a activității de raportare cu privire la progresul serviciilor, inclusiv documentele finale în raport cu prevederile caietului de sarcini;
- descrierea infrastructurii pe care contractantul o utilizează pentru realizarea activităților propuse pentru îndeplinirea obiectului contractului.

Pentru lucrările care fac obiectul contractului – propunerea tehnică va cuprinde:

a. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor, prin care ofertantul va decide:

- abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;
- resurse (personal și instalații/echipamente);
- graficul de execuție pe luni calendaristice;

b. Pentru ca Autoritatea contractantă să aibă siguranța că ofertantul va avea acces la personalul specializat necesar pentru realizarea activităților cuprinse în cadrul contractului, se solicită prezentarea modalității de asigurare a specialiștilor necesari și obligatorii în vederea realizării lucrărilor cuprinse în obiectul contractului.

Ofertantul va completa - Formular-cadru Propunere Tehnică prezentat în documentația de atribuire.

Se mai reține că, prin caietul de sarcini, așa cum subliniază și contestatorul, la pag. 30, autoritatea a impus următoarele rigori în ceea ce privește modul de întocmire a planului calității:

Cu luarea în considerare a prevederilor art 23-25 din Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții, Anexa nr.2 la HG nr.766/1997, Planul calității redactat de Contractant trebuie:

i. să descrie cum va aplica Contractantul în cadrul Contractului sistemul de management al calității în construcții în așa fel încât să îndeplinească cerințele tehnice și contractuale precum și reglementările, standardele și normele aplicabile;

ii. să demonstreze Autorității Contractante cum va îndeplini Contractantul cerințele privind calitatea incluse în Caietul de sarcini și în reglementările ce guvernează calitatea în execuția lucrărilor;

iii. să descrie modul în care vor fi organizate și gestionate activitățile în cadrul Contractului pentru a îndeplini cerințele;

iv. să fie conform cu toate datele de intrare furnizate de Autoritatea Contractantă prin această Documentație de Atribuire.

Planul calității trebuie să includă cel puțin:

i. Descrierea structurii organizaționale a Contractantului și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului;

ii. Modul de gestionare/management al datelor de intrare și managementul documentelor în cadrul Contractului;

iii. Resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv forța de muncă, materiale și infrastructură;

iv. Modalitatea de comunicare cu Autoritatea Contractantă;

v. Modalitatea de control și gestionare a neconformităților care ar putea apărea pe perioada execuției lucrărilor.

Așadar, din cele expuse în documentația de atribuire, rezultă că ofertanții aveau obligația întocmirii unui plan al calității care să conțină, cel puțin, informațiile enumerate expres.

Analizând actele evaluării sub aspectul reclamat de contestator, Consiliul constată că, în procesele verbale, comisia a apreciat îndeplinite cerințele caietului de sarcini enumerând conținutul propunerii tehnice întocmită de asocierea ..., însă, din acest mod de redactare, nu se poate determina care anume informații ale propunerii au fost avute în vedere în evaluare.

De altfel, nici prin punctul de vedere autoritatea contractantă nu a înțeles să vină cu exemplificări concrete vizavi de criticile punctuale din contestație, alegând o expunere a apărărilor la modul general, prin trimitere la întreg conținutul propunerii tehnice a asocierii în discuție,

fără a particulariza, prin indicări clare, pagina exactă în care sunt tratate informațiile reclamate a lipsi.

Efectuând propria verificare, Consiliul nu reușește să identifice, în cadrul planului de management al calității din propunerea tehnică a asocierii ..., decât referiri cu privire la resursele umane (pag. 196 și urm.), însă nu și cu privire la resursele materiale și infrastructură, conform cerinței. Nici cu privire la celelalte lipsuri nu se poate trage o concluzie certă a faptului că ele sunt sau nu tratate de asociere în cadrul planului calității întocmit.

Este evident, astfel, că propunerii tehnice a asocierii amintite îi lipsește o analiză temeinică a modului în care corespunde rigorilor de întocmire a planului calității, stabilite la nivelul caietului de sarcini, inclusiv prin parcurgerea unei etape de clarificări cu ofertantul, știut fiind că orice decizie a autorității trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele, prin raportare la fiecare cerință regăsită la nivelul documentației de atribuire, așa cum a fost aceasta solicitată, și pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare.

Deosebit de important în conturarea acestei soluții este și faptul că planul de management al calității reprezintă factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire care stabilește câștigătorul procedurii, drept care, așa cum subliniază și contestatorul, autoritatea contractantă trebuie să manifeste o atenție sporită în evaluarea acestuia, având în vedere că eventuale deficiențe sesizate pot afecta punctajul alocat, și, pe cale de consecință, clasamentul ofertelor admisibile.

În concluzie, Consiliul stabilește că se impune revenirea în etapa de evaluare a propunerii tehnice a asocierii ...și clarificarea situației descrisă mai sus.

Referitor la valabilitatea autorizației laboratorului de grad II nr. ..., Consiliul identifică la pag. 546 a propunerii tehnice a asocierii ..., autorizația nr. ..., însă, contrar afirmațiilor contestatorului, aceasta are înscrisă data de ..., fiind, așadar, înăuntrul perioadei de valabilitate de 4 ani pretins a fi depășită.

În continuare, Consiliul constată că, într-adevăr, unele dintre standardele de calitate indicate în

Față de criticile privind respectarea cerinței prevăzută în Formularul de propunere tehnică – *pct. 4 Graficul general de realizare a investiției publice (fizic)*, Consiliul constată că, în varianta graficului Gantt regăsit începând cu pag. 288 a propunerii tehnice a asocierii ..., sunt sesizate anumite însemne sub formă de romburi – ilustrare uzuală pentru jaloane/milestones, însă nu se poate identifica și un drum critic, reprezentat, de obicei, prin culoarea roșie.

De remarcat că graficul în discuție nu are menționată nicio legendă care să ușureze interpretarea însemnelor din cuprinsul său.

Cum nici din actele evaluării și nici din apărările autorității contractante nu rezultă o lămurire a modului de redactare a graficului

Gantt sub aspectul evidențierii punctelor cheie de control (jaloane/milestones) și a drumului critic, Consiliul stabilește că și în privința acestui aspect se impune revenirea în etapa de evaluare a propunerii tehnice a asocierii ...și clarificarea situației descrisă mai sus.

Este subliniat faptul că gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice reprezintă, de asemenea, un factor de evaluare, drept care, așa cum subliniază și contestatorul, autoritatea contractantă trebuie să manifeste o atenție sporită în evaluarea acestuia, având în vedere că eventuale deficiențe sesizate pot afecta punctajul alocat, și, pe cale de consecință, clasamentul ofertelor admisibile. În acest sens, se reține că lipsa jaloanelor și a drumului critic conduc la încadrarea ofertei în categoria celor neconforme, în timp ce un drum critic care nu corespunde metodologiei prezentate *sau* este aliniat doar în mare parte cu aceasta, reprezintă motive de depunere a ofertei, conform algoritmului de calcul stabilit.

Relativ la organizarea lucrărilor pe timp friguros, Consiliul identifică, la pag. 167-169 ale propunerii tehnice a asocierii ..., informații în acest sens, drept care aceste critici apar neîntemeiate.

De asemenea, susține contestatorul că într-una din cele trei variante de grafic din oferta asocierii ..., nu s-ar regăsi duratele pentru activitățile de transport materiale, critică față de care Consiliul observă că, în graficul Gantt, sunt inserate articole de transport cu durata 0, cum este, de exemplu, situația art. TRA01A30 – Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta... sau art. TRA014100– Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta... (pag. 290).

Această situație nu poate conduce automat la respingerea ofertei, ea putând avea justificări, însă cum ele nu au fost obținute de la autorul ofertei, comisia de evaluare neefectuând nicio rundă de clarificări pe parcursul analizei informațiilor din cadrul propunerii tehnice în discuție, soluția care se impune este de revenire în etapa de evaluare și clarificarea situației descrisă cu asocierea

În privința respectării cerinței prevăzută în Formularul de propunere tehnică – *pct. 6 pct. h Abordarea propusă pentru managementul riscurilor*, cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul identifică tratate riscurile pretins a fi omise din oferta criticată, la pag. 52, respectiv pag. 120-121 din propunerea tehnică, cu excepția riscurilor x. posibilitatea ca soluția tehnologică aleasă să devină inadecvată datorită uzurii morale până la finalizarea implementării proiectului și xi. Posibilitatea ca managementul proiectului să nu poată fi asigurat în mod eficient, ceea ce va conduce la întârzieri în derularea proiectului și poate chiar conduce la nerespectarea termenului de execuție prevăzut.

Pe cale de consecință, se impune reevaluarea ofertei asocierii ...și în privința acestui aspect.

Față de criticile contestatorului în sensul că din propunere tehnică a asocierii câștigătoare *lipsesc* în totalitate informațiile solicitate la *pct. 7-*

Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul contractului din Formularul de propunere tehnică, Consiliul identifică, la pag. 126-127, tabelul cu informațiile cerute la pct. 7 indicat, alături de mențiunea ofertantului că Informațiile referitoare infrastructura care va fi utilizata in realizarea lucrărilor de execuție se regăsesc in lista de utilaje - ANEXA 4.

Un eventual caracter suficient/neadecvat al modului de tratare al acestor informații însă, nu poate fi verificat de Consiliu, ținut fiind să se pronunțe în limitele investiției, în acord cu principiului disponibilității care guvernează procedura administrativ-jurisdicțională.

Mai susține contestatorul că propunerea tehnică a asocierii criticate nu asigură autoritatea de respectarea cadrului legal aplicabil procedurii, fără alte detalii, ceea ce face ca aceste susțineri să rămână la stadiul de simple afirmații, situație care împiedică o analiză detaliată în acest sens.

Pretenția contestatorului întemeiată pe dispozițiile coroborate ale caietului de sarcini de la pag. 30 și 35 se dovedește a fi nefondată, Consiliul reținând că formularea Ofertantul este obligat să asigure pe durata contractului respectarea obligațiilor incidente în ceea ce privește calitatea execuției lucrărilor a prevederilor privind securitatea și sănătatea în muncă, respectiv prezentarea în cadrul ofertelor, în legătură cu specialiștii (de ex RQ, SSM) a modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente (cum ar fi Legea nr. 316/2016, HG nr. 300/2006 în domeniul SSM etc.) nu conduce la obligativitatea depunerii în ofertă a planurilor de Management de trafic, Securitate și sănătate în muncă și Gestionare a deșeurilor.

Procedând la soluționarea criticilor referitoare la motivele de neconformitate vizând serviciile de proiectare din cadrul propunerii tehnice a asocierii ..., se rețin următoarele:

Față de categoria de critici privind pretinsa lipsă din metodologia propusă a activităților:

- Elaborare studii și documentații necesare obținerii avizelor solicitate prin Certificatul de urbanism,
- Ajustarea, completarea și/ sau modificarea Proiectului pentru autorizarea executării/ desființării lucrărilor (P.A.C./DTAC) și a Proiectului de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E./DTOE) după caz, ca urmare a recomandărilor verficatorului/ verficatorilor indicați de către Autoritatea Contractantă,
- Elaborare Caiete de Sarcini,
- Verificare tehnică a proiectului,
- Ajustarea, completarea și/ sau modificarea Proiectului tehnic și a detaliilor de execuție ca urmare a recomandărilor verficatorului/ verficatorilor proiectului tehnic,
- supunere a Proiectului și detaliilor de execuție verificării inclusiv modificarea și completarea pentru obținerea verificării pentru fiecare specialitate în parte

- nu a fost asumată și descrisă modalitatea de realizare a fiecărei activități solicitate în caietul de sarcini, ci doar un singur capitol – asistența tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor,

Consiliul reține că, în apărările sale din cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă face, din nou, o trimitere generală la conținutul ofertei, indicând metodologia propusă pentru serviciile de proiectare, regăsită la paginile 15-47 ale propunerii tehnice a asocierii

În soluționare, se reține că potrivit cerințelor *Formularului de propunere tehnică* pe care ofertanții trebuiau să îl respecte, la cap. 2.2 *Metodologia propusă pentru servicii* trebuia prezentată metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a *Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.)* (pct.i), a *Proiectului de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E.)* (pct. ii), a *Proiectului Tehnic de execuție* (pct. iii), a etapei de *supunere a Proiectului și detaliilor de execuție verificării inclusiv modificarea și completarea pentru obținerea verificării pentru fiecare specialitate în parte* (pct. iv) și a etapei de *Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor* (pct. v) în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate Contractului, precum și *metodologia utilizată pentru obținerea asigurării că activitățile ce urmează a fi realizate și rezultatele ce urmează a fi obținute îndeplinesc cerințele din Caietul de Sarcini, respectiv depășesc cerințele privind nivelul calitativ solicitat și ating nivelul descris de Ofertant în Propunerea Tehnică (Planul de management/gestionare a calității în cadrul Contractului)* (pct. vi), utilizând formatul impus prin acest formular.

În contextul acestor cerințe, efectuând propria verificare a informațiilor din cadrul cap. 2.2 *Metodologia propusă pentru servicii* de la pag. 15-47 din propunerea tehnică în discuție, Consiliul nu reușește să identifice, în concret, descrise activitățile indicate de contestator ca fiind lipsă.

Similar cu cele reținute cu ocazia soluționării criticilor privind partea de execuție, se reține că lipsa unor exemplificări concrete față de criticile punctuale din contestație, respectiv apărările autorității expuse la modul general, împiedică o concluzie certă în sensul că asocierea ...a tratat sau nu, în mod corespunzător, și activitățile pe care contestatorul le indică a lipsi din cadrul metodologiei propusă pentru servicii, astfel cum au fost acestea solicitate prin caietul de sarcini coroborat cu formularul de propunere tehnică.

Niciunul dintre succintele argumente produse de autoritate pentru admisibilitatea ofertei analizate nu este suficient pentru ca legalitatea rezultatului evaluării să poată fi validată de Consiliu.

Cum nici actele evaluării nu conțin date care să permită o verificare sub aspectul dezbătut, criticile contestatorului vor fi admise, autoritatea contractantă urmând să facă verificări complete în acord cu cele indicate mai sus, inclusiv prin clarificarea situației cu autorul ofertei.

De asemenea, fără a mai relua considerentele expuse mai sus, Consiliul apreciază că se impune o reevaluare a ofertei asocierii ...și în privința modului în care sunt respectate cerințele privind evidențierea drumului critic, a punctelor cheie de control (jaloane/milestones) și a resurselor, regăsite la pct. 3 Planul de management al calității în cadrul Contractului din Formularul de propunere tehnice, conform cu care:

[În acest capitol Ofertantul **trebuie** să prezinte planul de lucru pentru prestarea serviciilor (**proiectare și execuție lucrări**). Planul de lucru propus trebuie să fie în concordanță cu abordarea și metodologia.]

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii Tehnice :

a. Denumirea activităților incluse în etapele de elaborare a documentațiilor tehnico-economice în cadrul Contractului – în cazul în care este aplicabil cu evidențierea activităților ce țin de obținerea asigurării că nivelul de calitate solicitat este obținut de Ofertant);

b. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea **drumului critic** aferent realizării activităților din Contract și obținerii rezultatelor solicitate;

c. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;

d. **Punctele cheie de control (jaloane/milestones);**

e. **Resursele** umane alocate activităților (zile/expert/activitate/rezultat – după caz).

În privința riscurilor, Consiliul reiterează faptul că a identificat referiri privind riscurile enumerate de ofertant, la pag. 52-53, respectiv pag. 120-121 a propunerii tehnice analizate, cu excepția riscurilor x. posibilitatea ca soluția tehnologică aleasă să devină inadecvată datorită uzurii morale până la finalizarea implementării proiectului, și xi. Posibilitatea ca managementul proiectului să nu poată fi asigurat în mod eficient, ceea ce va conduce la întârzieri în derularea proiectului și poate chiar conduce la nerespectarea termenului de execuție prevăzut.

Pe cale de consecință, se impune reevaluarea ofertei asocierii ...și în privința acestui aspect.

În continuare, contestatorul susține că asocierea ...nu poate realiza activitățile de verificare tehnică de calitate a documentațiilor de proiectare ce vor fi elaborate deoarece nu a nominalizat un subcontractant în acest sens, rezultând, în opinia lui, că activitatea de proiectare și cea de verificare se va realiza de aceeași societate, contrar dispozițiilor legale incidente.

În soluționare, se reține că legislația în domeniul calității în construcții stabilește că „Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică” - art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, rezultând așadar că, atunci când obiectul contractului presupune proiectare și verificare de proiect, singura

interdicție legislativă este că *același specialist* nu poate să realizeze proiectul și tot el să îl verifice.

Nu a invocat contestatorul în susținere nicio regulă stabilită la nivelul documentației de atribuire prin care să se impună ca verificarea de proiect să fie asigurată de o *societate* distinctă de cea care realizează serviciile de proiectare, care să fie declarată subcontractant, doar într-o asemenea ipoteză pretențiile sale putând fi admise.

De asemenea, față de jurisprudența invocată de contestator, pe lângă faptul că precedentul judiciar în dreptul românesc nu este obligatoriu, Consiliul arată că problematica analizată nu este tratată în mod unitar, amintind, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 228/2022 pronunțată de În care instanța a consemnat ... În al doilea rând, Curtea reține că atâta vreme cât verificatorii de proiect nu analizează concret propriile lor proiecte, nu este nesocotită interdicția prevăzută de art. 13 alin. 1 din Legea nr. 10/1995. Această normă prohibitivă trebuie interpretată în mod restrictiv și ca atare nu poate fi extinsă și la alte situații neprevăzute, cum în mod eronat a procedat Consiliul.

Așadar, textul precizat permite, per a contrario, ca în cadrul aceluiași operator activitatea de proiectare să fie distinctă de activitatea de verificare...Este vorba de o „independență” raportată la un proiect concret, neavând relevanță raportul juridic prin care se realizează verificare, legea cerând numai condiția ca verificatorii să fie diferiți de persoanele care realizează în concret proiectul...Prin urmare, Consiliul a adăugat la documentația de atribuire care nu prevede cerința suplimentară ca activitatea de verificare să fie realizată de un asociat sau de un subcontractant, fie și din ipoteza în care această activitate face parte din obiectul contractului.

Subliniază Consiliul faptul că asocierii ...nu i se impută lipsa asumării serviciilor de verificare de proiect, ci pretinsa ofertare necorespunzătoare a acestora prin raportare la interpretarea pe care contestatorul o dă normativelor legale, drept care, concluzionând că această interpretare nu își regăsește suport nici în conținutul documentației de atribuire și nici în dispozițiile legale incidente, aceste critici vor fi respinse.

Respinse vor fi și criticile prin care contestatorul susține că nu a fost îndeplinită cerința privind experiența similară pe partea de servicii de proiectare, față de argumentele din contestație Consiliul reținând că autoritatea contractantă a stabilit, la nivelul fișei de date a achiziției, următoarele:

III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a prestat, in ultimii 3 ani calculați pana la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor, servicii similare în valoare cumulata de cel puțin 300.000 lei fără TVA de lei, in cadrul a maxim 3 contracte.

Servicii similare: servicii de proiectare pentru obiective de investiție ce conțin construcții de drumuri de interes local (sau superioare): construcții noi si/sau consolidări si/sau reabilitări si/sau modernizări si/sau extinderi si/sau reparații capitale.

Astfel se observă că autoritatea contractantă înțelege prin *servicii similare*, toate serviciile de proiectare, nu doar pe cele constând în elaborarea documentației tehnico-economice la stadiul PT+DDE, cum susține contestatorul.

În măsura în care s-ar valida, însă, viziunea contestatorului, ar rezulta că între servicii ar trebui să existe identitate absolută, abordare care nu își găsește suport în nicio normă legală, legiuitorul statuând asupra verificării experienței anterioare a ofertanților prin raportare la similaritate, nu la identitate.

Experiența similară nu presupune dovada unei experiențe identice, fiind suficient ca ceea ce s-a prestat deja să includă părți din contractul ce urmează a fi executat, *similar*, conform Dicționarului Explicativ al Limbi Române, însemnând de aceeași natură, de același fel, asemănător, iar nu identic.

Totodată, se observă că nu au fost stabilite limitări nici cu privire la complexitatea serviciilor similare prestate anterior, drept care și din această perspectivă, interpretarea contestatorului nu poate fi primită.

Pe cale de consecință, ipoteza de neconformitate invocată de contestator nu se susține, din contractele prezentate rezultând execuția și a unor servicii *similare* cu cele solicitate, așa cum au fost ele descrise în fișa de date, a căror valoare, în mod corect, a fost avută în vedere de comisia de evaluare în verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

Concluzionând, Consiliul apreciază că se impune reluarea procesului de evaluare a ofertei asocierii ...- ... SA - ... SRL, o soluție de respingere a acesteia, așa cum dorește contestatorul, neputând fi adoptată la acest moment, în condițiile în care deficiențele sesizate nu sunt suficiente pentru a se stabili, dincolo de orice dubiu, că propunerea tehnică nu respectă cerințele impuse.

Cele stabilite de Consiliu au în vedere și principiul proporționalității, statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în acord cu care actele instituțiilor trebuie să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite „*înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite*”

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., lider al Asocierii ... - ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr., în partea care privește oferta asocierii ...- ... SA - ... SRL, și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicate, cu respectarea

dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În lumina celor expuse mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, capătul de cerere secundar va fi respins, ca nefondat.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., lider al Asocierii ...
- ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. ..., în partea care privește oferta asocierii ...- ... SA – ... SRL, și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere secundar.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.