CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 6720/27.10.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 45787/27.10.2017, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. J40/3673/2011, având CUI 13788556, reprezentată legal prin Director General Adjunct ..., formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ”...”, anunț de participare nr. 178837/ 13.09.2017, s-a solicitat:

- anularea adreselor nr. 14103/05.10.2015, nr. 14448 și nr. 14450 din 12.10.2017;
- Obligarea autorității contractante la:
  - remedierea integrală a documentației de atribuire;
  - furnizarea de informații complete și clarificarea integrală a tuturor solicitărilor de clarificări;

De asemenea, s-a solicitat de către contestatoare suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei. Prin Încheierea nr. 582/C4/3902/01.11.2017, Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei, pe care l-a admis.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia depusă de SC ...SRL, formulată împotriva adreselor de clarificare nr. 14103/05.10.2015, nr. 14448 și 14450 din 12.10.2017, prin care solicită

anularea acestor adrese și obligarea autorității contractante la: remedierea integrală a documentației de atribuire prin corelarea cantităților de prestații cu valoarea estimată și cu operațiunile descrise în caietul de sarcini, în vederea eliminării tuturor contradicțiilor apărute ca urmare a clarificărilor succesive și republicarea acesteia pentru eliminarea oricărei posibilități de confuzie; furnizarea de informații complete, clarificarea integrală a tuturor solicitărilor de clarificări și informații suplimentare care au fost depuse, cu evitarea răspunsurilor prin care se afirmă că informațiile solicitate nu sunt necesare.

SC ...SRL afirmă că răspunsurile succesive la solicitările de clarificări sunt complexe și contradictorii, unele dintre răspunsuri conținând reveniri asupra altor răspunsuri anterioare, ceea ce creează o foarte mare confuzie, neputându-se decela informațiiie finale, utilizabile în ofertare, față de cele greșite, încât numai o republicare a documentatiei finale remediate ar face posibilă o corectă finalizare a procedurii. Dacă procedura s-ar continua fără o republicare, ofertanții vor adopta soluții tehnico-financiare neunitare, bazate pe informații contradictorii, făcând imposibilă o comparare obiectivă și corectă a ofertelor.

În contestație se precizează că autoritatea a răspuns la solicitări de clarificări succesive, revizuind de mai multe ori cantitățile de prestații, revenind ulterior și indicând reveniri la date și revizuiri anterioare. Astfel, au fost publicate în SEAP inițial liste de cantități de prestație, după care s-a anexat, la o altă clarificare, un tabel cu cantități, s-a revenit și s-au revizuit cantitățile initiale, iar apoi s-a revenit din nou la ele.

Autoritatea contractantă a aratat în răspunsul la notificarea prealabilă că *„a atașat în SEAP, prin clarificarea nr. 13382, listele de cantități corecte min-max lot 1-6 rev 1, în data de 25.09.2017.*

În data de 27.09.2017, A.C. a postat în SEAP clarificarea nr. 13606, unde s-a atașat anexa A la formularul de ofertă.

În data de 02.10.2017 A.C. a postat în Seap clarificarea nr. 13700, unde s-au atașat dintr-o eroare listele de cantități min-max lot 1-6 Rev 2 eronate, în respectiva clarficare s-a precizat faptul că „în lista cantităților de lucrări aferente lucrărilor de întreținere lot 5, la pct. 6a, 6b zonele de taxare A și B s-au inversat literele A și B între ele, respectiv: A se citi în loc de:

„Evacuarea deșeurilor (….) zona de taxare A în „Evacuarea deșeurilor (..) zona de taxare B"

„Evacuarea deseurilor (…) zona de taxare B în „Evacuarea deșeurilor (..) zona de taxare C".

Față de toate aceste corectări, republicări și reveniri, petenta apreciază că documentația inițială capătă inconsistență, în sensul că nu mai există un document unitar de referință pe baza căruia să se elaboreze oferta, ci trebuiesc coroborate date din mai multe documente, date contradictorii, sau cel puțin confuze, deoarece au apărut și alte clarificări care fac trimitere la documente care au fost revizuite, sau despre care s-a precizat că sunt greșite. În acest amalgam de clarificări

și reveniri, cu trimiteri confuze de la o clarificare la alta, în condițiile în care aceste clarificări depășesc în volum documentația inițială, riscul de greșeală determinată de confuzia din documente este extrem de mare. Clarificările și informațiile suplimentare nu își îndeplinesc scopul de a clarifica și a ajuta ofertanții, ci dimpotrivă, creează confuzie.

În opinia petentei, acesta este unul dintre motivele pentru care este necesară o republicare integrală a documentației de atribuire. Legislația, la art. 160 din Legea nr. 98/2016, impune ca autoritatea contractantă să răspundă în mod clar și complet la orice solicitare de clarificări. Răspunsurile anterioare, neclare și incomplete au determinat situația de confuzie descrisă, iar în spiritul legii, caracterul clar și complet al răspunsurilor și al întregii documentații de atribuire nu poate fi restabilit decât printr-o republicare a acesteia, modificată conform clarificărilor corecte, cu eliminarea tuturor contradicțiilor și inadvertențelor.

Contestatoarea precizează că în caietul de sarcini inițial, la operațiunile 7, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 26 și 28 nu a fost inclusă depozitarea deșeurilor, la unele dintre ele, nu a fost inclus nici măcar transportul deșeurilor. Prin clarificarea nr. 14103/05.10.2015, caietul de sarcini inițial a fost modificat, prin includerea în cost a depozitării la toate operațiunile menționate anterior, iar la cele la care nu fusese inclus inițial s-a inclus și încărcarea și transportul.

Petenta susține că a solicitat revizuirea documentației de atribuire, în sensul coroborării operațiunilor din caietul de sarcini cu cele din Anexă și cu valoarea estimată a fiecărui lot, precum și decalarea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă corespunzătoare, în conformitate cu prevederile art. 153 și 161 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a răspuns că: *nu a adus modificări la caietul de sarcini, ci a clarificat anumite aspecte. Astfel, prin răspunsul anterior menționat a clarificat că pentru operațiunile 7, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 26 au fost luate în calcul și încărcarea și transportul acestora, inclusiv taxa la groapă și taxa de mediu, de unde reiese clar că de la bun început, prin caietul de sarcini postat în SEAP, s-au luat în calcul toate aceste costuri (…).*

Autoritatea a precizat că în caietul de sarcini inițial s-a specificat:

7. Vidanjare coșuri de gunoi. Activitatea de golire a coșurilor pentru deșeuri, în saci de plastic, se efectuează manual conform numărului de coșuri prevăzute în listele de inventar cu frecvența stabilită prin contract Resturile se vor colecta în saci rezistenți în vederea transportării acestora. Nu se acceptă depozitarea în grămezi sau grămezi de saci în zona unde s-au executat serviciile. Prețul va include și sacii colectori.

8. a) Măturat alei, trotuare, scări, rigole aferente zonelor verzi – manual (…)

Prețul serviciului va include:

- *manopera efectuării lucrării;*
- *adunatul în saci a deșeurilor rezultate;*

- *încărcarea acestora în mijloacele de transport.*

Nu se acceptă depozitarea în grămezi sau grămezl de saci în zona unde s-au executat serviciile.

b) Măturat alei și trotuare aferente zonelor verzi – mecanizat (...)

Prețul serviciului va include:

- *manopera efectuării lucrării de măturat;*
- *adunatul în saci a deșeurilor rezultate;*
- *încărcarea acestora în mijloacele de transport.*

Nu se acceptă depozitarea în grămezi sau grămezi de saci în zona unde s-au executat serviciiie.

Toate resturile rezultate în urma acestei lucrări (deșeuri reziduale) se vor transporta și depozita la un depozit autorizat.

Contestatoarea învederează că la operațiunea 8. b) se afirmă că deșeuri reziduale se vor transporta și depozita la un depozit autorizat, în timp ce la operațiunile 7 și 8. a) nu există vreun text cu un astfel de conținut. Acest fapt se justifică prin aceea că vidanjarea coșurilor și măturatul manual sunt operațiuni manuale în cadrul cărora deșeurile rezultate se adună în saci, iar operațiunile de transport și depozitare se prestează separat. În cazul operațiunii de măturat mecanizat, deșeurile rezultate nu se adună în saci, așa cum greșit s-a precizat în caietul de sarcini, deoarece autospecialele pentru măturat mecanizat sunt dotate cu bene speciale (cu volume intre 1 si 6 m^3 în care sunt strânse deșeurile măturate), iar autospecialele, la sfarșitul programului, se deplasează la depozitul de deșeuri sau se descarcă direct în gunoiere. Nu există niciun motiv logic pentru a se descărca deșeurile în saci, câtă vreme o autospecială poate mătura timp de mai multe ore pentru a strânge un metru cub de deșeuri. Oricum, operațiunile de vidanjare coșuri și măturat alei nu conțin operațiunile de transport și depozitare a deșeurilor. La celelalte operațiuni se precizează clar că sunt conținute doar operațiunile de transport.

Deoarece răspunsul autorității conține următoarea afirmație: *"(…) orice răspuns al A.C. la o solicitare de clarificări prin care se completează/clarifică/modifică documentația de atribuire trebuie luată în calcul de fiecare operator economic posibil interesat de prezenta procedură în procesul de elaborare a ofertelor",* conduce la ideea că autoritatea recunoaște că a modificat documentația. Petenta susține că este de acord că se pot face modificări și că ele trebuie luate în calcul de către ofertanți, însă apreciază că este necesar ca modificările să fie corelate cu întreg conținutul documentației. Astfel, dacă a introdus niște operațiuni noi în conținutul altora, acestea nu pot să nu influențeze valoarea estimată, iar autoritatea ar trebui să coreleze aceste modificări, nu să afirme că a luat în calcul acele operațiuni de la început.

Contestatoare susține că a arătat într-o altă solicitare de clarificări că valoarea estimată a contractului nu concordă cu volumul de bunuri și servicii solicitat, în sensul că sunt cantități mult prea mari de plante și servicii, astfel că a cerut autorității să le coreleze, însă autoritatea nu a făcut aceste corelări.

Printr-o altă notificare a solicitat autorității contractante să revină asupra conținutului unor răspunsuri la clarificări, deoarece la solicitarea privind amplasamentele și suprafețele spațiilor verzi aflate în administrarea ADP Sector 1, s-a răspuns prin Adresele nr. 14448 și 14450 din 12.10.2017, comunicându-se că nu sunt necesare aceste date la momentul întocmirii ofertei. Din fișa de date a achiziției la paragraful IV.4.1). Modul de prezentare a propunerii tehnice, la punctul 1 s-a solicitat prezentarea modului în care se procedează la planificarea și realizarea activităților contractului ținând cont și de constrângerile amplasamentelor; mijloacele de lucru previzionate pentru execuția lucrărilor (unelte pentru executarea manuală sau utilaje și dispozitive pentru executarea mecanizată a serviciilor); personalul disponibil și orele de lucru alocate, ansamblul de activități de procurare, depozitare, întreținere și transport al produselor necesare realizării contractului (cu indicarea surselor de aprovizionare, metodelor și rutelor de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă [zona]), a locurilor de depozitare a deșeurilor și resturilor vegetale rezultate (inclusiv a mijloacelor și rutelor de transport pentru evacuarea acestora).

La punctul 9 s-a solicitat prezentarea „graficelor de resurse (materiale, umane și unelte)".

Contestatoarea consideră că acestor cerințe nu li se poate răspunde satisfacător într-o propunere tehnică, dacă nu sunt cunoscute detaliile pe care le-a solicitat anterior, privitor la amplasamentele suprafețelor, cadastru etc. Mai concret, nu se poate ține seama în ofertă de constrângerile unor amplasamente, să fie concepute rute până la acestea și să fie planificate resurse pentru a presta serviciile pe respectivele amplasamente, fără a cunoaște exact amplasamentele, distanțele dintre ele, ruta care trebuie să unească unul sau mai multe amplasamente cu depozitele. La stabilirea rutelor trebuie cunoscut și necesarul fiecărui amplasament de aprovizionare, să poată fi estimată cantitatea de deșeuri produse, simpla enumerare a amplasamentelor fiind insuficientă pentru stabilirea de rute și programe eficiente. În raport de cantitățile previzionate, rutele pot trece prin unul sau mai multe amplasamente, pentru a avea eficiență. Dacă se face o rută pentru distribuție de plante, dacă se cunoaște necesarul de plante al unor amplasamente invecinate, ele pot fi deservite pe o singură rută, eficientizându-se transportul. Programele de prestație depind de rutele de transport și de modul în care se execută acesta, deoarece prestația de plantare poate începe doar după ce s-a asigurat aprovizionarea cu plantele care urmează să fie plantate pe un amplasament. Consecuția serviciilor se poate optimiza în raport de transport. Gropile de plantare pot fi săpate înainte de aprovizionarea cu plante, însă plantarea propriu-zisă poate fi făcută doar în urma aprovizionării. Evacuarea deșeurilor se face în timpul sau după executarea prestațiilor producătoare de deșeuri, astfel că există o interdependență strânsă între toate aceste elemente și, dacă s-a cerut o propunere tehnică care să conțină programe și metode corelate cu resurse si rute de aprovizionare, atunci sunt necesare mai multe detalii

legate de amplasamente, nefiind suficiente niște volume de servicii globale, chiar defalcate pe loturi.

Dacă se dorește ca propunerile tehnice să conțină rute și programe eficiente și utile, atunci trebuie ca autoritatea să furnizeze mai multe informații, altfel rutele vor fi doar niște linii care unesc amplasamentele, care ulterior nu vor fi utile, chiar obstacole în calea unor acțiuni eficiente, pentru că, odată trasate, operatorul va fi obligat să le respecte.

La întocmirea programelor și graficelor trebuie ținut seama și de specificul amplasamentelor. Pe spațiile verzi din Sectorui 1 au fost plantați în ultimii ani foarte mulți copaci și foarte multe plante perene, încât a devenit deosebit de dificil să fie determinat, la o simplă vizită în teren, care sunt amplasamentele în care ar urma să fie plantați atât de mulți copaci și atât de multe plante perene.

În opinia petentei, spațiile verzi sunt deja pline de copaci tineri și de plante perene plantate de puțin timp și va fi deosebit de dificil să se găsească spații libere în care să se planteze un număr de copaci și plante, chiar mai mic decât cel plantat în ultimii 2 ani și nicidecum nu se vor găsi spații pentru plantarea unor cantități mai mari.

Dacă autoritatea nu poate da detalii legate de amplasamente, de suprafețe și de cadastru, conduce la concluzia că a evaluat greșit necesarul de copaci, plante și prestații, pentru că, în Sectorui 1, s-ar impune mai mult prestații de întreținere a spațiilor verzi deja amenajate, decât operațiuni de amenajare prin plantare, deoarece spații neamenajate nu prea există.

Autoarea contestației, raportându-se la experiența sa în proiecte similare, apreciază că toate aceste răspunsuri la solicitările de clarificări crează confuzie, sesizând neconcordanțele în ceea ce privește cantitățile de plante și servicii solicitate și eventualul necesar. Astfel, avansează ipoteza că s-a luat în considerare valoarea totală a contractelor anterioare și s-au stabilit cantități de plante și servicii, fără a se face o corelație cu realitatea din teren, în ideea încheierii unui acord-cadru, în care, întotdeauna cantitățile contractate sunt mult mai mici decât cele estimate, în ideea că autoritatea contractantă să aibă libertatea de a opta pentru orice volum de servicii, nefiind constrânsă să contracteze anumite cantități. Uzanța este aceea de a se permite contractarea în contractele subsecvente de cantități chiar mai mici decât minimul estimat, considerându-se că acesta are caracter orientativ și nu generează obligații pentru autoritate.

Dacă apar greșeli, atunci autoritatea contractantă ar trebui să fie în măsură să indice suprafețele pe care ar urma să se facă plantările. Pe suprafețele indicate în caietul de sarcini nu mai există spațiu pentru plantări noi, ci se pot doar înlocui arborii și plantele uscate ori degradate din diverse motive, însă numărul acestora este cu mult sub cel indicat de autoritate. Refuzul de a furniza informații nu este justificat, dacă autoritatea deține informațiile ar trebui să le pună la dispoziția ofertanților, pentru că numai așa aceștia pot răspunde la toate cerințele.

În concluzie, contestatoarea apreciază că autoritatea trebuie să republice documentația de atribuire corectată, conform clarificărilor finale valabile și, cu acest prilej, să coreleze informațiile între ele pentru a elimina orice contradicții sau inadvertențe, pentru a permite ofertanților să elaboreze oferte conforme, care să conducă la încheierea de contracte corecte și la prestarea ulterioară a unor servicii de calitate, în baza acestor contracte.

Ca urmare a solicitărilor cuprinse în adresa nr. 45932/C4-3902/30.10.2017, autoritatea contractantă a transmis o serie de documente necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere nr. 15817/06.11.2017, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47086/06.11.2017, prin care solicită Consiliului să procedeze la pronunțarea unei decizii prin care să respingă contestația ca fiind nefondată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, și să dispună continuarea procedurii de achiziție publică.

Autoritatea contractantă menționează că documentația de atribuire alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, anexa cu operațiuni și cantități, inventarul, tabelul cu frecvențe, DUAE, modele de formulare, drafturile de acor- cadru, le impune operatorilor economici interesați să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, cu respectarea cerințelor/prescripțiilor, astfel cum este stabilită această obligație în cuprinsul art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea subliniază că cerințele propunerii tehnice din fișa de date a prezentei proceduri sunt similare cu cele regăsite în fișele de date ale nenumăratelor proceduri de achiziție publică, apreciind că nu sunt abuzive sau imposibil de realizat pe baza documentației de atribuire pusă la dispoziție. În acest sens, consideră de rea credință nenumăratele solicitări de clarificări, notificări și prezenta contestație, ținând cont că autoritatea a răspuns clar și detaliat la fiecare nelămurire. Aceasta apreciază că petenta aduce argumente în mod defectuos, neînțelegând modalitatea de întocmire atât a ofertei financiare cât și a propunerii tehnice, deși neclaritățile/nelămuririle acestuia au fost transmise în baza unor solicitări de clarificări la care s-a răspuns clar, la obiect, fără ambiguități, chiar cu detalierea pe care o așteaptă autoritatea contractantă din partea operatorilor economici.

În ceea ce privește notificarea nr. 14628/17.10.2017, prin care s-a solicitat revizuirea documentația de atribuire, în sensul coroborării operațiunilor din caietul de sarcini cu cele din Anexă și cu valoarea estimată a fiecărui lot, precum și decalarea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea precizează că a luat ca masură de remediere decalarea termenului cu 14 zile, timp suficient pentru fiecare operator economic interesat de respectiva procedură să opereze aceste clarificări.

Totodată apreciază că, dacă societatea contestatoare ar fi analizat toate documentele puse la dispoziție pe SEAP la momentul publicării anunțului de participare, în special caietul de sarcini, ar fi constatat că

acestea trebuie cotate în cadrul operațiunilor la care face referire, respectiv în caietul de sarcini este specificat că *„pentru toate categoriile de activități necesare prestării serviciilor de întreținere și amenajare spații verzi, este interzisă depozitarea resturilor în afara zonei de lucru pentru mai mult de 2 ore, prestatorul fiind obligat să efectueze colectarea și transportul acestora către groapa de gunoi autorizată în aceeași zi"*, coroborat cu descrierile pe operațiuni tabelul de frecvențe, unde sunt date greutățile, din care rezultă că operațiunile de evacuare din listele de cantități, respectiv anexa A, care se va prezenta în propunerea financiară, sunt aferente doar operațiunilor de degajare teren și tundere gazon.

Toate acestea întăresc convingerea autorității că la momentul calculării valorii estimate, a luat în calcul toate activitățile la care face referire societatea contestatoare, aferente operațiunilor regăsite în Anexa A, mai exact: transportul, încărcarea, taxe de mediu și taxa de zonă, fără de care accesul autovehiculelor în zonele A și B nu s-ar fi putut realiza, respectând prevederile HCGMB nr. 134/2004, HCSMB nr.132/2005 și HCGMB nr.300/2006.

Mai mult decât atât autoritatea susține că a detaliat în clarificarea nr. 14103/05.10.2017, pe fiecare lot ce vor conține operațiunile, astfel încât operatorii să-și poată întocmi oferta corect și unitar, toate acestea nu au adus modificări la caietul de sarcini, ci au clarificat anumite aspecte, furnizând informațiile exacte, necesare pentru elaborarea ofertelor.

Referitor la explicațiile pe care societatea contestatoare le-a apreciat că nu sunt de natură să amelioreze situația, autoritatea precizează că își menține punctul de vedere stipulat și în clarificările 14448/12.10.2017, respectiv 14450/12.10.2017. Pe lângă răspunsurile nr. 14448 și nr. 14450, au mai fost furnizate clarificări și în răspunsul nr. 14747/20.10.2017.

Prin urmare, autoritatea susține că solicitarea de anulare a răspunsurilor la clarificări nr. 14448/12.10.2017, 14450/12.10.2017 și 14103/05.10.2017, este neintemeiată și nejustificată, deoarece au fost furnizate exact toate informațiile necesare pentru elaborarea ofertelor, astfel încât fiecare operator economic să-și poată întocmi oferta corect.

Referitor la afirmația că autoritatea a răspuns la solicitări de clarificări succesive, revizuind de mai multe ori cantitățile de prestații, revenind ulterior și indicând reveniri la date și revizuiri anterioare, autoritatea precizează că, inițial, au fost publicate în SEAP niște liste de cantități de prestație, după care s-a anexat, la o altă clarificare, un tabel (Anexa A) cu niște cantități, s-a revenit și s-au revizuit cantitățile inițiale, iar apoi s-a revenit din nou la ele.

Astfel, autoritatea precizează că societatea contestatoare a atașat doar o parte din răspunsul la notificarea prealabilă și a omis să evidențieze continuarea răspunsului, respectiv: *„urmare acestei clarificări nu era necesar repostarea tuturor listelor de cantități pentru toate loturile, A.C. dintr-o eroare a atașat acest excel. Vă rugăm să nu*

se ţină cont de aceste liste atașate, ci, de cele din 25.09.2017 (liste cantităţi min-max lot 1-6. rev 1), și de cele din din 27.09.2017 (Anexa A la formularul de ofertă), cu respectarea tuturor modificărilor/completărilor aduse prin răspunsurile ADP". În răspunsul furnizat, se indică clar listele de care operatorii economici vor ţine cont la întocmirea ofertei și ce anume vor prezenta, ţinând cont și de răspunsurile la solicitările de clarificări, prin care se completează/clarifică/modifică documentaţia de atribuire, ce trebuie luat în calcul de fiecare operator economic posibil interesat de prezenta procedură în procesul de elaborare a ofertelor. De asemenea, învederează că orice operator economic interesat putea constata că listele de cantităţi din clarificarea nr. 13382 și Anexa A la formularul de ofertă din clarificarea nr. 13606, conţin aceleași cantităţi, iar la această Anexă s-a facut referire în mai multe clarificări, cu privire la modul de prezentare a ofertei financiare, care se va realiza prin atașarea Anexei A, ce conţine operaţiuni și cantităţi pentru întreg acord- cadru.

Totodată, niciun operator economic și nici chiar societatea contestatoare nu a sesizat diferenţe între *„listele de cantităţi rev 1"* din 25.09.2017 și cele din Anexa A din 27.09.2017, deoarece ele conţin aceleași cantităţi pe operaţiuni. Singura modificare făcută pe listele de cantităţi și implicit Anexa A, se rezumă numai la lotul 2 - Amenajări, la operaţiunea 19 - Săpare gropi 40x40x30 cm.

În același răspuns la notificare, autoritatea a precizat că nu se vor lua în considerare *"Listele de cantităţi LOT 1-6 Rev 2"*, specificând că nu era necesară repostarea tuturor listelor de cantităţi pentru toate loturile, atașând dintr-o eroare acel Excel (Listele de cantităţi LOT 1-6 Rev 2), iar din acest motiv, autoritatea a luat ca măsură de remediere decalarea termenului de depunere a ofertelor conform prevederilor legale.

Autoritatea își menţine punctul de vedere, precizând că orice operator economic interesat de procedură își poate întocmi oferta, în baza documentaţiei de atribuire și în baza răspunsurilor clare, la obiect și fără ambiguităţi, la solicitările de clarificări, nefiind necesară republicarea documentaţiei de atribuire, inclusiv a Anexei A.

Faţă de afirmaţia contestatoarei că răspunsurile date de autoritatea contractantă la solicitările de clarificări sunt contradictorii, confuze și insuficiente, autoritatea precizează că răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt contradictorii, confuze și insuficiente. Astfel, susţine că nu a adus modificări în caietul de sarcini ci a clarificat anumite aspecte, acestea fiind prevăzute în caietul de sarcini postat odată cu publicarea anunţului de participare nr. 178837/13.09.2017 și reiterează considerația în ceea ce apreciază ca fiind rea credinţă a nenumăratelor solicitări de clarificări, notificări și contestația, ţinând cont că autoritatea contractantă a răspuns clar și detaliat la fiecare nelămurire avută în legătura cu cerinţele de mai sus prin repetarea acelorași nelămuriri și neclarităţi, la care s-a răspuns de fiecare dată clar și la obiect, oferind informaţii suplimentare, ce ar fi trebuit să fie cunoscute de orice operator economic cu experienţă.

Referitor la critica ce vizează solicitarea revizuirii documentației de atribuire, în sensul coroborării operațiunilor din caietul de sarcini cu cele din anexa A și cu valoarea estimată a fiecărui lot, precum și decalarea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă corespunzătoare, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere exprimat la punctul 1, respectiv consideră de rea credință nenumăratele solicitări de clarificări, notificări și de prezenta contestație ținând cont că autoritatea a răspuns clar și detaliat la fiecare nelămurire.

Referitor la solicitarea contestatoarei ca modificările să fie corelate cu întreg conținutul documentației, autoritatea contractantă reiterează că își menține punctul de vedere că nu au fost introduse operațiuni noi, ci le-a detaliat pe acestea conform normelor și normativelor specifice respectivelor operațiuni, pe care orice operator economic ar trebui să le cunoască și să le aplice întocmai, menționând că a furnizat informații suplimentare, pentru a veni în sprijinul tutoror operatorilor și pentru a se oferta un preț cât mai real. Despre lucrările de încărcare și transport, a tuturor operațiunilor, în cazul de față operațiunile 7 și 8, societatea contestatoare a repetat acest aspect în cadrul contestației, în diferite forme, răspunsul fiind același.

Referitor la afirmația contestatoarei față de operatiunea de măturat mecanizat, unde apreciază că deșeurile rezultate nu se adună în saci, deoarece autospecialele pentru măturat mecanizat sunt dotate cu bene speciale, autoritatea face trimitere la clarificarea nr. 14045/05.10.2017, la modul de ofertare a operațiunii de măturat, s-a solicitat un tarif mediu, în care se va mătura și manual și mecanizat, sacii colectorii fiind necesari.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 14135, prin care societatea contestatoare considera că sunt cantități mult prea mari de plante și servicii și a cerut autorității să le coreleze, aceasta susține că a clarificat că listele de cantități la care face referire societatea constatoare, sunt cele din listele de cantități rev 2, liste care nu sunt valabile, fapt specificat atât în răspunsurile la clarificări cât și în raspunsul la notificarea prealabilă. Autoritatea apreciază că societatea contestatoare nu înțelege că sunt valabile doar listele de cantități Rev 1 și Anexa A, care conține aceleași cantități cu Rev 1, acestea fiind documentele de care trebuie să se țină cont și sunt corelate.

Autoritatea, cu titlu de exemplu, învederează că la întrebarea 5. La Lot-ul 1 Amenajări -1. *„Plantare arbori cu balot/container, există o eroare matematică în ceea ce privește calculul cantității totale pe acord cadru, respectiv valoarea înscrisă 2.465 buc este eronată, valoarea corecta fiind 56.665 buc, așa cum rezultă din însumarea tuturor cantităților pe acord cadru aferente arborilor care urmează a fi plantați și care au fost detaliați la poz.l. 1-1.21, autoritatea a Răspuns: A se vedea clarificarea 13382/25.09.2017. Prin însumarea tuturor cantităților pe acord cadru aferente arborilor care urmează a fi plantați, detaliați de la poziția 1.1 - 1.21 rezultă 2080 bucăți."*

În aceeași clarificare societatea contestatoare a anexat și un tabel cu aceleași liste din rev 2, unde i s-a răspuns concis că nu sunt listele corecte, termenul de depunere a ofertelor fiind decalat ca măsură de remediere, astfel încât toți operatorii economici să înțeleagă că se vor respecta 2 documente aferente ofertei financiare indicate și în răspunsurile la clarificări, nemaiavând sens să insiste pe republicarea întregii documentații de atribuire.

Față de considerentul expus de contestatoare conform căruia cerințelor din răspunsul la clarificări nr. 14448 și 14450 nu li se poate răspunde satisfacător într-o propunere tehnică, dacă nu sunt cunoscute detaliile pe care le-a solicitat anterior, privitor la amplasamentele suprafețelor, cadastru etc., autoritatea precizează că nu este de acord cu anularea adreselor nr. 14448 și 14450 din 12.10.2017.

Mai mult decat atât, ADP Sector 1 consideră că a detaliat exact în răspunsul nr. 14779/23.10.2017, la notificarea prealabila nr. 14779/23.10.2017, că pentru îndeplinirea cerinței *"modul în care intenționează să procedeze la planificarea și realizarea activităților contractului ținând cont și de constrângerile amplasamentelor"*, un operator economic trebuie să își descrie modul în care se va organiza în vederea realizării operațiunilor, cu toate resursele de care dispune (forța de muncă, unelte, produse, materiale, etc.) ținând cont însă și de constrângerile amplasamentelor. Pentru acest lucru se vor descrie măsurile de siguranță și protecție care se vor aplica pe perioada întregului contract, raportându-se la faptul că acestea se află pe domeniul public, unde prestarea serviciilor se va face diferit față de o zonă privată, astfel încât să nu fie afectată siguranța persoanelor, vehiculelor, vecinătăților etc. Pentru a descrie aceste măsuri, nu sunt necesare suprafețe, cote și alte informații similare, ci doar statutul zonelor de lucru, precizat clar și în fișa de date la denumirea contractului *„Acord Cadru pentru servicii de amenajare și întreținere spații verzi"* pe raza administrativ teritorială a sectorului 1", mai exact pe domeniul public al sectorului nominalizarea zonelor regăsindu-se în cadrul documentului "inventar" atașat documentației de atribuire.

Pentru îndeplinirea cerinței *"personalul disponibil și orele de lucru alocate*", operatorii economici vor prezenta resursele umane nominalizate pe specializări solicitate în caietul de sarcini, pe care le vor utiliza pe durata întregului contract, necesare de altfel pentru realizarea operațiunilor. Planificarea resurselor pentru prestarea serviciilor este necesară, deoarece fără o planificare a resurselor, ce reies din fiecare activitate, nu se poate realiza niciun proiect indiferent de natura sa.

De exemplu: o operațiune/activitate se poate realiza în 2 zile dacă sunt alocați 20 de muncitori sau 10 zile dacă sunt 5 de muncitori, astfel optimizarea timpului sau a resurselor depinde de fiecare operator economic, iar autoritatea solicită să i se precizeze personalul disponibil. Informațiile puse la dispoziție de autoritate (Anexa cu operațiuni și cantități, tabelul cu frecvențe ale operațiunilor și caietul de sarcini) sunt

absolut suficiente astfel încât un operator economic să-și calculeze necesarul de forță de muncă.

Față de afirmația *"O rută trebuie să unească unul sau mai multe amplasamente cu depozitele. La stabilirea rutelor trebuie cunoscut și necesarul fiecărui amplasament de aprovizionare și să poată fi estimată cantitatea de deșeuri produse"*, autoritatea menționează că operatorii economici au toate informațiile necesare cu privire la realizarea unor rute de transport, atâta timp cât cunosc adresele furnizorilor, locația în care li se vor livra produsele cât și locațiile în care se vor pune în operă produsele, acestea regăsindu-se în cadrul documentului "inventar" atașat documentației de atribuire. Faptul că o rută va uni mai multe amplasamente sau nu, acest lucru ține de organizarea propriu zisă a operatorului economic, pe care o va pune în practică la momentul semnării contractelor subsevente, însă aceste lucruri nu-l împiedică să realizeze o simplă rută în etapa de ofertare. Autoritatea nu a solicitat în acest moment realizarea unor rute coroborate cu necesarul fiecărui amplasament, de frecvențe, cantități etc, mai ales că la momentul demarării execuției vor exista comenzi ferme din partea sa, în funcție de care se va realiza o organizare și planificare clară. Rutele de transport pentru evacuarea deșeurile nu necesită cantități de deșeuri, cerința referindu-se doar la ruta dintre cele 2 puncte, mai exact dintre zona de lucru (adrese regăsite în documentul inventar) și zona de depozitare deșeuri (la alegerea operatorului).

Considerentul contestatoarei că ar fi insuficientă enumerarea amplasamentelor, este combătut de autoritate care susține că enumerarea amplasamentelor este strict singura informație necesară pentru a calcula/realiza o rută, între 2 puncte, ale căror adrese se cunosc. Modul în care își vor distribui plantele și toate produsele solicitate ține de organizarea proprie, în momentul de față autoritatea solicitând doar o simplă rută de transport între punctul x și y, amalgamul de informații pe care operatorul și l-a creat în vederea îndeplinirii cerințelor, fiind doar o percepție proprie.

Autoritatea apreciază că petenta a punctat corect că *"prestația de plantare poate începe doar după ce s-a asigurat aprovizionarea cu plantele"*, însă în această etapă de ofertare s-au solicitat doar informații referitoare la locul de unde se vor aproviziona plantele/produsele (adresele furnizorilor/producătorilor), rutele între furnizori-depozit-loc punere în operă și ruta între zona de lucru și zona de depozitare deșeuri.

Din afirmațiile și exemplele contestatoarei reiese că se pot realiza rutele de transport, așa cum au fost de altfel solicitate, însă acesta le găsește ca fiind inutile. În consecință, nu se mai poate discuta de imposibilitatea îndeplinirii unor cerințe din fișa de date, demonstrând, astfel, că acestea se pot realiza chiar foarte facil.

Autoritatea susține că nu a solicitat realizarea unor rute de transport raportându-se la cantitățile și frecvențele din documentație, ci a solicitat doar indicarea unor rute, ce se pot realiza cu ajutorul rețelei de internet, prin utilizarea unui site de calculare distanțe rutiere. Simplul

fapt că un operator nu înțelege cerința sau refuză să o întocmească, așa cum a fost ea solicitată, pune la îndoială capacitatea acestuia de a se organiza optim, în vederea finalizării contractului.

În etapa de ofertare s-au solicitat aceste rute pentru a identifica operatorul care înțelege natura lucrărilor ce se vor realiza și că vor accede în zonele de lucru ce se încadrează în zonele taxabile de acces (zona A și zona B).

Față de precizarea petentei că *„La întocmirea programelor și graficelor trebuie să mai ținem seama și de specificul amplasamentelor (…)"* , autoritatea susține că la întocmirea graficelor nu este necesar să se țină seama și de specificul amplasamentelor. Graficele se vor întocmi pe baza activităților și cantităților din Anexa A și a tabelului de frecvențe, realizarea activităților corespunzătoare lucrărilor de întreținere și a celor corespunzătoare amenajării spațiilor verzi realizându-se într-o anumită succesiune și cu o anumită frecvență.

Astfel, învederează Consiliului inconsecvența cu care societatea constestatore argumentează motivele pentru care nu poate întocmi oferta, plecând de la ideea că nu-și poate realiza rutele de transport, precizând că autoritatea refuză să-i furnizeze informațiile necesare (cote, dimensiuni, suprafață spații verzi Sector 1, planuri cadastru etc.), afirmând în același timp că are experiență în proiecte similare și nu numai.

Față de critica vizând modul de stabilire a valorii estimative a acordului cadru, autoritatea precizează că, urmare a unei analize de piață realizată de factori competenți, valoarea estimată corespunde valorii serviciilor similare la această dată. Acest lucru a fost specificat și detaliat atât în răspunsurile la clarificări cât și în răspunsul la notificarea prealabilă, repetând insistent că se va ține cont doar de listele de cantități Rev 1 și Anexa A, care sunt corelate cu întreaga documentație, ținându-se cont implicit de modificările/completările aduse prin răspunsurile ADP și la solicitările de clarificari transmise de către operatorii economici posibil interesați de prezenta procedură de achiziție publică.

Prin răspunsurile postate de autoritatea contractantă privind valoarea estimată, toate necorelările dintre operațiuni și cantități au fost eliminate, nefiind necesară republicarea documentației de atribuire, listelor de cantități, inclusiv a Anexei A și nici modificarea valorii estimate, considerând solicitările contestatoarei ca fiind abuzive, lipsite de temei/fundament, cu scopul de a distorsiona realitatea și de a prejudicia autoritatea, ținând cont de modul contradictoriu și inconsecvent în care s-au argumentat motivele, apreciind întreaga contestație ca fiind un amestec de informații repetitive, expuse sub diferite forme, fapt ce denotă lipsa analizei atât a întregii documentații cât și a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Menționează, de asemenea, că deciziile și acțiunile autorității au fost fundamentate pe informații/documente cunoscute de la bun început de toate părțile implicate în baza principiilor transparenței, asumării

răspunderii și a tratamentului egal, a postat documentația de atribuire formată din fișa de date, caietul de sarcini, anexa cu operațiuni și cantități, inventarul, tabelul cu frecvențe, DUAE, modele de formulare și drafturile de acord cadru, în urma careia s-a completat/clarificat documentația prin răspunsuri clare, concrete și fără ambiguități la solicitările de clarificări, prin indicarea documentelor ce se vor prezenta în cadrul ofertei financiare și a celei tehnice.

Prin adresa nr. 7039/14.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 48405/41.11.2017, COMPANIA ...SA a formulat și depus punct de vedere față de punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă și ca urmare a studierii dosarului constituit la Consiliu, în care critică materialul transmis, deoarece face referiri la argumente într-un mod relativ, neorganizat revenind de mai multe ori asupra acelorași idei.

Cu privire la punctul IVA. 1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, comentariile contestatoarei au un caracter colateral deoarece contestația nu privește documentația de atribuire, ci clarificările la aceasta. Contestatoarea subliniază că a solicitat o remediere în scopul eliminării contradicțiilor apărute ca urmare a clarificărilor succesive și furnizarea de informații complete, precum și clarificarea integrală a tuturor solicitărilor de clarificări și informații suplimentare care au fost depuse, cu evitarea răspunsurilor prin care se afirmă că informațiile solicitate nu sunt necesare.

În acest context, apreciază că autoritatea face referiri la conținutul fișei de date, încercând să argumenteze că informațiile solicitate nu sunt necesare. Conform art. 160 alin. 2, autoritatea are obligația de a răspunde clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări. Legea nu oferă posibilitatea autorității contractante de a stabili dacă anumite clarificări sau informații suplimentare sunt sau nu necesare ofertantului, iar pe baza celor stabilite nu are dreptul de a decide dacă să raspundă, sau nu, ori să dea un răspuns evaziv la astfel de solicitări.

Contestatoarea este de părere că autoritatea ar putea să se eschiveze de la un răspuns clar și complet doar în situația în care ar putea demonstra că respectivele solicitări de clarificat sau informații nu au nicio legătură cu obiectul achiziției, fiind doar niște solicitări abuzive, atitudine cu care și petenta este de acord.

În opinia sa, clarificările solicitate sunt în strictă legătură cu obiectul achiziției fiindu-i necesare pentru întocmirea ofertei, având în vedere că ofertantul trebuie să aibă libertatea de a stabili propria strategie și mod de lucru pe baza unor informații cât mai complete și exacte legate de obiectul procedurii.

În altă ordine de idei, precizează că solicitarile sale de clarificări vizau strict amplasamentele pe care ar urma să se execute serviciile, fiind singura în drept să stabilească dacă suprafețele, planurile cadastrale, modul în care sunt cotate amplasamentele, configurația terenului și amplasamentul exact constituie informații necesare pentru elaborarea ofertei. Informațiile cerute sunt legate de prestarea ulterioară a serviciilor și de optimizarea lor. Orice detaliu legat de amplasamentul

pe care urmează să execute o prestație îl apreciază ca fiind necesar și util, iar expunerea conceptului economic și comercial care o determină să solicite aceste informații ține de know-how-ul său în domeniu, pe care nu-l poate expune în acest material care poate deveni public, deoarece ar însemna să expună avantajul comercial dat de acesta, anulându-i astfel utilitatea.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante că rutele de deplasare pot fi stabilite prin simpla unire cu o linie a amplasamentelor pe care urmează să se lucreze, o apreciază ca fiind mai mult decât puerilă, deoarece atunci când se stabilesc rute și trasee de aprovizionare trebuie avut în vedere eficiența acestora, utilitatea, necesitatea și o serie de alți factori care le determină. Odată cuprinse în ofertă, aceste rute creează obligații contractuale și va fi obligatoriu de respectat, nerespectarea lor putând conduce la sancțiuni și poate merge până la rezilierea contractului. Nu ar fi normal crearea acestei obligații atât de oneroasă doar prin trasarea unor linii între niște amplasamente, fără să cunoască suficiente detalii despre acestea. În plus și programele și modul de lucru este determinat de amplasamentele pe care urmează să fie prestate serviciile, având în vedere că acestea vor influența configurația amplasamentelor.

În absența unor informații clare și detaliate se vor încheia contracte (acorduri-cadru) foarte dificil de executat și gestionat, contestatoarea considerând că este mai bine ca ofertanții să cunoască în detaliu date despre viitoarele servicii și amplasamentele pe care urmează să fie executate.

Contestatoarea precizează că intenția sa, în solicitarea acestor clarificări, era aceea de clarificare și de promovare a unei competiții corecte care să ducă la încheierea unor contracte corecte și benefice pentru toți s*takeholderii:* ofertanți, autorități, comunitatea locală etc, iar aceast lucru este posibil doar în condiții de transparență.

Cerințele propunerii tehnice din fișa de date nu sunt în totalitate similare cu cele găsite în fișele de date ale nenumăratelor proceduri de achiziție publică, așa cum susține autoritatea. Fără a susține că sunt abuzive, petenta face o observație și anume că, față de majoritatea fișelor de date care impun ca propunerea tehnică să constituie un comentariu punct cu punct al caietului de sarcini, în prezenta procedură, parte din cerințe nu pot fi realizate la nivelul la care sunt solicitate pe baza documentatiei de atribuire.

În acest sens, contestatoare exemplifică următoarele cerințe:

Propunerea tehnică se va prezenta opisată, numerotată și ștampilată electronic. Va cuprinde:

1. Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. În această secțiune, pe baza informațiilor menționate în caietul de sarcini din documentația de atribuire, dar și a cunoștințelor și expertizei proprii ofertantul va trebui să facă o prezentare privind metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă a contractului și

protejarea mediului înconjurător, vizând cel puțin următoarele aspecte: modul în care intenționează să procedeze la planificarea și realizarea activităților contractului ținând cont și de constrângerile amplasamentelor; mijloacele de lucru previzionate pentru execuția lucrărilor (unelte pentru executarea manuală sau utilaje și dispozitive pentru executarea mecanizată a serviciilor); personalul disponibil și orele de lucru alocate, ansamblul de activități de procurare, depozitare, întreținere și transport al produselor necesare realizării contractului (cu indicarea surselor de aprovizionare, metodelor și rutelor de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă [zona]), a locurilor de depozitare a deșeurilor și resturilor vegetale rezultate (inclusiv a mijloacelor și rutelor de transport pentru evacuarea acestora); ofertantul va face dovada faptului că are încheiat un contract cu un depozit autorizat pentru colectare deșeuri sau cu o groapă de gunoi autorizată; ofertantul va prezenta managementul traficului auto; ofertantul va prezenta contract/precontract cu o stație de compostare a resturilor vegetale pentru obiectul procedurii în curs, insoțită de autorizație valabilă de transport eliberată de PMB; îndrumarea și controlul exercitat de aparatul de conducere al contractantului (inclusiv în raport cu eventualii subcontractanți), ofertantul va evidenția relațiile de coordonare acceptate dintre reprezentantul ofertantului și restul părților implicate, precum și direct între celelalte părți - beneficiar, diriginte de șantier, alte entități legal abilitate să aibă responsabilități în materia execuției contractului).

2. Planul cu măsurile privind protecția mediului – P.M.

Planul va conține cel puțin: descrierea sistemului de management al mediului pe durata execuției lucrărilor; măsurile pentru protecția atmosferei, respectiv pentru reducerea prafului degajat; măsurile pentru gestionarea/controlul zgomotului și vibrațiilor; managementul deșeurilor, declarație condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă.

3. Planul privind asigurarea echipelor de intervenție cu scopul păstrării curățeniei în perioadele sărbătorilor legale, a derulării unor evenimente neprevăzute și/sau la solicitarea Autorității Contractante.

4. Angajamentele ofertantului în raport cu autoritatea contractantă privind execuția lucrărilor care se contractează, respectiv: angajamentul ofertantului de a nu subcontracta lucrări ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 151- 161 din H.G. nr. 395/2016, sub forma de documente autentice;

5. Un comentariu al fiecărui capitol din Caietul de sarcini, prin care să se asigure posibilitatea verificării corespondenței acestora cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini.

6. Model contract de lucrări însuțit de ofertant

7. O descriere a responsabilităților personalului alocat realizării contractului

8. Programul de execuție al activităților (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrăprilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, să asigure prestarea serviciului în regim de continuitate cu respectarea condițiilor tehnice specifice fiecărei activități, cu evidențierea drumului critic clar identificat în planificarea activităților (fără valori). Pentru întocmirea graficelor se va lua ca dată de început data de 1 noiembrie, urmând ca la semnarea contractului să se adapteze conform datelor reale de începere a lucrărilor.

9. Prezentarea graficelor fără valori:

- *Programul de execuție al activităților (Grafic Gantt) (….)*
- *Grafice de resurse (materiale, umane și unelte) exprimate cantitativ (cantități de material, numărul total al muncitorilor, număr de unelte necesare), din care să rezulte capacitatea de asigurare a acestora*
- *Graficul rețea care va conține pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, durata activității și rezerva de timp totală, toate exprimate în zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3..... ziua n=n)*
- *Curba "s" a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu curba "s" a valorii lucrărilor în varianta planificarii celei mai târzii*
- *Centralizator resurse umane*
- *Centralizator resurse tehnice*

Contestatoarea precizează că primul capitol este extrem de prodigios și devine extrem de dificil de realizat în condițiile numeroaselor corectări ulterioare ale documentației inițiale, apreciind că nu este imposibil de realizat, ci că, pentru a elabora o Propunere tehnică satisfăcătoare, este necesar ca datele din clarificările succesive să fie corelate între ele, iar autoritatea să răspundă la solicitările de informații suplimentare pe care, la rândul lor, să le coreleze cu întregul conținut al documentației de atribuire.

Pe de altă parte solicitarea elaborării de diagrame Gantt de mai multe tipuri, care să conțină informații foarte complexe, nu este specifică unui acord-cadru de servicii de întreținere amenajare a spațiilor verzi, în principiu astfel de diagrame fiind uzuale în cazul contractelor de lucrări. În cazul acordurilor-cadru, unde cantitățile de prestații nu sunt stabilite decât generic, este imposibilă elaborarea unor grafice precise, fiind posibilă doar elaborarea unor grafice generice. Dacă ofertantul elaborează graficele pentru cantități maxime, aceleași grafice nu vor fi valabile pentru alte cantități de servicii decât cele maxime aferente fiecărui contract subsecvent. În principiu, serviciile de amenajare și întreținere spații verzi pot fi prestate simultan sau în ordine aleatorie, existând doar anumite categorii de servicii a căror execuție trebuie să fie consecutivă. Ele nu se condiționează în totalitate între ele ca în cazul lucrărilor când etapele vor avea o succesiune definită în totalitate. Nu înseamnă că nu pot fi întocmite grafice, însă nivelul de detaliu, în cazul

de față, nu poate fi atât de avansat. Graficele elaborate în această fază pot avea doar un caracter generic, dar ele pot genera ulterior, în execuție, dificultăți, deoarece odată cuprinse ca și clauze ale propunerii tehnice, devin parte din contract și nasc obligații pentru prestator. Practic prestatorul va fi obligat să respecte graficele respective, ceea ce ar veni în contradicție cu necesitatea care a determinat autoritatea contractantă să apeleze la acest tip de achiziție, în speță la acordul-cadru care se caracterizează prin aceea că stabilește doar niște condiții generate, mai ales privitoare la preț unitar și cantități, lăsând autorității contractante largi posibilități de a doza cheltuielile și a le optimiza, obținând astfel rezultate maxime raportate la necesitățile apărute pe parcursul derulării contractului. Momentul în care se execută diverse prestații de amenajare și întreținere a spațiilor verzi este condiționat de factorii meteorologici care pot să afecteze serios orice program, cu atât mai mult un grafic de prestație pentru o perioadă de 2 ani, cum este cazul diagramelor Gantt solicitate prin fișa de date.

Per ansamblu, cerințele legate de modul de redactare a propunerii tehnice sunt specifice unui contract de lucrări și nu unui acord-cadru de servicii, ceea ce le dă un oarecare caracter inadecvat.

Acordul-cadru, prin caracterul său nu este susceptibil de o programare atât de riguroasă *prin grafice de lucrări*. Diferența dintre servicii și etape și operațiuni din cadrul lucrărilor constă în primul rând în finalitatea urmărită. Printr-o lucrare se urmărește realizarea unui bun finit, clădire, lucrare de artă etc. Serviciile nu au un scop atât de bine definit și nu converg către realizarea unui singur bun finit. Scopul lor general este întreținerea și amenajarea spațiilor verzi.

De aceea, petenta consideră că trebuie primită cu mare rezervă aprecierea autorității contractante conform căreia "*cerințele propunerii tehnice din fișa de date a prezentei proceduri sunt similare cu cele regăsite în fișele de date ale nenumăratelor proceduri de achiziție publică*".

În privința ideii că este de rea credință atunci când adresează autorității nenumărate solicitări, petenta învederează că din numărul total de 49 de solicitări doar 13 au fost formulate de ea, iar acestea reprezintă de fapt 13 întrebări transmise prin solicitări diferite. Există alte 36 de solicitări, dintre care unele conțin un număr mai mare de întrebări, formulate de alți potențiali ofertanți a căror identitate nu îi este cunoscută.

Autoritatea contractantă a inclus în caietul de sarcini inițial o listă de cantități, a corectat-o printr-un document denumit Rev. 1. A publicat după aceasta un document numit Anexa A. Ulterior a corectat Rev. 1 printr-un document similar numit Rev. 2. În final a revenit printr-o clarificare afirmând că Rev. 2 nu este valabil, ci valabile sunt Rev. 1 și Anexa A.

Cu ocazia studierii Strategiei de ofertare a constatat că aceasta are anexate tabele cu cantități identice cu Lista de cantități din caietul de sarcini. Practic, există următoarele documente care conțin liste de

cantități, dar cantitățile din documente diferite nu coincid: Tabele cu cantități ale Strategiei de ofertare; Listă de cantități din Caietul de sarcini Rev. 1. Anexa A Rev. 2

Prin compararea acestor documente se observă că tabelele cu cantități din Strategia de ofertare conțin o serie de cantități diferite de cele din Rev 1 și Rev 2. În această situație există o suspiciune față de modul în care fost calculată valoarea estimată și dacă această valoare mai este valabilă la acest moment. Dacă valoarea estimată a fost calculată conform tabelului de cantități din Strategia de ofertare, iar în prezent sunt valabile Rev. 1 și Anexa A, în mod cert valoarea estimată nu mai este cea reală, iar autoritatea contractantă ar trebui să revină și să recalculeze atât necesarul de servicii, cât și valoarea estimată a acestei achiziții.

În strategia de contractare se precizează că valoarea estimată a fost stabilită pe baza prețurilor din contracte anterioare și sunt anexate tabele care conțin valori totale ale loturilor și contractelor subsecvente - valori care coincid cu cele din documentația de atribuire. Nu există niciun calcul și nicio referire concretă la vreun preț din vreun contract anterior. Singura referire este cea generală, preluată din textul legii, în speță art. 20.

Legea nu prevede că valoarea estimată poate fi stabilită de "*factori competenți"* prin *"analiza pieței",* reperul fiind dat de prețurile anterioare. O analiză de piață poate fi subiectivă sau orientată. Prețurile practicate de autoritate anterior sunt stabilite prin licitație, deci în mod direct de piață, iar pentru acord-cadru multianual au mai intervenit ajustări făcute pe baza unor reguli concrete și stricte. Oricum, prețurile vor fi reglate prin procedura de licitație. Nici în strategia de contractare și în niciun alt document nu sunt date detalii cu privire la *"analizele de piață"* sau la *"factorii competenți".*

Totuși, petenta subliniază că nu acesta era aspectul esențial sesizat de ea, ci doar ca valoarea estimată să fie corelată cu modificările de cantități de servicii care au fost modificate prin clarificări succesive. Față de cantitățile inițiale cuprinse în Caietul de Sarcini și Strategia de contractare, în clarificările succesive au apărut o serie de diferențe, mai ales la loturile 1 și 4, iar cantitățile de prestații valabile la acest moment sunt cele din Anexa A și Rev. 1. Cantitățile de la Anexa A și Rev. 1. nu coincid cu Caietul de Sarcini și Strategia de contractare după care a fost calculată valoarea estimată, deci valoarea estimată nu mai poate fi cea calculată inițial din moment ce cantitățile au fost modificate. Tabelele prin care s-ar proba acest fapt sunt deosebit de mari, la loturite 1 și 4, fiind peste 80 de rânduri modificate, însă se poate face comparația pe documentele Excel.

Cu privire la alte inadvertențe între clarificări succesive precizează următoarele:

Autoritatea a postat clarificarea nr. 13700/02.10.2017, cu tabelul excel REV 2, prin care modifică lotul 5 la punctele 6a și 6b (se înțelege că se modifică Anexa depusă anterior acestei clarificări, mai exact în data

de 27.09.2017, prin clarificarea nr. 13606) unde zonele de taxare A și B nu corespund cu inventarul zonelor aferente lotului 5 atașat în documentația postată în SEAP (în documentația postată inițial în inventarul lotului 5 nu există zona A);

Autoritatea postează prin clarificarea nr. 13700/02.10.2017, tabelul excel REV 2, dar prin clarificarea 13606/27.09.2017, aceasta menționează clar la punctul 1 că forma de prezentare a Anexei la formularul de ofertă va fi cea din anexă atașată respectivei clarificări - Anexa A, anexa A ce nu conține toate modificările survenite ulterior postării acesteia, inclusiv modificarea regăsită prin postarea Rev 2;

Autoritatea induce în eroare potențialii ofertanți prin postarea Rev 2 cu anumite corecții, iar mai apoi solicită prin clarificarea nr. 13837/02.10.2017, ca oferta să conțină formularul de ofertă și Anexa A la ofertă, atașată la răspunsul nr. 13606/27.09.2017;

La solicitările de clarificări formulate de petentă, în ceea ce privește Rev 2 ca ultim fișier excel postat, autoritatea contractantă face trimitere la rev 1, postat înainte de anexă, fapt demonstrat în clarificarea nr. 14135/09.10.2017, la punctul 6 unde răspunsul autorității contractante a fost o trimitere la clarificarea nr. 13382/25.09.2017, clarificare în care a fost postat excelul Rev 1; nu s-a postat nici la momentul actual Anexa cu toate modificările pentru întocmirea unei oferte corespunzătoare;

În clarificarea nr. 14135/09.10.2017, la punctul 3, unde a menționat că numărul de arbori este mult mai mare decât numărul de gropi săpate în care ar urma să fie plantați, autoritatea a constatat eroarea la lotul 2, postând totodată și cantitățile revizuite pentru lot 2, nepostând Anexa ce ar fi trebuit să conțină și această modificare. Referitor la această clarificare, autoritatea revine prin clarificarea nr. 14135/17.10.2017, completând cu o modificare a clarificării anterioare asupra gropilor de 60x60x50 și repostează cantitățile corect calculate, de această data, pentru aceste tipuri de gropi. Toate aceste modificări ar fi trebuit cumulate și aplicate Anexei A, aceasta să fie repostată în varianta ei finală pentru ca orice operator economic interesat să poată întocmi o ofertă financiară corectă și completă.

În ansamblu, petenta apreciază că autoritatea contractantă insistă să combată susținerile sale, deși ar fi fost cu mult mai util să încerce să remedieze problemele semnalate. Remedierea documentației ar fi fost benefică, ar fi condus și la încheierea unor acorduri-cadru corecte în condiții de transparență și la reducerea termenelor până la care acordurile cadru vor putea fi de fapt încheiate.

În concluzie, contestatoarea reiterează solicitarea de a obliga autoritatea contractantă la remediere, prin republicarea unei documentații de atribuire corectate.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a iniţiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi în vederea încheierii

acordului-cadru având ca obiect ”...”, cod CPV 77310000-6 – Amenajare și întreținere spații verzi (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 178837/13.09.2017.

Conform anunţului de participare şi a documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 58.995.112,59 lei fără TVA și 191.983.126,88 lei fără TVA.

Prin contestația de față, SC ...SRL critică răspunsurile la clarificările nr. 14103/05.10.2017, nr. 14448/12.10.2017 și nr. 14450/12.10.2017.

La modul general, contestatoarea critică faptul că în urma răspunsurilor la clarificări, despre care afirmă că au fost complexe și contradictorii, iar unele au constat de fapt în revenieri, s-a creat confuzie, nemaiputându-se decela informațiile finale necesare pentru întocmirea ofertei, motiv pentru care solicită publicarea acesteia în forma finală de după toate solicitările de clarificări.

Cu privire la adresa de clarificări nr. 14103/05.10.2017, contestatorul a criticat faptul că prin această solicitare de clarificări au fost modificate prevederile caietului de sarcini, motiv pentru care, în opinia sa, se impune modificarea valorii estimate a contractului.

Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini inițial s-au prevăzut următoarele:

- în cadrul lucrărilor de întreținerere:

1.Degajarea terenului de corpuri străine, îngrijire și curățenie în parcuri și aliniamente stradale

„**se transportă și evacuează în afara zonei de lucru**”;

2. Tundere gazon, cosit iarba și buruieni în parcuri și aliniamente

„Prețul serviciului va include: Manopera pentru cosit, greblat adunat resturi vegetale în saci, **încărcarea acestora în mijloacele de transport**;

3 a) „Preţul operaţiei trebuie să cuprindă **costul transportului (inclusiv încărcat-descărcat)**, depozitare temporară, fără taxă depozitare la groapă și taxa de mediu”

b) „Preţul operaţiei trebuie să cuprindă **costul transportului (inclusiv încărcat-descărcat)**, depozitare temporară, fără taxă depozitare la groapă și taxa de mediu”;

c) „Preţul operaţiei trebuie să cuprindă **costul transportului (inclusiv încărcat-descărcat)**, depozitare temporară, fără taxa depozitare la groapă și taxa de mediu”

d) Taxa depozitare la groapă și taxa de mediu pentru deșeurile evacuate (altele decât materiale de construcţii) de pe spaţiul verde, indiferent de zona.

4 „**se transportă şi evacuează în afara zonei de lucru**”

5 „Deci, preţul serviciului va include:

- manopera pentru cosit, greblat, adunat resturi vegetale în saci, **încărcarea acestora în mijloacele de transport**;”

6 - a) „Preţul operaţiei trebuie să cuprindă **costul transportului (inclusiv încărcat-descărcat)**, depozitare temporară, fără taxă depozitare la groapă și taxa de mediu.

b) „Preţul operaţiei trebuie să cuprindă **costul transportului (inclusiv încărcat-descărcat)**, depozitare temporară, fără taxa depozitare la groapă și taxa de mediu.”

c) „Preţul operaţiei trebuie să cuprindă **costul transportului (inclusiv încărcat-descărcat)**, depozitare temporară, fără taxa depozitare la groapă și taxa de mediu.”

d) Taxa depozitare la groapă și taxa de mediu pentru deșeurile evacuate (altele decât materiale de construcţii) de pe spaţiul verde, indiferent de zonă.

8. a) Preţul serviciului va include:

- manopera efectuării lucrării
- adunatul în saci a deșeurilor rezultate
- **încărcarea acestora în mijloacele de transport**.

b) Măturat alei şi trotuare aferente zonelor verzi - mecanizat

Preţul seviciului va include:

- manopera efectuării lucrării de măturat
- adunatul in saci a deseurilor rezultate
- **încărcarea acestora în mijloacele de transport**. Nu se acceptă depozitarea în grămezi sau grămezi de saci în zona unde s-au executat serviciile.

10. Săpălugit rabate de flori şi trandafiri

Mărunţirea pământului la rabatele de flori şi trandafiri, inclusiv **evacuarea deșeurilor rezultate în afara zonei de lucru și transportul acestora**.

11. Copilitul şi îndepărtatul florilor trecute la trandafiri

Alegerea inflorescenţelor trecute, copilirea sau tăierea lor, **evacuarea deșeurilor rezultate cu coşul, roaba sau sacul în afara zonei de lucru și transportul acestora**.

12. Protejarea trandafirilor prin muşuroire şi desmuşuroire

îndepărtarea resturilor rezultate din tăiere **în afara zonei de lucru și transportul acestora**, atât pentru mușuroit, cât și pentru desmușuroire.

14. Tăieri de formare arbuşti

Strângerea materialului tăiat, **evacuare în afara zonei de lucru și transportul acestora**.

16. Plivitul buruienilor din aliniamente de garduri vii

Evacuarea in afara zonei de lucru şi transportul acestora.

17. Tundere gard viu, borduri, chenare, forme

Lucrarea cuprinde tunderea gardului viu, strângerea materialului tăiat și **transportul acestora**.

26. Refacere teren amenajat cu scoarţă de copac decorativă

Evacuarea la groapa de gunoi a deşeurilor rezultate

28. Spart şi curăţat manual gheaţa de pe alei şi scări

Materialul rezultat va fi adunat în grămezi şi se va **transporta** în aceeaşi zi.

- lucrări de amenajare

10. Mărunţit solul manual

Include strângerea şi îndepărtarea pietrelor, bolovanilor rezultaţi pe măsura executării lucrărilor, strângerea şi **evacuarea lor în afara zonei de lucru** (**inclusiv transport**)

11. Mărunţit solul mecanizat

Include strângerea şi îndepărtarea pietrelor, bolovanilor rezultaţi pe măsura executării lucrărilor, strângerea şi **evacuarea lor în afara zonei de lucru (inclusiv transport**)

12. Nivelarea manuală a solului

Resturile vegetale sau corpurile străine rezultate vor fi **îndepărtate** prin strângerea în grămezi şi **degajarea în afara spaţiului de lucru (inclusiv transport)**

24. Execuţie alei pavele

Operaţiunea include furnizare pavele, manipulare, **transport** şi montaj.

25. Montat borduri mari

Operaţiunea include furnizare borduri, manipulare, **transport** şi montaj.

26. Montat borduri mici

Operaţiunea include furnizare borduri, manipulare, **transport** şi montaj.

Dimensiune: 50 x 10 x 15 cm

Operaţiunea de montaj include: săpătură fundaţii beton, aşternerea beton B100, montare borduri, **transport materiale**, evacuare deseuri.

27. a) Montat pavaj ecologic din beton

Operaţiunea include furnizare pavaj ecologic din beton, manipulare, t**ransport** şi montaj, umplere cu pământ vegetal, însămânţare.

b) Montat pavaj ecologic din PVC

Operaţiunea include furnizare pavaj ecologic din PVC, manipulare, **transport** şi montaj, umplere cu pământ vegetal, înămânţare."

Din aceste extrase din caietul de sarcini reiese că pentru toate operațiunile invocate în clarificarea nr. 14103/05.10.2017 este folosită una dintre următoarele sintagme: „se transportă și evacuează în afara zonei de lucru", „încărcarea acestora în mijloacele de transport", „preţul operaţiei trebuie să cuprindă costul transportului (inclusiv încărcat-descărcat)", „depozitare temporară, fără taxă depozitare la gropă și taxa de mediu", „taxa depozitare la groapă și taxa de mediu", „se transportă şi evacuează în afara zonei de lucru", „preţul serviciului va include: încărcarea acestora în mijloacele de transport", „îndepărtarea resturilor rezultate din tăiere în afara zonei de lucru și transportul acestora", „evacuare în afara zonei de lucru și transportul acestora", „strângerea materialului tăiat și transportul acestora", „evacuarea la groapa de gunoi a deşeurilor rezultate", „materialul rezultat va fi adunat în grămezi şi se va transporta în aceeaşi zi", „strângerea şi evacuarea lor în afara zonei

de lucru (inclusiv transport)", „strângerea în grămezi şi degajarea în afara spaţiului de lucru (inclusiv transport)", „transport".

Așadar, în caietul de sarcini a fost incluse încărcarea, transportul sau taxa de depozitare la groapă și taxa de mediu, pentru toate operațiunile care au făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 14103/05.10.2017; prin răspunsul la această solicitare de clarificări autoritatea contractantă nu a făcut decât să confirme acest fapt.

Mai mult, Consiliul constată că în caietul de sarcini la operațiunile 2 și 5 din cadrul lucrărilor de întreținere se prevede „încărcarea acestora în mijloacele de transport", iar la operațiunile 3 și 6, care succed operațiunile 2 și respectiv 5, „preţul operaţiei trebuie să cuprindă costul transportului (inclusiv încărcat-descărcat)." Așadar prețul încărcării în mijlocele de transport, conform caietul de sarcini, urma să fie cotat atât la operațiunile 2, respectiv 5, cât și la operațiunile 3, respectiv 6, iar în urma acestei clarificări, prețul încărcării urmează să fie cotat, așa cum este și firesc, doar o singură dată, în cadrul operațiunilor 3 și respectiv 6. Prin urmare, în urma acestei solicitări de clarificări, prețul ofertei ar urma să scadă și nu să crească.

Pe de altă parte, în conformitate cu prevederile art. 12 din Legea nr. 98/2016:

„Valoarea estimată a achiziţiei se determină înainte de iniţierea procedurii de atribuire şi este valabilă la momentul iniţierii procedurii de atribuire. Iniţierea procedurii de atribuire se realizează prin una dintre următoarele modalităţi:

a) transmiterea spre publicare a anunţului de participare."

Așadar, valoarea estimată a unei achiziții se determină de autoritatea contractantă înainte de transmiterea spre publicare a anunţului de participare fiind inclusă în strategia de contractare, conform art. 9 alin. 3 lit. e) din HG nr. 395/2016.

În consecință, și în situația în care criticile contestatoarei s-ar dovedi îndreptățite, autoritatea contractantă nu mai poate face o nouă determinare a valorii estimate, aceasta putându-se face doar în urma anulării acestei proceduri și inițierii unei alte proceduri.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei cu privire la adresa de clarificări nr. 14103/05.10.2017.

În continuare, Consiliul va analiza criticile privind adresa nr. 1448/12.10.2017, respectiv:

„Care este suprafața totală de spații verzi aflată în administrarea ADP sector 1? Vă rugăm să ne furnizati planurile cadastrale pentru suprafețele de spații verzi aflate în administrarea ADP sector 1.

Răspuns:

Suprafața spațiu verde Sector 1 Bucuresti = 1757 ha. Aceste planuri cadastrale nu sunt necesare la momentul ofertării."

Contestatoarea susține, pe de o parte, că aceste planuri cadastrale îi sunt necesare pentru a ști „constrângerile amplasamentelor" pentru a putea depune o ofertă conformă cu prevederile art. IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice", respectiv pentru stabilirea rutelor.

Pe de altă parte, în pagina următoare a contestației, SC ...SRL susține: „garantăm că avem experiență în proiecte similare și nu numai, **suntem chiar executanți în contractele anterioare**, **gestionăm o parte din spațiile verzi din Sectorul 1 și salubrizăm întregul teritoriu al sectorulu**i.”

De asemenea, în documentația de atribuire în documentul „Inventar” sunt precizate locațiile, suprafețele totale, suprafața aleilor, suprafațele gazonate, suprafațele de degajat, suprefețele locurilor de joacă, numărul arborilor și arbuștilor și alte asemenea.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul determină că SC ...SRL cunoaște foarte bine zonele în care urmează să execute contractele subsecvente. Mai mult, prin faptul că salubrizează întreg sectorul, contestatoarea are posibilitatea de a cunoaște direct de pe teren situația la momentul actual, mult mai bine decât din planuri cadastrale, care nu pot fi actualizate instantaneu și care, în consecință, pot fi perimate.

În consecință, Consiliul determină că pentru întocmirea unei oferte conforme, SC ...SRL nu are nevoie de planurile cadastrale, din datele prezentate în documentația de atribuire și din datele acumulate pe parcursul derulării contractelor cu autoritățile contractante din sectorul 1, contestatoarea având suficiente informații pentru conceperea rutelor dintre amplasamente și depozite.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile privind solicitarea de clarificare nr. 1448/12.10.2017.

În continuare, Consiliul va analiza criticile privind solicitarea de clarificare nr. 14450/12.10.2017, respectiv:

„1. Întrebare: Vă rugăm sa ne comunicați suprafețele pe care vor fi plantate: plantele perene, arborii, arbuștii și rășinoasele, în speță suprafața de teren în mp pe care o vor ocupa plantele perene, arborii, arbuștii și rășinoasele plantate în cadrul acestui acord-cadru, luând în considerare cantitățile maxime.

Răspuns:

La întocmirea ofertei nu sunt necesare aceste date. Se va respecta documentația de atribuire, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări care clarifică/completează documentația de atribuire.”

În contestație, SC ...SRL consideră că spațiile verzi sunt pline de copaci tineri și plante perene plantate de puțin timp și nu sunt spații libere suficiente nici pentru cantitățile minime din acordul cadru. Pe de altă parte, contestatoarea consideră că valoarea estimată a acordului-cadru a fost subestimată.

În susținere, contestatoarea nu aduce niciun fel de dovadă, deși în conformitate cu prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă: „Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

În consecință, Consiliul nu determină niun motiv care să-l facă să considere că răspunsul autorității contractante la această solicitare de clarificare nu respectă prevederile legale.

Consiliul constată că prin contestarea acestui răspuns la clarificare, SC ...SRL formulează, de fapt, critici cu privire la documentele achiziției, respectiv cu privire la modul în care a fost calculată valoarea estimată. Pe de altă parte, Consiliul nu identifică în contestație motive concrete în baza cărora să se desprindă această respectiv calcule din care să rezulte că valoarea estimată este prea mică. Totodată Consiliul constată că prezenta procedură este una care cuprinde fonduri însemnate, departe de a fi considerate prea scăzute, respectiv între între 58.995.112,59 lei fără TVA și 191.983.126,88 lei fără TVA.

Cum documentele achiziției (anunțul de participare și documentația de atribuire) au fost publicate în SEAP la data de 13.09.2017, împotriva acesteia se putea formula notificare prealabilă până la data de 23.09.2017, la momentul actual aceste critici fiind tardive.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei privind solicitarea de clarificare nr. 14450/12.10.2017.

În ceea ce privește criticile contestatoarei din punctul de vedere nr. 7039/14.11.2017, privind modificarea tabelelor cu cantități, Consiliul constată că acestea nu au făcut obiectul contestației și nici al notificărilor prealabile, astfel că vor fi respinse, ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din legea nr. 101/2016, în conformitate cu care:

„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

Având în vedere numărul mare de clarificări (circa 50) depuse până la data suspendării procedurii, faptul că prin răspunsurile la unele clarificări au fost anulate răspunsuri anterioare la clarificări, Consiliul consideră benefică pentru toate părțile publicarea în SEAP a unei versiuni finale a caietului de sarcini, însă nu are pârghia legală de a obliga autoritatea contractantă a face acest lucru.

Pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată contestația depusă de către SC ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 27 (douăzeci și șapte) pagini