

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 428/21.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 49673/22.09.2021, formulată de ...SRL, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 12559/15.09.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către SN ... SA, cu sediul în în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de servicii având ca obiect *„Servicii de mentenanță (revizii și întreținere), reparații curente și accidentale/la cerere, furnizare piese schimb pentru autospecialele și utilajele aeroportuare din dotare”*, lot 2 – Servicii de mentenanță (întreținere tehnica lunara si revizie anuala, reparații curente si accidentale, furnizare piese de schimb) la autospecialele aeroportuare ..., cod CPV 50000000-5 – Servicii de reparare și întreținere (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii 12559/15.09.2021, a raportului procedurii de atribuire nr. 12557 din 15.09.2021 și remedierea acestora.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației apreciază, având în vedere prevederile art. 4.13, art. 4.14, art. 4.3 din caietul de sarcini, că entitatea contractantă face referire la sistemul de diagnoză oferit de producătorul ..., întrucât codurile de cablaje și interfețele de conectare sunt cele care aparțin acestui producător.

...SRL susține că a demonstrat, în cadrul propunerii tehnice, că deține acest echipament și a prezentat facturi de achiziție ale sistemului.

Se arată că, la data de 23.08.2021, prin adresa nr. 11470, entitatea contractantă a solicitat unele clarificări, printre care și dovada capacității de a efectua intervenții la unități de calcul care la rândul lor utilizează sisteme de operare software care în mod regulat necesită diagnoză, depanări, parametrizări, reparametrizări și actualizări așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini, punctul 4.13, precum și dovada deținerii unui acord parafat cu producătorul echipamentului care demonstrează expertiza și/sau dă dreptul prestatorului să intervină asupra softurilor sau acord în baza căruia producătorul echipamentului se obligă să intervină prin mijloace proprii pentru soluționarea acestui tip de intervenții așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 11470/30.08.2021, contestatoarea susține că a prezentat facturi de achiziție a unității de diagnoză universale ... pentru autoturisme și camioane, precum și solicitarea sa către ... pentru a primi acces la funcțiile speciale ale echipamentului pentru a putea efectua diagnoza, depanări, parametrizări, reparametrizări, actualizări pentru toate mărcile de autovehicule asupra cărora producătorul echipamentului ... este autorizat să intervină.

Contestatoarea subliniază că unitatea de diagnoză ... deține software inclusiv pentru autovehicule tip Volvo, Oschosh (Striker) care se află în dotarea autorității contractante. Totodată, prin intermediul răspunsului, se arată de către autoarea contestației, că a prezentat și e-mailul primit de la reprezentanții ... în România, respectiv societatea ... SRL, care a transmis codul pentru a putea accesa aceste funcții speciale, funcții pe care le utilizează în prezent.

Contestatoarea menționează că a contactat reprezentantul ... din România solicitându-i un acord parafat în acest sens, primind răspunsul că *nu există așa ceva* și că în baza codului respectiv primit prin e-mail o să aibă acces la funcțiile speciale.

În continuare, societatea contestatoare susține că a atașat ca răspuns la solicitarea de clarificări, și *print screen-uri* din program pentru a putea demonstra că societatea sa efectuează astfel de servicii, precum și un plan de mentenanță în care a specificat că va face diagnoza la autospeciale în fiecare lună în timpul întreținerii lunare și în timpul reviziei anuale.

Totodată, ... SRL arată că deține Autorizația tehnică nr. 13661/21.05.2013, emisă de Registrul Auto Român, precum și autorizația seria A nr. 1750/30.01.2012, emisă de Ministerul Administrației și Internelor, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență.

În concluzie, societatea sa, apreciază contestatoarea, este autorizată pentru întreținerea și repararea autospeciialelor de stins incendii care sunt vehicule rutiere și, de asemenea, deține și echipamentul ... cu funcțiile speciale activate.

Societatea contestatoare învederează faptul că societatea declarată câștigătoare ...SRL nu deține autorizație emisă de Registrul Auto Roman pentru întreținerea și repararea autovehiculelor rutiere pentru a putea asigura mentenanță autospecialelor în dotarea autorității contractante, conform verificării efectuată pe site-ul Registrului Auto Roman.

În finalul contestației, ...SRL arată că înțelege să conteste și cerințele abuzive din cadrul documentației de atribuire, respectiv cele legate de capacitatea profesională, precum și pe cele excesive, irelevante pentru contract, introduse numai pentru a limita concurența.

...SRL mai arată că a angajat un inginer pentru a face față cerințelor caietului de sarcini, cerințe care impuneau deținerea a minim doi ingineri.

În probațiune, ...SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Cu adresa nr. 13017 din 24.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 50302 din 24.09.2021, SN ... SA a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ...SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Entitatea contractantă susține că, în etapa de evaluare a propunerii tehnice depusă pentru lot 2, neregăsind informațiile și documentele solicitate prin caietul de sarcini la punctul 4.13, a hotărât să solicite clarificări ...SRL cu adresa nr. 11470/23.08.2021.

Din analiza răspunsului, entitatea contractantă susține că au reieșit următoarele:

În ceea ce privește solicitarea privind *demonstrarea capacității de a efectua intervenții la unități de calcul care la rândul lor utilizează sisteme de operare software care în mod regulat necesită diagnoza, depanări, parametrizări, reparametrizări și actualizări* ofertantul a precizat că a răspuns deja cerinței, anexând printre documentele de participare la licitație atât factura de achiziție a unității de diagnoza ... pentru autoturisme și camioane, precum și extrase din program. A retransmis facturile de achiziție precum și un model de diagnoza și print screen-uri din interfața

Relativ la clarificarea având ca obiect *dovada deținerii unui acord parafat cu producătorul echipamentului care demonstrează expertiza și/sau dă dreptul prestatorului să intervină asupra softurilor sau acord în baza căruia producătorul echipamentului se obligă să intervină prin mijloace proprii pentru soluționarea acestui tip de intervenții*, ofertantul a prezentat un formular în limba engleza - cerere pentru activarea funcțiilor speciale web- completat olograf și parafat de ...prin care acesta solicită de la ... SpA autorizarea pentru accesul la funcțiile speciale pentru programarea reglării configurării și resetarea luminii de avertizare de avertizare legate de programe ... instalate pe instrumentul de diagnostic.

Însă, această cerere, precizează entitatea contractantă, nu poate fi asimilată și nici nu poate fi considerată un echivalent al unui înscris

provenind de la producătorul autospecialelor, așa cum a fost solicitat la punctul 4.13 din caietul de sarcini.

Documentul solicitat era menit să asigure entitatea contractantă asupra faptului că prestatorul va avea capacitatea de a interveni asupra softurilor și va rezolva fiecare problemă apărută la acestea, singur sau împreună cu producătorul.

Tot pentru a răspunde solicitării de clarificare, arată entitatea contractantă, contestatoarea a atașat și o cheie de activare a funcțiilor speciale primită de la ...SRL, susținând că astfel a îndeplinit cerința din caietul de sarcini și a răspuns solicitării de clarificare, societatea ...SRL fiind reprezentanții ... în România.

Entitatea contractantă consideră că societatea contestatoare nu a înțeles cerința din caietul de sarcini, oferind documente care nu răspund solicitărilor și nevoilor sale.

Se arată că, inclusiv prin solicitarea de clarificare, s-a cerut să se demonstreze capacitatea de a efectua intervenții la echipamentele a căror mentenanță face obiectul procedurii de atribuire și, în acest sens, s-a solicitat un acord parafat de către producătorul acestor echipamente, și nu un acord al producătorului echipamentului de diagnoză.

Contestatoarea a prezentat un echipament de diagnoză pentru care oricum nu a făcut dovada că poate fi utilizat la efectuarea operațiunilor de diagnoză la autospecialele PSI.

Unitatea de diagnoză universală ..., susține entitatea contractantă, așa cum arată și contestatoarea, este destinată diagnozei universale a autoturismelor și camioanelor, nu autospecialelor de salvare și stingere incendii a căror mentenanță face obiectului prezentei proceduri, autospeciale ce nu intra nici în categoria autoturismelor nici în categoria camioanelor, datorită instalațiilor speciale din componența, pe de o parte, dar și datorită destinației lor speciale, pe de altă parte.

Redând dispozițiile Ordinului MTIC nr. 2.224 din 23 decembrie 2020, entitatea contractantă subliniază că autospecialele PSI nu pot fi asimilate autoturismelor, și astfel, prezentând unitatea de diagnoză ... pentru autoturisme și camioane, contestatoarea nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini.

Cerința din caietul de sarcini a fost ca ofertanții să prezinte acordul producătorului echipamentului instalat pe autospecială/e, asupra căruia urmează a se interveni pentru operațiuni de diagnoza, depanări, parametrizări, reparametrizări și actualizări iar contestatoarea a prezentat documente transmise către producătorul unității de diagnoză ..., acesta nefiind și producătorul echipamentelor instalate pe autospecială/e.

Totodată, arată entitatea contractantă, nu s-a făcut dovada faptului că ...SRL ar fi reprezentantul în România a

Raportat la susținerile contestatoarei prin care aceasta afirmă că prin cerințele enumerate la punctele 4.13, 4.14 și 4.3 din caietul de

sarcini, s- a făcut referire în mod cert la sistemul de diagnoză oferit de producătorul ..., entitatea arată că singura referire la un sistem de diagnoză este cea de la punctul 59 de la punctul 4.3. din caietul de sarcini redat.

Societatea contestatoare a fost respinsă pentru neîndeplinirea cerinței de la punctul 4.13 din caietul de sarcini, și nu a cerințelor de la punctele 4.14 și 4.3, acestea nefăcând obiectul solicitărilor de clarificare.

Raportat la susținerile contestatoarei, referitoare la faptul că societatea declarată câștigătoare nu deține autorizare emisă de RAR pentru întreținerea și reparația vehiculelor rutiere, autoritatea contractantă susține că nu a inclus o astfel de cerință în caietul de sarcini, prin urmare motivul din contestație este irelevant.

În ceea ce privește contestarea cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca tardive, cerințele putând fi contestate în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) respectiv în 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 435/30.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 51506/01.10.2021, ...SRL a răspuns punctului de vedere al entității contractante, prezentând contraargumente la cele afirmate de aceasta.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SN ... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de servicii având ca obiect *Servicii de mentenanță (revizii și întreținere), reparații curente și accidentale/la cerere, furnizare piese schimb pentru autospecialele și utilajele aeroportuare din dotare, lot 2 – Servicii de mentenanță (întreținere tehnică lunară și revizie anuală, reparații curente și accidentale, furnizare piese de schimb) la autospecialele aeroportuare ..., cod CPV 50000000-5 – Servicii de reparare și întreținere (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă. Potrivit informațiilor anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de 2.570.120 lei, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate preț.*

La procedură au fost primite două oferte, respectiv cele ale ...SRL și ...SRL, prima fiind declarată câștigătoare, iar cea secundă respinsă de entitate, ca inacceptabilă și neconformă. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ...SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze, consemnând și cauțiunea aferentă.

Se reține că unul dintre motivele de respingere a ofertei ...SRL, astfel cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12559/15.09.2021, constă în neconcludența răspunsului la solicitarea de

clarificări, ofertantul *neprezentând acord producător intervenții la unități de calcul și softuri autospeciale stins incendii, a căror mentenanță face obiectul prezentei proceduri*, devenind incidente dispozițiile art. 140 alin. (4) și art. 143 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Totodată, în cuprinsul aceluiași înscris, s-a consemnat faptul că formularul în limba engleză *request for the special functions web activation (web special code)* - cerere pentru activarea funcțiilor speciale web, completat olograf și parafat de ...SRL, prin care solicită ... SpA autorizarea pentru accesul la funcțiile speciale pentru programarea reglării configurării și resetarea luminii de avertizare legate de programe ..., instalate pe instrumentul de diagnostic, nu poate fi asimilat și nici nu poate fi considerat un echivalent al unui înscris solicitat la punctul 4.13 din caietul de sarcini.

În analiza sa, Consiliul are în vedere, într-un prim aspect, că obiectul achiziției, aferent lotului 2, descris în cuprinsul caietului de sarcini, îl constituie prestarea serviciilor de întreținere tehnică lunară și revizie anuală, reparații curente și accidentale, furnizare piese de schimb, în conformitate cu prevederile manualelor tehnice elaborate de producătorii autospecialelor, cu standardele și reglementările din domeniu, în vederea asigurării capacității de funcționare în depline condiții de siguranță și exploatare a autospecialelor PSI, îndeplinind totodată și cerințele impuse de RAR, **la autospecialele PSI din dotarea Serviciului Privat pentru Situații de Urgență al SN Aeroportul Internațional ...**, pe o perioadă de 24 luni.

Același caiet de sarcini prezintă caracteristicile generale ale autospecialelor (Striker 1500 și Volvo) asupra cărora se vor presta serviciile de întreținere, fiind subliniat faptul că pentru realizarea obiectului contractului, prestatorul va presta o activitate de mentenanță preventivă conform periodicității stabilite de producător la solicitarea beneficiarului, precum și o activitate de mentenanță corectivă a autospecialelor care impun asta.

Din perspectiva evaluării asupra prezentării unui acord din partea producătorului echipamentului care să demonstreze expertiza de a interveni asupra softurilor, Consiliul constată că, în cadrul cap. 4 *Asigurarea tehnico-materială* se regăsește cerința 4.13, cu următorul conținut:

Întrucât autospecialele din dotarea aeroportului prezintă un grad ridicat de complexitate fiind gestionate în mod preponderent de unități de calcul care la rândul lor utilizează sisteme de operare software care în mod regulat necesită diagnoza, depanări, parametrizări, reparametrizări și actualizări, **ofertanții își vor demonstra capacitatea de a efectua acest tip de intervenții.**

Acolo unde accesul la operațiunile mai sus menționate este restricționat de către producătorul echipamentului prin parole, softuri și interfețe specializate, prestatorul va face dovada deținerii unui acord parafat cu producătorul echipamentului care demonstrează expertiza și/sau dă dreptul prestatorului să intervină asupra softurilor sau acord în baza căruia producătorul echipamentului se obliga să intervină prin

mijloace proprii pentru soluționarea acestui tip de intervenții.

Așadar, cerințele documentației conturează necesitatea clară a entității de a fi în posesia unui acord parafat cu producătorul echipamentului instalat pe autospecialele PSI din dotare, pentru a o asigura că prestatorul va avea capacitatea de a interveni asupra softurilor și că va rezolva problemele apărute, singur sau împreună cu producătorul.

Se impune sublinierea faptului că documentația de atribuire nu a fost atacată de niciun operator economic, în scopul revizuirii clauzelor sale, prin urmare aceasta și-a consolidat forța obligatorie. În plus, orice operator economic interesat, inclusiv contestatoarea, avea dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire [art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016].

În acest context și aprecierile contestatoarei din finalul contestației privind clauzele abuzive, excesive ale documentației de atribuire sunt vădit tardive la acest moment, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Revenind la oferta ...SRL, parcurgând documentele acesteia, Consiliul nu a identificat existența unui acord, de tipul celui solicitat, modalitatea de îndeplinire a cerinței 4.13 nefiind nici măcar tratată la nivelul propunerii tehnice. Acesta este motivul pentru care entitatea contractantă, prin intermediul adresei nr. 11470/23.08.2021, a solicitat, printre altele, dovada deținerii unui astfel de acord, potrivit rigorilor caietului de sarcini.

De subliniat este faptul că, în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a arătat că deține un echipament de diagnoză ..., prezentând și factura de achiziție pentru acesta.

Răspunzând solicitării entității contractante (a se vedea adresa de răspuns nr. 394/27.08.2021), ...SRL a susținut că prezintă dovada deținerii unui acord parafat cu producătorul echipamentului ... care demonstrează expertiza și/sau dă dreptul prestatorului să intervină asupra softurilor sau acord în baza căruia producătorul echipamentului se obligă să intervină prin mijloace proprii pentru soluționarea acestui tip de intervenții, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini, punctul 4.13. De asemenea, a afirmat că atașează cheia de activare pentru funcțiile speciale pe care a criptat-o din motive de siguranță.

Concluzia la care a ajuns entitatea contractantă, la care și Consiliul achiesează, este că, în fapt, a fost prezentat un formular denumit *request for the special functions web activation (web special code)*, completat olograf și parafat de ...SRL, prin care solicită ... SpA autorizarea pentru accesul la funcțiile speciale pentru programarea reglării configurării și resetarea luminii de avertizare legate de programe ..., instalate pe instrumentul de diagnostic și care, nu poate fi asimilat tipului de înscris cerut expres în caietul de sarcini. De asemenea, e-mail-ul din partea ...SRL (reprezentanții ... în România, potrivit

afirmațiilor contestatoarei) de transmitere a codului pentru a putea accesa funcțiile speciale, nu poate fi considerat un echivalent al acordului solicitat.

Este limpede că ofertantul nu s-a conformat cerințelor clare din caietul de sarcini. De altminteri, nici prin demersul său în fața Consiliului, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., contestatoarea nu reușește să probeze că oferta sa ar respecta cerințele pretinse.

În apărarea sa, contestatoarea susține că, din coroborarea cerințelor caietului de sarcini (cerințele 4.13, 4.14, 4.3), reiese că autoritatea contractantă face referire la sistemul de diagnoză oferit de producătorul ... și că a demonstrat că deține acest echipament, prezentând facturile de achiziție ale sistemului.

Separat de faptul că, la nivelul caietului de sarcini, nu au fost identificate referiri la sistemul de diagnoză ..., nu acesta este motivul de respingere. Nu este tăgăduită lipsa deținerii acestui echipament de către societatea contestatoare, ci faptul că nu a furnizat entității contractante acordul producătorului echipamentului instalat pe autospeciale, asupra căruia urmează a se interveni pentru operațiunile de diagnoză, depanări, parametrizări, reparametrizări și actualizări.

Relativ la argumentul ...SRL, cum că a contactat reprezentantul ... din România solicitându-i un acord parafat și că a primit răspunsul că *nu există așa ceva* și, în baza codului primit prin e-mail, are acces la funcțiile specifice, nu este în măsură să susțină îndeplinirea cerinței.

În contextul înfățișat, pledoaria societății contestatoare nu poate constitui un argument valid pentru acceptarea clarificărilor asupra ofertei sale.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu entității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Prin urmare, existând obligația îndeplinirii tuturor cerințelor puse în vedere ofertanților prin caietul de sarcini, prin încălcarea acestor părți ale documentației de atribuire au devenit aplicabile prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) HG nr. 394/2016 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini), precum și cele ale art. 143 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), iar singura decizie legală ar fi aceea de respingere a ofertei, pentru motive de neconformitate.

Vizavi de obligația de conformare a regulilor caietului de sarcini, Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10, ..., reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă, amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere

de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați. Caietul de sarcini trebuie interpretat, așadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administrație sunt obligatorii pentru aceasta și al principiului respectării egalității de tratament între candidați, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susține reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod legal, entitatea a respins oferta ...SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă.

În ceea ce privește critica societății contestatoare la adresa competitorului său, în sensul că nu ar deține autorizație emisă de Registrul Auto Român pentru întreținerea și repararea autovehiculelor rutiere, Consiliul stabilește că, printre rigorile documentației, nu există o solicitare în sensul reclamat, din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultând că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Prezentarea în ofertă a autorizației la care face referire contestatoarea nu a fost impusă drept cerință de calificare în mod clar, precis și neechivoc și nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparent procedurii de calificare, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32.

Pe cale de consecință, critica societății contestatoare se dovedește, astfel, a fi neîntemeiată.

Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu SN ... SA, în calitate de entitate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

...