



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www. cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având C.U.I. RO ..., reprezentată legal prin director general, împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor nr. 1, nr. 2 și nr. 3, comunicat prin adresa nr. 4393187 din 07.11.2016, de către ... „.....” ..., cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Acord-cadru de prestare SERVICII DE REPARARE ȘI ÎNTREȚINERE A AMBULANȚELOR TIP B ȘI C”, cod CPV 0112000-3 - Servicii de reparare și de întreținere a automobilelor (Rev.2), se solicită:

- reexaminarea, în sensul revocării, în tot, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii (Lot 1, Lot 2 și Lot 3) nr. 4393187 din 07.11.2016;

- reexaminarea, în sensul revocării, în parte, a raportului procedurii în ceea ce privește oferta SC ... SRL, desemnată câștigătoare pentru loturile 1, 2 și 3, precum și a tuturor documentelor premergătoare și ulterioare ale autorității contractante care stau la baza întocmirii raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii;

- constatarea încălcării legislației privind achizițiile publice în cazul declarării ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de către SC ...

SRL pentru Lotul 1, Lotul 2 și Lotul 3, deoarece aceasta este neconformă.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1385 din 28.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36495 din 28.11.2016, SC ... SRL critică rezultatul procedurii pentru loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3, comunicat prin adresa nr. 4393187 din 07.11.2016, de către ... „.....” ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Acord-cadru de prestare SERVICII DE REPARARE ȘI ÎNTREȚINERE A AMBULANTELOR TIP B ȘI C”, cod CPV 0112000-3 - Servicii de reparare și de întreținere a automobilelor (Rev.2), și solicită:

- reexaminarea, în sensul revocării, în tot, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii (Lot 1, Lot 2 și Lot 3) nr. 4393187 din 07.11.2016;

- reexaminarea, în sensul revocării,, în parte, a raportului procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de către SC ... SRL, desemnată câștigătoare pentru loturile 1, 2 și 3, precum și a tuturor documentelor premergătoare și ulterioare ale autorității contractante care stau la baza întocmirii raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii;

- constatarea încălcării legislației privind achizițiile publice în cazul declarării drept câștigătoare a ofertei SC ... SRL pentru Lotul 1, Lotul 2 și Lotul 3, deoarece aceasta este vădit neconformă, întrucât, în cadrul propunerii tehnice, *“a oferat piese de schimb noi, originale și agreeate de producătorul fiecărui tip de autovehicul, respectiv trebuie să fie certificate și/sau omologate conform legislației în vigoare și conform O.M.T.C.T. nr. 2135/2005, cu completările și modificările ulterioare, iar, în lista cu piesele de schimb, componentă a propunerii financiare, prețurile propuse pentru anumite repere sunt neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, oferite de importatorii direcți de piese și subansamble auto (VOLKSWAGEN și MERCEDEZ BENZ)”*.

În fapt, contestatorul arată că, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 4393187 din 07.11.2016, autoritatea contractantă a declarat ofertele sale având o valoare de 582.900,92 lei, fără TVA, pentru lotul 1, o valoare de 594.022,06 lei, fără TVA, pentru lotul 2 și cu o valoare de 530.419,43 lei, fără TVA, pentru lotul 3, ca fiind

necâştigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire "preţul cel mai scăzut".

Contestatorul susţine că decizia autorităţii contractante de a desemna oferta depusă de SC ... SRL drept câştigătoare, corelativ cu declararea ofertei sale ca fiind necâştigătoare, este deopotrivă nelegală şi nefondată.

Oferta SC ... SRL este "vădit neconformă", se arată în contestaţie, întrucât, pe de o parte, elementele acesteia nu satisfac în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a întreprins demersuri în vederea unei evaluări cât mai corecte a elementelor componente ale propunerii financiare (lista pieselor de schimb ce ar putea fi înlocuite pe parcursul derulării acordului cadru) raportat la cerinţele caietului de sarcini (piesele de schimb vor fi noi, originale şi agreate de producătorul fiecărui tip de autovehicul, respectiv trebuie să fie certificate şi/sau omologate conform legislaţiei în vigoare şi conform O.M.T.C.T. nr. 2135/2005, cu completările şi modificările ulterioare) astfel că propunerea financiară se află sub incidenţa situaţiilor prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Susţine că neconformitatea ofertei SC ... SRL se confirmă prin faptul că, în caietul de sarcini, pct. 3.3 "*cerinţe privind piesele de schimb si materialele*", se solicită ca piesele de schimb să fie noi, originale şi agreate de producătorul fiecărui tip de autovehicul, respectiv trebuie să fie certificate şi/sau omologate conform legislaţiei în vigoare şi conform O.M.T.C.T. nr. 2135/2005, cu completările şi modificările ulterioare, iar SC ... SRL, în cadrul propunerii tehnice, a confirmat acest fapt (respectiv că piesele de schimb sunt noi, originale şi agreate de producătorul fiecărui tip de autovehicul, respectiv trebuie să fie certificate şi/sau omologate conform legislaţiei în vigoare şi conform O.M.T.C.T. nr. 2135/2005, cu completările şi modificările ulterioare), însă în lista pieselor de schimb necesare reparării ambulanţelor de tip B şi C (componentă a propunerii financiare) preţurile ofertate au valori extrem de mici faţă de preţurile de catalog, acestea exprimând valoarea unor piese de schimb second hand şi nu a unora noi.

Aceste preţuri au fost acceptate de comisia de evaluare, arată contestatorul, fără a pune în aplicare prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, şi fără a verifica măcar preţurile afişate pe internet pe site-urile de specialitate, acceptând piesele fără a ţine cont de destinaţia autovehiculelor ce fac parte din obiectul acordului cadru (servicii de reparare şi întreţinere a ambulanţelor tip B şi C).

Pentru susţinerea celor antemenţionate, contestatorul învederează faptul că:

- la lotul 1, piesele de schimb necesare în vederea efectuării reparației cuprinse în oferta financiară a SC ... SRL la pozițiile cu nr. 127 (cardan), 133 (grup conic spate) și 139 (cutie viteze-cu piesa veche la schimb);

- la lotul 2, piesele de schimb necesare în vederea efectuării reparației, cuprinse în oferta financiară a SC ... SRL la pozițiile cu nr. 134 (diferential spate), 142 (cutie de viteze), 176 (chiulasa motor-echipata) și 177 (bloc motor);

- la lotul 3, piesele de schimb necesare în vederea efectuării reparației, cuprinse în oferta financiară a SC ... SRL la pozițiile cu nr. 133 (diferential spate) și 141 (cutie viteze),

se produc doar de către VOLKSWAGEN și MERCEDES BENZ, fiind doar piese originale și se comercializează numai prin importatori autorizați de către cei doi constructori de autovehicule.

Contestatorul precizează că pe piață nu există aceste piese de schimb After Market, drept urmare prețurile ofertate de către SC ... SRL exprimă valoarea unor piese de schimb second hand.

De asemenea, contestatorul arată că prețurile practicate de importatorii autorizați VOLKSWAGEN și MERCEDES BENZ sunt în conformitate cu anexele contestației.

În aceste condiții, contestatorul precizează că cel puțin 9 (nouă) repere prevăzute în lista cu piese de schimb (parte a algoritmului de calcul al propunerii financiare) nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini pct. 3.3., deoarece pe piață nu există aceste piese de schimb care să se comercializeze la prețurile ofertate de SC ... SRL.

Așadar, având în vedere atât prevederile clare ale documentației de atribuire, dar și ale legislației aplicabile, contestatorul precizează că este indiscutabil că anumite elemente de preț ale ofertei sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, în aceste condiții neputând fi piese de schimb noi, originale și agreate de producătorul fiecărui tip de autovehicul, respectiv trebuie să fie certificate și/sau omologate conform legislației în vigoare și conform O.M.T.C.T. nr. 2135/2005, cu completările și modificările ulterioare, (conform pct. 3.3. din caietul de sarcini) și, în consecință, oferta SC ... SRL nu poate fi considerată conformă, impunându-se reevaluarea acesteia în vederea aplicării, întocmai, a prevederilor legislative.

Contestatorul apreciază că o astfel de abordare vine în sprijinul autorității contractante pentru a demonstra că respectă și aplică principiile tratamentului egal și al transparenței și, de asemenea, că se asigură de servicii de reparare și întreținere a ambulanțelor de tip B și C de calitate, având în vedere specificul activității sale și în principal al destinației finale a ambulanțelor tip B și C acordarea primului ajutor medical în caz de urgență (SMURD).

Se arată în contestație că, prin acceptarea serviciilor oferite de SC ... SRL, cu înlocuirea unor piese de schimb la prețuri de piese second hand, autoritatea contractantă se află în situația de a plăti pentru un serviciu neconform și, chiar mai grav, aceasta ar putea fi pusă în situația ca atunci când intervine într-o misiune, cu o ambulanță căreia, în vedrea reparării, i-au fost înlocuite piese de schimb second hand de către SC ... SRL, să pună în pericol siguranța și viețile celor care intervin și scopul misiunii acesteia, cu consecințe inevitabil de severe.

Contestatorul precizează că, în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, a transmis autorității contractane notificarea prealabilă nr. 1383/17.11.2016, solicitând exercitarea atribuțiilor comisiei de evaluare în conformitate cu art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prin punerea în aplicare a prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016, cu scopul restabilirii legalității și evitării prelungirii procedurii de atribuire prin necesitatea formulării unei contestații.

Ca răspuns la notificarea prealabilă, arată contestatorul, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 4393401 din 21.11.2016, prin care i-a comunicat următoarele:

1. Obiect: reexaminarea, în sensul revocării, în tot, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii (lot 1, lot 2, lot3);

Răspuns: Autoritatea contractantă a precizat că și-a îndeplinit obligațiile legale în ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii, conform art. 215 alin. 1 și 2 din Legea nr. 98/2016.

2. Obiect: Reexaminarea în sensul revocării, în parte, a raportului procedurii în ceea ce privește oferta S.C. ... S.R.L., desemnată drept câștigătoare pentru loturile 1, 2, și 3, precum și a tuturor documentelor premergătoare și ulterioare ale autorității contractante, care stau la baza întocmirii raportului rrocedurii și comunicării rezultatului procedurii;

Răspuns: Autoritatea contractantă a menționat faptul că procedura a fost supravegheată de observatorii ANAP, care, la raportul procedurii nr. 4393187/04.11.2016 nu au avut observații cu privire la respectarea aspectelor procedurale și consideră ca fiind neoportună revocarea, în parte, a raportului procedurii, precum și a tuturor documentelor premergătoare și ulterioare.

3. Obiect: constatarea încălcării legislației privind achizițiile publice în cazul declarării ca fiind câștigătoare a ofertei S.C. ... S.R.L. pentru lotul 1, lotul 2 și lotul 3, deoarece aceasta este vădit neconformă, întrucât în cadrul propunerii tehnice a oferat piese de schimb noi, originale și agreate de producătorul fiecărui tip de autovehicul, "respectiv trebuie să fie certificate și/sau omologate conform legislației în vigoare și conform O.M.T.C.T. nr. 2135/2005,

cu completările și modificările ulterioare, iar în lista cu piesele de schimb componentă a propunerii financiare prețurile propuse pentru anumite repere sunt neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, oferite de importatorii direcți de piese și subansamble auto (VOLKSWAGEN și MERCEDEZ BENZ)”;

Răspuns: Autoritatea contractantă a menționat faptul că, în conformitate cu caietul de sarcini, a fost inițiată procedura de achiziție pentru "servicii de reparare și întreținere a ambulanțelor tip B și C", comunicând faptul că obiectul principal al procedurii sunt serviciile de mentenanță preventive și corectivă și nu furnizarea pieselor de schimb.

Față de cele prezentate, contestatorul învederează faptul că, în oferta financiară depusă, pentru mentenanța preventivă și mentenanța corectivă, a oferit prețuri mai mici decât oferta desemnată câștigătoare, respectiv 40,00 lei (fără TVA)/oră de manoperă față de 45,00 lei (fără TVA)/oră de manoperă.

Lot 1

- ... SRL 15.264,00 lei mentenanță preventivă, respectiv 108.000,00 lei mentenanță corectivă

- ... SRL 27.520,00 lei mentenanță preventivă, respectiv 121.500,00 lei mentenanță corectivă

Lot 2

- ... SRL 17.856,00 lei mentenanță preventivă, respectiv 108.000,00 lei mentenanță corectivă

- ... SRL 27.840,00 lei mentenanță preventivă, respectiv 121.500,00 lei mentenanță corectivă

Lot 3

- ... SRL 7.504,00 lei mentenanță preventivă, respectiv 47.250,00 lei mentenanță corectivă

- ... SRL 12.180,00 lei mentenanță preventivă, respectiv 53.156,25 lei mentenanță corectivă

Astfel, contestatorul arată că, la un calcul sumar din punct de vedere economic și financiar, diferența este făcută doar de cele 9 (nouă) repere din lista pieselor de schimb după cum urmează:

Lot 1 - ... SRL 459.636,92 lei valoare Maximă piese de schimb solicitate.

Nr. crt.	Instalație/ echipament	Denumire piese de schimb	UM	Cantitatea minimă piese de schimb solicitate	Cantitatea maximă piese de schimb solicitate	Pret unitar piesa (lei fără TVA)	Valoare minimă piesa (lei fără TVA)	Valoare maximă piesa (lei fără TVA)
127	TRANSMISIE	Cardan	buc	1	4	4.687,92	4.687,92	18.751,68
133	TRANSMISIE	Grup conic spate	buc	1	8	11.896,14	11.896,14	95.169,12
139	TRANSMISIE	Cutie de viteze (cu piesa la	buc	1	3	12.328,00	12.328,00	36.984,00

		schimb)						
--	--	---------	--	--	--	--	--	--

TOTAL 150.904,80

Lot 1 - ... SRL 414.206,00 lei valoare Maximă piese de schimb solicitate.

Nr. crt.	Instalație/ echipament	Denumire piese de schimb	UM	Cantitatea minimă piese de schimb solicitate	Cantitatea maximă piese de schimb solicitate	Preț unitar piesa (lei fără TVA)	Valoare minimă piesa (lei fără TVA)	Valoare maximă piesa (lei fără TVA)
127	TRANSMISIE	Cardan	buc	1	4	2.321,00	2.321,00	9.284,00
133	TRANSMISIE	Grup conic spate	buc	1	8	2.321,00	2.321,00	18.568,00
139	TRANSMISIE	Cutie de viteze (cu piesa la schimb)	buc	1	3	6.206,00	6.206,00	18.618,00

TOTAL 46.470,00

Lot 2 - ... SRL 468.166,06 lei valoare Maximă piese de schimb solicitate.

Nr. crt.	Instalație/ echipament	Denumire piese de schimb	UM	Cantitatea minimă piese de schimb solicitate	Cantitatea maximă piese de schimb solicitate	Preț unitar piesa (lei fără TVA)	Valoare minimă piesa (lei fără TVA)	Valoare maximă piesa (lei fără TVA)
134	TRANSMISIE	Diferential spate	buc	1	6	14.488,94	14.488,94	86.933,64
142	TRANSMISIE	Cutie de viteze	buc	1	2	20.136,96	20.136,96	40.273,92
176	MOTOR	Chiulasa motor (echipată)	buc	1	2	10.815,87	10.815,87	21.631,74
177	MOTOR	Bloc motor	buc	1	2	18.306,56	18.306,56	36.613,12

TOTAL 185.452,42

Lot 2 - ... SRL 412.886,00 lei valoare Maximă piese de schimb solicitate.

Nr. crt.	Instalație/ echipament	Denumire piese de schimb	UM	Cantitatea minimă piese de schimb solicitate	Cantitatea maximă piese de schimb solicitate	Preț unitar piesa (lei fără TVA)	Valoare minimă piesa (lei fără TVA)	Valoare maximă piesa (lei fără TVA)
134	TRANSMISIE	Diferential spate	buc	1	6	4.520,00	4.520,00	27.120,00
142	TRANSMISIE	Cutie de viteze	buc	1	2	7.821,00	7.821,00	15.642,00
176	MOTOR	Chiulasa motor (echipată)	buc	1	2	5.921,00	5.921,00	11.842,00
177	MOTOR	Bloc motor	buc	1	2	6.936,00	6.936,00	13.872,00

TOTAL 68.476,00

Lot 3 - ... SRL 475.665,43 lei valoare Maximă piese de schimb solicitate.

Nr. crt.	Instalație/ echipament	Denumire piese de schimb	UM	Cantitatea minimă piese de schimb solicitate	Cantitatea maximă piese de schimb solicitate	Preț unitar piesa (lei fără TVA)	Valoare minimă piesa (lei fără TVA)	Valoare maximă piesa (lei fără TVA)
133	TRANSMISIE	Diferential spate	buc	1	4	13.347,19	13.347,19	53.388,76
141	TRANSMISIE	Cutie de viteze	buc	1	2	16.327,13	16.327,13	32.654,26

TOTAL 86.043,02

Lot 3 - ... SRL 427.626,00 lei valoare Maximă piese de schimb solicitate.

Nr. crt.	Instalație/ echipament	Denumire piese de schimb	UM	Cantitatea minimă piese de schimb solicitate	Cantitatea maximă piese de schimb solicitate	Preț unitar piesa (lei fără TVA)	Valoare minimă piesa (lei fără TVA)	Valoare maximă piesa (lei fără TVA)
133	TRANSMISIE	Diferential spate	buc	1	4	1.821,00	1.821,00	7.284,00
141	TRANSMISIE	Cutie de viteze	buc	1	2	7.632,00	7.632,00	15.264,00

TOTAL 22.548,00

Sustine că doar piesele de schimb necesare efectuării de mentenanță preventivă și mentenanță corectivă, menționate mai sus, respectiv:

- la lotul 1 piesele de schimb necesare în vederea efectuării reparației cuprinse în oferta financiară a SC ... SRL la pozițiile cu nr. 127 (cardan), 133 (grup conic spate) și 139 (cutie viteze-cu piesa veche la schimb);

- la lotul 2 piesele de schimb necesare în vederea efectuării reparației, cuprinse în oferta financiară a SC ... SRL la pozițiile cu nr. 134 (diferential spate), 142 (cutie de viteze), 176 (chiulasa motor-echipată) și 177 (bloc motor);

- la lotul 3 piesele de schimb necesare în vederea efectuării reparației, cuprinse în oferta financiară a SC ... SRL la pozițiile cu nr. 133 (diferential spate) și 141 (cutie viteze),

au facut ca oferta societății sale să fie desemnată necâștigătoare, prin simplul fapt că SC ... SRL nu a cuprins în oferta sa financiară piese de schimb noi, originale și agreate de producătorul fiecărui tip de autovehicul, "respectiv să fie certificate și/sau omologate conform legislației în vigoare și conform O.M.T.C.T. nr. 2135/2005, cu completările și modificările ulterioare".

Pentru toate considerentele expuse, contestatorul solicită admiterea contestației, cu consecința anulării adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4393187/07.11.2016 și a celor care au stat la baza emiterii acestora, cu titlu de exemplu și fără a se limita la raportul procedurii, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestei comunicări.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Ca mijloc de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. 4393509 din 06.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37409 din 08.12.2016, ... „.....” ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

1. Cu privire la solicitarea contestatorului *“reexaminarea în sensul revocării în tot a adresei de comunicare a rezultatului procedurii (Lot 1, Lot 2 și Lot 3) nr. 4393187/07.11.2016, denumită în continuare comunicarea rezultatului procedurii”*, autoritatea contractantă precizează și-a îndeplinit obligațiile legale în ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii conform art. 215, alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

2. În ceea ce privește solicitarea contestatorului *„Reexaminarea în sensul revocării în parte a Raportului procedurii în ceea ce privește oferta S.C. ... S.R.L., desemnată drept câștigătoare pentru Loturile 1, 2 și 3, precum și a tuturor documentelor premergătoare și ulterioare ale autorității contractante, care stau la baza întocmirii Raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii”*, având în vedere faptul că procedura a fost supravegheată de către reprezentanții ANAP, care, la raportul procedurii nr. 4393187 din 04.11.2016, nu au avut observații cu privire la respectarea aspectelor procedurale, autoritatea contractantă consideră ca fiind neoportună revocarea, în parte, a raportului procedurii, precum și a tuturor documentelor premergătoare și ulterioare ale acestuia.

3. Referitor la solicitarea contestatorului *„Constatarea încălcării legislației privind achizițiile publice în cazul declarării ca fiind câștigătoare a ofertei S.C. ... S.R.L. pentru Lotul 1, Lotul 2 și Lotul 3, deoarece aceasta este vădit neconformă, întrucât în cadrul propunerii tehnice a ofertat piese de schimb noi, originare și agreate de producătorul fiecărui tip de autovehicul respectiv trebuie să fie certificate și/sau omologate conform legislației în vigoare și conform O.M.T.C.T. nr. 2135/2005, cu completările și modificările ulterioare, iar în lista cu piesele de schimb, componenta a propunerii financiare, prețurile propuse pentru anumite repere sunt neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței, oferite de importatorii direcți de piese și subansamble auto (Volkswagen și Mercedes Benz)”*, autoritatea contractantă arată că, potrivit caietului de sarcini, a inițiat procedura de licitație deschisă pentru achiziția serviciului de reparare și întreținere a ambulanțelor tip B și C.

Ca urmare, obiectul principal al prezentei proceduri îl reprezintă prestarea de servicii de mentenanță preventivă și mentenanță corectivă la ambulanțele tip B și C și nu furnizarea de piese de schimb.

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a verificat propunerile financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, precum și verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Prețul total al pieselor de schimb și materialelor de exploatare a fost calculat pentru fiecare lot în parte, comisia de evaluare apreciind că nu există diferențe majore între prețurile oferite de ambii operatori economici, se arată în punctul de vedere.

Susține că, în urma verificării și evaluării propunerilor tehnice și financiare, comisia de evaluare a considerat ambele oferte admisibile, astfel că nu se justifică argumentul adus de contestator, în care invocă încălcarea legislației achizițiilor publice, respectiv faptul că oferta SC ... SRL ar fi neconformă.

Autoritatea contractantă menționează că își menține poziția privind argumentele aduse la fiecare punct în parte al notificării prealabile, poziție susținută având în vedere și următoarele aspecte:

- înțelegerile scrise sub forma de acord-cadru vor fi încheiate, conform caietului de sarcini, pe o perioadă de 12 luni;

- piesele de schimb și materialele folosite în cadrul lucrărilor de reparație tehnologică vor fi noi, originale și agreate de producătorul fiecărui tip de autovehicul, respectiv trebuie să fie certificate și/sau omologate conform legislației în vigoare - Ordinul Ministerului Transportului Comunicațiilor și Turismului nr. 2135/2005, cu completările și modificările ulterioare, pentru aprobarea reglementărilor privind omologarea și certificarea produselor și materialelor de exploatare utilizate la vehiculele rutiere, precum și condițiile de introducere pe piață a acestora, publicat în Monitorul Oficial nr. 1168 din 22 decembrie 2005;

- piesele de schimb și materialele folosite trebuie să aibă garanție de minim 12 luni de la data recepției serviciilor, ceea ce justifică faptul că, pe toată perioada derulării acordului-cadru, acestea se vor înlocui în cazul defectării, ele fiind noi, originale și agreate de producătorul fiecărui tip de autovehicul;

- conform caietului de sarcini, prestatorul trebuie să constate cu seriozitate, profesionalism, defectiunile apărute la autovehicule, fiind direct răspunzător pentru aceste constatări și pentru înlocuirea pieselor defecte pe care le va preda beneficiarului la finalizarea reparației și predarea autovehiculului.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să analizeze cu celeritate cele prezentate de instituția sa, în vederea încheierii cât mai urgente a înțelegerilor scrise sub formă de acord-cadru pentru a

nu perturba activitatea instituției, în scopul desfășurării în bune condiții a misiunilor specifice inspectoratului, respectiv gestionarea situațiilor de urgență în vederea menținerii sub control a riscurilor și asigurarea stării de normalitate a vieții comunităților umane din municipiul București și județul Ilfov.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, la ora actuală, se confruntă cu mari dificultăți în efectuarea reparațiilor reviziilor la ambulanțele tip B datorită faptului că procedura de licitație deschisă privind achiziționarea serviciului de reparare și întreținere a ambulanțelor tip B și C este suspendată, conform art. 1 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Examinând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 03.09.2016, ... „.....” ... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Acord-cadru de prestare SERVICII DE REPARARE ȘI ÎNTREȚINERE A AMBULANTELOR TIP B ȘI C”, cod CPV 0112000-3 - Servicii de reparare și de întreținere a automobilelor (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...

Valoarea estimată a acordului-cadru este 3.319.079,75 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii nr. 4393187 din 04.11.2016, pentru loturile contestate, respectiv 1, 2 și 3, au fost depuse câte 2 oferte, de către SC ... SRL și SC ... SRL, ambele fiind declarate admisibile, iar, în urma aplicării criteriului de atribuire, au fost desemnate câștigătoare următoarele oferte:

- pentru lotul 1, oferta depusă de către SC ... SRL, cu o propunere financiară de 563.226,00 lei, fără TVA,
- pentru lotul 2, oferta depusă de către SC ... SRL, cu o propunere financiară de 562.226,00 lei, fără TVA,
- pentru lotul 3, oferta depusă de către SC ... SRL, cu o propunere financiară de 492.962,25 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor nr. 1, nr. 2 și nr. 3, comunicat prin adresa nr. 4393187 din 07.11.2016, SC ... SRL a depus, în temen legal, contestația ce formează obiectul prezentului dosar, după ce a parcurs etapa notificării prealabile a autorității contractante.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

SC ... SRL formulează, în cuprinsul contestației, critici referitoare la oferta declarată câștigătoare pentru loturile 1, 2,

respectiv 3, ofertă depusă pentru fiecare dintre acestea de către SC ... SRL, susținând, în principal, faptul că prețurile pentru piesele de schimb din cadrul propunerilor financiare ale acestor oferte este foarte scăzut.

Consiliul constată faptul că SC ... SRL critică prețurile susmenționate, fără a depune vreo probă relevantă în susținerea celor învederate. Astfel, ofertele de la VOLKSWAGEN și MERCEDES BENZ depuse de către contestator în probațiune, nu pot fi reținute ca o dovadă a celor afirmate de acesta, deoarece sunt oferte de preț adresate contestatorului, cele două firme furnizoare putând practica prețuri diferite cu parteneri de afaceri diferiți. În concluzie, cei doi furnizori nu sunt ținuti de obligația de a furniza piesele în cauză la același preț tuturor clienților săi.

Dispozițiile art. 136 din H.G. nr. 395/2016, invocate de către contestator, în susținere, au următorul conținut: *"În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, **prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri**, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire"*, conținut care circumstanțiază explicit în ce fel se face raportarea pentru a stabili dacă o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă are obligația stabilită în sarcina sa și prin dispozițiile art. 210 alin. 1 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în condițiile în care contestatorul nu face referire, în susținere și nu depune înscrisuri, în probațiune, cu privire la buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, astfel cum legea prevede, pentru piesele care urmează a se achiziționa în derularea contractului în cauză, afirmațiile sale potrivit cărora comisia de evaluare nu a evaluat în condiții de legalitate oferta declarată câștigătoare, prin nesolicitarea de explicații și clarificări referitoare la un preț pe care SC ... SRL îl apreciază a fi aparent neobișnuit de scăzut, vor fi reținute, de către Consiliu, ca fiind neîntemeiate.

Similar constată Consiliul și în legătură cu criticile contestatorului privind neconformitatea ofertelor depuse pentru cele 3 loturi, de către SC ... SRL, critici care se bazează pe prezumția contestatorului potrivit căreia având un preț scăzut, piesele și materialele ce vor fi utilizate în cadrul serviciilor de mentenanță preventivă și mentenanță corectivă la ambulanțele tip B și C, nu sunt noi, cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, ci second hand, aceasta în ciuda faptului că respectivul ofertant s-a angajat, prin ofertă, să

utilizeze piese noi. Aceste critici sunt nefondate, contestatorul nedeputând nicio probă relevantă cu privire la cele susținute.

Consiliul a stabilit astfel în legătură cu criticile contestatorului, raportându-se la dispozițiile art. 249 Cod proc. Civ., în conformitate cu care *“Cel ce face o susținere în cursul procesului **trebuie să o dovedească**, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Având în vedere cele prezentate, respectiv împrejurarea că SC ... SRL nu face dovada celor susținute, în condițiile expres prevăzute de normele legale invocate, contestația bazându-se pe prezumții, suspiciuni ale contestatorului și pe considerente de ordin personal, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu ... „.....” ..., cu sediul în municipiul ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

...