

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1464/C3/1538
Data: 08.07.2021

Prin contestația nr. 1100/22.06.2021, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32286/23.06.2021, formulată de către SRL, cu sediul în, str., județul, având și CUI, reprezentată legal prin, împotriva raportului procedurii nr. 5795/16.06.2021 întocmit în procedura, licitație deschisă, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., județul, în vederea încheierii unui acord-ocadru având ca obiect „Dotare Spital Municipal cu echipamente de protecție pentru creșterea capacității de gestionare a crizei COVID-19 – cod SMIS 138131”, – LOT 1 – Combinezoane, LOT 7 – Măști FFP3 și LOT 8 – Ochelari protecție, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1026338, publicat la 20.11.2020, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1100/22.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32286/23.06.2021, ... SRL atacă raportul procedurii nr. 5795/16.06.2021, întocmit de autoritatea contractantă, considerând că, pentru Loturile 1, 7 și 8, în mod abuziv au fost declarate necâștigătoare ofertele sale, motivat de faptul că nu a prelungit perioada de valabilitate a garanției de participare și a ofertelor.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a dus la îndeplinire Decizia CNSC nr. 1223/C3/995 din data de 10.06.2021 și nu a anulat raportul procedurii nr. 3448 din 12 04 2021, precum și anexa la raportul procedurii nr. 3558 din 14.04.2021, ci a redactat o anexă la raportul procedurii nr. 3448 din 12.04.2021, declarând, în mod abuziv, ofertele pentru loturile 1, 8 și 7 necâștigătoare, invocând că societatea sa nu a prelungit valabilitatea garanției de participare și a ofertelor.

De asemenea, , SC SRL arată că, după primirea comunicărilor, prin care ofertele sale, pentru loturile 1 și 8, au fost declarate necâștigătoare, a transmis autorității contractante adresa nr. 1098 din 16.06.2021, având în vedere că, prin intermediul SEAP, nu a fost transmisă nicio solicitare de clarificări privind prelungirea garanției de participare și a ofertelor, iar prin e-mail nu a fost recepționată adresa invocată în comunicare, pe care o citează.

Totodată, ulterior transmiterii adresei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anexa la raportul procedurii nr. 5795 din 16.06.2021 și i-a transmis, prin e-mail, comunicarea nr. 5812, prin care a declarat oferta sa pentru lotul 7, necâștigătoare, invocând aceleași motive.

Astfel, contestatorul susține a cerut informaticianului să verifice dacă autoritatea contractantă i-a transmis adresa de solicitare a prelungirii garanției de participare și a ofertelor, prin e-mail, iar acesta i-a comunicat că sistemul de protecție l-a considerat ca fiind un posibil atac și l-a respins. Ulterior, menționează contestatorul, a primit răspuns din partea autorității contractante și a constatat că e-mailul a fost transmis unei liste de operatori economici și nu individual, astfel sistemul de protecție în mod automat l-a considerat dăunător. Așadar, societatea sa nu a recepționat e-mailul.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a transmis prin SEAP solicitarea de prelungire a valabilității garanției de participare și a ofertei, conform prevederilor fișei de date și a legislației în vigoare, ca de altfel toate solicitările de clarificări, iar prin răspunsul nu a făcut dovada că nu a avut posibilitatea utilizării mijloacelor electronice pentru derularea procedurii de atribuire, din motive tehnice imputabile operatorului SEAP.

De asemenea, contestatorul invocă faptul că autoritatea contractantă nu a făcut dovada refuzului său de a prelungi perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare și nu a făcut demersuri de confirmare de primire a solicitării transmise prin alte mijloace, dar nerecepționate de societatea sa, mai ales în împrejurarea în care, la data de 23.04.2021, a formulat o contestație pentru lotul 7, ceea ce arăta clar faptul că societatea sa intenționa să își mențină valabilitatea ofertei și a garanției de participare.

Contestatorul mai arată că autoritatea contractantă nu a prezentat situația excepțională care a impus o astfel de prelungire pentru loturile 1 și 8, având în vedere că data limită de contestare era 24.04.2021, ofertele fiind în termen la acea dată, iar lotul contestat era lotul 7.

Chiar autoritatea contractantă a întâmpinat probleme în ceea ce privește descărcarea din SEAP a documentelor suport DUAЕ, declarând oferta neconformă, recunoscând și remediind acest lucru prin anexa la raportul procedurii nr. 3558 din 14.04.2021. Contestatorul susține că societății sale nu i-a aplicat principiul tratamentului egal, când din motive

tehnice nu a recepționat solicitarea transmisă prin e-mail și nu prin SEAP.

În drept, contestatorul invocă faptul că declararea necâștigătoare a ofertelor sale, ca urmare a neîncărcării în SEAP a solicitărilor de clarificări și transmiterea lor doar printr-un e-mail care a cauzat erori de recepție, duce la încălcarea prevederilor Legii nr. 98/2016, precum și a normelor metodologice de aplicare a ei, respectiv, art. 58, art. 60, art. 62, art. 2 din Legea nr. 98/2016, art. 28 din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită anularea Anexei nr. 5795 din 16.06.2021, reluarea procedurii, remedierea, în parte, a raportului procedurii prin solicitarea de clarificări privind prelungirea garanției de participare și a ofertei prin intermediul SEAP, având în vedere că nu a recepționat solicitarea autorității contractante transmisă prin alte mijloace, nejustificat, decât prin SEAP.

Prin adresa nr. 6101/28.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 33314/28.06.2021, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere față de contestație, solicitând respingerea ei, pe cale de excepție, pentru neachitarea cauțiunii stabilite la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, raportată la valoarea de 1.859.141,40 lei (lot. 1 - 346.500 lei + lot 7 - 1.507.500 lei + lot 8 - 5.141,40 lei).

Pe fond, autoritatea contractantă precizează că, în speță, "a avut" contestație, atât în procedura pe cale judiciară, cât și pe cale administrativ jurisdicțională, prezentând cronologic evenimentele.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, la data de 19.04.2021, ofertantul SRL a formulat, la nivelul Tribunalului, o acțiune în contencios administrativ solicitând anularea unor înscrisuri emise în speță, dosar nr. 992/97/2021.

De asemenea, la data de 21.04.2021, prin adresa nr. 3765/21.04.2021, conform art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că a solicitat tuturor ofertanților prelungirea valabilității ofertelor și garanțiilor de participare, dat fiind faptul că, la data de 28.04.2021, acestea ar fi expirat. Nemaifiind valabile, nu mai puteau fi încheiate acordurile-cadru și contractele subsecvente, iar procedura în fața instanței de judecată a avut fixat, ca prim termen, data de 05.05.2021. Autoritatea contractantă menționează că solicitarea a fost comunicată prin intermediul mijloacelor de comunicare la distanță (*client e-mail*) tuturor ofertanților, întregul proces de comunicare, desfășurat pe parcursul derulării procedurii de atribuire, fiind purtat prin mijloace de *comunicare la distanță*.

Totodată, la data de 23.04.2021, la un interval de 4 zile după contestația formulată la Tribunalul, de ofertantul, și la un interval de 2 zile după solicitarea SPITALULUI MUNICIPAL, adresată tuturor ofertanților, de a prelungi valabilitatea înscrisurilor

solicitate, ... a formulat contestație la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, fără a răspunde solicitării de a prelungi documentele solicitate tuturor operatorilor. Odată cu pronunțarea din 14.05.2021, recursul cauzei nefiind exercitat în termenul legal de către SC SRL, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au procedat la evaluarea propunerilor financiare, ținând cont de faptul că, în acest timp, s-au depus de către ofertanți, în urma solicitării SPITALULUI MUNICIPAL, documente privind prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare. La această solicitare de prelungire au răspuns doar ofertanții interesați de procedură.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că SRL nu a depus documentele solicitate în vederea prelungirii valabilității ofertelor și a garanției de participare.

Așa cum este precizat în Decizia CNSC nr. 1223/C3/995, privind lotul 7, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au procedat la reevaluarea propunerilor tehnice aferente lotului 7, ținând cont de toate indicațiile acestuia, de a fi luate în considerare documentele valabile la momentul evaluării, precum și de specificațiile din caietul de sarcini. Prin urmare, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal nr. 5 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, în care cerințele tehnice pentru lotul 7 au fost îndeplinite doar de către ofertantul SRL, restul ofertanților fiind descalificați, din punct de vedere al evaluării tehnice. Totodată, ținând cont de faptul că nu a îndeplinit cerința de a transmite și prelungi valabilitatea ofertei și a garanției de participare, acesta a fost respins.

În sensul celor precizate, autoritatea contractantă susține că a solicitat asiguratorului Societatea de Asigurare - Reasigurare City Insurance SA să precizeze eventualitatea existenței unei prelungiri a valabilității garanției de participare, asiguratorul comunicând, în scris, faptul că este expirată garanția de participare.

Dat fiind rezultatul acestei evaluări, autoritatea contractantă arată că întreaga procedură, pentru atribuirea lotului 7, a fost anulată și procedura va fi reluată, în cel mai scurt timp.

Precizează autoritatea contractantă faptul că toată comunicarea s-a derulat conform legislației în vigoare, prin mijloace electronice, solicitarea privind prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare fiind trimisă într-un singur e-mail, tuturor operatorilor economici.

Ca urmare a acestei stări de fapt, expuse și probate prin documente, ... solicită respingerea contestației, astfel încât întregul proces de încredințare a lotului 7 să se desfășoare în cele mai bune condiții, dată fiind durata limitată de timp pentru implementarea proiectului.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul nu recunoaște starea de fapt și de drept expusă și nu face dovada susținerilor sale.

În susținerea celor precizate, autoritatea contractantă solicită admiterea probei cu înscrisuri și, totodată solicită punerea în vedere contestatorului să precizeze punctual dacă: 1) a primit email din partea Spitalului Municipal, dacă da ce s-a întâmplat cu acesta, sau 2) nu a primit email din partea SPITALULUI MUNICIPAL în vederea prelungirii ofertelor și garanțiilor.

În drept, autoritatea contractantă invocă Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, HG nr. 395/2016 și Cod Civil.

Prin adresa nr. 1102/29.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 33761/30.06.2021, ... SRL a transmis un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, invocând conduita tendențioasă a acesteia și solicită admiterea contestației sale.

Cu privire la susținerile autorității contractante, privind faptul că nu a achitat cauciunea stabilită la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, contestatorul le consideră eronate, arătând că dovada constituirii cauciunii a fost transmisă Consiliului, prin e-mail și curier, la data de 24.06.2021, primind chiar și confirmare de primire.

Cu privire la solicitarea autorității contractante de respingere a contestației, ... SRL precizează și faptul că achizitorul recunoaște că, la data de 23.04.2021, el a contestat lotul 7, practic la o dată anterioară celei limită de transmitere a răspunsurilor privind prelungirea garanțiilor de participare și a ofertelor. De asemenea, deși autoritatea contractantă nu a transmis solicitarea de clarificări prin SEAP, iar societatea sa a depus contestație la data de 23.04.2021, contestatorul arată că și-a manifestat clar intenția de menținere a ofertei, autoritatea contractantă nu a solicitat o confirmare de primire a e-mail-ului transmis. Mai mult, în mod nejustificat nu a încheiat acordurile-cadru pentru loturile 1 și 8, în termenul de valabilitate al ofertelor.

Contestatorul susține că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă nu face dovada că nu a putut să utilizeze mijloacele electronice pentru derularea procedurii de atribuire din motive tehnice imputabile operatorului SEAP.

De asemenea, solicitarea de respingere a contestației pentru implementarea proiectului, care are o durată limitată, este fără temei, având în vedere numeroasele erori ale autorității contractante, iar pe parcursul derulării acestei proceduri s-au observat tergiversări ale acestora, precum și o evaluare tendențioasă și neprofesionistă a ofertelor de către comisia de evaluare.

În continuare, pentru a proba susținerile privind nerecepționarea e-mail-ului, contestatorul atașează adresa formulată de SRL, societatea care îi asigură serviciile informatice. Contestatorul precizează că domeniul de email (generalmedicalsaactive.ro) are în spate un sistem

de e-mail de ultimă generație, performant și actualizat permanent bazat pe tehnologia Office 365 și găzduit de servere, serverul cel mai sigur din lume. Prin politica *antispam* a programului, se consideră spam toate mesajele care sunt trimise *bulk* la mai mult de 7 e-mailuri, fapt care ar fi trebuit cunoscut de către autoritatea contractantă, în momentul în care a luat decizia de a transmite solicitarea la 22 de destinatari unitari, prin e-mail și nu prin SEAP, în vederea asigurării respectării principiului transparenței și a tratamentului egal.

Doar pentru că autoritatea contractantă nu a utilizat platforma SEAP, pentru solicitarea de clarificări și a luat decizia de a o transmite la 22 de destinatari unitari, prin e-mail, nu poate și nu are dreptul să oblige operatorii economici la a nu se proteja de eventualele atacuri informatice, de a nu utiliza sisteme de protecție, în eventualitatea în care o autoritate contractantă poate să transmită o solicitare de clarificări în mod atipic.

În concluzie, contestatorul subliniază că a depus o contestație fundamentată, argumentată, cu încadrare în prevederile legale și solicită Consiliului să ia în considerare toate elementele ei și să o admită.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat, la 20.11.2020, o licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Dotare Spital Municipal cu echipamente de protecție pentru creșterea capacității de gestionare a crizei COVID-19 – cod SMIS 138131”, pe loturi, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1026338.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, la lotul 1, 7 și 8, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207287055/1, în valoare de 74.365,66 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 24.06.2021.

Văzând constituirea cauțiunii la nivelul impus de art. 61¹ Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă, referitoare la presupusa nedepunere a cauțiunii.

Consiliul reține că SRL a formulat, anterior, o altă contestație la CNSC, ce a fost soluționată prin Decizia nr. 1223/C3/995/10.06.2021, prin care s-a dispus reevaluarea propunerilor tehnice depuse de 6 ofertanți la lotul 7. Punând în aplicare decizia CNSC, autoritatea contractantă a stabilit (în anexa nr. 5795/16.06.2021, la Raportul procedurii nr. 3448/12.04.2021) neconformitatea a 4 oferte și respingerea altora 3 (printre care și cea a contestatorului) pentru neprelungirea garanției de participare și a valabilității ofertei.

Din susținerile părților implicate în litigiu, Consiliul constată că disputa lor privește ne/primirea de către contestator a solicitării de prelungire a garanției de participare și a valabilității ofertei (adresa nr. 3765/21.04.2021).

Analizând regulile de derulare a procedurii de atribuire în cauză, se constată că autoritatea contractantă a stabilit, prin *fișa de date a achiziției/III.1.6.a) Garanție de participare*:

Ofertantul trebuie să prezinte împreună cu oferta o garanție de participare de 1% din valoarea fara TVA a fiecarui lot valabilă pentru o perioadă de 120 de zile calculate de la termenul comunicat inițial pentru depunerea Ofertelor (amendamentele pentru prelungirea termenului de depunere a ofertelor nu sunt luate în considerare).

Regula privind modalitatea de constituire a garanției de participare este: (...)

Acolo unde un instrument de garantare este utilizat ca modalitate de constituire a garanției de participare, acesta trebuie să fie:

i. emis fie ca "scrisoare de garanție bancară" sau ca „asigurare de garanție”,

ii. transmis în SEAP împreună cu Oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a

Conform acestei prevederi, toți ofertanții aveau obligația transmiterii în SEAP a garanției de participare. Pe cale de consecință, actul de prelungire a instrumentului de garantare trebuia transmis în același mod, ca urmare a unei solicitări, în SEAP, de către comisia de evaluare, în baza art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016 [Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.]

Pentru a pune în aplicare obligația derulării întregii proceduri electronic, prin SEAP, stabilită prin art. 58 și art. 60 din HG nr. 395/2016 [art. 58 alin. (1) Autoritatea contractantă aplică procedura de licitație deschisă prin mijloace electronice, completând în SEAP anunțul de participare prevăzut la [art. 142](#) din Lege, situație în care numai operatorii economici înregistrați în SEAP pot depune ofertă; art. 60 alin. (1) Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.], autoritatea contractantă a inclus, în acest sens, în documentația de atribuire mai multe precizări, în:

- Fișa de date a achiziției/IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei: Ca regulă generală, Ofertanții trebuie să transmită Oferta și documentele asociate doar în format electronic, conform instrucțiunilor din prezentul document, și doar prin încărcarea acestora în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, cel târziu la data și ora limită pentru primirea Ofertelor specificate în Anunțul de participare.

- Instrucțiuni către ofertanți:

I. SECȚIUNEA I: AUTORITATEA CONTRACTA

Adresa profilului cumpărătorului: <http://sicap-prod.e-licitatie.ro/pub>

Ofertele trebuie depuse la: Oferta trebuie transmisă exclusiv prin mijloace electronice în SEAP.

1.3.1) ÎNTREBĂRI PE PERIOADA PREGĂTIRII OFERTELOR

Orice Operator Economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare cu privire la Documentația de atribuire până la termenul limită mai sus menționat (paragraful 1.3) COMUNICARE - Numărul de zile înainte de termenul limită pentru depunerea Ofertelor până când operatorii economici pot solicita clarificări).

1.3.3) BULETINE DE RĂSPUNS LA CLARIFICĂRI EMISE PE PERIOADA PREGĂTIRII OFERTELOR

Pe perioada pregătirii Ofertelor răspunsurile la solicitările de clarificări (dacă există) sau amendamentele emise de Autoritatea Contractantă (dacă există) vor face parte din Documentația de atribuire și vor fi comunicate tuturor potențialilor Ofertanți, sub forma unui Buletin de răspuns.

IV.4.3) MODUL DE PREZENTARE A OFERTEI

În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit Autorității Contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată e-mail, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor.

VII. DEFINIȚII

iii. Buletin de răspuns la clarificări - comunicarea emisă de Autoritatea Contractantă pentru a clarifica întrebările primite de la unul sau mai mulți potențiali Ofertanți cu scopul de a furniza informații suplimentare sau de a modifica conținutul Documentației de atribuire și de a le transmite tuturor potențialilor Ofertanți prin intermediul SEAP, utilizând <http://sicap-prod.e-licitatie.ro/pub> (...)

i. Sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) - sistem informatic de utilitate publică, accesibil prin internet la adresa <http://sicap-prod.e-licitatie.ro/pub> și utilizat în scopul lansării acestei proceduri de atribuire și anume comunicarea Anunțului de participare și a Documentației de atribuire, precum și pentru comunicarea cu Ofertanții pe tot parcursul derulării procedurii.

Din toate aceste informații, rezultă explicit că toate comunicările dintre ofertanți și achizitor trebuiau realizate prin intermediul platformei electronice SEAP.

Contrar acestei reguli, autoritatea contractantă a decis să transmită solicitarea nr. 3765/21.04.2021 prin e-mail, către contestator. O astfel de acțiune ar fi fost corectă dacă ar fi fost incidente prevederile art. 58 alin. (2) din HG nr. 395/2016, incluse, de altfel și în *Instrucțiuni către ofertanți [(2) Prin excepție de la alin. (1) și în aplicarea [art. 208](#) din Lege, autoritatea contractantă poate, după publicarea anunțului de participare, să nu utilizeze mijloacele electronice pentru derularea procedurii de atribuire atunci când acest lucru nu este posibil din motive tehnice imputabile operatorului SEAP, situație în care evaluarea conformității ofertelor cu specificațiile tehnice și celelalte cerințe prevăzute în documentele achiziției și aplicarea criteriului de atribuire se realizează anterior verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.].*

Însă, nici în documentele comisiei de evaluare, dar nici în punctul de vedere față de contestație, nu se face referire la existența vreunei probleme tehnice de funcționare a SEAP, în 21.04.2021, care să fi condus la imposibilitatea "încărcării" în platforma electronică a adresei în cauză.

Deși, cu bună știință, spitalul s-a abătut de la regulile de derulare a procedurii, comunicând adresa în cauză prin e-mail și nu prin SEAP, cu toate acestea a respins oferta contestatorului pentru netransmiterea răspunsului.

Trebuie reținut faptul că legiuitorul a stabilit, la art. 63 din HG nr. 395/2016, o situație de excepție similară celei de la art. 58, pentru operatorii economici [*În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor.*].

În cazul nedovedirii motivelor tehnice, comisia de evaluare nu va lua în considerare documentelor transmise în alt mod și sancționează ofertantul cu excluderea din procedură.

Corelativ obligației de la art. 58 alin. (2), antementionate, comisia de evaluare și-a asumat riscul de a nu fi luată în considerare adresa de către destinatari. Schimbând regula de comunicare a informațiilor pe parcursul evaluării ofertelor, și fără să o aducă la cunoștința ofertanților, autoritatea contractantă a pus contestatorul în situația de a nu recepționa adresa din 21.04.2021, implicit de a nu primi un răspuns de la acesta. Or, dispozițiile documentației de atribuire sunt obligatorii nu doar pentru ofertanți ci și pentru comisia de evaluare.

În fapt, motivele de respingere a ofertei SRL nu cuprind o culpă a acestuia, ci fac referire la o conduită incorectă, prin care achizitorul s-a abătut de la aplicarea regulilor de derulare a licitației deschise.

Trebuie remarcat faptul că, deși la lotul 7, contestatorul a fost singurul ofertant admisibil (fapt reiterat de autoritatea contractantă, în punctul de vedere), achizitorul a preferat anularea acestui lot, în loc să verifice condițiile pentru care ofertantul în cauză nu a răspuns solicitării sale. Mai mult, spitalul consideră că transmiterea prin e-mail a solicitării a respectat dispozițiile privind derularea procedurii de atribuire prin mijloace electronice, drept pentru care își menține decizia de anulare.

În consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să solicite ofertantului SRL prelungirea garanției de participare și a valabilității ofertei, prin intermediul SEAP, conform regulilor mai sus menționate.

Văzând că decizia de respingere a ofertei SRL la loturile 1, 7 și 8 s-a realizat cu abatere de la legea achizițiilor publice și a normelor de aplicare, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL la aceste loturi și va anula anexa nr. 5795/16.06.2021, precum și actele subsecvente ei, în partea ce privește ofertele contestatorului. Totodată, va obliga autoritatea contractantă să îi solicite acestui ofertant, prin intermediul SEAP, prelungirea garanției de participare și a valabilității ofertei la loturile 1, 7 și 8, și să-i transmită un nou rezultat al procedurii, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și anulează anexa nr. 5795/16.06.2021, precum și actele subsecvente ei, în partea ce privește ofertele contestatorului depuse la loturile 1, 7 și 8. Totodată, obligă autoritatea contractantă să îi solicite acestui ofertant, prin intermediul SEAP, prelungirea garanției de participare și a valabilității ofertei la loturile 1, 7 și 8, și să-i transmită un nou rezultat al procedurii, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

.....

.....

.....