



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , completată prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. , formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., jud., având cod unic de înregistrare RO, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator și convențional prin, având sediul procesual ales în în cadrul procedurii de atribuire organizată prin procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect, „Realizare proiect tehnic conform HG 907/2016 faza PTH, DTAC, DE și documentații de obținere avize pentru obiectivul, asistența tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul REABILITARE «MODERNIZARE, EXTINDERE ȘI DOTARE CAMIN CULTURAL DIN SAT, STR. , COMUNA»”, de către, cu sediul în, str. Mihai Viteazu nr. 530, jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. nr. și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă a ofertei clasată pe locul 1 și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către subscrisa în temeiul art. 26 alin. 10 din Legea nr. 101/2016;

2. În subsidiar, ... și a actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă a ofertei clasate pe locul 1 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare cu luare în considerare a motivelor ce

determină respingerea acestei oferte ca inacceptabile, respectiv neconforme și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile cu respectarea cerințelor legale și aplicarea criteriilor de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii consemnat în cadrul raportului procedurii nr., considerându-l nelegal.

I. Preambul.

Contestatorul arată că, autoritatea contractantă a postat în SEAP, în data de, raportul procedurii prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de societatea SRL, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, cu o ofertă de 85.000 lei.

Astfel, contestatorul menționează faptul că, raportul procedurii nu a fost însoțit și de o comunicare privind decizia de atribuire a contractului către toți operatorii economici participanți în conformitate cu art. 215 din Legea nr. 98/2016, deși decizia de atribuire a contractului se află la pagina 94 din raportul procedurii și datează din data de (comunicările trebuiau făcute până în data de), motiv pentru care înțelege să conteste raportul procedurii, fără a indica o comunicare a rezultatului procedurii, considerând că termenul de contestare începe să curgă de la data la care raportul procedurii a fost publicat în SEAP ().

II. Considerente de fond

În cadrul formularului DUAЕ, Partea a IV-a, secțiunea C - Capacitatea tehnică și profesională, operatorii economici declară, după cum se arată, pe proprie răspundere, că îndeplinesc toate condițiile de calificare și selecție, precum și condițiile legale pentru îndeplinirea obiectivului contractului.

Așadar, contestatorul apreciază, având în vedere prevederile legale, dar și cerințele cuprinse în documentația de atribuire, mai exact:

1. Certificatul de urbanism nr. 11 din, cerințele prevăzute la punctul 5 „Cererea de emitere a autorizației de construire va fi însoțită de următoarele documente: (..) d.1) avize și acorduri privind utilitățile urbane și infrastructura: securitate la incendiu;”

2. Prevederile Studiului de fezabilitate, mai exact, pag. 54 și următoarele din acestea;

3. Art. 53 și următoarele din Legea nr. 307/2006.

Rezultă, susține contestatorul, în mod indubitabil faptul că, pentru realizarea obiectului contractului ce va fi atribuit este necesar ca operatorul economic câștigător să dețină autorizație ISU, motiv pentru care a solicitat comisiei de evaluare verificarea ofertei operatorului

economic câștigător inclusiv sub acest aspect, al deținerii autorizației ISU, indicând în cadrul solicitării inclusiv jurisprudența CNSC și a Curților de Apel în materie de achiziții publice, prin care s-au reținut, în mod unanim, următoarele:

1. Operatorii economici sunt obligați să respecte prevederile documentației de atribuire, nu doar pe cele ale fișei de date (în cazul în care aceasta nu conține toate criteriile de calificare și selecție ce reies din documentație);

2. Operatorii economici sunt obligați să respecte prevederile legale, indiferent că prin fișa de date au fost solicitate sau nu expres informații cu privire la toate prevederile legale aplicabile;

Cu titlu de exemplu, contestatorul invocă Decizia nr. 5117/29.11.2017 emisă de Curtea de Apel București în dosarul 8303/2/2017, prin care: „Curtea reține obligativitatea deținerii unei atestări în vederea executării de lucrări (...) nu reprezintă un criteriu de calificare și de selecție impus de autoritatea contractantă astfel încât să fie necesară menționarea sa expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci reprezintă o obligație legală pentru desfășurarea unei astfel de activități, împrejurarea ce rezultă din dispozițiile (...). Așadar, pentru a desfășura în mod legal activitatea de (...) este necesar să se dețină un atestat eliberat în condițiile legii nr. (...) și a metodologiei elaborate de..., indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de atestat în cuprinsul fișei de date. O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii atestatului în vederea executării (...) nu este de natură a înlătura de la aplicare obligația legală instituită (...).”

De asemenea, contestatorul consideră ca fiind relevantă în cauza și jurisprudența recentă și unitară a CNSC, cu titlu exemplificativ, enumerând:

1. Decizia 1902/C10/2064/2019;
2. Decizia 1868/C7/2063/2019;
3. Decizia 484/C7/233/2018;
4. Decizia 516/C8/219/2018;
5. Decizia 1987/C9/2130/2019;
6. Decizia 1919/C5/1983/1984/2019;

Prin corelare cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, contestatorul învederează faptul că, un operator economic poate participa la realizarea obiectului unei activități în cadrul procedurii de achiziție publică doar având calitatea de asociat, subcontractor sau terț susținător, iar prin aceștia sau singur este obligat să dețină toate avizele și autorizațiile necesare.

Astfel, contestatorul menționează că solicitarea către comisia de evaluare de a verifica oferta câștigătoare inclusiv sub acest aspect a fost făcută în timpul evaluării documentelor justificative DUAE, arătând faptul că anterior comisia de evaluare publicase în SEAP procesul-verbal intermediar de evaluare financiară.

Comparând procesul-verbal intermediar de evaluare financiară și raportul procedurii, contestatorul subliniază următoarea inadvertență (din punctul său de vedere cel puțin bizară), respectiv: în cadrul procesului verbal intermediar de evaluare financiară, pentru operatorul „„, apare o singură solicitare de clarificări ce privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut (pagina 9), în cadrul raportului procedurii apar 4 solicitări de clarificări, două dintre ele privind motivele pe care le-a semnalat autorității contractante tot în faza de evaluare financiară (deși comisia evalua documentele justificative DUAE la momentul interpelării subscrisei).

Trecând peste inadvertențele arătate, pe fondul cauzei, contestatorul învederează că în cadrul raportului procedurii (începând cu pagina 83) se regăsește răspunsul operatorului „răspuns care, în opinia sa (având în vedere modalitatea de redactare a acestuia și faptul că probabil, dintr-o problemă de formatare, acesta nu a fost preluat corespunzător) nu poate fi acceptat, justificarea operatorului „„, conform căruia pentru realizarea obiectului contractului (deținerea de avize și autorizații) va folosi societăți care nu sunt declarate ca subcontractori.

Având în vedere prevederile legale referitoare la furnizori și subcontractori, contestatorul arată că furnizorul, ca entitate, pune la dispoziția unui contractant produse care pot consta inclusiv în servicii de instalare și de amplasare sau chiar servicii. În cazul dat, pentru îndeplinirea obiectului contractului în cauză, în opinia sa, „este în mod obligatoriu de prezentat avizul ISU.”

Așadar, având în vedere cele mai sus prezentate, contestatorul solicită a se constata faptul că a fost atribuit contractul unei societăți ce nu îl poate duce la îndeplinire decât prin subcontractanți, subcontractanți pe care nu i-a declarat în cadrul procedurii, motiv pentru care solicită admiterea contestației în cauză.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. , contestatorul a depus completare la contestația formulată, prin care a precizat, cu privire la fondul cauzei, următoarele:

-Avizul la care face referire în cadrul contestației ce face obiectul dosarului în cauză nr. este cel reglementat de art. 53 din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor.

Mai exact, se arată că, conform prevederilor anterior menționate Proiectarea, executarea, verificarea, întreținerea și repararea sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor, efectuarea lucrărilor de termoprotecție și ignifugare, de verificare, întreținere și reparare a autospecialelor și a altor mijloace tehnice destinate apărării împotriva incendiilor se efectuează de către persoane fizice și juridice atestate.

De asemenea, contestatorul menționează faptul că Atestarea se face în condițiile Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor din 06.04.2010 aprobată prin Ordinul nr. 87/2010 pentru aprobarea

Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor.

Astfel, obiectul autorizării, după cum se arată, este definit în art. 1 alin. 2, care printre altele prevede:

„a) proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

c) proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor.”

Așadar, contestatorul susține că, din prevederile legale anterior invocate rezultă, în mod clar că, pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, persoana juridică ce realizează proiectul tehnic trebuie să dețină atestat.

Având în vedere obiectul contractului realizare proiect tehnic conform HG 907/2016 faza PHT, DTAC, DE și documentații de obținere avize, asistență tehnică din partea proiectantului, contestatorul consideră că este absolut evident faptul că pentru realizarea obiectului principal al contractului, operatorul economic câștigător trebuie să fie atestat/avizat IGSU.

Doar o persoană atestată conform legii are posibilitatea realizării documentației necesare pentru obținerea avizului ISU, aviz în baza căruia sunt vizate planșele spre neschimbare, planșe care fac parte din Proiectul tehnic, motiv pentru care, în opinia contestatorului, operatorul economic declarat câștigător nu poate realiza obiectul contractului întrucât nici el, nici subcontractanții lui nu dețin atestările necesare.

Totodată, contestatorul precizează faptul că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante, operatorul economic declarat câștigător nu neagă faptul că este obligat să dețină atestarea în cauză, ci doar invocă faptul că nu e necesar că pentru o activitate ce face parte din obiectul principal al contractului să aibă subcontractori atestați, ci furnizori. Contestatorul precizează faptul că, prezentul punct de vedere reprezintă o clarificare a ceea ce s-a invocat prin contestație și nu un nou motiv de contestare.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de către SC SRL, prin care a precizat următoarele:

În urma notificării primite de la SC SRL, înregistrată la sediul său cu nr., prin care i-a solicitat ca în evaluarea pe care o va efectua să țină cont de solicitările invocate și în contestație, autoritatea contractantă arată că a procedat în consecință, astfel că a solicitat operatorului economic SC SRL, clarificări, respectiv: „1.Vă rugăm să menționați cum îndepliniți condițiile pentru întocmirea documentațiilor de avizare privind securitatea la incendiu, având în vedere că este necesar la întocmirea documentației de specialitate cu cerințele Cc și Ci?

2.Vă rugăm să menționați cum îndepliniți condițiile pentru întocmirea documentațiilor de avizare pentru întocmirea documentației de specialitate cu cerințele instalației de detecție și stingere?"

Răspunzând, în termen, SC ,,,SRL, a precizat următoarele:

„Răspuns clarificări:

Având în vedere cele solicitate mai sus, vom răspunde punctual, argumentat și fără echivoc fiecărei solicitări în parte, astfel:

Subscrisa S.C. ,,,,S.R.L., în calitate de OFERTANT la prezenta procedura, am respectat întrutotul cerințele formulate prin documentația de atribuire.

Subscrisa, am făcut dovada că respect toate cerințele din fișa de date prin prezentarea DUAЕ, precum și toate cerințele din documentația de atribuire prin prezentarea ofertei tehnice.

Cu privire la experți, în oferta tehnică este detaliat personalul propus, precum sunt prezentate și declarațiile de disponibilitate ale acestuia, însoțite de diplome/atestare/certificări.

În ceea ce privește îndeplinirea condițiilor pentru întocmirea documentațiilor de avizare pentru întocmirea documentației de specialitate cu cerințele instalației de detecție și stingere și pentru întocmirea documentațiilor de avizare privind securitatea la incendiu, având în vedere că este necesar la întocmirea documentației de specialitate cu cerințele Cc și ci, vă aducem la cunoștință că în cadrul ofertei noastre, regăsiți atașate autorizațiile IGSU pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor și pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat ale colaboratului S.C. S.R.L., deși acestea nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice am făcut referire și la întocmirea documentației pentru obținerea avizului de la ISU, la pagina 10:

În conformitate cu Certificatul de Urbanism, societatea noastră va elabora documentațiile pentru obținerea avizelor și acordurilor, conform deținătorilor de utilități sau alte autorități abilitate.

Se va redacta câte un memoriu tehnic de prezentare a lucrărilor pentru fiecare autoritate în parte în concordanță cu cerințele acesteia și a legislației în vigoare. În plus vom întocmi planurile solicitate de fiecare avizator conform cerințelor acestuia și le vom completa cu noi informații în măsura în care avizatorul le va solicita.

Aceste documentații se vor întocmi în conformitate cu legislația în vigoare.

Elaborare documentație pentru obținerea avizului de la ISU și de la ISC

Obținerea autorizației de securitate la incendiu se face în 3 etape:

* Etapa 1: întocmirea documentației pentru depunerea dosarului;

- a. *Relevee de arhitectura și instalații existente*
- b. *Proiecte pentru Instalațiile 08 trebuie montate la clădire pentru îndeplinirea cerinței esențiale de securitate la incendiu,*
- c. *Întocmirea rapoartelor de verificare cu verificatori autorizați.*
- d. *Scenariul de securitate la incendiu.*

Depunerea documentației la ISU și Obținerea avizului ISU

Tot în cadrul propunerii tehnice regăsiți și contractul de colaborare încheiat între societatea noastră și S.C. S.R.L. și declarația de disponibilitate a inginerului care se ocupă de proiectarea acestor sisteme.

În vederea întocmirii documentațiilor pentru obținerea avizului și autorizației ISU, arhitectul este cel care întocmește scenariul împreună cu inginerul autorizat IGSU. Ulterior, documentația este verificată de către un verificator atestat Cc, Ci.

Această colaborare este conformă legislației în vigoare, având în vedere că o singură firmă (persoană) nu poate deține toate autorizările, iar toate documentele ce vor fi predate către autoritatea contractantă vor fi asumate de proiectant general sub semnătură.

Conform legii nr. 98/2016, art. 3, alin. (1) punctul 23. w noțiunea de furnizor este definită astfel, «entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant».

Legea în domeniul achizițiilor publice nu impune declararea furnizorilor de servicii ca și subcontractanți; din punct de vedere juridic răspunderea terțelor părți (fie că este furnizor de servicii fie că este subcontractant) este aceeași față de executant. Conform prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice este permisă inclusiv subcontractarea unei părți dintr-un contract de achiziție publică în timpul derulării acestuia, numai dacă exista un acord al părților contractante și sub rezerva ca acest lucru să nu conducă la modificarea propunerii tehnice și/sau a propunerii financiare inițiale a contractantului, în baza cărora acesta a câștigat atribuirea contractului în discuție, în urma derulării procedurii de atribuire aferente.

Menționăm ca prin documentația de atribuire nu au fost solicitate cerințe precum cele exemplificate de către dumneavoastră prin solicitarea de clarificări.

Astfel, din perspectiva procedurii de achiziție, respectăm toate condițiile legale pentru a avea o ofertă conformă și admisibilă în toate etapele de verificare, respectând întrutotul cerințele formulate prin documentația de atribuire."

Astfel, autoritatea arată că, studiind răspunsul lui SC ,,,,SRL la solicitarea sa, a considerat că acesta este unul clar, complet și concludent, operatorul economic îndeplinind astfel toate criteriile de atribuire și de asemenea având și prețul cel mai scăzut a fost declarat câștigător în cadrul procedurii.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Realizare proiect tehnic conform HG 907/2016 faza PTH, DTAC, DE și documentații de obținere avize pentru obiectivul, asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul REABILITARE «MODERNIZARE, EXTINDERE ȘI DOTARE CĂMIN CULTURAL DIN SAT, STR., COMUNA»”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au depus oferte 12 operatori economici, printre care și contestatorul, oferte ce au fost vizualizate în data de potrivit procesului- verbal nr. încheiat la acea dată. Un număr de 7 oferte au fost respinse ca neconforme, iar 5 oferte au fost declarate admisibile.

Prin raportul procedurii nr., autoritatea contractantă a declarat oferta contestatorului SRL admisibilă, dar necâștigătoare, oferta depusă de SC ,,SRL având o ofertă de preț de 85.000 lei fiind declarată câștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în cadrul raportului procedurii nr. , ... SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr.

Prin contestație, ... SRL aduce critici legate de oferta desemnată câștigătoare depusă de SC ,,SRL, sub aspectul deținerii aviz de securitate la incendiu eliberat de ISU. Acesta susține că ofertantul declarat câștigător nu deține o astfel de autorizare, motiv pentru care apreciază că nu va putea duce la îndeplinire contractul.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că în documentația de atribuire au fost prevăzute cerințe în acest sens, după cum urmează:

- la punctul 5 din Certificatul de urbanism nr. 11 din 26.02.2018: *„Cererea de emitere a autorizației de construire va fi însoțită de următoarele documente: (..) d.1) avize și acorduri privind utilitățile urbane și infrastructura: securitate la incendiu;”*

- în Studiul de fezabilitate, pag. 54 și următoarele – sunt cuprinse prevederi legate de limitarea și stingerea incendiilor fiind invocate normative de specialitate în domeniu.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 53 din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, *„(1) Proiectarea, executarea, verificarea, întreținerea și repararea sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor, efectuarea lucrărilor de termoprotecție și ignifugare, de verificare, întreținere și reparare a autospecialelor și a*

altor mijloace tehnice destinate apărării împotriva incendiilor se efectuează de către persoane fizice și juridice atestate.

(2) Atestarea persoanelor prevăzute la alin. (1) se face pe baza metodologiei elaborate de Inspectoratul General, aprobată de ministrul afacerilor interne*) și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I)".

Rezultă că, pentru realizarea obiectului contractului ce va fi atribuit, este necesar ca operatorul economic câștigător să fie autorizat ISU.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. , i-a solicitat operatorului economic SC ,,SRL clarificări sub acest aspect (urmare a unei notificări a contestatorului SRL), SC ,,SRL precizând următoarele în răspunsul transmis:

„(...) În ceea ce privește îndeplinirea condițiilor pentru întocmirea documentațiilor de avizare pentru întocmirea documentației de specialitate cu cerințele instalației de detecție și stingere și pentru întocmirea documentațiilor de avizare privind securitatea la incendiu, având în vedere că este necesar la întocmirea documentației de specialitate cu cerințele Cc și ci, vă aducem la cunoștință că în cadrul ofertei noastre, regăsiți atașate autorizațiile IGSU pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor și pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat ale colaboratului S.C. ,,S.R.L., deși acestea nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

(....) Tot în cadrul propunerii tehnice regăsiți și contractul de colaborare încheiat între societatea noastră și S.C. ,,S.R.L. și declarația de disponibilitate a inginerului care se ocupă de proiectarea acestor sisteme.

În vederea întocmirii documentațiilor pentru obținerea avizului și autorizației ISU, arhitectul este cel care întocmește scenariul împreună cu inginerul autorizat IGSU. Ulterior, documentația este verificată de către un verificador atestat Cc, Ci.

Această colaborare este conformă legislației în vigoare, având în vedere că o singură firmă (persoană) nu poate deține toate autorizările, iar toate documentele ce vor fi predate către autoritatea contractantă vor fi asumate de proiectant general sub semnătură.

Conform legii nr. 98/2016, art. 3 alin. (1) punctul 23. w noțiunea de furnizor este definită astfel, «entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant».

Legea în domeniul achizițiilor publice nu impune declararea furnizorilor de servicii ca și subcontractanți; din punct de vedere juridic răspunderea terțelor părți (fie că este furnizor de servicii fie că este

subcontractant) este aceeași față de executant. Conform prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice este permisă inclusiv subcontractarea unei părți dintr-un contract de achiziție publică în timpul derulării acestuia, numai dacă exista un acord al părților contractante și sub rezerva ca acest lucru să nu conducă la modificarea propunerii tehnice și/sau a propunerii financiare inițiale a contractantului, în baza cărora acesta a câștigat atribuirea contractului în discuție, în urma derulării procedurii de atribuire aferente (...).”

Se reține că ofertantul câștigător SC „„SRL a prezentat în ofertă contractul de colaborare nr. 40/08.04.2020 încheiat cu societatea „„SRL (prestator) având ca obiect punerea la dispoziție de resurselor și a personalului autorizat pentru activități de proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, limitare și stingere a incendiilor și a sistemelor de ventilare și evacuare a fumului.

Alăturat, au fost depuse autorizațiile nr. nr. și nr. eliberate de ISU, prin care societatea „„SRL este autorizată pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, limitare și stingere a incendiilor și a sistemelor de ventilare și evacuare a fumului și declarația de disponibilitate a inginerilor care se ocupă de proiectarea acestor sisteme.

Față de situația dată, Consiliul apreciază că nu există nicio obligație în sarcina ofertantului de a declara „„SRL ca subcontractor, acesta fiind un colaborator/prestator/furnizor de servicii, așa cum se prevede la art. 3 alin. (1) lit. w din Legea nr. 98/2016: *„furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”*.

Legea face distincție clară între furnizor și subcontractant, acesta din urmă fiind definit la lit. yy al aceluiași articol menționat mai sus: *„subcontractant – orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.”*

Obligația operatorului economic ce pune la dispoziție aceste documente și atestate nu este realizarea unei părți semnificative din contract, astfel că nu poate fi asimilat unui subcontractor.

Prin urmare, Consiliul apreciază că SC „„SRL a îndeplinit din acest punct de vedere cerințele documentației de atribuire, criticile formulate de contestator fiind neîntemeiate.

Subsecvent, Consiliul nu reține alegația contestatorului cu privire la așa zisa inadvertență dintre „procesul-verbal intermediar de evaluare financiară” nr. și raportul procedurii nr. , deoarece în ambele documente au fost consemnate toate clarificările solicitate de autoritatea contractantă ofertantului SC „„SRL la momentul respectiv, clarificările

vizând aspecte legate de propunerea financiară, propunerea tehnică și prezentarea documentelor suport DUAЕ.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod corect a declarat oferta depusă de SC ,,SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare a procedurii, criticile fiind nefondat.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

