



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. / / ...

Data:

Prin contestația nr. 1941/15.02.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4106/16.02.2016, formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în....., CUI RO....., reprezentată de....., în calitate de director general, împotriva adresei nr. C1/250/12.02.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Expertiză pod km 16+450 linia 801 B București Obor-Pantelimon”, emisă de către....., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, se solicită următoarele:

- anularea adresei nr. C1/250/12.02.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de S.C. S.R.L.;
- soluționarea de urgență a prezentei contestații, ținând cont de forma de finanțare a contractului;
- accesul S.C. S.R.L. la dosarul achiziției publice precum și formularea de concluzii scrise, în temeiul art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în....., în contradictoriu cu....., cu sediul în.....

Anulează raportul procedurii nr. 248/12.02.2016, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică cu reverificarea documentelor de calificare prezentate de S.C. S.R.L. și S.C. POD PROIECT S.R.L., prin raportare la cerința de calificare de la cap. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, la legislația incidentă aflată în vigoare la momentul demarării procedurii de achiziție publică și cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. S.R.L. a formulat contestația nr. 1941/15.02.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4106/16.02.2016, împotriva adresei nr. C1/250/12.02.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Expertiză pod km 16+450 linia 801 B București Obor-Pantelimon”, emisă de către....., solicitând următoarele:

- anularea adresei nr. C1/250/12.02.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depus[de S.C. S.R.L.;
- soluționarea de urgență a prezentei contestații, ținând cont de forma de finanțare a contractului;
- accesul S.C. S.R.L. la dosarul achiziției publice precum și formularea de concluzii scrise, în temeiul art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, S.C. S.R.L. susține că autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică în data de 17.12.2015 publicând, în acest sens, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. 165093.

S.C. S.R.L. susține faptul că a depus oferta în termen iar ca urmare a solicitării de clarificări din partea autorității contractante a răspuns în mod concret, detaliat și clar și a apreciat că răspunsurile sale vor fi acceptate, iar oferta sa va fi declarată câștigătoare, având în vedere că avea prețul cel mai scăzut, astfel cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Ulterior, prin adresa nr. C1/226/04.02.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat „Autorizația de Furnizor Feroviar eliberată AFER, cu viza anuală valabilă la data de depunere a ofertelor astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, Secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, iar ofertantul contestator a răspuns prin adresa nr. 1937/05.02.2016, explicând clar și concis situația legislației actuale cu privire la aplicarea vizei anuale pentru Autorizația de Furnizor Feroviar de către AFER-ONFR, menționând totodată și unde anume se regăsește Autorizația de Furnizor Feroviar în cadrul ofertei sale.

La data de 15.10.2016, S.C. S.R.L. a transmis către AFER-ONFR adresa nr. 1799, prin care a solicitat prelungirea valabilității autorizației de Furnizor Feroviar și, implicit, aplicarea vizei anuale în acest sens, ca dovadă a acesteia.

În luna noiembrie 2015, autoritatea emitentă AFER-ONFR a răpus la adresa transmisă de S.C. S.R.L., în sensul că nu există temei legal privind aplicarea vizei anuale pentru autorizația de Furnizor Feroviar de către AFER-ONFR.

Cu toate acestea, în data de 12.02.2016, prin adresa nr. C1/205/12.02.2016, ... i-a adus la cunoștință S.C. S.R.L. faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

În opinia S.C. S.R.L., decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale încalcă legislația în domeniul achizițiilor publice, motiv pentru care a formulat prezenta contestație, prin care critică motivul de respingere a ofertei sale, comunicate prin adresa nr. C1/250/12.02.2016.

În ceea ce privește interesul legitim în formularea prezentei contestații, S.C. S.R.L. arată că acesta rezultă din calitatea sa de ofertant la procedura de atribuire în cauză.

Cu privire la decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, contestatorul susține că aceasta nu se justifică, întrucât consideră că prin răspunsul la clarificări, a demonstrat în mod concludent, cu documente justificative și în baza prevederilor legale situația în speță, îndeplinirea cerinței de calificare privind Autorizația de Furnizor Feroviar.

Astfel, prin adresa nr. 1937/05.02.2016, contestatorul a răspuns în termen la solicitarea primită din partea autorității contractante, demonstrând prin aceasta îndeplinirea tuturor cerințelor și respectarea prevederilor legale aflate în vigoare la data depunerii ofertelor, după cum urmează: *„Autorizația de Furnizor Feroviar la care faceți referire se află în oferta depusă în documente de calificare, la pagina 17.*

Totodată, vă menționăm faptul că AFER înainte de data depunerii ofertei noastre de participare pentru prezenta procedură de atribuire, a transmis societății noastre o notificare, ca urmare a depunerii și înregistrării cererii noastre privind acordarea vizei anuale afarentă Autorizației de Furnizor Feroviar.

Notificarea primită din partea AFER-ONFR la care facem referire, se răgăsește în documentele de calificare din oferta depusă la pagina 20.

În completare, vă atașăm la prezenta adresă și cererea noastră privind valabilitatea pentru Autorizația de Furnizor Feroviar, înregistrată la organul emitent, AFER –ONFR, depusă la sediul emitentului, înainte de data primirii notificării în cauză.

Din notificarea primită din partea autorității emitente nu se aduce la cunoștință în mod evident faptul că nu există temei legal privind aplicarea vizei anuale pentru Autorizația de Furnizor Feroviar.

Astfel, rezultă clar faptul că prevederile legislative prevăzute de H.G. 606/2015 se aplică pentru vizarea anuală a Autorizației de Furnizor Feroviar, iar cerințele OMT nr. 290/2000 nu mai sunt aplicabile.

Ca atare, raportat la situația din prezent și la prevederile legislative aflate în vigoare, vizarea anuală pentru Autorizația de Furnizor Feroviar nu mai constituie o obligativitate.

Facem aceste mențiuni în temeiul H.G. 606/2015 Anexa nr. 2, coroborat cu art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.”

În susținerea celor expuse anterior, S.C. S.R.L. invocă și prevederile art. 33 alin. (1), art. 201 alin. (1), art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale art. 2 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest context, S.C. S.R.L. consideră că decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca inacceptabilă este neîntemeiată, răspunsul contestatorului fiind întemeiat pe prevederile legislației aflate în vigoare.

Mai mult decât atât, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să respecte principiile prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și să nu declare oferta sa ca inacceptabilă, în baza unui formalism excesiv și tendențios.

De asemenea, S.C. S.R.L. susține că este abuzivă declararea unei oferte ca inacceptabilă pentru anumite aspecte ce au fost demonstrate cu documente justificative și cu respectarea prevederilor legale, raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei.

Prin urmare, aspectele invocate de către în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii sunt pur formale, deoarece documentele pe care le-a prezentat atestă în mod neechivoc îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

Față de cele prezentate mai sus, S.C. S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor următoarele:

- anularea adresei nr. C1/250/12.02.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;*
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depus[de S.C. S.R.L.;*

- soluționarea de urgență a prezentei contestații, ținând cont de forma de finanțare a contractului;

- accesul S.C. S.R.L. la dosarul achiziției publice precum și formularea de concluzii scrise, în temeiul art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 21 și art. 52 din Constituția României, Codul de procedură civilă și orice alte acte normative incidente.

În probațiune, S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. C1/340/25.02.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 5163/26.02.2016, referitor la contestația formulată de către S.C. S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Contestatorul nu a depus garanția de bună conduită, în original, la sediul autorității contractante, astfel cum prevede art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ci în copie conform cu originalul.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că S.C. S.R.L. nu a prezentat Autorizație de Furnizor Feroviar, eliberată de AFER conform O.M.T. nr. 290/2000, valabilă la data limită de depunere a ofertelor, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.b) – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”.

Conform raportului procedurii nr. C1/248/12.02.2016, urmare a verificării îndeplinirii cerințelor din fișa de date a achiziției, comisia de evaluare a stabilit că oferta depusă de către S.C. S.R.L. este inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu a fost prezentată, conform fișei de date a achiziției – Secțiunea III.2.1.b) – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, Autorizația de Furnizor Feroviar eliberată de AFER pentru expertizarea podurilor de cale ferată, conform cerințelor OMT nr. 290/2000, valabilă la data de depunere a ofertelor.

În urma transmiterii adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. C1/ 250/12.02.2016, S.C. S.R.L. a depus contestația înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. C1/260/17.02.2015.

Cu privire la afirmația contestatorului, conform căreia „a demonstrat în mod concludent cu documente justificative că oferta nu este inacceptabilă”, autoritatea contractantă precizează că, potrivit procesului verbal de verificare și analizare a ofertelor nr. C1/225/04.02.2016, după verificarea documentelor de calificare din punct de vedere al criteriilor referitoare la situația personală, capacitatea tehnică și profesională,

capacitatea economico-financiară, comisia de evaluare a stabilit că ofertantul S.C.....S.R.L. a prezentat Autorizație de Furnizor Feroviar eliberată de AFER, fără viză anuală.

Astfel, comisia de evaluare, respectând prevederile art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, a stabilit ca S.C. S.R.L. să prezinte, până la data de 08.02.2016, Autorizația de Furnizor Feroviar eliberată de AFER, cu viza anuală valabilă la data limită de depunere a ofertelor, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.b) – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în Autorizația de Furnizor Feroviar se specifică, în mod clar, că Autorizația de Furnizor Feroviar este valabilă numai în condițiile vizării sale anuale.

Solicitarea de clarificări a fost transmisă contestatorului prin adresa nr. C1/226/04.02.2016, iar acesta a răspuns prin adresa nr. C1/230/08.02.2016, menționând, printre altele, că „Autorizația de Furnizor Feroviar la care faceți referire se află în oferta depusă în documente de calificare la pagina 17; am primit notificare din partea AFER-ONFR care se regăsește în documente de calificare din oferta depusă la pagina 20.”

Autoritatea contractantă susține că a solicitat Autorizație de Furnizor Feroviar respectând legislația în vigoare privind autorizarea și agrementarea operatorilor care prestează servicii la calea ferată, respectiv OMT nr. 290/2000, și nu în baza unei notificări, cum este cea invocată de către contestator.

În vederea constatării modului corect în care s-a desfășurat procedura de achiziție publică, ...aduce la cunoștința Consiliului următoarele aspecte din cuprinsul raportului procedurii nr. C1/248/12.02.2016:

„Capitolul 2 - Modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică

2.1. Pentru achiziția mai sus menționată nu au fost solicitate clarificări și nu au fost depuse contestații la Documentația de atribuire.

Documentația de atribuire a fost verificată de A.N.R.M.A.P. și atașată la anunțul de participare nr. 164707/ 27.11.2015 la rubrica „Documentație și clarificări”.

2.2 Ședința de deschidere a ofertelor

Pînă la data și ora deschiderii ședinței, au depus ofertă la sediul organizatorului 2 (doi) ofertanți:

1. S.C. S.R.L. București, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. C1/ 87/15.01.2016, ora 8:00

2. S.C. POD-PROIECT S.R.L. Iasi, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. C1/96/ 18.01.2016, ora 9:30.

Deschiderea ofertelor a avut loc la sediul, în ziua de 19.01.2016 ora II00, în prezenta membrilor comisiei de evaluare și în lipsa reprezentantului împuternicit al ofertanților, astfel cum s-a menționat în Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. C1/117 / 19.01.2016

2.3. Procesul de evaluare Calificarea ofertantului

(.....)

După verificarea documentelor de calificare din punct de vedere al criteriilor referitoare la situația personală, capacitatea tehnică și profesională, capacitatea economico-financiară, comisia de evaluare a stabilit că ofertantul S.C. S.R.L. a prezentat Autorizația de Furnizor Feroviar, eliberată de AFER, fără viză anuală.

Comisia de evaluare, respectând prevederile art.35 și art 78 din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, stabilește ca ofertantul S.C. S.R.L. București, să prezinte până în data de 08.02.2016, ora 11:00 Autorizația de Furnizor Feroviar eliberată de AFER, cu viza anuală valabilă la data limită de depunere a ofertelor, astfel cum s-a solicitat prin Fișa de date a achiziției, Secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Solicitarea de clarificări a fost transmisă și răspunsul s-a primit, după cum urmează: cu nr. C1/226/04.02.2016, ora 11:33 către S.C. S.R.L. București, iar răspunsul a fost transmis astfel cum s-a solicitat și s-a înregistrat cu nr. C1/230/ 08.02.2016, ora 8:00.

După analizarea documentelor solicitate, comisia de evaluare a stabilit următoarele:

Ofertantul S.C. S.R.L. București nu a prezentat Autorizația de Furnizor Feroviar eliberată de AFER, cu viza anuală valabilă la data limită de depunere a ofertelor, astfel cum s-a solicitat prin Fișa de date a achiziției, Secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de S.C. S.R.L. București este inacceptabilă în baza art 36 alin. (1) lit. b) din H.G. 925/2006, întrucât nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare stabilite în fișa de date a achiziției.

(....)

Comisia de evaluare analizând datele prezentate prin documentația de achiziție, procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, procesul - verbal de verificare documente de calificare, procesul verbal de verificare și analizare a ofertelor și a răspunsului la solicitarea de clarificări în condițiile respectării prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a hotărât că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de S.C. POD-PROIECT S.R.L. Iași, având calitate de IMM, cu o valoare de 17.500 lei, fără T.V.A. la care se adaugă T.V.A. în valoare de 3.500 lei. (....)".

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante nr. C1/340/25.02.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 5163/26.02.2016 și în completarea contestației nr. 1941/15.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4106/16.02.2016, S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei

adresa nr. 1971/26.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5252/26.02.2016, prin care precizează că a constituit garanția de bună conduită conform prevederilor legale aflate în vigoare, cu ordin de plată.

Dovada constituirii garanției de bună conduită o reprezintă Ordinul de plată cu parafa băncii, depus în copie „conform cu originalul” și contrasemnat de către reprezentantul legal al S.C. S.R.L., prin care se demonstrează, în mod clar, că valoarea aferentă, calculată în conformitate cu prevederile legale în vigoare a fost virată din contul S.C. S.R.L. în contul autorității contractante, neexistând un plafon dedicat pentru emiterea unei astfel de garanții de către banca respectivă, astfel încât să fie permisă depunerea în original a dovezii.

Pe cale de consecință, contestatorul consideră că există dovezi clare care demonstrează, în mod neechivoc, faptul că societatea sa a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită în conformitate cu prevederile legale.

Referitor la motivele invocate de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei S.C. S.R.L. ca inacceptabilă, contestatorul le apreciază ca neconcludente, în condițiile în care nu s-a ținut cont de documentele și prevederile legale transmise prin adresa nr. 1937/05.02.2016.

De asemenea, contestatorul susține că nu a avut intenția de a solicita clarificări în perioada de pregătire a ofertei, întrucât nu a apreciat ca fiind necesară realizarea acestei acțiuni, deoarece OMT nr. 290/2000 este în contradicție cu H.G. nr. 606/2015, dovadă fiind și notificarea primită de la AFER-ONFR, autoritatea emitentă a Autorizației de Furnizor Feroviar.

Totodată, S.C. S.R.L. menționează că prevederile H.G. nr. 606/2015 sunt încă în vigoare la data de formulării prezentei adrese, pe perioada de pregătire a ofertelor, cât și pe întreaga perioadă de evaluare a acestora.

În finalul prezentei adrese, contestatorul mai arată că își menține susținerea potrivit căreia nu este justificată și nici întemeiată respingerea ofertei sale pentru motivul menționat anterior.

Analizând contestația formulată de către S.C. S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Expertiză pod km 16+450 linia 801 B București Obor-Pantelimon”, ... a inițiat procedura de licitație deschisă, ce a fost demarată la data de 17.12.2015, prin publicarea, în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. 165093.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii fiind de 20.000 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. C1/117/19.01.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică, au depus oferte doi operatori economici, unul dintre aceștia fiind S.C.....S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către S.C. S.R.L. prin adresa nr. C1/250/12.02.2016, prin aceasta aducându-i-se la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a prezentat Autorizația de Furnizor Feroviar eliberată de AFER, cu viza anuală valabilă la data limită de depunere a ofertelor, astfel cum s-a solicitat la Secțiunea III.2.1. b) – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției.

Împotriva adresei menționate, S.C.....S.R.L. a formulat contestație, prin care solicită anularea adresei nr. C1/ 250/12.02.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Ca un aspect prealabil, în ceea ce privește susținerea autorității contractante privind nerespectarea de către S.C. S.R.L. a dispozițiilor art. 271^x alin. (3) din OUG nr. 34/2006, pe motiv că acesta nu a depus, în original, la sediul....., dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul reține că, în speță, sunt incidente următoarele dispoziții legale:

În conformitate cu prevederile art. 271^x alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, *„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (...) (3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/ cererii/ plângerii”.*

Din textul de lege sus menționat, rezultă că un operator economic care depune contestație la C.N.S.C., este obligat să constituie garanția de bună conduită prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară, aceasta fiind depusă în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu.

Verificând documentele existente la dosarul cauzei, se reține că S.C. S.R.L. a depus, în anexă la contestația nr. 4106/16.02.2016, o copie conformă cu originalul de pe ordinul de plată nr. 1/16.02.2016, emis de Banca Transilvania, în valoare de 200 lei (1% din valoarea estimată a contractului, potrivit art. 271^x alin. (4) din OUG nr. 34/2006),

același document fiind depus, tot în copie conform cu originalul, la sediul autorității contractante (pag. 53 din dosarul achiziției publice).

Din verificarea informațiilor cuprinse în înscrisul sus menționat, emis de Banca Transilvania, rezultă că acesta reprezintă garanția de bună conduită aferentă procedurii menționate în valoare de 200 lei, contestatorul S.C. S.R.L. având calitatea de **plătitor**, iar....., calitatea de **beneficiar** al sumei respective, înscrisul purtând viza băncii emitente.

Prin urmare, rezultă că S.C. S.R.L., prin depunerea la Consiliu, în copie, conform cu originalul, a ordinului de plată nr. 1/16.02.2016, emis de Banca Transilvania, s-a conformat dispozițiilor art. 271^x alin. (1) din OUG nr. 34/2006, privind obligația sa de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului.

Pe de altă parte se reține că S.C. S.R.L. a depus ordinul de plată menționat, tot în copie, conform cu originalul, și la sediul....., deși potrivit dispozițiilor legale menționate la art. 271^x alin. (3) din OUG nr. 34/2006, garanția de bună conduită se depune, **în original**, la sediul autorității contractante.

Din verificarea și analizarea documentului amintit, emis de Banca Transilvania, prin raportare la dispoziția legală sus menționată, Consiliul apreciază că, odată ce din conținutul acestuia rezultă, în mod indubitabil, că suma de 200 lei (reprezentând 1% din valoarea estimată a contractului, calculată în conformitate cu dispozițiile legale) a fost virată din contul S.C. S.R.L. în contul autorității contractante, **documentul purtând parafa băncii**, scopul prevăzut de dispozițiile legale sus menționate a fost îndeplinit, nedepunerea ordinului de plată în original la sediul entității achizitoare constituind un aspect pur formal.

Mai mult decât atât, ca un argument suplimentar în susținerea aspectelor precizate anterior, Consiliul constată că documentul menționat, reprezentând garanția de bună conduită prezentată de S.C. S.R.L., depus atât la autoritatea contractantă, cât și la Consiliu, este contrasemnat de către reprezentantul legal al acestuia, pentru conformitatea copiei cu originalul.

Prin urmare, față de aspectele expuse anterior, Consiliul va respinge ca nefondată susținerea autorității contractante sub acest aspect, întrucât se constată că a fost îndeplinită obligația contestatorului S.C. S.R.L. privind protejarea autorității contractante de riscul unui eventual comportament necorespunzător, pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului.

Procedând la soluționarea pe fond a contestației formulată de S.C. S.R.L., Consiliul reține că acesta aduce critici legate de decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, considerând că aceasta are un caracter nelegal, întrucât autoritatea contractantă, în adoptarea deciziei

respective, nu a ținut cont de răspunsul său nr. 1937/05.02.2016 și de documentele anexate, din care rezultă clar că nu există temei legal pentru aplicarea vizei anuale pe Autorizația de Furnizor Feroviar, emisă de AFER.

Consiliul reține, în soluționare, faptul că la cap. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” s-a solicitat: **„Autorizație de Furnizor Feroviar și Acord Tehnic Feroviar, eliberate de AFER, pentru expertizarea podurilor de cale ferată, conform cerințelor OMT nr. 290/2000, valabile la data limită de depunere a ofertelor.** Notă: ofertantul are obligația de a prezenta un **angajament** prin care, în cazul expirării autorizației de furnizor feroviar, acordului tehnic feroviar pe perioada de derulare a contractului va proceda la prelungirea valabilității acestora în termen util.”

Rezultă că ofertanții erau obligați să prezinte Autorizație de Furnizor Feroviar, eliberată de **AFER (Autoritatea Feroviară Română)** în conformitate cu dispozițiile legale prevăzute de OMT nr. 290/2000, **valabilă la data limită de deschidere a ofertelor (19.01.2016)**, actul normativ sus menționat fiind precizat de către autoritatea contractantă, ca legislație aplicabilă, inclusiv la cap. III. 1.5) din fișa de date a achiziției.

Cu referire la aspectul invocat, Consiliul reține și faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 1 alin. (2) din OMT nr. 290/2000, **„Autorizarea și supravegherea, din punct de vedere tehnic, a furnizorilor feroviari, omologarea tehnică feroviară și emiterea acordurilor tehnice feroviare se efectuează de către Autoritatea Feroviară Română - AFER, denumită în continuare AFER, în calitate de organism desemnat de Ministerul Transporturilor pentru a evalua conformitatea produselor și/sau serviciilor și pentru a realiza activități de inspecție tehnică feroviară în domeniul transportului feroviar și cu metroul”** și că potrivit art. 10 alin. (1) lit. b) din același act normativ, **„Valabilitatea autorizației acordată poate fi, după caz: (...) de 5 ani de la data eliberării, cu condiția vizării sale anuale de către AFER”.**

Rezultă, din textele legale invocate (OMT nr. 290/2000) că Autoritatea Feroviară Română reprezintă acel organism specializat care autorizează din punct de vedere tehnic furnizorii feroviari, emitând, în acest sens, documentele intitulate Autorizații de Furnizor Feroviar, acestea având un termen de valabilitate de 5 ani de la data eliberării, **cu condiția vizării anuale de către AFER.**

Așadar, din cele redate anterior, rezultă că în elaborarea ofertelor, operatorii economici erau ținuți de respectarea dispozițiilor legale aplicabile, invocate în mod expres în cadrul documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică și prin raportare la dispozițiile legale prevăzute în actele normative menționate, impuse de însăși autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de S.C. S.R.L., se reține că acesta a prezentat, pentru îndeplinirea cerinței de

calificare de la cap. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, următoarele documente:

- Autorizația de Furnizor Feroviar seria AF nr. 6493, eliberat de Autoritatea Feroviară Română – AFER, în data de **17.11.2014** pentru activitatea de „*proiectare, expertizare, consultanță și asistență tehnică în domeniul infrastructurii feroviare și de metrou; studii topografice, geotehnice, geologice, geofizice și hidrologice în domeniul infrastructurii feroviare și de metrou*”, **valabilă până la data de 16.11.2019 (în condițiile vizării sale anuale)**;

- Adresa **nr. 3140/04.11.2015**, din partea AFER - Autoritatea Feroviară Română – ONFR - Organismul Notificat Feroviar Român.

Examinând Autorizația de Furnizor Feroviar seria AF nr. 6493, eliberată de Autoritatea Feroviară Română – AFER în data de **17.11.2014**, depusă de către ofertantul contestator S.C. S.R.L. în cadrul prezentei procedurii, prin prisma dispozițiilor legale aplicabile, rezultă că aceasta **se afla în termenul de valabilitate** la data limită de deschidere a ofertelor, respectiv **19.01.2015**, întrucât prezintă înscrisă data limită de valabilitate, respectiv **16.11.2019** (fiind, deci, valabilă 5 ani de la data emiterii, potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1) lit. b) din OMT nr. 290/2000).

Cu toate acestea, se reține că Autorizația de Furnizor Feroviar seria AF nr. 6493, eliberată de Autoritatea Feroviară Română – AFER în data de 17.11.2014, depusă de către ofertantul contestator S.C. S.R.L., **nu prezintă vizele anuale aplicate pe verso**, astfel cum se precizează chiar în conținutul său și în cuprinsul dispozițiilor art. 2 alin. (4) din OMT nr. 290/2000, unde era specificat în mod expres acest lucru.

Cu privire la acest aspect se reține că, pe parcursul verificării documentelor de calificare depuse de S.C. S.R.L., autoritatea contractantă i-a transmis acestuia adresa nr. C1/226/04.02.2016, solicitându-i să prezinte Autorizația de Furnizor Feroviar eliberată de AFER, **cu viza anuală valabilă la data limită de depunere a ofertelor**, astfel cum s-a solicitat la cap. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, deoarece documentul pe care l-a prezentat nu are aplicate vizele anuale prevăzute în legislația aplicabilă.

La adresa sus menționată, S.C. S.R.L. a transmis răspunsul nr. 1937/05.02.2016, prin care a precizat că, anterior datei de depunere a ofertelor, ca răspuns la solicitarea sa nr. 23370/15.10.2016, (privind aplicarea vizei anuale pe Autorizația de Furnizor Feroviar seria AF nr. 6493), a primit din partea AFER–ONFR, adresa **nr. 3140/04.11.2015** (depusă, de altfel, și în cadrul documentelor de calificare), prin care i se aduce la cunoștință că nu mai există un temei legal privind aplicarea vizei anuale pentru Autorizația de Furnizor Feroviar.

Examinând conținutul răspunsului nr. 1937/05.02.2016 transmis de către contestator precum și al documentului **nr. 3140/04.11.2015**, depus de acesta, se reține că organismul emitent al Autorizațiilor de

Furnizor Feroviar, respectiv Organismul Notificat Feroviar Român – ONFR (organism independent funcțional și decizional care funcționează în cadrul AFER – Autoritatea Feroviară Română, potrivit HG nr. 606/2015), nu mai poate viza autorizațiile de furnizor feroviar pentru sistemul feroviar convențional, fiind abilitat de lege să emită astfel de autorizații numai pentru servicii legate de infrastructura feroviară, neincluse în sistemul convențional.

Sub acest aspect, se reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. j) din Regulamentul de organizare și funcționare al Organismului Notificat Feroviar Român - ONFR din 22.07.2015, Anexa 2 din HG nr. 606/2015, printre atribuțiile ONFR, (organism care funcționează în cadrul AFER), se află și următoarea: *„**autorizează, din punct de vedere tehnic, operatorii economici, persoane juridice române, furnizori interni de produse și/sau servicii utilizate la construirea, modernizarea, repararea și întreținerea infrastructurii feroviare neincluse în sistemul convențional, al materialului rulant (altul decât cel care face obiectul sistemului convențional și al certificării ca entități responsabile cu întreținerea vehiculelor feroviare) și a infrastructurii și vehiculelor de metrou**”*.

Potrivit definițiilor cuprinse în HG nr. 850/2003, **sistemul convențional** cuprinde infrastructura feroviară, formată din liniile de cale ferată și instalațiile fixe ale rețelei feroviare, construite sau amenajate pentru transportul feroviar convențional și transportul feroviar combinat, precum și materialul rulant proiectat să circule pe aceasta infrastructură, sistemul neconvențional fiind legat de sistemul de transport feroviar de mare viteză.

Din coroborarea celor precizate anterior, rezultă că, în conformitate cu noile dispoziții legale prevăzute în HG nr. 606/2015, organismul emitent al autorizațiilor de furnizor feroviar, adică Organismul Notificat Feroviar Român – ONFR (din cadrul AFER), **nu mai poate viza autorizațiile de furnizor feroviar pentru sistemul feroviar convențional**, din sfera căruia fac parte și serviciile ce formează obiectul procedurii în cauză, respectiv de expertiză în domeniul infrastructurii feroviare (convenționale).

Se constată că dispozițiile menționate în cuprinsul HG nr. 606/2015 se află într-o contradicție evidentă cu dispozițiile aplicabile de la art. 1 alin. (2) și art. 10 alin. (1) lit. b) din OMT nr. 290/2000 (acesta nefiind abrogat până în prezent), potrivit cărora Autorizațiile de Furnizor Feroviar sunt valabile timp de 5 ani de la data eliberării cu condiția vizării anuale a acestora de către emitent, contradicție care, de altfel, este recunoscută și confirmată chiar de către Organismul Notificat Feroviar Român – ONFR (din cadrul AFER), în adresa nr. **3140/04.11.2015** (organism emitent al autorizației și care, potrivit legii, ar fi avut ca atribuție aplicarea vizei anuale pe aceasta).

În aceste condiții, față de motivul invocat de autoritatea contractantă în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr.

C1/250/12.02.2016, Consiliul concluzionează că aceasta în mod eronat a respins oferta S.C. S.R.L. ca inacceptabilă, deoarece nu poate fi reținută în culpa ofertantului neprezentarea Autorizației de Furnizor Feroviar seria AF nr. 6493 cu vizele anuale aplicate potrivit OMT nr. 290/2000, având în vedere că însăși legislația incidentă nu mai permite efectuarea unei asemenea operațiuni.

Un argument suplimentar față de cele menționate anterior îl reprezintă, în opinia Consiliului, faptul că S.C. S.R.L., anterior datei limită de depunere a ofertelor, a depus toate diligențele necesare în vederea obținerii vizei anuale prevăzute de OMT nr. 290/2000 pentru Autorizația de Furnizor Feroviar seria AF nr. 6493/17.11.2014, solicitând organismului emitent al documentului în discuție acest lucru prin adresa 23370/15.10.2015 și primind din partea acestuia adresa **nr. 3140/04.11.2015**, în care s-a precizat clar că, potrivit legislației actuale, nu mai există temei legal pentru aplicarea vizei pe autorizațiile de furnizor feroviar pentru sistemul feroviar convențional.

Subsecvent, Consiliul nu poate reține, în soluționare, alegația autorității contractante din punctul de vedere potrivit căreia „se puteau solicita clarificări pe acest aspect”, în condițiile în care aceasta a precizat, în cuprinsul fișei de date a achiziției, ca dispoziție legală aplicabilă, numai OMT nr. 290/2000, deși HG nr. 606/2015 intrase în vigoare încă din **05.09.2015**, deci anterior publicării în SEAP a documentației de atribuire aferentă procedurii de atribuire în cauză (**17.12.2015**), entitatea achizitoare fiind „obligată de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, potrivit art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, aceasta era obligată să țină cont, atât în elaborarea documentației de atribuire cât și în evaluarea ofertelor, nu numai de dispozițiile OMT nr. 290/2000, pe care le-a menționat, în mod expres, în la cap. III.2.1.b) și cap. III. 1.5) din fișa de date a achiziției, ci și de dispozițiile HG nr. 606/2015, aflate în vigoare la data elaborării documentației de atribuire, iar verificarea documentelor de calificare depuse de ofertanți trebuia efectuată de autoritatea contractantă prin raportare la acestea.

În contextul de fapt și de drept menționat anterior, având în vedere faptul că ofertantul S.C. S.R.L. a depus o Autorizație de Furnizor Feroviar care, la data limită de deschidere a ofertelor **era valabilă**, în conformitate cu cerința de calificare formulată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, iar neaplicarea vizei anuale pe acest document nu reprezintă culpa sa, ci ține de voința legiuitorului în contextul legislativ actual, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod eronat, a respins ca inacceptabilă oferta depusă de S.C. S.R.L. în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (....) b) a fost depusă

de un ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare”, critica formulată de contestator sub acest aspect fiind întemeiată.

În consecință, pentru considerentele expuse anterior, Consiliul apreciază că se impune reverificarea documentelor de calificare depuse de ofertanți, de către comisia de evaluare a ofertelor, prin raportare la propria cerință de calificare exprimată în cuprinsul documentației de atribuire, la legislația incidentă, aflată în vigoare și în concordanță cu argumentele expuse în motivare.

Față de cele expuse anterior, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. S.R.L. în contradictoriu cu.....

Anulează raportul procedurii nr. 248/12.02.2016, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică cu reverificarea documentelor de calificare prezentate de S.C. S.R.L. și S.C. POD PROIECT S.R.L., prin raportare la cerința de calificare de la cap. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, la legislația incidentă aflată în vigoare la momentul demarării procedurii de achiziție publică și cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.