

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14992/10.03.2025 (*dosar nr. .../2025*), depusă de ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de doamna ... - administrator și convențional de „...”, cu sediul în ..., unde solicită comunicarea actelor de procedură, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări de extindere a sistemului de iluminat public din municipiul ..., etapa IV, cod CPV principal 45000000-7, cu data-limită de depunere a ofertelor 10.04.2025, anunț de participare nr. .../28.02.2025, organizată de Municipiul ..., prin primăria sa, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat remedierea documentației de atribuire sau, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației. Prin încheierea nr. .../.../.../14.03.2024, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca fiind formulat de o persoană fără calitate de reprezentant convențional dovedită. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 17324/ 19.03.2025 (*dosar nr. .../2025*), depusă de ... SRL, cu sediul în str. ..., județul .., CUI ..., reprezentată de domnul ... - administrator, privind aceeași procedură de atribuire organizată de autoritatea contractantă Municipiul ..., prin primăria sa, contestatoarea a solicitat remedierea documentației de atribuire, postarea unui răspuns la solicitările de clarificări, prelungirea termenului de depunere a ofertelor, anularea procedurii de atribuire (în subsidiar), precum și suspendarea ei până la soluționarea contestației. Prin încheierea nr. .../.../.../ 25.03.2024, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire,

respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 12484/27.02.2025 (*dosar nr. .../2025*), depusă de ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - administrator, privind aceeași procedură simplificată, contestatoarea a solicitat anularea unui răspuns de clarificări, remedierea cerinței privind specialistul în iluminat, publicarea unui răspuns clar și complet la solicitările de clarificări, prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, anularea procedurii de atribuire (în subsidiar), precum și suspendarea ei până la soluționarea contestației. Prin încheierea nr. .../.../.../31.03.2024, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile care formează obiectul dosarelor conexate nr. .../2025, nr. .../2025 și nr. .../2025, prin care operatorii economici ... SRL, ... SRL și ... SRL reclamă documentația de atribuire și anumite răspunsuri de clarificare a acestora întocmite de autoritatea contractantă Municipiul ..., prin primăria sa, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

Toate contestațiile se regăsesc postate de autoritate în SEAP, în fișierele „*[.../00010] 1. Contestatie ... SRL.pdf.p7s*”, „*[.../00014] 1. Contestatie ... SRL.pdf.p7s*” și „*[.../00024] 1. Contestatiepdf.p7s*”, asociate anunțului de participare nr. .../28.02.2025. Reproducerea în cuprinsul prezentei decizii a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce toate contestațiile pot fi vizualizate în întregime, liber și gratuit, în SEAP, de către orice persoană interesată.

Autoritatea a postat în SEAP nu doar contestațiile, ci și punctele de vedere asupra acestora, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante.

La 10.04.2025, organizatoarea achiziției a notificat toți operatorii economici interesați, prin intermediul SEAP, că procedura simplificată a fost anulată, astfel cum rezultă din captura de mai jos:

iar la 16.04.2025 a postat nota justificativă nr. 29627/10.04.2025 (fișier „[.../00042] *Nota justificativa.pdf.p7s*”), aprobată de conducătorul autorității contractante, având următorul conținut:

În data de 28.02.2025, autoritatea contractantă Municipiul ... a inițiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SGN1159442 / 28.02.2025, însoțit de documentația de atribuire aferentă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, și anume: „Extinderea sistemului de iluminat public din municipiul ... - etapa IV”. Termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor a fost data de 20.03.2025.

În data de 10.03.2025, ofertantul ... SRL a depus contestația înregistrată la Municipiul ... cu nr. 19058. În urma acestei contestații, autoritatea contractantă a prelungit termenul de depunere a ofertelor până la data de 31.03.2025, asigurând respectarea termenelor legale privind posibilitatea solicitărilor de clarificări și a celor de formulare a răspunsurilor aferente.

În data de 19.03.2025, ofertantul ... SRL a depus contestația înregistrată la Municipiul ... cu nr. 22134/19.03.2025. Iar în data de 28.03.2025, ofertantul ... SRL a depus contestația înregistrată la Municipiul ... cu nr. 25419. Autoritatea contractantă a dispus remedierea situației reclamate de către contestatori, prelungind termenul limită pentru depunerea ofertelor până la data de 10.04.2025, asigurând respectarea termenelor legale privind posibilitatea solicitărilor de clarificări și a celor de formulare a răspunsurilor aferente.

În perioada de depunere a ofertelor, a fost depus un număr de trei solicitări de clarificări. În urma primei solicitări de clarificări, proiectantul ... SRL a transmis proiectul tehnic actualizat, acesta fiind postat în SEAP în data de 24.03.2025.

Toate contestațiile depuse de ofertanți au reclamat/atacat părți ale documentației de atribuire, contestatorii solicitând suspendarea și, după caz, anularea procedurii.

Totodată, autoritatea contractantă a reanalizat documentația de atribuire din perspectiva cuprinderii, în cadrul acesteia, a unor cerințe care pot fi interpretate ca fiind restrictive, ce pot conduce la o restrângere a concurenței. În fapt, solicitarea ca ofertanții să asigure, prin ofertele depuse, compatibilitatea cu sistemele de telegestiune existente în municipiul ..., poate fi considerată ca o cerință restrictivă, în situația în care această cerință poate fi îndeplinită doar dacă ofertanții obțin un acord de la furnizorul/executantul sistemelor achiziționate anterior.

Astfel că, în urma analizei tuturor aspectelor acestei proceduri de achiziție, s-a constatat că, documentația de atribuire și caietul de sarcini pot fi îmbunătățite/corectate, sens în care autoritatea contractantă a anulat procedura simplificată având ca obiect: „Extinderea sistemului de iluminat public din municipiul ... - etapa IV” și care va fi reluată după refacerea documentației de atribuire și a caietului de sarcini.

Din parcurgerea înscrisului postat de autoritatea contractantă, asumat prin semnătură de patru persoane, Consiliul observă că organizatoarea a anulat procedura de achiziție și, implicit, documentele pe baza cărora a fost inițiată. Astfel fiind, raportat la obiectul contestațiilor în analiză și văzând că actele atacate ale procedurii au fost anulate implicit de către organizatoarea ei, în condițiile în care nu se poate dispune remedierea unor acte deja anulate sau în cadrul unei proceduri anulate, Consiliul stabilește că, în cauză, contestațiile ... SRL, ... SRL și ... SRL au rămas fără obiect și urmează a fi respinse ca atare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la cererea de suportare de către autoritate a cheltuielilor prilejuite de contestația ... SRL, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației* – precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 – *partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei.* ... SRL, deși a solicitat Consiliului să oblige autoritatea la suportarea cheltuielilor de „judecată”, nu le-a indicat și nici nu a anexat contestației vreo dovadă a întinderii și efectuării lor. În consecință, capătul de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor aferente contestației se impune a fi respins.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestațiile ... SRL nr. 14992/10.03.2025 (*dosar nr. .../2025*), ... SRL nr. 17324/19.03.2025 (*dosar nr. .../2025*) și ... SRL nr. 12484/27.02.2025 (*dosar nr. .../2025*), în contradictoriu cu Municipiul ..., prin primăria sa.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la suportarea cheltuielilor de „judecată” către contestatoarea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

Redactată în șase exemplare, conține cinci pagini.