

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de ...(…), cu sediul social în, împotriva raportului procedurii nr. 35451/21.02.2024, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea comunicării publicate în SEAP, în data de, privind rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost declarată ca ocupând poziția 2 în clasamentul rezultat în urma evaluării ofertelor;

2. Admiterea contestației și dispunerea de măsuri de remediere constând în anularea în parte a raportului procedurii cu nr. ..., comunicat în SEAP, de către autoritatea contractantă, în data de ..., respectiv:

a) anularea referințelor din raportul procedurii prin care oferta sa este pe locul 2 în clasament și;

b) anularea părții din raportul procedurii prin care oferta depusă de este declarată admisă și clasată pe locul 1;

c) în consecință, reluarea evaluării ofertei depuse de, cât și constatarea faptului că oferta sa este pe locul 1 în clasament.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...critică raportul procedurii nr., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ...face un scurt istoric al procedurii arătând că, prin comunicarea publicată în SEAP în data de,

autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind situată pe locul 2 cu un punctaj total de 87 puncte (rezultat din 40 puncte factorul de evaluare financiar și 47 puncte factorul de evaluare tehnic), oferta câștigătoare fiind cea depusă de ..., cu un punctaj de 94,80 puncte (rezultat din 60 puncte factor tehnic + 34,80 puncte factor preț).

Contestatorul apreciază că oferta sa a fost evaluată incorect în raport cu factorii de evaluare, respectiv a fost evaluată incorect în raport cu factorii de evaluare referitori la metodologia de implementare a contractului, întrucât:

A. Oferta sa îndeplinește criteriile pentru acordarea punctajului maxim cu privire la factorii de evaluare referitori la metodologia de implementare a contractului, după cum urmează:

i. Descrierea abordării - conform fișei de date, algoritmul de calcul este următorul: *Metodologia propusă este adaptată cerințelor caietului de sarcini - 20 de puncte, Metodologia propusă corespunde parțial cerințelor caietului de sarcini - 10 puncte, Metodologia propusă nu corespunde cerințelor caietului de sarcini - 1 punct.*

Conform Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, ofertei ... i-au fost acordate 10 puncte, cu mențiunea *Sunt asumate activitățile solicitate prin caietul de sarcini fără a fi prezentate elemente suplimentare pentru detalierea modului de desfășurare a acestor activități.*

Oferta ... nu numai că detaliază modul de desfășurare a activităților solicitate prin caietul de sarcini, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ci propune elemente suplimentare ce țin de abordarea implementării activităților. Acest aspect pot fi identificate atât în ceea ce privește structura ofertei, cât și în descrierea fiecărei activități.

În ceea ce privește structura ofertei, caietul de sarcini solicită ca oferta să conțină următoarele: *oferta tehnică va conține descrierea abordării de implementare a contractului prin care este asigurată realizarea rapoartelor solicitate prin caietul de sarcini și experții cheie implicați; Descrierea metodologiei de organizare a consultărilor cu actori relevanți; Planul de lucru; Oferta financiară.* Oferta ... detaliază și aduce informații suplimentare comparativ cu cerințele caietului de sarcini, pentru a descrie o abordare robustă, ce ar asigura implementarea cu succes a activităților solicitate.

Astfel:

- În Capitolul 2, sunt prezentate elemente esențiale în managementul și implementarea contractului și elaborarea rapoartelor solicitate, precum principii de lucru, ipoteze, riscuri și măsuri de atenuare a acestora. Aceste elemente aduc valoare adăugată propunerii și reprezintă o contribuție suplimentară a ... în afara solicitărilor explicite ale caietului de sarcini.

• Capitolul 3 include descrierea activităților propuse, în acord cu specificațiile caietului de sarcini, permițând planificarea adecvată a etapelor semnificative în execuția contractului. În descrierea metodologiei pentru fiecare activitate, contestatorul susține că a formulat propuneri suplimentare față de descrierea din caietul de sarcini, propuneri de natură să contribuie la calitatea livrabilelor finale.

Printre aceste propuneri, aferente fiecărei activități, care nu apar în descrierea activităților din caietul de sarcini, se numără:

1. Analiza priorităților din domeniile turism, cultură și contacte între oameni: *Maparea/cartografierea și vizualizarea indicatorilor și problemelor/aspectelor relevante - acestea vor fi incluse într-o bază de date GIS, care va fi predată beneficiarului, asigurând sustenabilitatea demersului; Consultarea actorilor relevanți, în vederea completării analizei cu aspecte calitative. Consultările cu actorii relevanți vor putea fi organizate în format online, utilizând platformele și infrastructura ofertantului (de ex. zoom); Cercetare de birou și documentare pe baza literaturii relevante (studii, rapoarte de cercetare, sinteze, etc.);*

2. Consultarea membrilor Comitetului de coordonare a Ariei Prioritare 3 și a factorilor interesați: Contestatorul propune o abordare integrată și transversală contractului și instrumente de lucru (inclusiv digitale), oferind un nivel de detaliu al abordării net superior caietului de sarcini: *Pe parcursul implementării contractului, se vor organiza 8 sesiuni de consultare, cu membrii;*

3. Stabilirea ȋntelor, sub-acȋiunilor și a instrumentului de evaluare, ca parte a cadrului operaȋional bazat pe indicatori de auto-evaluare, indicatori de monitorizare a contribuȋiei proiectelor la atingerea ȋntelor și a unei metodologii de identificare a proiectelor emblematice (flagship projects):;

4. Evaluarea externă realizată după primii doi ani de implementare a proiectului în scopul îmbunătăȋirii acestui proces - caietul de sarcini nu oferă informaȋii privind metodologia sau instrumentele ce vor fi utilizate: Contestatorul a propus o metodologie corespunzătoare obiectivelor activității, așa cum sunt prezentate în caietul de sarcini: Metodologie.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul învederează că metodologia propusă nu este numai adaptată cerinȋelor caietului de sarcini, ci aduce valoare adăugată (elemente suplimentare) prin propuneri și detalii suplimentare ce ȋin de abordarea metodologică și de management de contract, care să conducă la îndeplinirea cu succes a obiectivelor contractului și activităȋilor descrise în caietul de sarcini.

ii. Organizarea consultărilor cu actori relevanȋi - conform fiȋei de date, algoritmul de calcul este următorul: *peste 8 consultări (inclusiv 8): 15 puncte, între 6 și 7 consultări: 10 puncte, între 4 și 5 consultări: 5 puncte, minim 3 consultări (inclusiv 3): 0 puncte.* În oferta sa, subliniază contestatorul, la capitolul 3, se specifică un număr de 8 consultări. Conform procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor

tehnice cu prevederile caietului de sarcini, ofertei ... i-au fost acordate 15 puncte, punctajul maxim corespunzător pentru peste 8 consultări (inclusiv 8).

iii. Prezentarea planului de lucru - conform fișei de date, algoritmul de calcul este următorul: *Etapele sunt identificate corespunzător și sunt încadrate corect în timp: 9 puncte, Planul propus respectă parțial etapele și termenele solicitate: 4 puncte, Etapele nu sunt identificate corespunzător și nu sunt încadrate corect în timp: 1 punct.* Planul de lucru a fost prezentat de ... în capitolul 4 și i-au fost acordate 9 puncte, punctajul maxim corespunzător acestui criteriu, cu mențiunea *Etapele sunt identificate corespunzător și sunt încadrate corect în timp*, conform Procesului- verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

B. Evaluarea factorului de evaluare *Experiența similară a expertului cheie*, afirmă contestatorul, s-a făcut fără respectarea principiului tratamentului egal, nefiind solicitate clarificări nici cu privire la proiectele considerate de autoritatea contractantă ca proiecte similare, nici cu privire la lista de recomandări transmisă. Astfel, factorul de evaluare a fost notat cu 3 puncte, cu mențiunea:

În drept, se invocă dispozițiile art. 2 coroborat cu art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr., ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată și netemeinică.

Referitor la criticile contestatorului din cuprinsul contestației, organizatoarea procedurii face următoarele precizări:

Descrierea abordării de implementare a proiectului, propusă de prestator (.....) îndeplinește cerințele minimale ale caietului de sarcini, în sensul că sunt preluate specificațiile privind obiectivele, metodologia și livrabilele. În plus, sunt aduse o serie de elemente suplimentare, care nu aduc o contribuție metodologică la solicitările din caietul de sarcini, ci reprezintă niște detalii implicite ale acestor solicitări, respectiv:

- *Maparea/cartografierea și vizualizarea indicatorilor și problemelor/aspectelor relevante - acestea vor fi incluse într-o bază de date G/S, care va fi predată Beneficiarului, asigurând sustenabilitatea demersului.*

Prin caietul de sarcini a fost solicitată analiza teritorială, inclusiv localizarea/cartografierea. Această activitate presupune utilizarea unor softuri și instrumente GIS de creare și gestionare a bazelor de date, astfel încât completarea nu face altceva decât să asigure îndeplinirea cerințelor minimale din caietul de sarcini și nu reprezintă o dezvoltare a solicitărilor din caietul de sarcini.

- *Consultarea actorilor relevanți, în vederea completării analizei cu aspecte calitative. Consultările cu actorii relevanți vor putea fi organizate*

în format online, utilizând platformele și infrastructura ofertantului (de ex. zoom).

În caietul de sarcini este menționat faptul că aceste consultări pot fi organizate online, ceea ce implică utilizarea platformelor de videoconferință. Prestatorul nu asigură o descriere a modului în care vor fi organizate aceste consultări în plus față de cerințele minimale ale caietului de sarcini, ci precizează utilizarea unor softuri fără de care oricum aceste consultări nu se pot derula.

La punctele 3.1.3.2 și 3.1.4.2 din oferta tehnică a contestatorului este repetată aceeași metodologie fără a ține cont de obiectivele fiecărei etape și de faptul că nu reprezintă activități succesive, ci sunt activități total independente unele de altele: etapa 3 are ca obiectiv elaborarea unei metodologii de evaluare a proiectelor depuse în cadrul Programului Regiunea Dunării (inclusiv emblematice), iar etapa 4 se referă la evaluarea externă a proiectului de coordonare a Ariei Prioritare 3 din cadrul SUERD pentru primii 2 ani de implementare, după cum reiese din textul ofertei tehnice:

Pct. 3.1.3.2 Metodologie: • Cercetare de birou și studierea literaturii de specialitate (studii, rapoarte de cercetare, articole publicate în domeniile de interes ale AP3 - turism, cultură și contacte între oameni); • Analiza literaturii de specialitate, metodologiilor lor și instrumentelor de evaluare a politicilor și proiectelor publice, în vederea designului sistemului de evaluare; • Analiza cantitativă și calitativă a proiectelor emblematice selectate până în prezent, precum și a metodologiilor lor de selecție în raport cu totalitatea proiectelor finanțate prin Programul Regiunea Dunării 2021-2028 sau Programul Transnațional Dunărea; • Analiza și integrarea rezultatelor obținute în etapele anterioare ale proiectului; • Prezentarea metodologiilor lor propuse în cadrul Comitetului de coordonare a AP3 în vederea testării și definitivării lor.

Pct. 3.1.4.2 Metodologie: • Cercetare de birou și studierea literaturii de specialitate (studii, rapoarte de cercetare, articole publicate în domeniile de interes ale AP3 - turism, cultură și contacte între oameni); • Analiza literaturii de specialitate, metodologiilor lor și instrumentelor de evaluare a politicilor și proiectelor publice, în vederea designului metodologiei de evaluare; • Analiza și integrarea rezultatelor obținute în etapele anterioare ale proiectului și prezentarea metodologiei propuse în cadrul Comitetului de coordonare a AP3 în vederea testării și definitivării acesteia; • Aplicarea metodologiei de evaluare și raportarea rezultatelor.

În plus, subliniază autoritatea contractantă, trebuie avut în vedere faptul că prin caietul de sarcini *prestatorul va realiza o descriere a abordării pe care o are în vedere, prin care va demonstra înțelegerea și asumarea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini*. Aceasta presupune detalierea și transpunerea solicitărilor din caietul de sarcini în termeni proprii, nu doar simpla însușire, reproducere și asumare a acestora. De asemenea, putea demonstra o bună înțelegere a cerințelor din caietul de

sarcini particularizând metodologia aferentă etapei 4, într-un mod adaptat obiectivelor acesteia.

În concluzie, ... arată că deși ofertantul ...propune o serie de elemente suplimentare, acestea nu aduc o valoare adăugată metodologiei propuse, limitându-se la reproducerea formulărilor din caietul de sarcini, fără a asigura o descriere proprie a abordării urmate. Prin urmare, în lipsa unei descrieri proprii a abordării propuse, contestatorului i s-a aplicat punctajul corespunzător, respectiv 10 puncte.

Fiind o evaluare de tip raport calitate-preț, consideră important ca prestatorul să nu se limiteze la reproducerea, însușirea și asumarea cerințelor formulate în caietul de sarcini. Conform specificațiilor din caietul de sarcini prestatorul ar trebui să aducă o contribuție proprie la dezvoltarea cerințelor de tip tehnic, inclusiv prin detalierea și descrierea modului/soluției proprii de implementare a activităților care vor fi desfășurate pentru elaborarea livrabilelor proiectului, fără a prelua ad literam formulările din caietul de sarcini. Prin urmare, contestatorului i s-a aplicat punctajul corespunzător.

În ceea ce privește cele susținute de contestator la pct. 2b din contestație și anume faptul că *evaluarea factorului de evaluare Experiența similară a expertului cheie s-a făcut fără respectarea principiului tratamentului egal*, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

La acordarea punctajelor tehnice privind experiența experților propuși, ofertanților li s-a aplicat același tratament egal, respectiv au fost punctate proiectele similare susținute de documente justificative, așa cum se specifica în caietul de sarcini (recomandări /procese verbale de recepție/contracte individuale/fișe de post/orice alte documente emise de angajator), fără a mai fi solicitate clarificări, tocmai pentru a nu favoriza vreunul dintre ofertanți.

Cap. 6.2. din caietul de sarcini, specifică următoarele cerințe minime pentru expertul cheie: b) Pentru expertul cheie în domeniul patrimoniu cultural sau cultură și turism:

- Studii superioare, absolvite cu diplomă de licență sau echivalent;
- Experiență în implementarea a cel puțin unui proiect similar în cadrul căruia a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în cadrul viitorului contract.

Documente justificative:

Copie de pe diploma de licență sau echivalent (sintagma „sau echivalent” este formulată în conformitate cu prevederile art. 5 alin (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 cu privire la obligația autorității contractante de a accepta „documente echivalente celor solicitate la nivelul documentației de atribuire, emise de organisme stabilite în alte state membre ale Uniunii Europene sau cu care România are încheiate acorduri pentru recunoașterea și echivalarea certificării lor/autorizații lor în cauză”);

Lista proiectelor relevante la care vor fi anexate pentru justificare: recomandări/procese verbale de recepție/contracte individuale/fișe de post/orice alte documente emise de angajator din care rezultă ca au fost îndeplinite același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în cadrul viitorului contract;

Declarația de disponibilitate semnată de persoana propusă;

CV-ul care să reflecte experiența similară a acestuia raportat la documentele justificative prezentate.

Conform ofertei tehnice prezentată de, pag. 21-22, au fost prezentate pentru expertul cheie 6 proiecte relevante, din care doar 2 proiecte au fost însoțite de recomandări, așa cum s-a menționat și în Procesul verbal nr. 21084/1.2.2024:

Întrucât contestatorul a prezentat doar 2 proiecte însoțite de recomandări, ... învederează că acesta a primit punctaj corespunzător, respectiv 3 puncte.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

...a constituit cauțiunea, în cuantum de ...

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Au fost primite în cadrul procedurii 3 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., cu un punctaj total de 94,80 puncte, având o valoare a propunerii financiare de

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, pentru motivele evocate în cele ce preced, ...a depus contestația de față, prin care reclamă punctajul acordat ofertei sale în privința factorilor de evaluare tehnici, *experiența similară a expertului cheie și metodologia de implementare a contractului*, susținând că este eronat calculat.

În soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a optat pentru criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate preț*, stabilind pe partea tehnică următorii factori de evaluare cu relevanță în speță, așa cum apar ei în fișa de date, cap. II.2.5 – *Criterii de atribuire*:

Denumire factor de evaluare	Descriere	Pondere
Experiența similară a expertului cheie	Cerința minimă: 1 proiect similar în cadrul căruia a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în cadrul viitorului contract	6% Punctaj maxim factor: 6

Algoritm de calcul: Experiența similară va fi punctată cu maxim 6 puncte, astfel:

- pentru un proiect similar se acordă 0 puncte;

- între 2 și 3 proiecte, se acordă 3 puncte;
- peste 4 proiecte similare se acordă 6 puncte.

Metodologia de implementare a contractului – Descrierea abordării	Metodologia de implementare a contractului – Descrierea abordării	20% Punctaj maxim factor: 20
---	---	---------------------------------

Algoritm de calcul: Metodologia propusă este adaptată cerințelor caietului de sarcini - 20 de puncte

Metodologia propusă corespunde parțial cerințelor caietului de sarcini – 10 puncte

Metodologia propusă nu corespunde cerințelor caietului de sarcini – 1 punct.

factorii de evaluare preluați și la pct. B.2 și B.3.a din caietul de sarcini.

... a obținut, conform procesului-verbal nr., 3 puncte din cele 6 posibile la factorul de evaluare *experiența similară a expertului cheie* și 10 puncte din cele 20 posibile la factorul de evaluare *metodologia de implementare a contractului – descrierea abordării*.

Procedând la analiza corectitudinii punctajului acordat contestatorului la factorul de evaluare *metodologia de implementare a contractului – descrierea abordării*, primul criticat prin contestație, Consiliul reține că, în justificarea acordării celor 10 puncte din maximum de 20 posibile, comisia de evaluare a precizat că:

Sunt asumate activitățile solicitate prin caietul de sarcini fără a fi prezentate elemente suplimentare pentru detalierea modului de desfășurare a acestor activități.

Așadar, se reproșează contestatorului lipsa unor elemente suplimentare pentru detalierea modului de desfășurare a activităților din caietul de sarcini și asumate a fi realizate în propunerea tehnică depusă.

Contestatorul arată în combaterea celor reținute de comisia de evaluare că propunerea sa tehnică îndeplinește cerințele documentației de atribuire, fapt constatat în actele evaluării, și nu doar că în cuprinsul acesteia a detaliat modul de desfășurare a activităților solicitate prin caietul de sarcini dar a și propus elemente suplimentare ce țin de abordarea implementării activităților.

Autoritatea contractantă, pe de altă parte, recunoaște că în propunerea tehnică depusă contestatorul a adus o serie de elemente suplimentare însă, în opinia sa, acestea ar fi unele care nu aduc o contribuție metodologică la solicitările din caietul de sarcini, reprezentând detalii implicite ale respectivelor solicitări.

În soluționarea disputei dintre părți, Consiliul reține că, pentru a fi îndreptățit la acordarea punctajul maxim de 20 de puncte la factorul de evaluare în discuție, ofertantul trebuia să demonstreze că *metodologia propusă este adaptată cerințelor caietului de sarcini*.

Relevanță prezintă și cele explicitate de autoritatea contractantă la pct. B.3. – *Metodologia de implementare a contractului* din caietul de sarcini, respectiv:

Referitor la factorul de evaluare „Metodologia de implementare a contractului” precizăm că factorii de evaluare referitori la modul de organizare a activităților necesare a fi desfășurate pentru implementarea contractului sunt corelați cu complexitatea acestuia și se raportează la modalitățile pe care prestatorul le are în vedere pentru executarea contractului. **Astfel prestatorul va realiza o descriere a abordării pe care o are în vedere, prin care va demonstra înțelegerea și asumarea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.**

Știut fiind că punctarea tehnică intervine în situația depunerii unei propuneri tehnice admisibile, adică a unei propuneri tehnice care respectă cerințele caietului de sarcini, condiție îndeplinită de oferta contestatorului, Consiliul reține că obținerea punctajului maxim presupunea prezentarea unor elemente suplimentare pe lângă informațiile care demonstrau îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

Or, contestatorul a prezentat asemenea elemente în propunerea sa tehnică, cum, de altfel, recunoaște și autoritatea contractantă.

Că aceste elemente suplimentare nu sunt în acord cu ceea ce ar fi dorit autoritatea contractantă să obțină nu reprezintă nicidecum un argument care să conducă la reducerea punctajului câtă vreme nu a indicat aceasta nicăieri în cadrul documentației de atribuire care sunt acele elemente suplimentare care constituie avantaje în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini și care atrag acordarea unui punctaj superior.

Dispozițiile art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016 stabilesc că: (2) **Factorii de evaluare** a ofertelor, precum **și algoritmul de punctare** prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și **vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor** care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

Prin urmare, în lipsa unor repere de natura menționată, o cenzură din perspectiva acordării punctajului așa cum a realizat autoritatea contractantă în privința ofertei contestatorului nu este posibilă.

Nici compararea ofertei contestatorului cu a ofertantului câștigător nu este de natură a valida punctajul acordat, deoarece evaluarea ofertelor se face prin raportare la cerințele documentației de atribuire, sens în care reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar nu prin compararea ofertelor între ele.

În acest context, Consiliul apreciază că punctajul acordat contestatorului în cazul factorului de evaluare *metodologia propusă este adaptată cerințelor caietului de sarcini* nu este cel corect, așa cum întemeiat susține acesta.

Cât privește corectitudinea punctajului obținut de contestator în cazul factorului de evaluare *experiența similară a expertului cheie*, Consiliul reține că, potrivit procesului-verbal nr., acordarea celor 3 puncte din cele 6 posibile a fost justificată de autoritatea contractantă astfel:

Din lista celor 6 proiecte prezentate în oferta tehnică, următoarele 2 proiecte îndeplinesc cerința din caietul de sarcini, respectiv „participă la elaborarea rapoartelor de cercetare în domeniile cultură și turism”. Din lista prezentată au fost transmise recomandări numai pentru două proiecte: (...)

Așadar, conform acestei motivări, oferta contestatorului a fost depunctată din considerentul că, pentru expertul propus, au fost depuse

recomandări doar în privința a două proiecte din cele 6 invocate, iar solicitarea respectivelor recomandări, după cum explică autoritatea contractantă în punctul de vedere referitor la contestație, ar fi afectat principiul tratamentului egal în condițiile în care au fost precizate explicit documentele care aveau a fi depuse.

Văzând și apărările contestatorului care reclamă lipsa solicitărilor de clarificări cu privire la proiectele care nu au fost apreciate relevante de autoritatea contractantă dar și cu privire la existența recomandărilor, Consiliul constată că problema care se impune a fi dezlegată este aceea dacă autoritatea contractantă avea obligația, sau nu, de a solicita clarificările la care face contestatorul referire.

În soluționare, se observă că, într-adevăr, la pct. 6.2. – *Cerințe minime specifice privind calificarea și experiența în domeniu* din caietul de sarcini, s-a cerut pentru expertul cheie în domeniul patrimoniu cultural sau cultură și turism:

- studii superioare, absolvite cu diplomă de licență sau echivalent;

- experiență în implementarea a cel puțin unui proiect similar în cadrul căruia a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în cadrul viitorului contract,

iar printre documentele probante expres menționate, se regăsesc alături de actele de studii, declarație de disponibilitate, CV și:

- Lista proiectelor relevante la care vor fi anexate pentru justificare: **recomandări**/procese verbale de recepție/contracte individuale/fișe de post/orice alte documente emise de angajator din care rezultă că au fost îndeplinite același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în cadrul viitorului contract.

Situația ofertei contestatorului este aceea care se desprinde din actul de evaluare tehnică menționat, anume a prezentării în cadrul propunerii tehnice (pag.21) a listei proiectelor relevante pentru expertul cheie propus – dl. ..., în care sunt evidențiate un număr de 6 proiecte, listă însoțită, pe lângă actele de studii etc., de recomandări pentru doar două dintre proiectele evidențiate în listă.

Așadar, cu toate că a indicat 6 proiecte în lista dedicată din propunerea tehnică, contestatorul a omis să prezinte recomandări pentru toate cele 6 proiecte, ci a prezentat doar pentru două dintre acestea, situație care a determinat punctarea ofertei cu 3 puncte conform algoritmului de calcul al punctajului.

Reținând că ... a indicat în propunerea tehnică proiectele pe care le-a considerat relevante, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita recomandările omise, care în acest caz au natura unor completări de confirmare a unor informații deja prezentate, solicitarea lor fiind permisă de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dar și de art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, legiuitorul a admis posibilitatea ca, într-o ofertă, să fie omise a fi inserate documente a căror completare este permis a fi solicitată și primită ulterior momentului depunerii acesteia. În mod evident, în ceea

ce privește situația în care, prin completarea documentelor și informațiilor lipsă, se aduc modificări ale propunerii tehnice operează prevederile de la art. 6 – 9 din HG nr. 395/2016.

Potrivit dicționarului explicativ al limbii române *a completa* înseamnă a întregi, a adăuga pentru a fi completat, a întregi un lucru care nu este complet, a adăuga ceea ce-i lipsește pentru a fi complet.

Or, tocmai asta ar fi făcut contestatorul dacă ar fi primit solicitarea de clarificări reclamată, respectiv ar fi transmis documente prin care ar fi confirmat ceva deja declarat în propunerea tehnică, anume experiența expertului cheie propus – dl. ..., în proiectele explicit indicate.

Principiul tratamentului egal invocat de autoritatea contractantă nu prezintă relevanță în situația descrisă ci în situația în care urmare a solicitării de clarificări contestatorul, eventual, ar modifica propunerea tehnică inițială, spre pildă prin adăugarea de noi proiecte.

În plus, art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și de art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sunt aplicabile inclusiv în cazul factorilor de evaluare, concluzie susținută de lipsa unei exceptări explicite în acest sens.

Concluzionând, simpla completare a ofertei cu documente inițial lipsă, nu conduce, prin ea însăși, la sancționarea ofertantului în condițiile în care autorul legii a reglementat explicit o atare ipoteză, respectiv aceea a lipsi unor acte sau informații și completarea acestora, ulterior depunerii ofertei.

Cele de mai sus sunt valabile și în ceea ce privește proiectele propuse dar pe care autoritatea contractantă nu le-a considerat relevante. Respectiv, dacă aprecia că informațiile din documentele prezentate sunt insuficiente, nimic nu oprea autoritatea contractantă să solicite explicații suplimentare cu scopul înlăturării oricărui echivoc în evaluarea ofertei contestatorului.

Este cert că dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic autorității contractante să solicite clarificări de natură a avantaja un ofertant, însă solicitarea necesară în cazul contestatorului nu îmbracă această formă, rolul ei fiind acela de confirmare a unor informații deja existente în ofertă.

Pe cale de consecință, este întemeiată și această critică a contestatorului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația și va anula raportul procedurii nr. 35451/21.02.2024, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Capătul de cerere privind anularea referințelor din raportul procedurii conform cărora oferta ... este admisibilă și câștigătoare,

precum și cel privind constatarea faptului că oferta contestatorului este pe locul 1 în clasament, vor fi respinse, ca nefondate, având în vedere, pe de o parte, că ... nu critică oferta câștigătoare, iar, pe de altă parte, că atribuțiile stabilirii ofertelor admisibile și întocmirii clasamentului intermediar aparțin comisiei de evaluare.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr., în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente acestuia

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate, capătul de cerere privind anularea referințelor din raportul procedurii conform cărora oferta ... este admisibilă și câștigătoare, precum și pe cel privind constatarea faptului că oferta contestatorului este pe locul 1 în clasament.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.