CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ....., ap. 6, sector 1, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... în calitate de Administrator, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență tehnică pentru investiția «Construcție grădiniță în localitatea ....., comuna ..... județ .....»”, cod CPV 71322100-2, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna Ciucurova, județul ....., s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 889/13.04..... comunicată și a documentelor subsecvente acesteia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ..... SRL, la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în documentația de atribuire, precum și la comunicarea în scris a rezultatului procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare la data publicării documentației de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicată prin adresa nr. 889/13.04....., învederând în motivare următoarele:

Ca preambul contestatorul menționează că prin adresa nr. 889/13.04..... autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că oferta depusă a fost declarată neconformă în baza prevederilor art.137 alin.(3) lit. a) coroborat cu art. 137 alin.(1) din HG nr. 395/2016 iar ca urmare a acestui fapt, în temeiul art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 a transmis Notificarea prealabilă nr. 1045/18.04..... Față de aceasta autoritatea a răspuns prin adresa nr. 921/20.04..... precizând că își menține cele comunicate prin adresa nr. 889/13.04.....

În fapt, contestatorul menționează că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă și-a motivat decizia de respingere a ofertei ca neconformă arătând ”Ca urmare a reevaluării propunerii financiare s-a constatat că aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințelor caietului de sarcini și urmare a anexei cu observații nr. 55984/10.04....., comunicate de observatorii desemnați cu privire la procedura de achiziție publică, prin care s-a spus că au fost încălcate prevederile HG 395/2016, art. 133, alin. (2), "propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini", în conformitate cu art. 137, alin. (3), lit. a, comisia de evaluare a hotărât declararea ca neconformă a ofertei”.

Față de cele reținute de autoritatea contractantă contestatorul precizează că la cap. Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-au precizat următoarele:

"Propunerea tehnică elaborata de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor / obligațiilor prevăzute in caietul de sarcini. Propunerea tehnica va conține

1. Grafic fizic detaliat pe activități (1.PT, 2.DE, 3.Doc autorizata, avize, acorduri, inclusiv DTAC, 4. Asistenta tehnica, 5. Verificare proiect)

2. Conform prevederilor Art. 51 din Legea 98/2016 se va prezenta o Declarație pe propria răspundere ca la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile relevante in domeniul mediului, social si al relațiilor de munca pe toata durata de îndeplinire a contractului. Informații detaliate privind reglementările care sunt in vigoare la nivel național si se refera la condițiile de munca si protecția muncii, securității și sănătății in munca, se pot obține de la Inspecția Muncii sau pe site-ul http://www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.html. Informații privind reglementările care sunt in vigoare la nivel național si se refera la condițiile de mediu, se pot obține de la Agenția Națională pentru Protecția Mediului sau de pe site-ul: http://www.anpm.ro/web/guest/legislatie. In cazul unei asocieri, aceasta declarație va fi prezentata in numele asocierii de către asociatul desemnat lider.

3. Se va demonstra înțelegerea soluției tehnice prezentate la faza SF - descrierea lucrării, prezentare mod de organizare activitate - resurse angajate (personal si resurse tehnice). Personalul cheie responsabil de contract va trebui sa asigure specializările minime necesare elaborării documentației, in conformitate cu categoriile de lucrări incluse in proiect (rezistenta, arhitectura, instalații sanitare si termice, instalații

electrice).De asemenea, se vor prezenta exigentele la care va fi verificat proiectul in concordanta cu prevederile legale in vigoare.

4. Se va prezenta o declarație cu privire la personalul cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului (activitățile 1,2,3,4,5). Pentru personalul cheie implicat se vor prezenta CV-uri si copii după diplome iar pentru personalul care nu este angajat al ofertantului se va prezenta o Declarație de disponibilitate".

Contestatorul opinează că oferta depusă respectă în totalitate documentația de atribuire, în sensul că:

- a fost realizat graficul fizic detaliat pe activități (1.PT, 2. DE, 3. Doc autorizații, avize, acorduri, inclusiv DTAC, 4. Asistenta tehnica, 5. Verificare proiect);
- există declarație pe propria răspundere ca la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile relevante in domeniul mediului, social si al relațiilor de munca pe toata durata de îndeplinire a contractului;
- s-a demonstrat înțelegerea soluției tehnice din cadrul studiului de fezabilitate prin descrierea lucrărilor ce trebuie realizate pentru elaborarea Proiectului Tehnic, a Detaliilor de execuției, a Documentațiilor pentru obținere autorizații, avize, acorduri, inclusiv realizarea documentației tehnice pentru obținerea autorizației de construire, asigurarea asistentei tehnice pe toată durata de execuție lucrărilor (paginile 17, 19, 28, 33) și verificare tehnică a proiectului;
- a fost prezentată o declarație cu privire la personalul cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului (activitățile 1,2,3,4,5). Pentru personalul cheie implicat s-au prezentat CV-uri si copii după diplome, iar pentru personalul care nu este angajat au fost prezentate Declarații de disponibilitate.

Mai departe contestatorul menționează că pe parcursul evaluării propunerii financiare autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 431/20.02....., la care s-a răspuns prin adresa nr. 1000/23.02..... iar pe parcursul reevaluării s-a solicitat o nouă clarificare prin adresa nr. 673/23.03..... la care s-a răspuns prin adresa nr. 1029/28.03....., în cuprinsul contestației SC ..... SRL redând integral conținutul răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă.

În susținerea contestației acesta invocă prevederile art. 133 alin. (3) din HG nr.395/2016 și învederează că a respectat valoarea estimată pentru achiziția ce face obiectul prezentei proceduri, având în vedere că la estimarea valorii ofertate s-a ținut cont de eșalonarea costurilor coroborate cu graficul de realizare a investiției, care este parte a studiului de fezabilitate care a fost postat de către beneficiar pe SEAP ca parte din documentația de atribuire.

Raportat la cele anterior arătate contestatorul apreciază că acestea constituie suficiente argumente și dovezi în sensul că autoritatea a respins nelegal oferta SC ..... SRL.

Prin adresa nr. ...../03.05....., înregistrată la Consiliu sub nr. 17303/05.05....., ..., în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL precizând că, urmare a reevaluării propunerii financiare nr.

963/18.01....., depusă de ofertantul SC ..... SRL, ținând cont și de răspunsurile la solicitările de clarificări transmise în perioada de reevaluare a ofertelor, raportat la cerințele caietului de sarcini, s-a constatat că oferta financiară nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, cu implicații în calitatea și stabilitatea prestării serviciilor.

Astfel, autoritatea menționează că având în vedere recomandările din "anexa ANAP cu observații cu privire la procedura de achiziție publică nr. 55984/10.04.....", prin care s-a precizat cu au fost încălcate prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, s-a hotărât declararea ca neconformă a ofertei SC ..... SRL având în vedere următoarele:

- potrivit prevederilor caietului de sarcini, referitoare la modul de prezentare a propunerii financiare "*Valoarea ofertată a serviciului trebuie să rezulte din însumarea onorariilor de proiectare pentru fiecare fază de proiectare și documentație prevăzută la cap.3, astfel:*
  - *Elaborare Proiect Tehnic*
  - *Elaborare Detalii de execuție*
  - *Documentație avize, acorduri, autorizații (inclusiv DTAC)*
  - *Verificarea tehnică a proiectării*
  - *Asistență tehnică a proiectului*"
- capitolul 3 al caietului de sarcini prezintă obiectul contractului de servicii cu următoarele etape de realizare:
  - proiect tehnic, detalii de execuție, verificarea tehnică proiect, documentație avize, acorduri, autorizații;
  - asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuție a proiectului,

Tot la cap. 3 se menționează activitățile specifice de asistență tehnică din partea proiectantului grupate în două categorii, respectiv:

- obligații ale proiectantului fără cheltuieli;
- activități în cadrul asistenței tehnice care se tarifează,

cele două categorii de activități fiind clar detaliate în Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții

În continuare autoritatea contractantă menționează că în formularul centralizator de prețuri, anexă la formularul de oferta nr. 963/18.01....., ofertantul a declarat următoarele valori :

1. Proiect tehnic - 18.000 lei, fără TVA
2. Detalii de execuție - 6.000 lei, fără TVA
3. Documentație avize, acorduri, autorizații (inclusiv DTAC) - 200 lei, fără TVA
4. Verificare proiect 800 lei, fără TVA SUBTOTAL ETAPA I - 25.000 lei, fără TVA
5. Asistență tehnică din partea proiectantului 0 lei, fără TVA

TOTAL GENERAL 25.000 lei, fără TVA

Astfel, autoritatea subliniază că ofertantul contestator a prezentat devizul financiar, anexă la oferta nr. 963/18.01....., cu detalierea costurilor pe zile, tarife și pe tipuri de activități, înscriind pentru activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului suma de 0 lei. Ca răspuns la

solicitarea de clarificări privind fundamentarea calculului cheltuielilor necesare activității de asistență tehnică, ofertantul a menționat că "numărul estimat de 10 deplasări acoperă toate activitățile specifice de asistență tehnică din partea proiectantului definite prin pct. II din caietul de sarcini, atât cele obligatorii (fără cheltuieli) cât și pentru participarea pe șantier când este solicitat, emiterea de soluții tehnice și dispoziții de șantier, etc. După cum se precizează în tariful orar de proiectare, pe baza căruia a fost întocmit devizul financiar în calcul au fost incluse și toate cheltuielile de deplasare. Prețul contractului este ferm pentru întreaga perioada de 19 luni."

De asemenea, autoritatea afirmă că în cadrul devizului financiar prezentat la pagina 3 a propunerii financiare, ofertantul a declarat că pentru activitatea de asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor va efectua 10 deplasări, cotate cu suma 0 lei, fapt ce nu e în concordanță cu propunerea tehnică paginile 33-37, unde este descrisă activitatea de asistență tehnică și supervizare și răspunsul la solicitarea de clarificări nr.431/20.02....., unde declara că "numărul estimat de 10 deplasări acoperă toate activitățile specifice de asistență tehnică din partea proiectantului definite prin pct. II din caietul de sarcini, atât cele obligatorii (fără cheltuieli) cât și pentru participarea pe șantier când este solicitat, emiterea de soluții tehnice și dispoziții de șantier, etc. După cum se precizează în tariful orar de proiectare, pe baza căruia a fost întocmit devizul financiar în calcul au fost incluse și toate cheltuielile de deplasare. Prețul contractului este ferm pentru întreaga perioada de 19 luni."

În opinia autorității contractante justificarea ofertantului privind modul de elaborare a propunerii financiare nu poate fi luată în considerare întrucât, ..., prin detalierea din caietul de sarcini a activității de asistență tehnică, a separat tipurile de cheltuieli, astfel încât cele care trebuie prestate de către proiectant potrivit obligațiilor stabilite prin Legea 10/1995 nu se pot plăti, fiind obiectul activității obligatorii a acestuia iar cele care sunt necesare suplimentar la solicitarea dirigintelui de șantier (achizitorului), la sesizarea proprie sau la sesizarea executantului (peste cele obligatoriu legiferate) să fie tarifate și plătite, acestea fiind enumerate cu precizie în caietul de sarcini (detalii suplimentare solicitate de beneficiar, dispoziții de șantier, deplasarea pe șantier, etc.).

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin procedură simplificată într-o singură etapă, online a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență tehnică pentru investiția «Construcție grădiniță în localitatea ....., comuna ....., județ .....»”, cod CPV 71322100-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../ ....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate - preț”.

În procesul verbal nr. 178/25.01..... de vizualizare a ofertelor comisia de evaluare a reținut înscrierea a patru ofertanți și depunerea a

trei oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice precum și ofertele financiare.

În procesul verbal nr. 562/14.03..... de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile prezentate în DUAE pentru ofertantul clasat pe locul întâi SC ..... SRL, comisia de evaluare a consemnat declararea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu un punctaj de 88.78 puncte și un preț de 25.000 lei fără TVA.

Ca urmare a semnării cu observații de către observatorii ANAP, a raportului procedurii încheiat în data de 14.03....., observații cuprinse în anexa 55702/20.03....., comisia de evaluare a întocmit procesul verbal de reevaluare nr. 663/23.03..... stabilind solicitarea de noi clarificări pentru ofertantul SC ..... SRL precum și pentru ofertantul .....

În data de 05.04..... comisia de evaluare a întocmit un nou raport al procedurii în care s-a consemnat declararea ofertei SC ..... SRL ca fiind câștigătoare a procedurii, cu un punctaj de 88.78 puncte și un preț de 25.000 lei fără TVA. Acest raport a fost semnat din nou cu observații de către observatorii ANAP, observații cuprinse în anexa nr. 55984/10.04.....

În data de 13.04....., comisia de evaluare a întocmit procesul verbal de reevaluare nr. 884, consemnând declararea ca neconformă a ofertei SC ..... SRL și clasarea pe locul întâi a ofertei ....., cu un punctaj de 85 de puncte și o propunere financiară de 21.700 lei fără TVA.

Împotriva deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse, SC ..... SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația de SC ..... SRL , pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Nemulțumit de rezultatul procedurii care i s-a comunicat cu adresa nr. 889/13.04....., SC ..... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat al procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În soluționare Consiliu constată că, oferta SC ..... SRL a fost respinsă ca neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. De asemenea Consiliul reține că potrivit pct. 3 din caietul de sarcini, Obiectul contractului de prestări servicii este: ”Servicii de proiectare faza PT+DE, verificare tehnică proiect, documentație avize, acorduri, autorizații (inclusiv DTAC) și asistență tehnică proiectant pe parcursul execuției lucrărilor la obiectivul de investiții finanțat prin PNDR 2014-2020, Submăsura 7.2 pentru investiția „Construcție grădiniță in localitatea Ciucurova, comuna Ciucurova, județ .....”, cu următoarele etape de realizare:

1. Proiect tehnic, Detalii de execuție, verificare tehnică proiect, documentație avize, acorduri, autorizații

2. <u>Asistență tehnică din partea proiectantului</u>”.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, raportat la prevederile caietului de sarcini, Consiliul observă că SC ..... SRL a depus în cadrul propunerii financiare documentului intitulat Formular Centralizator de Prețuri din care rezultă că pentru Asistență tehnică din partea proiectantului a ofertat zero lei.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 673/23.03..... i-a solicitat SC ..... SRL să clarifice corespondența dintre propunerea financiară și elementele propunerii tehnice, având în vedere că în devizul financiar cu detalierea costurilor pe zile, tarife și pe tipuri de activități s-a declarat că pentru asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor se vor efectua 10 deplasări, cotate cu zero lei, fapt ce nu este în concordanță cu propunerea tehnică. În răspunsul său nr. 1029/28.03..... ofertantul contestator a precizat autorității următoarele: ”Numărul estimat de 10 deplasări acoperă toate activitățile specifice de asistență tehnică din partea proiectantului definite prin pct. II din caietul de sarcini, atât cele obligatorii (fără cheltuieli) cât și pentru participarea pe șantier când este solicitat, emiterea de soluții tehnice și dispoziții de șantier. (...) Devizul financiar a fost întocmit pe baza tarifului orar de proiectare în care este precizat că în calcul sunt incluse și cheltuielile de deplasare”.

În soluționare Consiliul nu va reține susținerile contestatorului potrivit cărora costurile pentru asistență tehnică sunt incluse în tariful de proiectare având în vedere că, atât timp cât documentația de atribuire nu a fost contestată în termenul legal, aceasta și-a consolidat forța obligatorie iar potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) teza I din HG nr. 395/2016 ”*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*”. Astfel, acesta era obligat să oferteze separat, un tarif orar pentru serviciile de proiectare și respectiv costurile pentru asistența tehnică, având în vedere că autoritatea contractantă prin cap. II din caietul de sarcini a detaliat clar activitățile ce urmează a fi prestate de proiectant, respectiv cele în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, care nu se tarifează, precum și activitățile care se tarifează și care se vor deconta. Potrivit dispozițiilor art. 147 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016 ”*Contractul de achiziţie publică/acordul-cadru are cel puţin următoarele anexe, ca parte integrantă: (...) b) oferta, respectiv propunerea tehnică și* ***propunerea financiară****, inclusiv clarificările din perioada de evaluare*”.

De altminteri, și observatorii ANAP desemnați în procedură au opiniat în sensul că „au fost încălcate prevederile art. 133 alin. (2), prevederile art.137 alin.(3) și prevederile art.137 alin.(5) din HG nr. 395/2016”.

Față de cele arătate, Consiliul reține că răspunsul SC ..... SRL a fost corect considerat de autoritatea contractantă ca neconcludent, astfel că aceasta era îndreptățită să dispună o măsură de respingere a ofertei sale.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....