



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. 1483/25.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32967/25.06.2021, depusă de ..., cu sediul în ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare materiale de curățenie Lot 1-5”, în ce privește Lotul nr. 5 „Materiale de curățenie speciale”, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, modificarea unor specificații din caietul de sarcini și obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei de elaborare a ofertelor.

Asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin încheiere.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., critică documentația de atribuire a procedurii antementionată, în sensul modificării unor specificații din caietul de sarcini la Lotul nr. 5, care ar conduce la restricționarea nejustificată a accesului la procedura de atribuire.

Prin contestația cu nr. 1483/25.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32967/25.06.2021, ... solicită constatarea faptului că, prin modul de definire a specificațiilor Caietului de sarcini aferent Lotului nr. 5 – "Materiale de curățenie speciale", autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 155 alin. (6) și ale art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fapt ce conduce la restricționarea nejustificată a accesului la procedura de atribuire a mai multor operatori economici, dispunerea măsurilor de remediere constând în obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor din caietul de sarcini, în sensul de a accepta ofertarea pentru poziția nr. 1 a unui Gel dezinfectant pentru mâini și tegumente hidroalcoolic care să aibă în compoziția sa etanol în proporție de minimum 70%, precum și prelungirea perioadei de elaborare a ofertelor.

În fapt, autorul arată că intenționează să participe la procedura de atribuire în cauză, însă, procedând la analiza cerințelor stabilite în cadrul Caietului de sarcini aferent Lotului nr. 5 – "*Materiale de curățenie speciale*" a constatat că documentația de atribuire a fost elaborată cu încălcarea dispozițiilor art. 155 alin. (6) și ale art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și implicit la restricționarea concurenței pentru participarea la achiziția ce face obiectul acestui lot.

Citând art. 155 alin.(6) din Legea nr. 98/2016: "*Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.*" și invocând art. 156 alin. (2) din același act normativ care precizează că prin specificațiile tehnice *nu poate fi stabilit un anumit procedeu (o anumită rețetă) sau o anumită producție specifică care ar avea ca efect favorizarea sau eliminare anumitor operatori economici sau produse*, contestatorul concluzionează că legiuitorul stabilește ca regulă generală faptul că autoritatea contractantă are obligația de a stabili specificațiile tehnice ale caietului de sarcini într-un mod obiectiv și rațional astfel încât să nu restrângă în mod artificial concurența.

... prezintă faptul că, potrivit caietului de sarcini aferent Lotului nr. 5 autoritatea contractantă dorește să achiziționeze 4 tipuri de dezinfectanți pentru uz propriu, respectiv:

a) Poz. 1 - Gel dezinfectant pentru mâini și tegumente hidroalcoolic;

b) Poz. 2 - Detergent dezinfectant pentru pardoseli;

c) Poz. 3 - Dezinfectant rapid pt. suprafețe;

d) Poz. 4 - Gel dezinfectant pentru mâini – Evenimente.

Pentru produsul de la poz. 1 autoritatea contractantă a precizat că dorește achiziționarea produsului *gel dezinfectant pentru mâini și tegumente hidroalcoolic* pentru care a stabilit următoarele specificații tehnice:

"Specificații tehnice - gel dezinfectant pentru mâini și tegumente hidroalcoolic pentru dezinfectarea și menținerea igienei, cu acțiune rapidă și substanțe protectoare și hidratante pentru epidermă ce asigură echilibrul

lipidic, prevenind apariția zonelor uscate și senzația de piele crăpată după utilizări multiple, într-un interval de timp relativ mic. Produs cu activitate bactericidă, fungicidă, levuricidă, microbactericidă, tuberculocidă, virucidă. Substanță activă – 85% Ethanol”.

Contestatorul observă faptul că autoritatea contractantă a solicitat ofertarea unui produs dezinfectant care să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

a) să aibă în compoziția sa substanțe protectoare și hidratante necesare pentru a asigura echilibrul lipidic și pentru a preveni apariția zonelor uscate și senzația de piele crăpată;

b) să aibă efect (activitate) bactericidă, fungicidă, levuricidă, microbactericidă, tuberculocidă și virucidă;

c) concentrația de etanol (alcool) care trebuie să se regăsească în rețeta produsului să fie de minimum 85%.

..., critică nivelul foarte ridicat de etanol (85%) solicitat de autoritatea contractantă pentru a fi inclus în compoziția/rețeta produsului.

Astfel, impunerea unei concentrații de 85% a etanolului în compoziția produsului este nerelevantă în raport de scopul pentru care se dorește achiziționarea acestui produs și restrânge în mod nejustificat concurența, sens în care autorul prezintă următoarele argumente:

Argumentul 1:

Potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, în cadrul caietului de sarcini sunt precizate specificații tehnice care permit fiecărui produs să fie descris într-un mod obiectiv astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Procedând la analiza specificației tehnice stabilite pentru acest produs ... constată că necesitatea autorității contractante este aceea de a achiziționa un produs care să combată diverse bacterii/virusuri/ciuperci/și altele respectiv să aibă efect/activitate *bactericid(ă)*, *fungicid(ă)*, *levuricid(ă)*, *microbactericid(ă)*, *tuberculocid(ă)* și *virucid(ă)*.

Pentru a obține acest efect fiecare producător își stabilește propria rețetă/compoziție a produsului, neexistând o rețetă standard. Cu alte cuvinte, un produs dezinfectant poate avea efect/activitate *bactericid(ă)*, *fungicid(ă)*, *levuricid(ă)*, *microbactericid(ă)*, *tuberculocid(ă)* și *virucid(ă)* dacă are o concentrație de etanol de 85% dar și dacă are o concentrație mai mică sau chiar dacă are în compoziția sa o altă substanță activă decât alcoolul, afirmă contestatorul.

Pentru a putea comercializa produse biocide de tipul dezinfectanților, acestea trebuie să fie avizate de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB) în conformitate cu prevederile art. 2 lit. a) din Ordinul nr. 10/2010 *privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României*.

În continuare, contestatorul descrie procedura pentru obținerea avizului, potrivit art.3 alin. (3) din același act normativ, arătând că solicitantul depune la Institutul Național de Sănătate Publică (INSP) un dosar tehnic care, potrivit art. 4 alin. (1) trebuie să cuprindă, printre altele, și următoarele informații/documente:

- declarația solicitantului privind identitatea substanței/substanțelor active, respectiv: pentru substanțe chimice, numere de identificare CAS, CE, precum și concentrația în unități metrice;
- fișa cu date de securitate a produsului, întocmită conform art. 31 din Regulamentul (CE) nr. 1.907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), de înființare a Agenției Europene pentru Produse Chimice, de modificare a Directivei Comisiei nr. 1.999/45/CE și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 793/93 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 1.488/94 al Comisiei, precum și a Directivei nr. 76/769/CEE a Consiliului și a directivelor 91/155/CEE, 93/67/CEE, 93/105/CEE și nr. 2000/21/CE ale Comisiei, cu amendamentele ulterioare, în limba română, și copie de pe fișa cu date de securitate a producătorului și documentația care a stat la baza întocmirii fișei cu date de securitate;
- rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare vor fi efectuate conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN). Pentru susținerea activității produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene se acceptă rapoarte de testare efectuate prin metode asimilate [precum VAH (anterior DGHM), DVG, AFNOR, US-EPA, AOAC, ASTM sau OECD], metode naționale sau metode individuale standardizate, după dezbateri în cadrul CNPB, la propunerea evaluatorului;
- pentru produsele biocide care fac parte din grupa principală 1: Dezinfectanți, tipurile de produs TP 1 cu aria de aplicare unități sanitare, TP2 cu aria de aplicare unități sanitare, TP3 cu aria de aplicare igiena veterinară și TP 4 cu aria de aplicare produse alimentare și hrană pentru animale, în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestora se aplică EN 14885:2015 sau documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA), dacă metodele de laborator pentru demonstrarea eficacității nu sunt prevăzute în EN 14885:2015 pentru o utilizare preconizată. Pentru tipul de produs TP 5 cu aria de aplicare apă potabilă se aplică documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA)

De asemenea, în cadrul *Anexei nr. 2* la Ordin este prevăzut modelul tip al *Avizului* eliberat pentru produsul biocid iar la *secțiunea V* se includ datele referitoare la substanța activă și concentrația aferentă care au fost utilizate pentru compoziția produsului în vreme ce la *secțiunea IX* sunt incluse date referitoare la eficacitate a produsului, respectiv la tipurile de activitate pentru care poate fi utilizat produsul (bactericidă, levuricidă, fungicidă etc.).

Așadar, prin Avizul emis de CNPB se certifică (pe baza unor raportare de testare) faptul că produsul îndeplinește toți parametrii tehnici necesari pentru a combate bacterii/virusi după cum este menționat în cadrul respectivului aviz (de ex. activitate *bactericidă, fungicidă, levuricidă etc.*), susține contestatorul.

Avizul nu se emite în funcție de compoziția produsului ci de rezultatele testelor la care este supus produsul iar acest aspect rezultă din simpla consultare a Registrului Național al produselor Biocide publicat la adresa web <http://vwwv.ms.ro/2017/01/17/registrul-national-al-produselor-biocide/> unde sunt menționate produsele biocide care au obținut avizul de punere pe piață și care au în compoziția lor etanol în cele mai diverse proporții.

Necesitatea autorității contractante nu o reprezintă nivelul concentrației de etanol din compoziția produsului ci eficiența produsului în a combate bacterii/virusi/etc, explică autorul, concluzionând că nu există niciun argument de natură tehnică/științifică pentru care autoritatea contractantă ar avea dreptul să permită doar ofertarea unor produse care au în compoziția lor o concentrație de cel puțin 85% etanol.

În acest sens, contestatorul evocă ca relevantă o decizie publicată în Buletinul Oficial al Consiliului prin care s-a reținut:

"O altă cerere din contestație se referă la lotul 3 - „Dezinfectant rapid de nivel mediu gata preparat pentru suprafețe” și vizează eliminarea limitării conținutului de alcool la cel puțin 50%

Consiliul consideră că impunerea unui anumit conținut de alcool în dezinfectantul aferent lotului 3 este o cerință restrictivă având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu indică motivele pentru care numai un dezinfectant cu un conținut de cel puțin 50% alcool îi poate îndeplini nevoia de achiziție.

Astfel, îndeplinirea necesităților de dezinfecție și sterilizare a unității spitalicești este realizată prin eficacitatea produselor, concentrațiilor de utilizare, timpilor de acțiune, pericolozitatea acestora etc., performanțele evaluate, certificate și avizate de către organele în drept și nu prin indicarea unui nivel minim al conținutului de alcool. În condițiile în care autoritatea contractantă nu a justificat alte necesități ale sale, diferite de cele de dezinfecție și sterilizare, a căror realizare să fie strict legată de achiziția de produse având un conținut de alcool de cel puțin 50%, nu este îndreptățită eliminarea de la procedură a produselor concurente, cu eficacitate echivalentă sau superioară, dar care au un conținut de alcool mai mic de 50%.

De interes pentru autoritatea contractantă este efectul dezinfectant și nu nivelul conținutului de alcool din compoziția dezinfectantului.

În această situație, urmează ca autoritatea contractantă să elimine cerința referitoare la conținutul de alcool și să indice, eventual alte referințe care să conducă atât la respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și la satisfacerea nevoilor sale.”

Similar, prin Decizia nr. 670/C6/492 din data de 01.04.2021 Consiliul a stabilit următoarele:

"Următoarea critică nr. 2.3.1.2 care vizează tot lotul 3, respectiv cerința: „Compoziție chimică: substanța activă clorura de didecildimetilamoniu, benzyl-C 12-C18-alchimetil, cloruri”, Consiliul o va admite, da în sensul eliminării sau reformulării ei.

În justificare acestei decizii, Consiliul ține seama de faptul că scopul utilizării dezinfectantului în cauză este acela de a produce efectele dorite la nivelul suprafețelor, indiferent ce denumire are substanța activă din conținutul acestuia, atâta timp cât rezultatul administrării lui este eficient, iar substanța activă respectivă nu este interzisă sau restricționată."

Argumentul 2:

O altă condiție impusă de autoritatea contractantă și care trebuie respectată este aceea ca produsul oferat să aibă în compoziția sa substanțe protectoare și hidratante necesare pentru a asigura echilibrul lipidic și pentru a preveni apariția zonelor uscate și senzația de piele crăpată, susține în continuare contestatorul.

Or, această condiție vine în totală contradicție cu nivelul foarte ridicat de etanol care trebuie să se regăsească în compoziția dezinfectantului fiind bine cunoscut faptul că alcoolul usucă pielea. Prin urmare, pentru ca produsul oferat să asigure un echilibru lipidic satisfăcător este necesar ca volumul de ethanol din rețeta produsului să fie cât mai mic.

Argumentul 3:

Ca dovadă a faptului că autoritatea contractantă a stabilit o concentrație nejustificat de mare pentru substanța activă, ... indică recomandările instituțiilor care activează în domeniul medical și care specifică foarte clar că pentru dezinfectarea mâinilor se utilizează un produs pe bază de alcool de minimum 60%, prezentând în acest sens, cu titlu de exemplu, informările publice aflate pe site-urile Ministerului Sănătății, UNICEF, Institutului Național de Cercetare Dezvoltare Medico-Militar "Cantacuzino", Spitalul Județean de Urgență Satu Mare privind recomandarea utilizării unui dezinfectant pentru mâini pe bază de alcool de 60% sau care conține cel puțin 60% alcool.

În acest sens, contestatorul afirmă că instituții de renume în domeniul medical susțin în unanimitate că pentru dezinfectarea mâinilor este suficientă utilizarea unui produs de tip dezinfectant care să aibă în rețeta o concentrație de minimum 60% alcool (ethanol), aceasta fiind cu mult mai mică decât nivelul de 85% impus de autoritatea contractantă.

Autorul aduce ca dovadă elocventă și Decizia publicată în BO al Consiliului prin care s-a reținut:

"Consiliul mai reține că efectul biocid al alcoolului este direct proporțional cu concentrația acestuia în soluția utilizată, iar dezinfectanții care nu prezintă o concentrație de alcool de minimum 60 % nu pot avea efectul scontat de autoritatea contractantă.

Consiliul are în vedere că necesitatea ca produsele să conțină alcool 60% sunt impuse în contextual pandemiei de Co vid-19, în care recomandarea expresă a tuturor instituțiilor medicale interne si

internațională este în sensul utilizării unor dezinfectând pe bază de alcool de concentrație de minimum 70%."

Suplimentar, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nici măcar nu este o instituție medicală și, prin urmare, nu se poate aprecia că activitățile desfășurate în cadrul acesteia ar fi unele speciale.

Argumentul 4:

Prin Ordinul nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide este stabilită documentația standard pentru achiziționarea produselor biocide (dezinfectanți) de către instituțiile din domeniul medical.

În Anexa nr. 3 - *Dosarul tehnic pentru achiziția de dezinfectante (practic Caietul de sarcini)*, la secțiunea din Caietul de sarcini dedicată *Dezinfecției igienice a mâinilor prin spălare sau Dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare* nici măcar nu este impusă substanța activă a produsului ce se dorește a fi achiziționat, făcându-se referire doar la împrejurarea că aceasta trebuie să fie în conformitate cu *Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat.*

Contestatorul reafirmă că, ceea ce prezintă importanță pentru produsele biocide este tipul de microb pe care acestea îl combat, iar autoritatea contractantă a precizat că produsul trebuie să aibă activitate: *bactericidă, fungicidă, levuricidă, microbactericidă, tuberculocidă, virucidă.*

Or, pentru ca un produs biocid să poată combate aceste tipuri de microbi el trebuie să îndeplinească anumite standarde, fiind nerelevantă rețeta/compoziția produsului care este proprie fiecărui producător, susține

...

În acest sens, contestatorul arată că în documentația standardizată dedicată unităților spitalicești se precizează că produsele biocide cu destinația de dezinfectant pentru mâni, trebuie să îndeplinească o serie de activități microbiene după cum urmează:

"Activitate antimicrobiană și standard

Spectrul de activitate conform EN 14885:2015

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg, pentru produs de spălare > 3,0, pentru produs de frecare >5,0 EN 1499 sau EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min.*

- *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. Pentru produs de spălare > 2,0, pentru produs de frecare >4,0*

- *Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg. >4,0;*

- *Micobactericidă/Tuberculocidă (2/1): SR EN 14348"*

Așadar, se poate observa că, prin documentația standard nu este impusă vreo cerință cu privire la compoziția/rețeta produsului biocid,

specificațiile tehnice fiind stabilite prin raportare la standarde ce trebuie respectate, conchide contestatorul.

Argumentul 5:

La poziția nr. 4 din Caietul de sarcini autoritatea contractantă solicită și ofertarea unui alt tip de *gel dezinfectant* pentru mâini acesta trebuind să conțină doar 75% etanol. Din aceasta contestatorul deduce faptul că autoritatea contractantă admite că și un *gel dezinfectant pentru mâini* cu o concentrație de etanol mai mică de 85% este eficient pentru combaterea bacteriilor/microbilor.

Autorul face referire și la poziția 3 din Caietul de sarcini, observând că autoritatea contractantă solicită și ofertarea unui dezinfectant rapid pentru suprafețe, iar prin specificațiile tehnice nuci măcar nu a stabilit vreun nivel de concentrație al substanței active din compoziția produsului ci s-a indicat doar tipul de microbi pe care trebuie să-i combată fiind indicate standardele pe care trebuie să le respecte după cum urmează: *Bactericid conform EN12 76, levuricid conform EN1650, bactericid și fungicid conform EN13697*.

Astfel, contestatorul remarcă inconsecvența autorității contractante în privința modului în care a înțeles să stabilească specificațiile tehnice deoarece, pentru produse similare fie a impus concentrații diferite ale ethanol-ului în compoziția respectivelor produse, fie nu a impus deloc asemenea niveluri de concentrație.

Considerând că nu există vreo justificare pertinentă pentru ca autoritatea contractantă să permită doar ofertarea unor produse dezinfectante care au în compoziție etanol în proporție de 85%, ... solicităm obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor caietului de sarcini în sensul de a accepta ofertarea pentru poziția nr. 1 și a unui *Gel dezinfectant pentru mâini și tegumente hidroalcoolic* care să aibă în compoziția sa ethanol în proporție de minimum 70%.

Prin adresa cu nr. XXIII.4/2713/02.07.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34324/05.07.2021, autoritatea contractantă ... formulează punct de vedere asupra contestației, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată pentru motivele prezentate în cele ce urmează.

Pe fond, în combaterea argumentelor contestatorului, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Referitor argumentului 1:

Cu privire la susținerea contestatorului privind cerința "restrictivă" și "fără argumente de natură tehnică/științifică" de impunere a concentrației de minimum 85% ethanol în compoziția dezinfectantului pentru mâini și tegumente, existentă în caietul de sarcini, autoritatea contractantă învederează faptul că aceasta se află în eroare, întrucât în enumerarea argumentelor prezentate, cu precădere în referirile la Deciziile anterior pronunțate de către Consiliu pe această temă, sunt vizate caracteristicile dezinfectantului rapid pentru suprafețe, și nicidecum cele din compoziția dezinfectantului pentru mâini și tegumente.

De altfel, în stabilirea respectivei concentrații de ethanol pentru produsul "*Gel dezinfectant pentru mâini și tegumente*", autoritatea contractantă a avut în vedere timpul de acțiune rapid al dezinfectantului cu concentrația de 85% ethanol în scopul protecției personalului acesteia implicat în activități specifice băncii centrale, activități cu grad ridicat de expunere (ex: manipulare bancnote, arhivă, etc).

Referitor argumentului 2:

Cu privire la afirmația contestatorului privind o eventuală incompatibilitate între nivelul pretins ridicat de ethanol impus prin specificațiile tehnice ale subscrisei și condiția cumulativă referitoare la asigurarea, prin utilizarea produsului, a echilibrului lipidic al pielii de către produsul utilizat, achizitorul precizează că aceste condiții pot fi întrunite de un produs care îndeplinește standardele de eficiență și de calitate ce decurg din recomandările forurilor internaționale, produsele oferite făcând obiectul testărilor și verificărilor prealabile, pentru a asigura îndeplinirea condițiilor cumulative enumerate în caietul de sarcini.

Referitor argumentului 3:

Față de exemplificările contestatorului extrase din practica unor instituții care stabilesc condiții mai puțin restrictive pentru același produs, autoritatea contractantă arată că decizia sa privind detalierea specificațiilor tehnice, astfel cum acestea sunt prevăzute în Caietul de sarcini pentru produsele enumerate în cadrul acestui lot, a avut la bază Recomandarea OMS privind eficiența împotriva SARS-CoV-2 a diverselor categorii de dezinfectanți, care includ și substanța activă ethanol cu o concentrație admisă între 70-90%, conform link-urilor ce pot fi accesate web: https://www.who.int/gpsc/5may/Guide_to_Local_Production.pdf și https://rohealthreview.ro/tra_nsmiterea'Coronavirusului-prin-sLiprafete-recomandarile-oms~privind- curata rea-si-dezinfecta rea/

Astfel, întrucât potrivit aceleiași recomandări, categoria dezinfectanților pentru mâini și tegumente trebuie să cuprindă intervalul procentual de concentrație ethanol 70-85%, s-a optat pentru valoarea maximă a acesteia, valoare aflată însă în marjă recomandării OMS menționată anterior, organizație recunoscută ca for suprem autorizat în materie.

De altfel, se poate lesne constata din exemplificările contestatorului privind practica în materie a altor instituții naționale și internaționale (ex. UNICEF, Institutul Național de Cercetare Medico-Militară Cantacuzino), că acestea stabilesc în general un prag minim (de 60%) și mai puțin o valoare fixă sau un interval minim-maxim ai respectivilor parametri: pe cale de consecință, autorității contractante i se oferă posibilitatea ca, în funcție de necesități, dar și din evaluarea propriilor riscuri decurgând din activitățile sale specifice, să-și impună propriile standarde, cu condiția ea acestea să se situeze în marjele recomandate de entitățile specializate.

Mai mult, decizia achiziției cu privire la procentul de 85% al concentrației de ethanol pentru produsul Gel dezinfectant pentru mâini și tegumente a fost determinată de numeroasele tipuri de produse/producători, diverselor cantități/modalități de ambalare aflate pe

piața de profil dar și de timpul de acțiune rapid pentru dezinfectarea mâinilor personalului acesteia.

Referitor argumentului 4:

În ceea ce privește invocarea de către contestator a absenței, din caietul de sarcini, a standardelor tehnice care să detalieze acțiunea *bacterică, fungică, levurică, microbacterică, tuberculică, virică* a produsului *gel dezinfectant pentru mâini și argumente*, autoritatea contractantă afirmă că acestea sunt implicate și obligatorii întrucât în România, Regulamentul UE nr.1062 din 2014 are aplicabilitate directă, și prin urmare, dispozițiile acestuia nu necesită transpunere internă, (la nivel național), fiecare producător/distribuitor de astfel de produse fiind astfel ținut la respectarea standardelor impuse prin respectivul act normativ european pentru a fi autorizat pe piața unui stat-membru.

Referitor argumentului 5:

Ca și în motivările anterioare, în absența unor norme legale obligatorii în materie și în urma evaluării riscurilor specifice de expunere a personalului angajat dar cu respectarea recomandărilor forurilor autorizate în materie, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a stabili valoarea procentuală a substanței active (în speță ethanol) pentru tipurile de dezinfectant. Este motivul pentru care achizitoarea a optat, pentru gelul dezinfectant de mâini utilizat în cadrul evenimentelor (prin urmare cu o rată de utilizare net mai scăzută), pentru compoziția de ethanol în proporție de minim 75%, valoare situată în egală măsură în marja recomandărilor internaționale.

Față de argumentele prezentate, autoritatea contractantă consideră că, în stabilirea specificațiilor tehnice aferente materialelor de curățenie a acționat cu respectarea normelor legale în materia achizițiilor publice.

În acest sens achizitoarea precizează că specificațiile tehnice în discuție *„nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”,* fiind astfel respectate condițiile impuse de art. 156 alin.(2) din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin stabilirea specificațiilor tehnice, achizitoarea nu a făcut altceva decât să solicite respectarea celor mai înalte standarde aplicabile în materia achiziției de produse dezinfectante, în vederea protejării sănătății personalului său, acest fapt neputând fi calificat ca reprezentând *„introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”*, astfel cum susține contestatorul.

În lumina celor arătate, autoritatea contractantă consideră că specificațiile tehnice îndeplinesc cerințele prevăzute de art. 155 alin.(6) din Legea nr.98/2016.

Prin adresa cu nr. 1514/09.07.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35475/09.07.2021, ... a formulat

concluzii scrise în raport de apărările formulate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Referitor motivației achizitoarei că o compoziție etanol 85% facilitează un timp de acțiune al dezinfectantului ar fi mai rapid, contestatorul consideră că aceasta se găsește într-o mare eroare atunci când lasă de înțeles că timpul de acțiune al dezinfectantului ar fi direct proporțional cu nivelul concentrației de etanol din compoziția sa. În fapt, timpul de acțiune al dezinfectantului depinde de întreaga rețetă a produsului concepută de fiecare producător în parte și NU de concentrația substanței active din rețeta produsului, susține ...

În acest sens, contestatorul prezintă concluziile unei analize comparative realizate între 3 (trei) produse care au în compoziție concentrații de etanol diferite și din care rezultă că un produs cu concentrație de 75% etanol are o acțiunea chiar mai rapidă decât un produs similar bazat pe o concentrație de 85% etanol.

NR. CRT.	TIP ACTIVITATE	KLINTESIV ALCHOSEPT (85% ETANOL) ¹	ANIOSGEL 800 (80% ETANOL) ²	BODY PHILOSOPHY (75% ETANOL) ³
1	BACTERICID EN 1500:2013	Timp de acțiune 30 secunde	Timp de acțiune 30 secunde	Timp de acțiune 30 secunde
2	BACTERICID EN 13727:2012+A2:2015 / MSZ EN 1276:2010	Timp de acțiune 30 secunde	Timp de acțiune 30 secunde	Timp de acțiune 30 secunde
3	LEVURICID EN 13624:2013	Timp de acțiune 60 secunde	Timp de acțiune 30 secunde	Timp de acțiune 60 secunde
4	FUNGICID EN 13624:2013	Timp de acțiune 60 secunde	Timp de acțiune 30 secunde	Timp de acțiune 30 secunde
5	MICROBACTERICID EN 14348:2005	Timp de acțiune 1 minut	Timp de acțiune 30 secunde	Timp de acțiune 60 secunde
6	VIRUCID EN 14476:2013+A1:2015	Timp de acțiune 3 minute	Timp de acțiune 30 secunde - 1 _ minut	Timp de acțiune 2 minute
7	DEZINFECȚIA IGIENICĂ A MÂINILOR PRIN FRECARĂ	Timp de acțiune 30 secunde	Timp de acțiune 30 secunde	Timp de acțiune 30 secunde

După cum se poate observa, produsul cu cea mai mare concentrație de etanol (85%) NU are un timp de acțiune mai bun pentru niciun tip de activitate. Dimpotrivă, pentru pozițiile 3, 4, 5, 6 timpul de acțiune este mai mare decât cel al unui produs cu o concentrație de etanol 80% în vreme ce pentru pozițiile 5 și 6 timpul de acțiune este mai mare și decât al unui produs cu o concentrație de 75% etanol. De asemenea, pentru celelalte poziții produsul cu etanol în concentrație de 85% are aceiași timpi de acțiune ca celelalte produse cu etanol 80% și 75%, arată contestatorul.

Prin urmare, ... susține că este lipsită de orice fundament afirmația autorității contractante potrivit căreia a solicitat ofertarea unui produs cu o concentrație de 85% etanol pentru a beneficia de o acțiune mai rapidă.

Dacă necesitatea autorității constă în timpul de acțiune pe care îl are produsul atunci avea posibilitatea de a stabili cerințe în acest sens. Pe de altă parte, ar fi greu de justificat faptul că necesitatea unei instituții care

nu activează în domeniul medical poate să fie reprezentată de timpul mic de acțiune al produsului.

Contestatorul nu consideră pertinent niciun argument pentru care doar un produs care acționează, de ex. în 30 de secunde ar satisface necesitatea autorității contractante iar un produs care are un timp de acțiune de 60 de secunde nu ar satisface o asemenea necesitate.

Mai mult, timpii de acțiune ai unui produs diferă în funcție de activitatea la care ne raportăm.

Așa cum rezultă din analiza mai sus prezentată un produs poate acționa în 30 de secunde în privința combaterii bacteriilor în vreme ce, același produs, poate acționa în 60 de secunde pentru combaterea fungilor. Or, autoritatea a făcut o afirmație generală potrivit căreia necesitatea sa ar fi aceea de a achiziționa un produs cu acțiune rapidă fără să indice în concret care sunt acei timpi de acțiune pentru fiecare tip de activitate care i-ar satisface necesitatea și de ce doar acești timp îi pot satisface necesitatea.

Din cele mai sus menționate rezultă dincolo de orice dubiu faptul că timpul de acțiune al dezinfectantului nu depinde de nivelul de concentrație al etanolului din compoziția produsului ci de rețeta în ansamblul creată de fiecare producător conform propriei strategii comerciale.

În ce privește argumentul autorității contractante că Organizația Mondială a Sănătății (OMS) recomandă utilizarea unor dezinfectanți cu etanol în concentrație cuprinsă între 70%-85% și, de aceea, a ales să stabilească specificația tehnică prin utilizarea limitei maxime a concentrației recomandată de OMS, contestatorul găsește că raționamentul este unul fundamental greșit deoarece, așa cum arată și autoritatea contractantă, OMS a recomandat utilizarea unor dezinfectanți ce au o concentrație de etanol care să se încadreze într-un interval cuprins între 70% - 90%. Niciunde nu se menționează că un dezinfectant cu o concentrație de etanol de 85% ar fi mai eficient decât un dezinfectant cu concentrație de etanol de 70%. Din perspectiva OMS un dezinfectant cu etanol în concentrație de 70% este la fel de eficient cu un dezinfectant ce are o concentrație de 85% etanol. Prin urmare, stabilirea specificației tehnice prin raportare la o presupusă recomandare a OMS este lipsită de fundament, apreciază contestatorul.

Chiar dacă autoritatea contractantă este în drept să stabilească specificațiile tehnice ale produselor pe care dorește să le achiziționeze, ... precizează că acest drept trebuie manifestat în anumite limite iar în materia achizițiilor publice legiuitorul a stabilit foarte clar că specificațiile tehnice impuse trebuie să respecte principiul proporționalității și în niciun caz acestea nu pot fi de natură să restricționeze concurența.

Contestatorul concluzionează astfel că autoritatea contractantă nu are nicio justificare pertinentă pentru a solicita ofertarea unui produs cu o concentrație de minimum 85% deoarece:

- Absolut toate instituțiile care activează în domeniul medical au precizat că pentru dezinfectarea eficientă a mâinilor se pot utiliza produse cu o concentrație de alcool începând de la 60% - 70%;

- Pentru achiziționarea acestor tipuri de dezinfectanți instituțiile din domeniul medical utilizează documentația de atribuire standard aprobată prin Ordinul nr. 1082/731/2016 iar prin această documentație nu sunt stabilite specificații tehnice cu privire la concentrația substanței active din produs. Prin urmare, dacă instituțiile din domeniul medical pot utiliza dezinfectanții indiferent de nivelul de concentrație al substanței active cu atât mai mult același tip de dezinfectanți pot fi utilizați și de instituții care desfășoară activități în afara domeniului medical;

- Dacă sunt avizate de către Comisia Națională pentru Produse Biocide. Or, avizul emis de această Comisie se face pe baza unui dosar tehnic care cuprinde rapoarte de testare și analiză din care rezultă că produsul îndeplinește toate standardele pentru a putea fi utilizat în mod corespunzător;

- Calitatea produsului nu depinde de nivelul concentrației de substanță activă ci de rețeta în ansamblu a produsului.

Având în vedere cele mai sus menționate este limpede că nu există vreo justificare pertinentă pentru ca autoritatea contractantă să permită doar ofertarea unor produse dezinfectante care au în compoziție etanol în proporție de 85% motiv pentru care ... solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor caietului de sarcini în sensul de a accepta ofertarea pentru poziția nr. 1 și a unui *Gel dezinfectant pentru mâini și tegumente hidroalcoolic* care să aibă în compoziția sa etanol în proporție de minimum 70%.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat o procedură de licitație deschisă, desfășurată online, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., având ca obiect " *Furnizare materiale de curățenie Lot 1-5*", contestația vizând Lotul nr. 5 " *Materiale de curățenie speciale*".

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru pentru Lotul nr. 5 fiind ..., fără T.V.A.

Împotriva documentației procedurii de atribuire, în ce privește Lotul nr. 5, a formulat contestație ..., solicitând modificarea cerinței produsului de pe poziția 1, în sensul scăderii procentului de Etanol din compoziție, de la 85% la minimum 70%, considerând procentul de Etanol impus de autoritatea contractantă ca nejustificat și restrictiv.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a prevăzut la poziția 1 de la lotul 5 – Materiale de curățenie speciale, produsul „gel dezinfectant pentru mâini și tegumente hidroalcoolic”, cu următoarea descriere: „*gel dezinfectant pentru mâini și tegumente hidroalcoolic pentru dezinfectarea și menținerea igienei, cu acțiune rapidă și substanțe protectoare și hidratante pentru epidermă ce asigură echilibrul lipidic, prevenind apariția zonelor uscate și senzația de piele crăpată după utilizări multiple, într-un interval de timp relativ mic.*

Produs cu activitate bactericidă, fungicidă, levuricidă, microbactericidă, tuberculocidă, virucidă. Substanță activă – 85% Ethanol”.

Raportat la prevederile din caietul de sarcini impuse de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse dezinfectante cu o anumită concentrație a substanței active, precum și caracteristicile impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Potrivit prevederilor din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice art. 3, alin. (1) lit. rr): *„Specificațiile tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante.”*

Potrivit art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărui dezinfectant, deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unuia care să aibă anumite specificații tehnice expres detaliate în cadrul caietului de sarcini, respectiv *„pentru mâini și tegumente hidroalcoolic pentru dezinfectarea și menținerea igienei, cu acțiune rapidă și substanțe protectoare și hidratante pentru epidermă ce asigură echilibrul lipidic, prevenind apariția zonelor uscate și senzația de piele crăpată după utilizări multiple, într-un interval de timp relativ mic. Produs cu activitate bactericidă, fungicidă, levuricidă, microbactericidă, tuberculocidă, virucidă”.*

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor publice.

Or, sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 34324/05.07.2021, potrivit căroră *„în stabilirea respectivei concentrații de ethanol pentru produsul ”Gel dezinfectant pentru mâini și tegumente”, subscrisa a avut în vedere timpul de acțiune rapid al dezinfectantului cu concentrația de 85% ethanol în scopul protecției personalului acesteia implicat în activități specifice băncii centrale, activități cu grad ridicat de expunere (ex: manipulare bancnote, arhivă, etc)”* și constată că deși ... a impus un procent fix pentru concentrația substanței

active (85%), aceasta se încadrează în intervalul recomandat de instituțiile publice cu responsabilitate în domeniu.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare informațiile furnizate de Institutul Național de Sănătate Publică pe site-ul <http://www.cnscbt.ro> referitoare la „Curățarea și dezinfectarea suprafețelor din mediul înconjurător” prin care se arată că „În unitățile sanitare, suprafețele din mediul înconjurător se referă la suprafețele mobilierului și alte obiecte fixe (de ex. mese, scaune, pereți, întrerupătoare, periferice de computer), precum și la suprafețele de echipamente medicale necritice (echipamente care intră în contact doar cu pielea intactă, cum ar fi manșetele de măsurare a tensiunii, scaune rulante, incubatoare). Aceste suprafețe trebuie curățate frecvent cu apă și detergent, urmată de aplicarea unui dezinfectant. Printre cei mai obișnuiți dezinfectanți folosiți care s-au dovedit a fi eficienți împotriva SARS-CoV-2 se numără: **etanolul 70-90%**, soluții pe bază de clor (de exemplu, hipoclorit) cu concentrație de la 0,1% (1000 ppm) pentru dezinfectarea generală a mediului sau de 0,5% (5000 ppm) pentru obiectele contaminate cu sânge și cu alte fluide corporale, sau cu peroxid de hidrogen >0,5%⁵⁻⁶. Durata minimă recomandată pentru expunerea suprafeței la acești dezinfectanți este de un minut¹ sau în conformitate cu instrucțiunile producătorului. În unitățile nesanitare, suprafețele includ mobilier și alte obiecte fixe, cum ar fi blaturi, balustrade, precum și podele și pereți. Dezinfectanții ar trebui aplicați pe suprafețele atinse frecvent pentru a reduce contaminarea potențială cu virusul SARS-CoV-2 în locațiile comunitare, unde riscul de contaminare nu este cunoscut (de exemplu, săli de sport, **birouri**, restaurante, unități de cazare)”.

Consiliul constată că același interval a fost recomandat și de către Organizația Mondială a Sănătății, așa cum a indicat și autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 34324/05.07.2021.

Astfel, Consiliul constată că efectul dezinfectant într-un timp scurt, așa cum dorește autoritatea contractantă, este asigurat de un conținut ridicat de alcool, motiv pentru care ... a ales să solicite un dezinfectant cu un conținut de alcool apropiat valorii maxime indicate de organele cu atribuții în domeniu, valoare ce asigură un timp de acțiune rapid al dezinfectantului, în vederea protejării personalului său.

Cu privire la faptul că volumul mare de alcool din compoziția produsului solicitat de autoritatea contractantă nu asigură respectarea cerinței ca în compoziția dezinfectantului să se regăsească substanțe protectoare și hidratante pentru asigurarea echilibrului lipidic și prevenirea apariției zonelor uscate și senzația de piele crăpată, Consiliul are în vedere că ... nu a indicat încălcarea vreunei prevederi legale care obligă la un anumit procent de alcool sau un anumit procent de substanțe protectoare și hidratante pentru asigurarea echilibrului lipidic și prevenirea unor afecțiuni.

Sub acest aspect, Consiliul reține că în vederea asigurării nivelului de calitate solicitat de autoritatea contractantă, în cuprinsul caietului de sarcini pentru lotul 5 este prevăzut că ofertanții au obligația prezentării fișelor de produs și a altor informații considerate esențiale de către aceștia.

Cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a făcut nicio referire la standardele ce se impun a fi respectate pentru asigurarea activității bactericide, fungicide, levuricide, microbactericide, tuberculocide,

virucide, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini s-a făcut referire în mod clar la standardele ce se impun a fi respectate, respectiv „Bactericid conform EN 1276, levuricid conform EN1650, bactericid și fungicid conform EN13697, eficace împotriva virusurilor încapsulate (BVDV, Vaccinia)”.

De asemenea, Consiliul constată că în cuprinsul fișei de date a achiziției este prevăzut că este aplicabilă „legislația conexasă în domeniul contractului”, relevante fiind și precizările autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere potrivit căroră *„În România, Regulamentul UE nr.1062 din 2014 are aplicabilitate directă, și prin urmare, dispozițiile acestuia nu necesită transpunere internă, (la nivel național), fiecare producător/distribuitor de astfel de produse fiind astfel ținut să respecte standardelor impuse prin respectivul act normativ european pentru a fi autorizat pe piața unui stat –membru”*.

În ceea ce privește susținerile contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă admite că și un dezinfectant cu o concentrație de 75% alcool este eficient în combaterea bacteriilor/microbilor, Consiliul are în vedere că produsul *„Gel dezinfectant pentru mâini – Evenimente”*, pentru care se solicită un conținut de *„75% etanol, apă demineralizată, glicerină <1% și parfum”* este achiziționat în vederea desfășurării în bune condiții a evenimentelor organizate de ..., având altă destinație decât dezinfectantul a cărei compoziție este criticat de către contestator.

Consiliul constată că ambele categorii de dezinfectanți solicitați de autoritatea contractantă au un conținut de etanol ce se încadrează în limitele indicate de organele cu atribuții în domeniu, diferența fiind dată de timpul rapid de acțiune solicitat pentru produsul *„Gel dezinfectant pentru mâini și tegumente hidroalcoolice”*.

În contextul expus, Consiliul are în vedere că ... nu a făcut dovada că prin stabilirea concentrației de 85% etanol pentru dezinfectantul solicitat la poziția 1 de la lotul 5, autoritatea contractantă nu a asigurat concurența, respectiv că a favorizat anumiți operatori economici sau că a restricționat participarea la prezenta procedură de atribuire, în condițiile în care chiar în cuprinsul contestației se precizează că pentru a obține efect/activitate bactericid(ă), fungicid(ă), levuricid(ă), microbactericid(ă), tuberculocid(ă) și virucid(ă), fiecare producător își stabilește propria rețetă/compoziție a produsului, neexistând o rețetă standard sub acest aspect.

Prin urmare, solicitarea ca produsul oferit să conțină o cantitate de etanol ce se încadrează în intervalul indicat de instituții specializate este în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, în condițiile în care respectă prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”*.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....