CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., judeţul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Director şi convenţional prin avocat ....., formulată împotriva adreselor nr. 3122-41/24.08..... şi nr. 3122-44/....., emise de ....., cu sediul în ....., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitaţie deschisă online, în vederea încheierii unui contract de achiziţie publică având ca obiect „.....", cu anunţ de participare nr. ..... publicat în SEAP în ....., s-a solicitat Consiliului .....

În baza legii şi a documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

Admite excepţia invocată de autoritatea contractantă şi respinge ca tardivă contestaţia formulată de către SC ..... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă adresele nr. 3122-41/24.08..... şi nr. 3122-44/..... emise de ....., potrivit cărora oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că DUAE prezentat ar fi

menţionat, în mod eronat, date referitoare la Partea V: Reducerea numărului de candidati calificaţi.

Contestatoarea susţine că această secţiune nu este aplicabilă tipului de procedură în cauză, licitaţie deschisă, ci doar procedurilor restrânse, proceduri competitive cu negociere, procedurile de dialog competitiv şi parteneriatele pentru inovare.

Mai arată contestatoarea că respingerea ofertei sale ca inacceptabilă pentru simplul motiv că au fost completate datele dintr-un capitol care nu sunt aplicabile procedurii de licitaţie deschisă, ce se derulează într-o singură etapă şi nu vizează reducerea numărului de participanţi, este nejustificată şi abuzivă, întrucât aceste date nu influenţează în niciun fel îndeplinirea criteriilor de calificare şi selecţie, aşa cum acestea au fost solicitate de autoritatea contractantă prin fişa de date a achiziţiei.

De asemenea, contestatoarea menţionează că, completarea Părţii V a DUAE, respectiv *Reducerea numărului de candicaţi calificaţi* reprezintă doar furnizarea unor informaţii suplimentare care nu afecteaă îndeplinirea criteriilor de selecţie şi calificare solicitare.

Mai mult, contestatoarea precizează că, prin răspunsul autorităţii contractante la notificarea sa, comisia de evaluare a schimbat temeiul pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, invocând, mai nou, faptul că lipsesc informaţiile aferente DUAE Partea III şi Partea IV.

Ori, contestatoarea menţionează că a declarat pe proprie răspundere că îndeplineşte toate criteriile de selecţie impuse de către autoritatea contractantă prin fişa de date a achiziţiei. Toate datele referitoare la capacitatea de a răspunde cerinţelor din punct de vedere economic, tehnic, profesional sau al exercitării activităţii, au fost puse la dispoziţia autorităţii contractante şi prin cele două documente depuse în cadrul licitaţiei: propunerea financiară şi propunerea tehnică.

Contestatoarea consideră că, în situaţia în care autoritatea contractantă a apreciat că nu a furnizat toate informaţiile necesare, ar fi putut solicita, în termenul prevăzut de lege, clarificări cu privire la aceste date, dar comisia de evaluare a găsit de cuviinţă, în mod nejustificat şi abuziv, să descalifice oferta sa, declarând-o *inacceptabilă.*

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 8 şi următoarele din Legea nr. 101/..... şi Legea nr. 98/..... privind achiziţiile publice.

Prin adresa nr. 3122-57/....., înregistrată la CNSC sub nr. 27941/....., autoritatea contractantă a comunicat Consiliului faptul că SC ..... SRL nu i-a adus la cunoştinţă contestaţia depusă la CNSC în data de ....., astfel contestaţia nefiind depusă cu respectarea prevederilor art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/....., solicitând respingerea ei, ca tardivă.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că operatorul economic nu a respectat prevederile art. 6 din Legea nr. 101/..... în cazul în care documentul intitulat Contestaţie ce i-a fost transmis şi înregistrat la sediul său sub nr. 3122-43/29.08....., a fost transmis şi la Consiliu.

Prin adresa nr. 27345/..... ...../07.09....., Consiliul a solicitat contestatoarei dovada notificării prealabile a autorităţii

contractante şi copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menţionarea datei primirii lui, aşa cum prevăd dispoziţiile art. 6 alin. (1) şi (10) din Legea nr. 101/....., precum şi dovada comunicării contestaţiei către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 28159/....., ca răspuns la adresa Consiliului nr. 27345/..... ...../07.09....., SC ..... SRL anexează dovada notificării prealabile a autorităţii contractante, ce a fost comunicată, atât prin fax, cât şi prin poştă şi copia răspunsului acesteia, fără a face menţiune şi a depunedovada comunicării către autoritatea contractantă a contestaţiei transmise Consiliului.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „.....", coduri CPV 71322000-1 şi 79933000-3, ... (în calitate de autoritatea contractantă) a iniţiat procedura, licitaţie deschisă online, conform anunţului de participare nr. ..... publicat în SEAP în .....

Nemulţumită de declararea ca inacceptabilă a ofertei sale, decizie comunicată prin adresa nr. 3122-41/24.08....., precum şi de răspunsul la notificarea prealabilă, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestaţia de faţă, solicitând anularea actelor atacate şi suspendarea procedurii, până la soluţionarea pe fond a contestaţiei.

Având a se pronunţa cu privire la excepţia tardivităţii contestaţiei, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere (ce a fost comunicat şi contestatoarei), Consiliul reţine că în speţă, sunt incidente următoarele prevederi legale din Legea nr. 101/.....:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia:

„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) (...);

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă".

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) (...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".

- art. 11 alin. (2) şi (3), care dispune:

(2) Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există, dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune.

(3) Contestaţia formulată pe cale administrativ-jurisdicţională nu se taxează;

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/.....:

(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Actul normativ mai sus menţionat stipulează, pe de o parte, obligaţia contestatoarei de a transmite autorităţii contractante o notificare, conform dispoziţiilor art. 6 alin. (1) lit. b), în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, iar pe de altă parte, obligaţia acesteia de a transmite şi autorităţii contractante

contestaţia înaintată Consiliului, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/.....

În aceste condiţii se constată că autoarea contestaţiei are o obligaţia dublă, aceea de a înainta autorităţii contractante două documente, întâi o notificare şi ulterior o contestaţie.

Din probatoriul administrat în cauză de către părţi, rezultă că SC ..... SRL a înaintat autorităţii contractante adresa intitulată „contestaţie", ce a fost înregistrată la aceasta sub nr. 3122-43/29.08....., adresă ce a fost calificată ca fiind „notificare prealabilă" în temeiul dispoziţiilor art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/....., iar în baza art. 6 alin. (4) din acelaşi act normativ, autoritatea contractantă a remis SC ..... SRL adresa nr. 3122-44/....., document care reprezintă răspunsul la notificarea prealabilă.

Consiliul are în vedere că autoarea contestaţiei nu a dat curs solicitării CNSC din adresa nr. 27345/..... ...../07.09....., privind transmiterea dovezii comunicării către autoritatea contractantă a contestaţiei înaintată Consiliului, conform dispoziţiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/....., ci prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 28159/....., a transmis doar dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului acesteia, aşa cum prevăd dispoziţiile art. 6 alin. (1) şi (10) din Legea nr. 101/.....

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va admite excepţia invocată de ..... şi va respinge, ca tardivă, contestaţia formulată de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

PREŞEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

..... **.....**

...