



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/....

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, lider al asocierii -, cu sediul social stabilit în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul în, sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva refuzului autorității contractante de a-i permite accesul neîngrădit la dosarul achiziției, precum și împotriva rezultatului procedurii emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință:

- repunerea în termenul legal pentru formularea și motivarea contestației în ceea ce privește evaluarea ofertei câștigătoare din cadrul procedurii, având în vedere refuzul autorității contractante de a-i permite accesul, nerestricționat și integral, la dosarul achiziției publice, raportat la prevederile art. 19 din Legea 101/2016 coroborat cu art. 186 Cod procedură civilă;
- anularea (i) adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr., a (ii) raportului procedurii de atribuire nr. și a (iii) tuturor actelor anterioare și subsecvente în ceea ce privește modalitatea de evaluarea a ofertei câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare în sensul respingerii acesteia, ca inacceptabilă și/sau neconformă, în raport de motivele expuse prin prezenta contestație, precum și prin precizările/dezvoltările ce vor fi formulate ulterior acordării accesului la dosarul achiziției;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, lider al asocierii -....., cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin administrator, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie formulată în sprijinul autorității contractante;

- pe cale de excepție, admiterea excepției lipsei de interes și respingerea contestației ca lipsită de interes:

- în subsidiar, solicităm admiterea excepției inadmisibilității și respingerea contestației ca inadmisibilă.

- în cazul respingerii excepțiilor invocate, respingerea contestației formulată de către, ca neîntemeiată și, în consecință, menținerea ca fiind legal și temeinic a raportului procedurii nr. și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de ofertant clasat pe locul al doilea, cu un punctaj total de de puncte, critică, pe de o parte, refuzul autorității contractante de a-i permite accesul neîngrădit la dosarul achiziției, iar, pe de altă parte, modalitatea de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, ...

..... apreciază că oferta depusă de nu îndeplinește o serie de cerințe esențiale prevăzute de documentația de atribuire, motiv pentru care aceasta trebuia respinsă de autoritatea contractantă.

În prealabil, autoarea contestației solicită Consiliului să ia act de faptul că prezenta contestație este formulată în raport de documentele și informațiile aflate la dispoziția sa la acest moment, cu rezervarea expresă a dreptului de a completa, dezvolta și detalia criticile formulate, precum și de a invoca motive suplimentare de nelegalitate după studierea dosarului achiziției publice constituit la nivelul Consiliului.

În acest sens, arată că, ulterior comunicării rezultatului procedurii, a întreprins demersurile necesare pentru studierea dosarului achiziției publice, în vederea verificării legalității modului de evaluare a ofertelor și a exercitării efective a dreptului la contestație recunoscut de Legea nr. 101/2016.

Astfel, arată că la data de, în urma acestei analize, a avut acces la oferta asocierii, respectiv la documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară, sens în care a identificat o serie de neconformități ale ofertei declarate câștigătoare.

Totodată, consideră relevant de menționat că, din cuprinsul raportului procedurii nr., rezultă că activitatea de evaluare a ofertelor s-a materializat într-o serie de procese-verbale distincte întocmite de comisia de evaluare.

Astfel, arată că în etapa verificării documentelor de calificare și a informațiilor declarate prin DUAE, raportul procedurii face trimitere la procesul-verbal nr. și la procesul-verbal nr.

De asemenea, arată că în etapa evaluării propunerilor tehnice, raportul procedurii face trimitere la procesul-verbal nr. și la procesul-verbal nr.

În mod evident, documentele anterior menționate reflectă activitatea desfășurată de comisia de evaluare și conțin elementele care au fundamentat concluzia potrivit căreia oferta asocierii îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Or, deși contestatoarea a avut posibilitatea de a studia oferta depusă de operatorul economic declarat câștigător, documentele analizate nu se regăsesc la dispoziția sa în format electronic, iar procesele-verbale de evaluare și celelalte documente care reflectă raționamentul autorității contractante nu au fost analizate până în prezent.

În aceste condiții, apreciază că exercitarea efectivă a dreptului la apărare și a dreptului la o cale de atac efectivă presupune posibilitatea de a analiza, în mod riguros și complet, documentele aflate la dosarul achiziției, inclusiv prin raportare directă și repetată la conținutul acestora pe parcursul redactării și susținerii apărărilor.

În continuare, evidențiază punctual motivele pentru care apreciază că oferta depusă de asocieria trebuia analizată cu un grad sporit de rigurozitate și pentru care consideră că se impune verificarea legalității concluziilor reținute de autoritatea contractantă cu privire la conformitatea acesteia.

Prima critică privește conformitatea tâmplăriei exterioare ofertate de Asocieria prin raportare la cerințele minime obligatorii stabilite prin documentația de atribuire.

Arată că din documentele depuse în cadrul ofertei rezultă că ofertantul declarat câștigător a propus tâmplărie PVC REHAU - seria

SYNEGO MD, ale cărei caracteristici tehnice nu respectă mai multe dintre cerințele minime obligatorii stabilite prin documentația de atribuire.

Cea de-a doua critică privește conformitatea sistemului fotovoltaic oferit de Asocierea prin raportare la cerințele tehnice minime stabilite prin documentația de atribuire.

Menționează, în primul rând că asocierea a propus panoul fotovoltaic Canadian Solar TOPHiku6, or, una dintre cerințele exprese stabilite prin documentația de atribuire și reiterate prin Răspunsul consolidat nr. privește utilizarea unor panouri dotate cu celule policristaline (PolyCrystalline).

În al doilea rând, documentația de atribuire impune în mod expres utilizarea unui invertor off-grid, cu o eficiență mai mare de 92%.

Cea de-a treia critică privește neconformitatea sistemului compozit de izolare termică propus pentru zona de soclu a clădirii prin raportare la cerințele minime obligatorii stabilite prin documentația de atribuire.

Din certificatul din data de, după pentru demonstrarea conformității sistemului compozit oferit, nu rezultă îndeplinirea cerinței privind clasa minimă de reacție la foc B-s2,d0.

Cea de-a patra critică privește sistemul compozit de izolare termică prevăzut pentru planșeul peste subsol, documentația de atribuire stabilește o soluție tehnică distinctă, adaptată zonei constructive în care aceasta urmează să fie pusă în operă.

Documentele depuse în ofertă demonstrează că pentru justificarea conformității sistemului propus pentru izolarea termică a planșeului peste subsol, Asocierea a utilizat același certificat de conformitate nr. aferent unui sistem compozit de izolare termică la exterior. Or, sistemul compozit utilizat pentru termoizolarea exterioară a fațadelor nu este echivalent cu sistemul solicitat pentru izolarea planșeului peste subsol și nu poate demonstra conformitatea unei soluții tehnice distincte, pentru care documentația de atribuire a stabilit cerințe și componente specifice.

Distinct de neconformitățile tehnice prezentate anterior, ... contestă și modul în care autoritatea contractantă a aplicat factorul de evaluare „Experiența profesională a experților-cheie în execuția lucrărilor (PexpL)", apreciind că Asocierea a beneficiat în mod nelegal de punctajul maxim de 15 puncte.

În cazul Asocierii, punctajul maxim a fost acordat pentru cei trei experți propuși, respectiv:- Șef de șantier; - CQ; - RTE.

Din documentele studiate la dosarul achiziției rezultă însă că experiența invocată pentru acești experți a fost justificată exclusiv printr-o serie de decizii interne emise chiar de operatorul economic ofertant.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.....pdf", postat de autoritate în SEAP la data de, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Reproducerea în

cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca nefondată.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la accesul la dosarul achiziției arată că la data de, ... s-a prezentat la sediul autorității contractante în vederea studierii dosarului achiziției, unde potrivit procesului-verbal nr., i-a fost pus la dispoziție dosarul complet al achiziției publice și întreaga documentație a procedurii.

Arată că, prin semnarea procesului-verbal, contestatoarea a confirmat faptul că a primit acces total, integral și neîngrădit la dosarul achiziției publice, neexprimând nici o nemulțumire cu privire la lipsa vreunui document la acel moment

Cu privire la anularea raportului procedurii nr. și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr., și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare, menționează faptul că punerea la dispoziție fizic a dosarului achiziției și nu prin mijloacele electronice direct către contestatoare este pe deplin justificată prin prisma prevederilor Regulamentului (UE) 2016/679 (GDPR), deoarece dosarul de achiziție publică conține numeroase date cu caracter personal aparținând personalului propus de ofertanți (nume, prenume, semnături puse pe documente, date din CV-uri, diplome de studii, numere de telefon etc).

În opinia autorității contractante, punerea la dispoziție a dosarului în format fizic, la sediul UAT, a reprezentat modalitatea optimă și proporțională prin care s-a asigurat dreptul la informare al contestatoarei, limitând în același timp riscul de stocare, copiere și distribuție necontrolată a datelor personale în format digital.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei privind neconformitatea propunerii tehnice a ofertantului, arată că acestea sunt complet nefondate, având în vedere că propunerea tehnică îndeplinește integral, punct cu punct, toate specificațiile solicitate, neexistând niciun motiv legal de respingere a acesteia, ca neconformă.

1. Neconformitatea tâmplăriei exterioare

Arată că potrivit propunerii tehnice, la pag. 24 menționează asumarea cerinței privind tâmplăria: "*B. Cerințe minime de performanță și calitate (din DALI pag. 42). Tâmplăria propusă va respecta integral specificațiile tehnice obligatorii prevăzute prin DALI, fără limitări sau echivalări la performanțe inferioare. Conform Răspunsului consolidat nr. 2, respectarea acestor caracteristici minime este obligatorie pentru asigurarea conformității ofertei, iar materialele propuse vor fi însoțite de documente justificative (declarații de conformitate, fișe tehnice, certificate de calitate, rapoarte de încercare).*"

2. Neconformitatea sistemului fotovoltaic

Arată că, în pofida susținerilor contestatoarei, operatorul economic desemnat câștigător și-a asumat explicit toate cerințele obligatorii stabilite prin DALI și răspunsul consolidat nr. 2, pct. 5., la pagina 80-87 din Oferta tehnică depusă de

Toate datele tehnice esențiale extrase din aceste fișe/broșuri/certificate au fost integrate și asumate de către ofertantul câștigător în limba română, direct în conținutul propunerii tehnice (la paginile 80 - 87).

Prin urmare, comisia de evaluare a avut la dispoziție o ofertă redactată în limba română, iar fișele în limba engleză au servit exclusiv ca suport tehnic obiectiv pentru verificarea cifrelor.

Cu privire la modelul de panou fotovoltaic Canadian Solar TOPHiKu6 și pretinsa neconformitate a celulelor, precizează faptul că, conform art. 156 din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice nu pot bloca accesul operatorilor prin cerințe restrictive.

3. Neconformitatea sistemului compozit de izolare termică a soclului

..... arată că autoarea contestației speculează în mod nelegal o pretinsă neconformitate, confundând conținutul unui certificat generic de testare de tip (Fișa ETA) cu obligațiile ferme asumate de ofertant prin Propunerea sa Tehnică.

Comisia de evaluare a verificat în detaliu propunerea tehnică a ofertantului câștigător și a constatat că acesta își asumă în mod expres, clar și necondiționat realizarea finisajului soclului cu tencuială mozaică, exact așa cum s-a solicitat prin răspunsul consolidat nr.

4. Neconformitatea sistemului compozit de izolare termică a subsolului

Comisia de evaluare a constatat că, la paginile 35-42 din propunerea tehnică, ofertantul câștigător a descris detaliat și și-a asumat în mod explicit întreaga tehnologie de execuție pentru subsol, respectând întocmai cerințele impuse prin Răspunsul consolidat nr.

Contestatoarea susține, în mod eronat, că utilizarea Certificatului de conformitate nr. 684 ar fi nelegală, pretinzând că un sistem compozit destinat fațadelor nu poate fi utilizat pentru izolarea planșeului peste subsol.

5. Experiența profesională a experților-cheie (PexpL)

Contestatoarea susține în mod complet nelegal că punctajul de 15 puncte pentru experții-cheie (Șef de șantier, CQ și RTE) ar fi fost acordat necuvenit, pretinzând în mod restrictiv că deciziile interne de numire nu ar fi suficiente. Solicită Consiliului respingerea acestei critici, ca nefondată, având în vedere că în secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, unul dintre criteriile punctate este Experiența profesională a experților cheie în execuția lucrărilor - Componenta tehnică specialiști execuție lucrări, astfel: Șef de șantier; CQ-responsabil cu calitatea, RTE-responsabil tehnic cu execuția.

Obținând fiecare câte 5 puncte pentru participarea la execuția lucrărilor în maxim 5 contracte. Tot la algoritmul de calcul se menționează: Ofertanții vor depune documente relevante/decizii interne/recomandări emise de Beneficiar(Beneficiarul final al Contractului) pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului. Totodată, vor prezenta și diplomele de studii ale experților.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.....Punct vedere.pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce documentul poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr.,

..... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta prezintă motivele pentru care contestația formulată de se impune a fi respinsă, pe cale de excepție, ca lipsită de interes și inadmisibilă, pe fond, în tot, ca neîntemeiată.

Înțelege să invoce excepția lipsei de interes în ceea ce privește contestația, deoarece acest ofertant nu a fost descalificat la nivel de propunere tehnică, având deci ofertă conformă însă depunctată la nivel de propunere financiară prin raportare la valoarea ofertată. Din acest punct de vedere, autorității contractante nu i se poate imputa nicio culpă în evaluare, aceasta aplicând un calcul matematic în funcție de valorile ofertate.

De asemenea, arată că, în esență, criticile promovate de acest ofertant în cadrul contestației sale se încadrează ca fiind provizorii/în curs de completare, după cum chiar și acesta recunoaște în fața CNSC, atât prin promovarea unei solicitări de repunere în termen cât și prin solicitarea de a prezenta noi critici, urmare a acordării de către CNSC a accesului la dosarul achiziției. Astfel, contestația acestuia nu satisface condiția prevăzută de art. 10 lit. e) din Legea nr. 101/2016, respectiv obiectul contestației este incert, nu este definitiv, complet, urmând a se definitiva la o dată ulterioară, necunoscută actualmente, însă în mod sigur, la o dată ce excede termenului legal stabilit de art. 8 din Legea nr. 101/2016 pentru depunerea unei contestații.

Prin contestația depusă, ... se substituie rolului autorității contractante de a evalua ofertele și se încearcă în mod nelegal extinderea limitelor controlului exercitat de CNSC. Astfel, este neîndoielnic că CNSC are competența de a verifica legalitatea procesului de evaluare desfășurat de autoritatea contractantă, însă controlul exercitat de Consiliu nu poate conduce la declararea ca neconformă a unei oferte, acest atribut aparținând exclusiv autorității contractante

Cu titlu prealabil intrării pe fond, solicită respingerea ca inadmisibilă a contestației având în vedere petitul acesteia:

- privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, în măsura în care aceasta tinde la stabilirea directă de către Consiliu a conformității/neconformității ofertei asocierii - Criticile formulate în contestație au la bază simple afirmații tip: „din documentele depuse nu rezultă” sau „nu a fost demonstrat” (de exemplu, rezistența la cicluri, sistemele de aerisire controlată, declarația de performanță), fapt insuficient pentru a proba existența unei neconformități și mai mult de atât, nu sunt îndeplinite condițiile pentru a răsturna prezumția de legalitate a actelor comisiei de evaluare.

- privind repunerea în termen, întrucât instituția repunerii în termen nu este prevăzută în legislația achizițiilor publice, unicele termene acceptate pentru admisibilitatea contestațiilor sunt cele indicate la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Posibilitatea accesului la dosarul achiziției publice nu prevede în sarcina autorității contractante obligativitatea punerii la dispoziție a documentelor solicitate în format electronic.

Contestatoarea, deși își întemeiază cererea de repunere în termen pe un presupus refuz al autorității contractante de a-i permite accesul integral la dosarul achiziției publice, tot aceasta este cea care admite în contestație depusă (pag. 6) că, în data de s-a prezentat la sediul autorității contractante și a vizualizat oferta completă depusă de asocierea

Față de acest aspect, este evidentă inadmisibilitatea solicitării de repunere în termen, întrucât din data de, ... s-a aflat în posesia tuturor documentelor necesare întocmirii unei contestații, dreptul la apărare fiindu-i ocrotit și asigurat de autoritatea contractantă prin punerea la dispoziție a întregii oferte a asocierii

Mai mult de atât, pentru aceleași argumente prezentate mai-sus, se impune odată în plus, respingerea contestației pentru lipsă de obiect și motivare, în contextul în care contestatoarea a vizualizat întreaga ofertă depusă și nu doar extras al acesteia.

Înțelege să arate faptul că, în măsura în care, ... era vătămată de refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție procesele-verbale de evaluare a ofertelor (la nivel DUAЕ, tehnic și financiar), acest operator economic era obligat la depunerea unei contestații cu privire la presupusul refuz al autorității contractante și, ulterior soluționării acestui demers, să se asigure că, la data depunerii unei contestații vizând nelegalitatea atribuirii contractului, se află în posesia tuturor înscrisurilor solicitate prin lege pentru depunerea unei contestații.

- respingerea ca inadmisibilă a solicitării Contestatoarei privind invocarea unor motive suplimentare de nelegalitate după studierea dosarului la nivelul CNSC, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. 3) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, solicită Consiliului să ia act de caracterul neîntemeiat al criticilor promovate, sens în care niciunul dintre motivele prezentate de contestatoare nu pot face obiectul unor neconformități, oferta asocierii - acoperind în totalitate cerințele documentației de atribuire în ansamblul acesteia.

Propunerea tehnică depusă de asocierea asigură integral și fără rezerve îndeplinirea fiecărei cerințe minime din documentația de atribuire și DALI, asumând totodată prezentarea, la faza Proiectului Tehnic și la recepția materialelor, a tuturor documentelor justificative (declarații de performanță, certificate de conformitate, buletine de încercare).

În susținerea punctului de vedere nr., transmis de autoritatea contractantă, face precizări punctuale.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul postat de autoritate în SEAP la data de, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce documentul poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis Note scrise, prin intermediul cărora, înțelege să răspundă apărărilor formulate de autoritatea contractantă, să dezvolte criticile invocate prin contestație și să demonstreze că susținerile acesteia nu sunt de natură să înlăture nelegalitatea evaluării ofertei depuse de asocierea

În esență, aceasta susține că autoritatea contractantă încearcă să justifice declararea admisibilă a ofertei depuse de asocierea prin raportare la preținse asumări generale ale ofertantului declarat câștigător, la mențiuni cu caracter declarativ din propunerea tehnică și la interpretări ulterioare ale documentelor depuse în ofertă.

În continuare, arată că punctul de vedere al autorității contractante nu combate criticile formulate prin contestație, ci confirmă, în mare măsură, faptul că oferta declarată câștigătoare a fost considerată conformă în baza unor asumări declarative și a unor interpretări ulterioare, fără ca documentele depuse în ofertă să demonstreze în mod clar și neechivoc îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice minime obligatorii.

Referitor la cererea de repunere în termen pentru completarea motivelor, cu titlu preliminar, arată că nu contestă faptul că autoritatea contractantă a permis reprezentantei sale studierea dosarului achiziției publice la sediul instituției. De asemenea, nu înțelege să formuleze critici suplimentare cu privire la conduita autorității contractante din această perspectivă.

Sustine că ceea ce a urmărit să evidențieze prin contestația formulată este însă faptul că, deși a avut posibilitatea consultării fizice a documentelor, nu a avut la dispoziție o copie a ofertei declarate câștigătoare și a documentelor relevante, care să permită analizarea acestora în mod efectiv, repetat și riguros pe parcursul redactării contestației și al formulării apărărilor.

..... arată că, în lipsa unei copii a documentelor analizate, s-a aflat în imposibilitatea obiectivă de a indica, în cuprinsul contestației, toate trimiterile punctuale la paginile și înscrisurile din oferta declarată câștigătoare din care rezultă neconformitățile invocate.

Cu toate acestea, simpla studiere fizică a dosarului achiziției publice a permis subscrisei să identifice un număr semnificativ de neconformități ale ofertei declarate câștigătoare. Acest aspect confirmă, în opinia sa, caracterul justificat al solicitării de a ne fi permisă completarea și dezvoltarea motivelor de contestație după analizarea efectivă a documentelor relevante aflate la dosarul cauzei.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, aceasta răspunde punctual apărărilor formulate de autoritatea contractantă.

Apreciază necesar să sublinieze că analiza conformității ofertei declarate câștigătoare trebuie realizată exclusiv prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la documentele efectiv depuse de asocierea în cadrul procedurii.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat cerere de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulată de

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul constată că a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din, în sumă de lei, eliberată de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedură simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr., potrivit căruia oferta sa a fost clasată pe locul II, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de, ... a formulat

prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă. În opinia contestatoarei, oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă, ca neconformă, întrucât nu demonstrează, pe de o parte, îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, iar, pe de altă parte, nu probează experiența profesională a experților cheie declarați, acesta fiind factor de evaluare.

Analizând cu prioritate excepțiile lipsei de interes și inadmisibilității, invocate de intervenientă, Consiliul constată netemeinicia lor.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 2 alin. (1), potrivit căroră: „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3), conform căroră: „(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire. (3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

În doctrină s-a arătat că, prin interes, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând considerentele doctrinare expuse mai sus, la speța analizată, se observă, așadar, că solicitările contestatoarei vizând încălcarea principiului tratamentului egal, în partea ce privește evaluarea ofertelor sunt justificate de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Consiliul are în vedere că și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, care circumstanțiază condiția interesului în promovarea căilor de atac referitoare la procedura de achiziție publică, reprezintă transpunerea în legislația națională a legislației uniunii, respectiv a Directivei 89/665/CEE și a Directivei 92/13/CEE, astfel că interpretarea normei naționale trebuie să țină seama de hotărârile pronunțate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, aceasta având rolul de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor Uniunii, în acord cu dispozițiile art. 271 din Tratatul pentru funcționarea Uniunii Europene, principiul supremației legislației Uniunii fiind reglementat expres de art. 148 din Constituția României.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, ... deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii, motiv pentru care, va respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes/inadmisibilității, invocată de intervenientă.

Totodată, Consiliul constată că, anterior depunerii ofertelor, următoarele aspecte au făcut obiectul clarificărilor, respectiv:

- prin adresa nr. 1282/30.04.2026, publicată în SEAP, la rubrica documentație și clarificări, autoritatea contractantă a răspuns la următoarele solicitări de clarificări, în sensul:

1. se vor respecta caracteristicile minime prevăzute pentru tâmplăria propusă, conform paginii 42 din DALI?, autoritatea contractantă a răspuns astfel: „caracteristicile din cadrul DALI sunt caracteristici minime pe care tâmplăria din PVC trebuie să le îndeplinească, astfel ofertantul va lua în considerare caracteristicile ca fiind minime și poate propune caracteristici ca fiind superioare față de cele propuse în cadrul DALI-ului, astfel încât să îndeplinească criteriile de performanță și calitate necesare în vederea realizării proiectului. **Pentru îndeplinirea criteriilor de performanță și calitate necesare în vederea realizării proiectului se va prezenta declarație de performanță de la producător pentru tâmplăria ofertată din care să reiasă îndeplinirea caracteristicilor minime specificate în DALI și raport de clasificare pentru reacția la foc**”;

2. Pentru sistemul compozit de izolare termica fațada nu este specificata conductivitatea termica a materialului termoizolant. Va rugam clarificați toate componente ce fac parte din sistemul compozit de izolare termica fațada”, autoritatea contractantă a răspuns astfel: „Conductivitatea termica a materialului termoizolant va fi de maxim 0,038 W/m, astfel cum este mentionat la pagina 43 din cadrul DALI respectiv la lucrarea 1.2) Izolarea termica a fațadelor - parte opaca. Sistemul compozit de izolare termica fațada, cu polistiren expandat, cuprinde, în principal: aplicarea adezivului pentru lipirea izolației termice pe stratul suport; pozarea și fixarea mecanică a materialului termoizolant realizat din polistiren expandat ignifugat (EPS)/vata minerala bazaltica; aplicarea masei de șpaclu armată cu plasă din fibră de sticlă; realizarea stratului de finisare cu tencuială decorativă. Caracteristicile tehnice principalele ale materialelor termoizolante propuse, sunt: polistiren expandat ignifugat (EPS): Conductivitatea termica a materialului termoizolant va fi de Maxim 0,038 W/mK; Efortul de compresiune al plăcilor la o deformație de 10% -CS(10): min. 80 kPa; Rezistența la tracțiune perpendiculară pe fețe - TR: min. 120 kPa; vată minerală bazaltică (MW): Conductivitatea termica a materialului termoizolant va fi de Maxim 0,038 W/mK; Rezistența la compresiune sau efortul la compresiune a plăcilor la o deformație de 10% - CS(10/Y): min. 30 kPa; Rezistența la tracțiune perpendiculară

pe fețe - TR: min. 10 kPa. Clasa de reacție la foc a sistemul compozit de izolare termică : min. B - s2,d0. Se va oferta un sistem compozit agrementat pentru termoizolarea fațadei. **Pentru îndeplinirea criteriilor de performanță și calitate necesare în vederea realizării proiectului se va depune Certificat de conformitate pe sistemul compozit sau agrement tehnic însoțit de aviz eliberat de ministerul dezvoltării**”;

3. Pentru sistemul de soclu nu este menționat finisajul din alcatuirea sistemului compozit. Va rugăm clarificați toate componentele ce fac parte din sistemul compozit de izolare termică soclu, autoritatea contractantă a răspuns astfel: „Finisajul care se va folosi pentru zona de soclu este tencuială mozaicată, așa cum se regăsește în planșa A-I .4 — Fațade propuse. Sistemul compozit de izolare termică soclu, cu polistiren extrudat, cuprinde, în principal: aplicarea adezivului pentru lipirea izolației termice pe stratul suport; pozarea și fixarea mecanică a materialului termoizolant realizat din polistiren extrudat; aplicarea masei de șpaclu armată cu plasă din fibră de sticlă; realizarea stratului de finisare cu tencuială mozaicată pentru soclu. Caracteristicile tehnice principale ale materialelor termoizolante propuse, sunt: polistiren extrudat ignifugat (XPS): Conductivitatea termică a materialului termoizolant va fi de Maxim 0,038 W/mK; Efortul de compresiune a plăcilor la o deformare de 10% - CS(10/Y): min. 200kPa; Rezistența la tracțiune perpendiculară pe fețe - TR: min. 200 kPa. Clasa de reacție la foc a sistemul compozit de izolare termică : min. B - s2,d0. Se va oferta un sistem compozit agrementat pentru termoizolarea soclului. **Pentru îndeplinirea criteriilor de performanță și calitate necesare în vederea realizării proiectului se va depune Certificat de conformitate pe sistemul compozit sau agrement tehnic însoțit de aviz eliberat de ministerul dezvoltării**”;

4. Pentru sistemul compozit de izolare termică a planșeului peste subsol nu este menționat finisajul din alcatuirea sistemului. Va rugăm clarificați toate componentele ce fac parte din sistemul compozit de izolare termică a planșeului peste subsol, autoritatea contractantă a răspuns astfel: „Finisajul care se va folosi pentru zona de subsol este de zugrăveală simplă cu lapte de var. Sistemul compozit de izolare termică cuprinde, în principal, următoarele etape:

- aplicarea materialului termoizolant pe intradosul planșeului peste subsol;
- fixarea stratului termoizolant realizat din polistiren expandat ignifugat (EPS);
- executarea stratului de protecție al termoizolației cu tencuială subțire cu mortar adeziv armat cu plasă din fibră de sticlă;
- zugrăveală simplă cu lapte de var. Caracteristicile tehnice principale ale materialelor termoizolante propuse, sunt: (...)

Clasa de reacție la foc a sistemului compozit de izolare termică: min. B-s2,d0.

Se va oferta un sistem compozit agrementat pentru termoizolarea planșeului peste subsol. Pentru îndeplinirea criteriilor de performanță și calitate necesare în vederea realizării proiectului se va depune Certificat de conformitate pe sistemul compozit sau agrement tehnic însoțit de aviz eliberat de ministerul dezvoltării”;

5. La pagina 44 din DALI se menționează instalarea unui sistem cu panouri solare electrice. Va rugăm clarificați toate caracteristicile componentelor ce fac parte din sistemul fotovoltaic, autoritatea contractantă a răspuns astfel: „Sistemul fotovoltaic va fi alcătuit din:

- Panouri fotovoltaice de 500 W: Putere maximă: minim 500W; Celule: PolyCristaline;
- Invertor: Invertor off grid; Tensiunea de curent alternativ/frecvența nominală: 230V AC/50Hz; Eficiența: >92%;
- Acumulator: Capacitate: min. 200Ah; Interval temperatura de încărcare: 0°C la 40°C.

Pentru asigurarea clarității și conformității ofertei, pentru materialele principale, sistemele compozite și echipamentele propuse se vor depune documentele care să ateste îndeplinirea cerințelor minime. În această direcție, atât depunerea documentelor menționate, cât și respectarea caracteristicilor minime prevăzute în răspunsul consolidat la clarificări, sunt obligatorii pentru asigurarea conformității ofertei.

Precizăm că, în cadrul propunerii financiare, ofertantul include echipamente și sisteme compozite determinate, pentru care alocă un buget clar definit. În consecință, este obligatoriu ca echipamentele oferite și bugetate să fie conforme cu cerințele minime impuse, iar această conformitate să fie demonstrată prin documente justificative depuse odată cu oferta”.

Prin urmare, în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime impuse, ofertanții aveau obligația de a depune documente probante în susținere.

Procedând la analiza criticilor privind neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, Consiliul constată temeinicia acestora. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

-Cu referire la criticile privind neconformitatea tâmplăriei, în lipsa documentelor probante de confirmare, Consiliul ia act că, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă recunoaște neconformitățile invocate de contestatoare, în sensul în care susține următoarele: autoritatea contractantă are obligația legală de a nu respinge o ofertă pe motiv că, dacă ofertantul demonstrează prin propunerea sa tehnică că soluția asigură performanțe cel puțin echivalente sau superioare celor solicitate; în propunerea tehnică și-a asumat faptul că tâmplăria exterioară va avea un coeficient termic de maximum 1,1 W/m²K; ofertantul câștigător a prevăzut și asumat explicit parametrii solicitați; și-a asumat în mod expres, clar și necondiționat dotarea ferestrelor cu dispozitive/fante/grile pentru aerisire controlată-montate pe tâmplărie nouă pentru evitarea apariției condensului pe elementele de anvelopă, conform Audit Energetic pct 1.2 și pct 6.4.

-Cu referire la criticile privind neconformitatea sistemului fotovoltaic, în lipsa documentelor probante de confirmare, Consiliul ia act că, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă recunoaște neconformitățile invocate de contestatoare, în sensul în care susține următoarele: operatorul economic desemnat câștigător și-a asumat explicit toate cerințele obligatorii stabilite prin DALI și răspunsul consolidat nr. 2 pct 5 la pag 80-87 din oferta tehnică.

-Cu referire la criticile privind neconformitatea sistemului compozit de izolare termică a soclului, în lipsa documentelor probante de confirmare, Consiliul ia act că, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă recunoaște neconformitățile invocate de contestatoare, în sensul în care susține următoarele: comisia de evaluare a verificat în detaliu propunerea tehnică a ofertantului câștigător și a constatat că acesta își asumă în mod expres, clar și necondiționat realizarea finisajului soclului cu tencuială mozaicată, așa cum s-a solicitat prin răspunsul consolidat nr. 1282/30.04.2026.

-Cu referire la criticile privind neconformitatea sistemului compozit de izolare termică a subsolului, în lipsa documentelor probante de confirmare, Consiliul ia act că, prin punctul de vedere formulat,

autoritatea contractantă recunoaște neconformitățile invocate de contestatoare, în sensul în care susține următoarele: comisia de evaluare a constatat că la paginile 35-42 din propunerea tehnică, ofertantul câștigător a descris detaliat și și-a asumat în mod explicit întreaga tehnologie de execuție pentru subsol, respectând întocmai cerințele impuse prin răspunsul consolidat nr. 1282/30.04.2026.

Consiliul constată că, simpla asumare a ofertantului, la nivel declarativ, a cerințelor impuse în DALI, contravine interdicției explicite din clarificările la documentația de atribuire, mai sus menționate, potrivit cărora s-au solicitat depunerea de documente probante care să ateste îndeplinirea cerințelor minimale.

Totodată, simpla asumare de către ofertant a îndeplinirii cerințelor tehnice nu se substituie dovezi tehnice obiective și verificabile în acest sens, și, în absența cărora cerințele se consideră nedemonstrate.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de achiziție, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Adoptând asemenea norme de conduită și anunțând, prin publicarea lor, că le va aplica situațiilor vizate de acestea, instituția în cauză își limitează exercitarea propriei puteri de apreciere (Hotărârea din 28 iunie 2005, Dansk Rørindustri și alții/Comisia, C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P-C-208/02 P și C-213/02 P, EU:C:2005:408, punctele 209-211). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

În raport de cele mai sus evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare, pe acest aspect, este întemeiată, urmând să fie admisă.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, pe aspectele analizate mai sus, autoritatea contractantă, în mod eronat, reținând admisibilitatea și declararea câștigătoare a ofertei cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art. 137 alin. 5) din HG nr. 395/2016 conform cărora „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Normele metodologice, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme [art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016].

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este clarificată de autoritatea contractantă, este obligatoriu de respectat atât de operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și de autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii achiziției publice să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele.

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice documentație de atribuire care guvernează prezenta procedură.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera

dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

În cadrul Hotărârii pronunțată în cauza **C-213/2017**, CJUE s-a pronunțat astfel, în considerentul nr. 45: „Principiile menționate, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, Rec., p. I-7725, punctul 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, Rec., p. I-14527, punctul 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea, printre altele, Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, Rec., p. I-6351, punctul 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (a se vedea în acest sens Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, Rec., p. I-7213, punctul 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, Rec., p. I-1559, punctul 26)".

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

În aceste condiții, Consiliul stabilește că informațiile din ofertă nu relevă fermitatea ei, adică caracterul definitoriu al angajamentelor din ofertă, care să conducă la admisibilitatea fără dubiu a acesteia. Având în vedere aspectul analizat, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat admisibilă și câștigătoare oferta, pe aspectele analizate.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și **Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13)** considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, **să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)”;

precum și punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

În concluzie, Consiliul, contrar concluziei la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de admisibilitate a ofertei depuse de, susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În aceste condiții, declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei nefiind legală, existând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să admită criticile formulate de autoarea contestației vizavi de modalitatea de evaluare a ofertei depuse.

În etapa de reevaluare a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale aplicabile.

Față de aceste aspecte, Consiliul stabilește că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel că orice decizie a autorității contractante

privind admiterea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că informațiile din ofertă nu relevă fermitatea ei, adică caracterul definitiv al angajamentelor din propunerile tehnice și financiare, care să conducă la admisibilitatea fără dubiu a acesteia. Având în vedere aspectele analizate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat și nelegal, a declarat admisibilă oferta prezentată de

Criticile contestatoarei privind lipsa unor procese-verbale din dosarul achiziției publice pus la dispoziție de autoritatea contractantă, cu ocazia studierii la sediul acesteia va fi respinsă, ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere. În aprecierea acestei finalități, Consiliu a avut în vedere și faptul că autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție contestatoarei și oferta declarată câștigătoare, în integralitate.

Prin urmare, în temeiul principiilor economiei procedurii și eficienței actului administrativ-jurisdicțional, Consiliul nu va mai proceda la analizarea celorlalte critici formulate, constatând caracterul neconform al ofertei depuse de

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție.

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes/inadmisibilității, invocată de intervenientă.

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....