CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... – Director, împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare, divizat în loturi, având ca obiect, având ca obiect „...”, cod CPV ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei din raportul procedurii nr. ..., de declarare ca și câștigătoare a ofertei ..., deoarece aceasta este neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;
- anularea suspendării procedurii așa cum a fost comunicată de autoritatea contractantă în SEAP prin adresa nr. ... și continuarea procedurii de atribuire în cauză.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată, organizată de către ... în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare, divizat în loturi, având ca obiect, având ca obiect „...”, cod CPV ..., inițiată prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... face un scurt istoric al procedurii arătând că, din raportul procedurii nr. ..., postat de către autoritatea contractantă pe SEAP, a luat la cunoștință despre faptul că ... a fost

declarată ca fiind câștigătoare atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea arată că oferta ... trebuia respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în ceea ce privește lotul 1, din următoarele motive:

- a prezentat Raportul de încercări nr. ..., eliberat de propriul laborator, laborator ce nu este neautorizat, deoarece nu este acreditat RENAR, pentru verificarea parametrilor calitativi solicitați în caietul de sarcini și ca urmare nu poate fi acceptat de autoritatea contractantă, ca document ce probează concordanța cerințelor din oferta, cu cerințele din caietul de sarcini;

- la data evaluării ofertelor, autoritatea contractantă nu avea informații cu privire la faptul că laboratorul ... nu este acreditat RENAR, însă prin notificarea prealabilă nr. ..., contestatoarea a probat cu Certificate de acreditare LI 835/2009, actualizat în 2013 și 2017 și anexele acestora, emise de RENAR, din care se constată ca firma în cauză, nu are acreditare pentru efectuarea testelor care să confirme concordanța valorilor acestora cu cerințele minimale din caietul de sarcini;

- în evidentele RENAR, ... apare cu Certificat de acreditare LI 835/2009, actualizat în 2013 și 2017, însă numai în 2012 a avut acreditare pentru testare/verificare detergenți, respectiv poz.14, 15, 16 din anexa la Certificatul de acreditare și care se refereau la determinarea conținutului de substanța anionică, substanța activă cationică si clor activ, parametrii calitativi ce nu sunt solicitați în caietul de sarcini;

- acreditarea RENAR se face pentru fiecare parametru/cerință calitativă în parte;

- autoritatea contractantă a interpretat, în mod eronat, textul adresei CERTROM nr. ..., depusă de ... în susținerea ofertei sale tehnice, întrucât:

- regulamentul european REACH privește calitatea materiilor prime, producătorii de detergenți fiind obligați ca anumite materii prime să fie aprovizionate numai de la firmele înscrise în catalogul respectiv, firme ce garantează calitatea materiilor prime, nicidecum calitatea detergenților;

- certificatele pentru Sistemul Integrat de mediu-calitate ISO 14001:2004; IS0 18001:2005; IS0 9001:200 se referă la activitatea managerială a firmei privind asigurarea și respectarea mediului și a calității activității firmei în ansamblu;

- ... a avut acreditare RENAR pentru efectuarea de încercări/teste la detergenți numai în perioada ...; aceste încercări priveau numai determinările de la poz.14, 15, 16 din anexa1/28.05.2012, care nu sunt solicitate în caietul de sarcini;

- conform anexei RENAR nr.1, pag. 1 și 2, eliberată în 08.06.2017, firma nu are acreditare pentru verificarea detergenților și prin urmare Rapoartele de încercare ...nu pot fi acceptate de autoritatea contractantă în susținerea ofertei și a deciziei luate;

- în răspuns, CERTROM face mențiunea că firma „deține laborator autorizat RENAR pentru controlul calității acestora, însă ... nu face dovada cu un Certificat de acreditare RENAR, că este autorizată să facă testele solicitate în caietul de sarcini;

- nici firma CERTROM nu este acreditată RENAR pentru efectuarea de TESTE/Raport încercări la detergenți;

- prin Raportul de încercări nr. ..., ... nu face dovada că detergentul automat îndeplinește toate cerințele, respectiv nu face dovada conținutului de enzime de minim 1500ULV/g, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini - pag. 1.

În ceea ce privește lotul 2, contestatoarea afirmă că și în acest caz oferta ... trebuia respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În susținerea afirmației sale, ... reia cele precizate la lotul 1, menționând că nici Raportul de încercări nr. ..., eliberat de propriul laborator, laborator ce nu este neautorizat, deoarece nu este acreditat RENAR, pentru verificarea parametrilor calitativi solicitați în caietul de sarcini, nu poate fi acceptat de autoritatea contractantă, ca document ce probează concordanța cerințelor din oferta, cu cerințele din caietul de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea evidențiază că ... nu poate să facă dovada concordanței ofertei tehnice cu solicitările din caietul de sarcini pentru cele două loturi, deoarece:

- rapoartele de încercări nr. ... și nr. ... sunt eliberate de propriul laborator, care nu este acreditat RENAR;

- rapoartele de încercări ... și nr. ... nu fac dovada îndeplinirii în totalitate a cerințelor din caietul de sarcini, respectiv nu face dovada conținutului în enzime, de min. 1500 ULV/g pentru detergent automat și min. 1000 ULV/g pentru detergent manual.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției, oferta contestatoarei și cea a câștigătoarei, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către ....

Prin adresa nr. ..... a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea, ca nefondată, a acesteia.

În cuprinsul punctului de vedere, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației, ca netemeinică și nefondată, pentru următoarele considerente:

- în condițiile în care prin oferta tehnică depusă de operatorul ..., a fost prezentat Raportul de încercări nr. ..., respectiv

nr. ... și corelând cu adresa nr. ..., emisă de unitatea de acreditare CERTROM București prin care se stipulează că ofertantul ... deține atât laborator acreditat RENAR pentru controlul calității, inclusiv certificate de calitate ale produselor detergenți emise de CERTROM, cât și faptul că respectă Regulamentul European REACH, operatorul în cauză îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, sens în care actele mai sus menționate au fost considerate totodată și ca o declarație pe proprie răspundere din partea ofertantului pentru asumarea celor invocate;

- comisia de evaluare nu-și poate depăși atribuțiile fată de prevederile constituite prin HG nr. 395/2016 și nici nu poate excedez sarcinile, interpretând prin alte considerente procedurale decât cele prezentate de fiecare ofertant în parte;

- prin adresa de confirmare emisă de către organismul de acreditare CERTROM mențiunea deținerii acreditării de către ofertantul câștigător a laboratorului propriu de încercări, a asimilat cerința precizată în caietul de sarcini cu certificarea acordată Societății ... și de o altă entitate în domeniul acreditării, alta decât organismului RENAR.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea și-a completat contestația ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante reluând cele precizate în contestație și solicitând Consiliului să ceară ... să prezinte dovada că ... deține Certificat de acreditare RENAR din care să rezulte că are laboratorul autorizat pentru efectuarea testelor/analizelor prevăzute în caietul de sarcini și oferta tehnică din care să rezulte îndeplinirea, în totalitate, a cerințelor caietului de sarcini, deoarece sunt relevante în raport cu obiectul contestației, pe care îl menține nemodificat.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare, divizat în loturi, având ca obiect, având ca obiect „...”, cod CPV ..., prin publicarea în SEAP, a invitației de participare nr. ....

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare ce urmează a se atribui, este cuprinsă între .... RON, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru data de ....

Potrivit raportului procedurii nr. ..., au fost depuse 4 oferte, comisia de evaluare, în urma evaluării acestora, luând decizia încheierii acordului-cadru cu ..., pe locul 2 situându-se ....

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la modul de evaluare a ofertei câștigătoare, în ceea ce privește cerința documentației de atribuire, potrivit căreia este obligatorie prezentarea unui aviz/buletin de analiză eliberat de un laborator

autorizat sau un alt organism european echivalent din care să rezulte că ca produsul ofertat îndeplinește condițiile fizico-chimice.

Din documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a solicitat, prin documentația de atribuire (Caiet de sarcini), pentru ambele loturi ofertate, *„Se va prezenta un aviz/buletin de testare/analiză eliberat de un laborator autorizat sau de un organism european echivalent din care să reiasă că produsul ofertat îndeplinește condițiile fizico-chimice*".

Potrivit documentelor depuse, ..., a prezentat Raportul de încercări nr. ..., pentru lotul 1 și Raportul de încercări nr. ..., pentru lotul 2, eliberate de propriul laborator de încercări.

Consiliul reține faptul că laboratorul de încercări al ... deține CERTIFICAT DE ACREDITARE Nr. LI 835, acreditare inițială la data de 14.12.2009; acreditarea a fost reînnoită la data de .... Certificatul de acreditare conferă competențe ... de a efectua activități de încercări, așa cum se detaliază în anexa respectivului certificat.

Consiliul constată, analizând anexa certificatului despre care se face vorbire mai sus – datată ..., ... a fost competentă să efectueze încercări, prin metode volumetrice, pentru produsul Detergenți, în ceea ce privește „Determinarea conținutului de substanță activă anionică după metoda manuală", „Determinarea conținutului de substanță activă cationică (masă moleculară mică între 200 și 500", și „Determinarea conținutului de clor activ". Însă, în anexa CERTIFICATULUI DE ACREDITARE Nr. LI 835 (reînnoit la data de 10.12.2013),care poartă data de 08.06.2017, nu se mai regăsește produsul Detergenți, nici competențe în efectuarea de încercări în ceea ce privește „Determinarea conținutului de substanță activă anionică după metoda manuală", „Determinarea conținutului de substanță activă cationică (masă moleculară mică între 200 și 500", și „Determinarea conținutului de clor activ".

Consiliul nu va reține, în soluționare, susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis Consiliului, potrivit cărora *„în condițiile în care, prin oferta tehnică depusă de operatorul ..., a fost prezentat Raportul de încercări nr. ... , respectiv ... și corelând cu Adresa nr. ... emisă de unitatea de acreditare CERTROM București prin care se stipulează că ofertantul ... deține atât laborator acreditat RENAR pentru controlul calității, inclusiv certificate de calitate ale produselor detergenți emise de CERTROM, cât și faptul că respectă Regulamentul European REACH, autoritatea contractantă a opinat că operatorul în cauză îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, sens în care actele mai sus menționate au fost considerate totodată și ca o declarație pe proprie răspundere din partea ofertantului pentru asumarea celor invocate (...) prin adresa de confirmare emisă de către organismul de acreditare CERTROM*

mențiunea deținerii acreditării de către ofertantul câștigător a laboratorului propriu de încercări, a asimilat cerința precizată în caietul de sarcini cu certificarea acordată Societății ... și de o altă entitate în domeniul acreditării, alta decât organismului RENAR", pentru următoarele motive:

- Rapoartele de încercări nr. ... și nr. ..., prezentate de ..., sunt eliberate de propriul *laborator de încercări, care, la momentul efectuării încercărilor (12.06.2016), nu avea acreditare RENAR pentru detergenți*;
- Din certificatele prezentate de ..., emise de CertRom, rezultă, la modul general, faptul că operatorul economic ... are implementate Sisteme de management al calității, de mediu, respectiv al Sănătății și securității operaționale, pentru activități de fabricare de detergenți și produse de curățenie și întreținere a mâinilor, care confirmă activitatea managerială a firmei privind asigurarea și respectarea mediului și a calității activității firmei, în ansamblu;
- Adresa nr. ... emisă de CERTROM București este o adresă de informare, la modul general, asupra faptului că detergenții produși de ... sunt biodegradabili, aceasta fiind îndreptățită sa dețină eticheta Eco Flower, fără a reprezenta un aviz/buletin de testare/analiză eliberat de un laborator autorizat sau de un organism european echivalent, din care să reiasă că produsul ofertat de ... în procedura în analiză îndeplinește condițiile fizico-chimice din caietul de sarcini, așa cum s-a solicitat, în mod expres, prin documentația de atribuire.

Având în vedere cele precizate în considerente, Consiliul stabilește că, prin luarea în considerare a Rapoartelor de încercări nr. ... și nr. ..., și a adresei nr. ... emisă de CERTROM București, autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial propunerea tehnică a operatorului economic ... atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2, eludând astfel dispozițiile art. 137 alin. (1) lit. f) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din ..., aprobate prin HG nr. 395/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în

contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 9460 din data de 09.08.2017, în partea dedicată evaluării ... și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de ..., respectând dispozițiile legale și cele evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. ..., în partea dedicată evaluării ... și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de ..., respectând dispozițiile legale și cele evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

....