



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul în sat ... împotriva comunicării intermediare a rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, împărțită pe loturi, având ca obiect "..., cod CPV ..., s-a solicitat anularea documentului anterior menționat, prin care i s-a cunoscut faptul că oferta asocierii a fost respinsă, conform art.167 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 98/2016, fiind declarată inacceptabilă, conform art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016 și reluarea evaluării ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR **asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, împărțită pe loturi, având ca obiect "... de către autoritatea contractantă ..., inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... face un scurt istoric al procedurii și aduce critici referitoare la respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, arătând că, prin adresa nr. ..., înregistrată sub nr. ..., autoritatea contractantă i-a cerut justificări cu privire la bifarea de către liderul de asocieri ... și asociatul ... cu «NU» în cadrul DUAE prezentat la secțiunea C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, la punctele «Încălcarea obligației în domeniul legislației muncii», «Încălcarea obligațiilor în domeniul legislației de mediu» și

«Încetarea anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile», deoarece există pe SEAP documente constatatoare din care rezultă că celor două societăți le-au fost reziliate contracte. Prin adresa nr. ... a răspuns autorității contractante arătând că, pe rolul ..., se află judecarea cauzelor privind rezilierea contractelor, precum și contestarea documentelor constatatoare menționate.

Totodată, subliniază că, referitor la asociatul ..., prin adresa nr. ... a specificat faptul că aceasta are pe rolul Tribunalului Sibiu dosarul nr., urmând ca instanța să se pronunțe cu privire la temeinicia celor afirmate de către autoritatea ce a emis certificatul constatator.

De asemenea, susține că, așa cum a precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa nr. ..., ... a contestat documentele constatatoare, în termenul impus, dovada fiind extras din cererea de chemare în judecată, precum și cererea de complinire și precizatoare la cererea de chemare în judecată, pe care le-a depus, spre știință, comisiei de evaluare a licitației, dar pe care aceasta nu le-a luat în considerare și, în mod nelegal, a considerat că: "prin documentele prezentate nu ne-am demonstrat credibilitatea, respectiv că prin litigiile declanșate împotriva Autorităților Contractante ofertanții nu dețin hotărâri judecătorești definitive care să fi suspendat definitive sau temporar efectele respectivelor documente constatatoare".

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea apreciază că, în urma contestațiilor, documentele emise sunt nule de drept până la emiterea unei hotărâri definitive și consideră că și-a îndeplinit, în mod corespunzător, obligațiile din contracte, rezilierea acestora fiind făcută unilateral și abuziv, în timpul derulării acestora, de către autoritățile contractante, motivele nefiindu-i imputabile respectiv, erori de proiectare și inexistența situației din proiectul tehnic cu realitatea din teren.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției, oferta contestatoarei, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație.

În cuprinsul punctului de vedere, ... face un istoric al procedurii arătând că a întocmit Procesul verbal de evaluare nr. 1 în care a fost verificată conformitatea ofertelor depuse. Ulterior, a verificat formularele DUAE prezentate de către ofertanți și răspunsurile la solicitările de clarificări trimise de comisia de evaluare în cadrul proceselor verbale.

Totodată, precizează că, înainte de a proceda la verificarea formularelor DUAE, prezentate de către ofertanți, a verificat pe site-ul www.e-licitatie.ro, la secțiunea Documente constatatoare, toți operatorii economici înscrși în procedură.

Așa cum reiese și din procesul verbal de evaluare nr. 2, autoritatea contractantă susține că, în urma verificărilor, a constatat, privitor la

oferta depusă de către ..., lider al Asocierii ... - ... - ..., că aceasta are publicate cinci documente constatatoare referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale emise de ..., din care reiese că operatorul economic nu și-a îndeplinit corespunzător contractele încheiate, în cadrul acestor contracte fiind menționate și abateri de la respectarea normelor de securitate și sănătate a muncii, PSI, legislația de proiecție a mediului, precum și prejudicii ce au fost aduse autorității, iar ..., asociat în cadrul Asocierii ... - ... - ... are publicat un document constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale emis de ... document din care reiese că ... și-a încălcat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul contractului de achiziție publică, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract și la generarea unor daune.

De asemenea, menționează că, în DUAE prezentat, atât de către ..., cât și de ..., la secțiunea C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, la punctele încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, operatorii economici au bifat "NU", la fel bifând și la punctul "Încălcarea obligațiilor în domeniul legislației muncii" și "Încălcarea obligațiilor în domeniul legislației de mediu".

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că, prin adresa ..., a solicitat operatorului economic ..., lider al Asocierii ...- ... - ..., clarificări, la care ofertantul a răspuns în termenul cerut.

Autoritatea contractantă susține că, în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări privitoare la asociatul ... și a documentelor prezentate, a constatat că într-adevăr pe rolul Tribunalului Teleorman se află dosarele menționate, însă litigiile sunt în curs de soluționare, fără a se dispune, prin hotărâre judecătorească, suspendarea efectelor acestor documente constatatoare până la soluționarea definitivă a cererilor de anulare a acestora. Totodată, analizând răspunsul la solicitarea de clarificări privitoare la asociatul ..., a constatat că nici acesta nu dispune de hotărâre judecătorească privind suspendarea efectelor documentului constatator.

În consecință, ... afirmă că a considerat că atât asociatul ..., cât și asociatul ... nu și-au demonstrat prin documentele prezentate credibilitatea, respectiv că, prin litigiile declanșate împotriva autorităților contractante, ofertanții nu dețin hotărâri judecătorești definitive care să fi suspendat definitiv sau temporar efectele respectivelor documente constatatoare astfel că acestea se bucură în continuare de prezumția de legalitate și trebuie aplicate în continuare, pentru a da eficiență principiilor legalității și executării din oficiu a actelor administrative, ele fiind prezumate de lege.

În susținerea acestei decizii, ... susține că a luat în considerare următoarele norme juridice: art. 166 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 166 alin. (5) din HG nr. 395/2016, art. 166 alin. (8) din HG nr.

395/2016, art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, art. 171 alin. (1), (2), (3) și (5) din Legea nr. 98/2016, art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, art. 15 alin. (1) din Legea nr. 554/2004.

... susține că, din analiza coroborată a textelor legale mai sus prezentate, rezultă că documentele constatatoare emise de Primăria Municipiului Roșiorii de Vede și publicate pe SEAP, precum și documentul constatator emis de și publicat pe SEAP, sunt considerate acte administrative ce prezintă o situație de fapt, rolul lor fiind acela de a oferi informații cu privire la capacitatea ofertantului de a-și îndeplini, în mod corespunzător, obligațiile contractuale, fără a aduce prejudicii autorității contractante. Fiind vorba de acte administrative, acesta, potrivit legii contenciosului administrativ, se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, trăsături ce constituie fundamentul caracterului executoriu.

Având în vedere cele mai sus arătate, precum și faptul că ofertanții au completat documentele DUAE la secțiunea C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, la punctul "Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile" cu bifa "NU", pe propria răspundere, având cunoștință de existența documentelor constatatoare enumerate anterior, comisia de evaluare a interpretat această omisiune drept o încercare a ofertanților de a induce în eroare autoritatea contractantă.

În concluzie, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată, precum și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării legale a acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, împărțită pe loturi, având ca obiect ..., prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr.

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări este de ... lei, fără TVA, iar cea a lotului nr. 1 este de ... lei, fără TVA, termenul limită de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru ..., ora ...

Nemulțumită de rezultatul evaluării ofertei asocierii, comunicat cu adresa nr. ..., prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, SC ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul reține că motivul excluderii din procedură a contestatoarei îl reprezintă faptul că, în SEAP, au fost postate mai multe documente constatatoare, eliberate de alte autorități contractante, ce conțin informații privind nerespectarea, de către o parte din membrii asocierii ... - ..., a unor obligații rezultând din contracte de achiziție publică derulate, aspecte sesizate de comisia de evaluare, urmare a verificării informațiilor cuprinse în DUAE prezentat de ... și

Contestatoarea nu combate existența documentelor în cauză, ci precizează faptul că, pe de o parte, acestea au fost publicate de autoritatea contractantă mai devreme decât termenul prevăzut de lege și au fost atacate în instanță, fără, însă, a exista vreo hotărâre judecătorească definitivă, în acest sens, iar pe de altă parte, că emiterea lor s-ar fi făcut fără a exista vreo culpă a sa.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în fapt, nu există dovada că autoarea criticilor ar fi solicitat în instanță desființarea sau, cel puțin, suspendarea efectelor actelor constatatoare invocate. Capturile de ecran de pe ... depuse de contestatoare, atestă existența unor litigii care ar avea drept obiect general: litigiu privind achizițiile publice, iar documentul înregistrat la ... sub nr. ..., denumit *cerere de chemare în judecată*, nu apare ca fiind înregistrat pe rolul Tribunalului Teleorman, căreia îi este adresat.

Consiliul reține că documentele constatatoare sunt acte administrative ce prezintă o situație de fapt, rolul lor fiind acela de a oferi informații cu privire la capacitatea unui ofertant de a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile contractuale, fără a aduce prejudicii autorității contractante. Fiind vorba de un act administrativ unilateral, acesta, potrivit legii contenciosului administrativ, se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, trăsături care constituie fundamentul caracterului executoriu. Suspendarea efectelor actului administrativ poate fi dispusă de instanța de judecată în condițiile reglementate de art. 14 și 15 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004. După cum a reținut și actul administrativ se bucură de prezumția de legalitate, care, la rândul său, se bazează pe prezumția autenticității și veridicității, în același timp fiind și executoriu din oficiu.

În concordanță cu dispozițiile art. 171 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 249 din Codul de procedură civilă contestatoarei îi revine sarcina de a dovedi, prin mijloc probant, credibilitatea sa, astfel încât să fie înlăturată excluderea sa din procedură, pentru oricare din motivele indicate la art. 167 al Legii nr. 98/2016: *(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.*

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de

către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

Consiliul reține faptul că, anterior luării măsurii de excludere din procedură a asocierii al cărei lider este ..., comisia de evaluare a solicitat operatorilor economici în cauză clarificări/informații de natură a conduce la verificarea existenței motivelor de excludere, așa cum o obligau dispozițiile art. 166 alin. 8 din HG nr. 395/2016: *"Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) [lit. g](#)) din Lege", care dispune:* "operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile".

Văzând documentele constatatoare emise de Consiliul constată că toate se referă la nefinalizarea contractelor încheiate cu SC ..., datorită nerespectării, din culpă, a termenelor contractuale de realizare a unor lucrări, neconformități în execuția lucrărilor, semnalate de ISC, abateri de la respectarea normelor de securitate și sănătate a muncii, PSI, legislația de proiecție a mediului, ceea ce a condus la prejudicii aduse autorității contractante, cuantificate valoric.

În referire la documentul constatator nr. ..., emis de către ... referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către ..., Consiliul constată, din conținutul acestuia, că ... și-a încălcat obligațiile ce-i reveneau în cadrul contractului de achiziție publică, prin nerespectarea termenului de executare a lucrărilor, încălcări ce au dus la rezilierea anticipată a respectivului contract și la generarea de prejudicii, cuantificate valoric.

Față de cele menționate anterior, contrar susținerilor contestatoarei potrivit căroră "în urma contestațiilor documentele emise sunt nule de

drept până la emiterea unei hotărâri definitive", Consiliul apreciază că documentele constatatoare în discuție produc efecte la data emiterii lor, fiind, așa cum s-a arătat mai sus, acte administrative cu caracter executoriu, care nu au fost suspendate de instanța de contencios și nici anulate prin prevederi legale noi sau prin hotărârea definitivă a vreunei instanțe.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod corect, a dispus măsura excluderii asocierii ... – ... din procedură, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, urmând a respinge contestația formulată de ..., ca nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.