CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 457/04.10.2017, transmisă inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poștă rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 41719/04.10.2017 și respectiv, sub nr. 42090/ 06.10.2017, SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de Administrator, a contestat adresa nr. 12358/22.09.2017, reprezentând rezultatul etapei de evaluare tehnică, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare instalații de distribuție a energiei electrice aparținând ..., la blocurile de locuințe din cartier ..., județul Prahova – Etapa II", cod CPV 45315600-4 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat Consiliului admiterea contestației, să se constate caracterul nelegal atât al adresei nr. 12358/ 22.09.2017, cât și al actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei sale, la emiterea comunicării rezultatului și la finalizarea procedurii, în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 99/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, contestatoarea SC ...SRL arată că în comunicarea etapei de evaluare tehnică, entitatea contractantă nu a detaliat vreun motiv de inacceptabilitate a ofertei sale, respectiv vreo

neîndeplinire a condițiilor de formă aferente elaborării și prezentării ofertei, precum și a cerințelor de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției/neîndeplinirea uneia sau a mai multor criterii de calificare stabilite în documentația de atribuire sau necompletarea DUAE în conformitate cu cerințele stabilite, rezultând astfel că invocarea prevederilor art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și cele ale art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016 este cauzată de o eroare de redactare.

Contestatoarea observă că în cuprinsul adresei nr. 1230/ 29.09.2017, reprezentând punctul de vedere cu privire la notificarea prealabilă, entitatea contractantă nu a făcut vreo referire cu privire la inaplicabilitatea prevederilor art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, deși societatea sa a demonstrat acest lucru în cuprinsul notificării prealabile, entitatea contractantă limitându-se la a afirma că „În continuare, entitatea contractantă își menține punctul de vedere menționat în adresa a cărei anulare o solicitați".

Contestatoarea învederează că pe parcursul întregii perioade de evaluare a ofertelor și-a susținut și menținut oferta inițială, respectiv ofertarea Router-ului CISCO PN: C819G-U-K9, conform 100% cu cerințele caietului de sarcini, arătând astfel că nu poate fi vorba de vreo modificare a ofertei, cu atât mai mult de una substanțială.

De asemenea, contestatoarea aduce la cunoștință că motivul respingerii ofertei sale a fost reprezentat de faptul că au fost constatate „următoarele deficiențe pentru echipamentul CISCO PN: C819G-U-K9 ofertat: 1. Producătorul nu mai asigura dezvoltare, reparare și mentenanța software după data de 18.06.2016, ceea ce implică faptul că orice problemă software care poate apare în funcționare nu mai poate fi remediată; 2. După perioada de garanție, conform contractului de execuție este de 3 ani de zile de la punerea în funcțiune, echipamentele ofertate nu se mai pot introduce în niciun contract de mentenanță deoarece producătorul nu mai asigură după data de 14 septembrie 2019 contract de service".

În continuare, SC ...SRL subliniază că la pag. 146 din cuprinsul propunerii sale tehnice, unde se regăsește fișa tehnică, este menționat modelul de Router GPRS ofertat, respectiv CISCO PN: C819G-U-K9, conform 100% cu cerințele caietului de sarcini, acest lucru rezultând din coloana din partea dreapta a tabelului din cuprinsul fișei tehnice, unde sunt descrise, linie cu linie, specificațiile tehnice ale acestuia, corelate cu cerințele și necesitățile entității contractante, descrise în coloana din partea stângă a respectivei fișe tehnice.

De asemenea, contestatoarea arată că prin adresa nr. 11094/01.09.2017, entitatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la router-ul C819GA/-K9, răspunsul său fiind comunicat la data de 07.09.2017. Se mai arată că au fost solicitate clarificări și prin adresele nr. 11668/11.09.2017 și nr. 12059/14.09.2017, referitoare la router, răspunsurile contestatoarei fiind comunicate prin adresele nr.

409/13.09.2017 și nr. 423/19.09.2017, prin care a dovedit că oferta corespunde integral cerințelor documentației de atribuire.

Contestatoarea exemplifică faptul că, deși, în ofertă, a cuprins întreaga parte scrisă din caietul de sarcini, asumându-și integral cerințele acesteia, inclusiv tipurile de contoare care se vor folosi și softul pentru culegerea datelor, entitatea contractantă a înțeles să solicite clarificări cu privire la aceste aspecte, lăsând impresia că nu îi sunt cunoscute sau nu este de acord cu propriile cerințe.

În privința declarării EOL/EOS de către producător, contestatoarea învederează că din anunțul END OF LIFE nu reiese limitarea perioadei de garanție sau a suportului pentru operare, anunțul referindu-se la sfârșitul perioadei de manufacturare a acestui produs, dar și a perioadei de dezvoltare a produsului. Aspectele referitoare la garanție și suport pe perioada de implementare a proiectului sunt aspecte oferite de distribuitori, nu de producătorul CISCO. Mai mult decât atât, implementarea proiectului se încadrează în termenele 14 septembrie 2019 – 30 iunie 2020.

Astfel, contestatoarea apreciază că în speță sunt incidente prevederile art. 3 alin. (1) lit. s) și lit. ff), art. 63 alin. (2), art. 164, art. 165, art. 228 alin. (4) și (5) din Legea nr. 99/2016, art. 129 alin. (1), art. 130 alin. (1), art. 133 alin. (1) lit. f), art. 139 alin. (1) și (2), art. 140 alin. (4) și (5), art. 143 alin. (2) și art. 143 alin. (3) pct. a) din HG nr. 394/2016.

Contestatoarea face precizarea că cerințele prevăzute în caietul de sarcini pentru echipamentul Router GPRS sunt descrise la pag. 26 din documentul „Fisier_2-9302- 16_PT_Specificații_teh” din documentația de atribuire, nicăieri în restul documentației neexistând, cu privire la Router-ul GPRS, cerințe de genul celor invocate de către entitatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 12358/22.09.2017.

În continuare, contestatoarea aduce la cunoștință cerințele ce se regăsesc în fișierul mai sus amintit, la pag. 20 a acestui document, respectiv termen de garanție de minim 12 luni de la darea în exploatare sau 24 de luni de la livrare, iar în condițiile în care firida include router-ul GPRS solicitat, se presupune că cerința referitoare la termenul de garanție tehnică este aplicabilă și router-ului GPRS, atâta timp cât la pag. 26 din documentul de mai sus nu este solicitat termen de garanție. În acest sens, se face trimitere la art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Contestatoarea solicită CNSC să constate că nicăieri, în cuprinsul adreselor emise de societatea sa ca răspuns la solicitările de clarificări recepționate din partea entității contractante sau în cuprinsul notificării prealabile, nu a făcut afirmația potrivit căreia furnizorul său ar fi făcut rezervarea la producător, aceasta reprezentând doar denaturarea intenționată a afirmațiilor sale de către entitatea contractantă, fiind de notorietate faptul că rezervarea echipamentelor se poate efectua și la distribuitori, nefiind obligatorie implicarea producătorului.

În ceea ce privește asigurarea mentenanței după expirarea perioadei de garanție, contestatoarea consideră că aceasta cade tot în

sarcina sa, în cazul în care ar deveni incidență necesitatea, însă aceasta nu a fost solicitată nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire cu referire la echipamentul Router GPRS.

În continuare, contestatoarea invocă practica Consiliului și a Curților de Apel, „pentru a evidenția nelegalitatea implicării unui terț în procedură, în speță producătorul, ca urmare a faptului că entitatea contractantă, în încercarea de justificare a respingerii ofertei subscrisei, a invocat faptul că producătorul nu mai asigură după data de 14 septembrie 2019 contract de service".

Totodată, contestatoarea menționează că în finalul punctului de vedere emis ca urmare a formulării notificării prealabile, entitatea contractantă se limitează la a emite alegația potrivit căreia „afirmația dumneavoastră că motivarea respingerii ofertei subscrisei excede cerințelor documentației de atribuire și prevederilor legale în vigoare nu are temei câtă vreme respingerea ofertei a fost făcută respectându-se întocmai principiile și prevederile legale neaducând niciun argument în susținerea ei", însă contestatoarea apreciază că pe baza celor demonstrate a definit sensul sintagmei „întocmai" în viziunea entității contractante.

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 41881/3576 C5/05.10.2017, Consiliul a solicitat entității contractante ... SA - ..., între altele, înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și oferta depusă de contestatoare.

Prin adresa nr. 13613/11.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 42747/11.10.2017, ... SA - ... a comunicat documentele necesare soluționării contestației formulată de SC ...SRL.

Punctul de vedere al entității contractante referitor la contestație a fost comunicat prin adresa nr. 13594/10.10.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 42747/11.10.2017.

... SA - ... consideră nefondată afirmația contestatoarei referitoare la faptul că s-a încercat sugerarea modificării ofertei acesteia, arătând astfel că solicitările de clarificări adresate SC ...SRL vizau aspecte legate de faptul că produsul ofertat se află la sfârșitul duratei sale de viață utilă, conform informațiilor prezentate de producător, acesta anunțând pe site că ultima comandă de echipament Cisco 819G-U-K9 - ofertat de către SC ...SRL- pe care o primeşte în vederea vânzării este 19 decembrie 2014. Conform acestei precizări și a faptului că procedura de achiziţie a fost anunțată în data de 12.07.2017, enitatea contractantă nu înțelege cum furnizorul de echipamente al contestatoarei a putut face rezervarea acestora la producător și a primit confirmarea acestuia, așa cum se susţine în notificarea prealabilă.

Entitatea contractantă învederează că data ultimului upgrade de software și de eliminare bug-uri de la care producătorul nu va mai dezvolta versiuni este 18.06.2016, prin urmare, orice problemă software descoperită de la data instalării produselor livrate de contestatoare nu va

mai putea fi rezolvată, putând conduce la imposibilitatea utilizării echipamentelor, pentru echipamentele și software-ul care nu sunt acoperite cu un contract valabil de service/suport, ultima dată la care se poate încheia un astfel de contract este 18.06.2016, deci pentru echipamentele ofertate de SC ...SRL în cursul anului 2017 neputându-se încheia contract de service.

Referitor la perioada de garanţie, entitatea contractantă face precizarea că aceasta nu „se poate presupune”, așa cum susţine contestatoarea ci este de 3 ani de la data recepţiei, conform documentaţiei de atribuire, respectiv conform formularului „Contract de execuţie”.

În ceea ce privește jurisprudența Consiliului, entitatea contractantă apreciază că nu poate fi invocată în prezenta cauza, câtă vreme aceasta se referă la o altă situație de fapt.

De asemenea, susţinerea potrivit căreia „motivarea respingerii ofertei subscrisei excede cerinţelor documentaţiei de atribuire și prevederilor legale în vigoare”, nu are temei, susține entitatea contractantă, câtă vreme respingerea ofertei a fost făcută respectându-se principiile și prevederile legale.

Față de cele de mai sus, ... SA solicită respingerea contestației SC ...SRL ca fiind neîntemeiată.

În vederea soluţionării contestaţiei, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 43362/3576 C5/ 13.10.2017, a solicitat contestatoarei să remită adresa nr. 328101/ 14.07.2017 și oferta nr. 2408/24.08.2017, documente de care SC ...SRL face vorbire în adresa sa nr. 3009/1/30.09.2017, reprezentând mijloc de probă anexat de către contestatoare actului de sesizare a Consiliului.

Contestatoarea SC ...SRL a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 43362/3576 C5/13.10.2017, prin adresa nr. 483/ 16.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 43428/10.10.2017, depunând documentele solicitate.

Contestatoarea a solicitat, prin adresa nr. 499/23.10.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 44635/23.10.2017, acces la dosarul achiziției publice, fapt pentru care, prin adresa nr. 44878/3576 C5/24.10.2017, Consiliul a invitat-o în acest sens la data de 24.10.2017.

Contestatoarea SC ...SRL a comunicat, prin adresa nr. 508/25.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 45249/25.10.2017, „concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care a formulat un nou capăt de cerere, respectiv constatarea modalității defectuoasă în care entitatea contractantă a evaluat ofertele depuse de SC ...SA, respectiv SC ... SA, având ca subcontractant SC ...SRL, precum și atitudinea discriminatorie a entității contractante la adresa sa în raport cu ceilalți ofertanți.

Astfel, contestatoarea consideră că entitatea contractantă a adoptat o atitudine părtinitoare față de cele două oferte mai sus amintite, dovedind superficialitate în procesul de evaluare a acestora și creându-le avantaje nejustificate.

Față de aceste oferte, SC ...SRL aduce la cunoștință solicitările de clarificări transmise de către entitatea contractantă și răspunsurile acestora, din care rezultă, în opinia contestatoarei, că cei doi ofertanți și-au modificat ofertele.

În consecință, contestatoarea apreciază că ... SA a încălcat în mod flagrant prevederile legale, ignorându-le cu desăvârșire.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... SA – , în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă", fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare instalații de distribuție a energiei electrice aparținând ..., la blocurile de locuințe din cartierul ..., jud. Prahova – ETAPA II", cod CPV 45315600-4 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare (sectoriale) nr. 177073/12.07.2017, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare", la 21.08.2017 ora 16:00 (modificată ulterior prin anunțul de tip erată (sectoriale) nr. 109569/02.08.2017 la anunțul de participare/selecție nr. 177073/12.07.2017, la data de 28.08.2017 ora16.00), criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și o valoare estimată de 10.715.925 RON, fără TVA.

Așa cum rezultă din „Lista privind operatorii economici participanți la procedură" înregistrată sub nr. 10997/30.08.2017, în procedura de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatoarea SC ...SRL.

Prin „Procesul-verbal al ședinței de analiză a DUAE și a ofertelor tehnice" înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 12371/22.09.2017, membrii Comisiei de evaluare au respins oferta depusă de SC ...SRL și au trecut la etapa de deschidere și evaluare a propunerilor financiare pentru cei doi ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile.

Prin adresa nr. 12358/22.09.2017, membrii Comisiei de evaluare i-au comunicat SC ...SRL următoarele: „(...) *În conformitate cu prevederile art. 228 alin. (4) și (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (2) pct. b) și alin. (3) pct. a) din HG nr. 394/2016, oferta dumneavoastră este considerată inacceptabilă și neconformă".*

Fiind nemulțumită de această decizie a entității contractante, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ...SRL a transmis ... SA – ...notificarea prealabilă nr. 445/27.09.2017 prin care i-a solicitat anularea adresei nr. 12358/22.09.2017 cât și a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, reevaluarea ofertei sale, emiterea unei noi adrese de comunicare și finalizarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Prin adresa nr. 1230/29.09.2017, entitatea contractantă a formulat un răspuns la notificarea prealabilă transmisă de SC ...SRL precizând că nu sunt necesare măsuri de remediere.

Consecință a acestui fapt, SC ...SRL a transmis Consiliului, contestația nr. 457/04.10.2017, înregistrată la CNSC sub nr.

41719/04.10.2017, care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat Consiliului să constate caracterul nelegal al adresei nr. 12358/22.09.2017, al actelor care au stat la baza ei și a actelor subsecvente, să oblige entitatea contractantă la reevaluare ofertei sale, la emiterea comunicării rezultatului și la finalizarea procedurii.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată următoarele:

În cadrul propunerii tehnice, ofertanta contestatoare a ofertat Router GPRS CISCO PN: C819G-U-K9.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice aceștia i-au transmis SC ...SRL următoarele solicitări de clarificări, relevante în analiza prezentei contestații:

- Adresa nr. 11094/01.09.2017: *„La FT Router GPRS - router C819G-V-K9, nu corespunde, funcționează numai în banda de 700 Mhz nu și benzile 800/900/1800/2100/2600Mhz - vă rugăm clarificaţi”.*

SC ...SRL a formulat următorul răspuns: *„În cadrul FT - Router GPRS din propunerea tehnica (pag.146) este menționat un router cu cod C819G-U-K9, echipament impus prin specificaţiile tehnice stricte și nu C819G-V-K9 (citit incorect). Router-ul ofertat include benzile de frecvențe aferente tehnologiilor de comunicaţie GPRS, EDGE, UMTS, HSPDA și HSPA, impuse în fișa tehnică. Deși în cadrul documentaţiei tehnice publicată în SEAP nu sunt specificate benzile de frecvențe menționate în cadrul solicitării de clarificări nr. H094/01.09.2017, ci doar tehnologiile de comunicaţie GPRS, EDGE, UMTS, HSPDA și HSPA, totuşi oferta noastră îndeplineşte cerinţa de frecvențe”;*

- Adresa nr. 11668/11.09.2017: *„La FT Router GPRS - oferă router CISCO C819G-U-K9, care este end of life și a fost înlocuit cu CISCO C819G-4G-GA-K9 nu corespunde - vă rugam clarificaţi”;*

SC ...SRL a formulat următorul răspuns, prin adresa nr. 409/13.09.2017: *„Având în vedere insistența repetată referitoare la acest articol reţinem faptul că autoritatea contractantă doreşte să inducă un răspuns care să conducă la declararea ofertei ca fiind neconformă. Vă recomunicăm faptul că în cadrul ofertei a fost considerat produsul solicitat exclusiv prin caietul de sarcini și anume router Cisco C819G-U-K9. În ciuda celor menționate de dumneavoastră, faptul că produsul este în perioada terminală de vânzări/producție, vă comunicăm că întreaga cantitate necesară pentru implementarea acestui proiect a fost rezervată la furnizorul nostru ...SRL. Ne exprimăm încrederea, cu rezervarea oricărui drept legal al nostru, că veți găsi concludent răspunsul prezentat de subscrisa”.*

- Adresa nr. 12059/14.09.2017: *„La FT Router GPRS - în caietul de sarcini nu s-a solicitat exclusiv router CISCO C819G-U-K9. Clarificarea a fost solicitată deoarece începând cu data de 22.09.2015 producătorul a anunțat lista cu echipamentele the end -of -sale and end -of -live în care routerul respectiv a fost înlocuit cu CISCO C819G-4G-GA -K9. În acelaşi*

document pe pagina producătorului este anunțată și limitată perioada de garanţie și a suportului tehnic. Solicităm clarificări".

SC ...SRL a formulat următorul răspuns, prin adresa nr. 423/19.09.2017: *„Referitor la FT-Router GPRS pentru care ați solicitat până în prezent mai multe clarificări, fiecare având alt conținut, vă comunicăm că oferta noastră rămâne valabilă pentru Router GPRS tip CISCO ofertat și ne angajăm să respectăm în totalitate specificaţia tehnică, proiectul tehnic și caietul de sarcini, producătorul CISCO și furnizorul menționat în cadrul ofertei tehnice și comerciale.*

În situaţia în care s-ar impune și va fi oportun, urmare a epuizării stocurilor pentru produsul ofertat (deși cantitatea necesară implementării proiectului este rezervată de furnizorul declarat, pe perioada de valabilitate a ofertei), vom furniza și monta routerul recomandat în cadrul adresei nr. 12059/14.09.2017 și anume C819G-4G-GA-K9, fără a modifica preţul ofertat și condiţiile tehnice solicitate de SDEE Muntenia Nord SA.

Suplimentar precizăm că perioada de asigurare suport menționată pe site-ul oficial al producătorului https://www.cisco.com/c/en/ us/ products/ collateral/ routers/800-series-routers/ eos-eol-notice-c51 733569.html se încadrează în perioada de implementare și garanţie a proiectului. S-a validat cu producătorul CISCO faptul că produsul C819G-4G-GA-K9 (pentru care ataşăm cartea tehnică) este 100% echivalent cu produsul ofertat".

În urma analizării acestor răspunsuri, prin adresa nr. 12358/22.09.2017, membrii Comisiei de evaluare i-au comunicat SC ...SRL următoarele:

„ (...) În urma analizei propunerii tehnice depuse, comisia de evaluare a constatat următoarele deficiențe pentru echipamentul CISCO PN C819G-U-K9 ofertat:

1. Producătorul nu mai asigură dezvoltare, reparare și mentenanță software după data de 18.06.2016 ceea ce implică faptul că orice problemă software care poate apare în funcționare nu mai poate fi remediată.

2. După perioada de garanție, conform contractului de execuție de 3 ani de zile de la punerea în funcțiune, echipamentele ofertate nu se mai pot introduce în niciun contract de mentenanță deoarece producătorul nu mai asigură după data de 14 septembrie 2019 contract de service.

Ca urmare a celor menționate, vă comunicăm că entitatea contractantă nu poate admite echipamentul propus de dumneavoastră.

În conformitate cu prevederile art. 228 alin. (4) și (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (2) pct. b) și alin. (3) pct. a) din HG nr. 394/2016, oferta dumneavoastră este considerată inacceptabilă și neconformă".

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că prin prezenta procedură de atribuire entitatea contractantă intenționează să atribuie un contract de lucrări având ca obiect: „Modernizare instalații

de distribuție a energiei electrice aparținând ..., la blocurile de locuințe din cartier ..., jud. Prahova - ETAPA II”.

La punctul II.1.5) - Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, în fișa de date a achiziției se regăsesc următoarele informații: *„Modernizarea instalațiilor de distribuție a energiei electrice prin înlocuirea firidelor principale de branșament și a firidelor de distribuție de palier. (...)”,* iar la punctul II.2) Cantitatea sau domeniul contractului, se regăsesc următoarele cantități:

„- Firide - 226 buc;

- Firide distribuție și contorizare palier - 366 buc.;

- Prize de pământ cu Rp< 4 ohmi – 226 buc. (...)”.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul Fișierului „1 9302-16 PT parte scrisă 1”, se regăsesc următoarele informații:

„3.2.2. Caracteristicile tehnice ale instalaţiilor proiectate

Firidele principale de branşament, tip E (...)

Firidele de distribuţie și contorizare de palier FDCP-n

Firidele de distribuţie şi contorizare de palier FDCP-n, cu telegestiune, sunt destinate pentru distribuţia şi contorizarea energiei electrice consumate, pentru protecţia instalaţiilor abonaţilor casnici grupaţi natural în blocuri de locuinţe, precum şi pentru monitorizarea de la distanţă a energiei electrice consumate şi a parametrilor tehnici ai acesteia. (...)

Structura sistemului

Sistemul de telegestiune presupune două componente:

1) <u>Componenta centrală</u>: Echipament hardware (router GPRS şi Server) şi Platforma Software (Punct Central) specifică pentru citirea la distanţă şi gestiunea consumurilor de energie electrică a abonaţilor casnici din reţeaua de distribuţie.

Aceste echipamente există instalate la beneficiar, la centrul operativ, în cadrul CPCD al ... SA, fiind realizate într-o etapă anterioară de implementare a sistemului.

Aplicaţia software la nivel central conţine module specializate care asigură:

(...)

2) <u>Componenta locală</u> (echipamentul local proiectat) a sistemului, este amplasată în firidele de distribuţie şi contorizare de palier, tip FDCP-n, cu telegestiune şi deconectare de la distanţă din care sunt alimentaţi abonaţii, şi asigură achiziţia şi stocarea datelor de la contorii de energie electrică, sistemele de supraveghere locală, transmiterea datelor la Punctul Central prin comunicaţie GPRS, precum şi preluarea de la acesta şi execuţia comenzii de deconectare a abonaţilor.

Echipamentul local hardware (HW) care se montează în FDCP-uri, alături de echipamentul de distribuţie și protecţie, va conţine:

▫ echipament de abonat (contorul cu port de ieşire pentru telecitire);

▫ echipament local pentru citire contoare, dimensionat potrivit numărului de abonaţi (1 modul pentru minim 4 abonaţi monofazaţi - ML şi 1 modul pentru maxim 4 abonaţi trifazaţi - MT);
▫ echipament de concentrare şi stocare consumuri curente (indexe);
▫ echipament de comunicaţie (Router GPRS cu port serial);
▫ echipament pentru funcţii speciale (alarme, analiza calităţii energiei, deconectare);
▫ surse de energie operative (acumulator tampon).

Din punct de vedere constructiv, funcţiile solicitate se vor repartiza în module funcţionale diferite, cu capacitatea de comunicaţie prin magistrala (bus) RS 485.

- *MODULUL LOCAL (ML) / MODULUL TRANSLATOR (MT) de citire a contoarelor, asigură: (...)*
- *MODULUL CENTRAL (MC) asigură:*

- Citirea şi transmisia datelor de la contoarele conectate în sistem;
- Preluarea şi transmisia evenimentelor din reţea;
- Comunicaţia serială cu modulele locale de citire contoare;
- Autodetecţia topologiei sistemului de comunicaţie asociat;
- Realizarea comunicaţiei locale de tip serială asincron cu ***routerul GPRS*** *asociat;*
- Memorarea datelor citite până la descărcarea acestora în baza de date.

(...)

- *INTERFAŢA GPRS ŞI SURSA DE ALIMENTARE*

- Semnalizează erorile datorate disfuncţionalitaţilor din reţea;
- Comută sistemul pe alimentarea de rezervă (baterie) în cazul în care sursa principală de curent nu este disponibilă; În cazul în care capacitatea bateriei de rezervă scade sub o anumită valoare, semnalează acest lucru şi închide sistemul;

Ansamblul include:
- sursa de alimentare pentru modulul local şi dispozitivul de comunicaţie;
- sursa de alimentare pentru modulul de comunicaţie.

Sursa de alimentare

(...)

Router GPRS cu port serial

Condiţii de mediu: - temperatura mediului ambiant: -20° C + 55 °C;
- temperatura de transport şi depozitare: -25 °C +70 °C;
- umiditatea relativă: 85 %;
- zona climatică: N;
- altitudine maximă; 2000;
- locul de montaj: în interiorul FDCP.

La nivel de FDCP va fi instalat un sistem local de telegestiune compus din:

♦ echipament de abonat (contorul şi echipamentul de comunicaţie şi protecţie);
♦ modul local de citire contor, ML (1 modul pentru minim 4 abonaţi monofazaţi) şi, acolo unde este necesar un modul translator, MT (pentru abonaţii trifazaţi);

♦ *echipament de concentrare şi memorare consumuri curente (indexe);*
♦ *echipament de comunicaţie (**Router GPRS** cu port serial);*
♦ *surse de energie operative (acumulator tampon). (...)".*

De asemenea, în cadrul Fișierului „2-9302-16 PT Specificații teh.", se regăsește „Specificația tehnică nr. 2" - Firida de distribuţie și contorizare de palier cu telegestiune FDCP-n, care are următoarele componente:

„Firida FDCP se compune din partea mecanică şi partea electrică (aparatajul de distribuţie, protecţie, măsură şi echipamentul local de telecitire şi telegestiune).

2.1. Partea mecanică se compune din: (...)

2.2. Partea electrică (...)

2.3. Echiparea HW şi SW local pentru telegestiune

Echipament local Hardware

Structura sistemului local de telegestiune, care se montează în FDCP alături de echipamentul de abonat (contorul, echipamentul de comunicaţie și protecţie), este prezentată în schema electrică bloc.

Sistemul de telegestiune presupune două componente:

a) Componenta centrală: Echipament hardware (Router GPRS şi Server) şi Platforma Software (Punct Central) specifică pentru citirea la distanţă şi gestiunea consumurilor de energie electrică a abonaţilor casnici şi a reţelei de distribuţie.

Aplicaţia care rulează în punctul central conţine module software pentru realizarea funcţiilor:

(...)

b) Componenta locală (echipamentul local) a sistemului de telegestiune, este amplasată în firidele de distribuţie şi contorizare de palier tip FDCP-n, cu telegestiune şi deconectare de la distanţă din care sunt alimentaţi abonaţii, şi asigură achiziţia şi stocarea datelor de la contoarele de energie electrică, sistemele de supraveghere locală, transmiterea datelor la Punctul Central prin comunicaţie GPRS, precum şi preluarea de la acesta şi execuţia comenzii de deconectare a abonaţilor.

Echipamentui local hardware (HW) care se montează în FDCP, alături de echipamentul de distribuţie şi protecţie, va conţine:

• echipament de abonat (contorul cu port de ieşire pentru telecitire);
• echipament local pentru citire contoare, dimensionat potrivit numărului de abonaţi (1 modul pentru minim 4 abonaţi monofazaţi - ML şi 1 modul pentru maxim 4 abonaţi trifazaţi - MT);
• echipament de concentrare şi stocare consumuri curente (indexe);
*• echipament de comunicaţie (**Router GPRS** cu port serial);*
• echipament pentru funcţii speciale (alarme, analiza calităţii energiei, deconectare);
• surse de energie operative (acumulator tampon).

Din punct de vedere constructiv funcţiile solicitate se vor repartiza în module funcţionale diferite, cu capacitatea de comunicaţie prin magistrala (bus) RS 485.

Module locale (ML)/Module translator (MT)

(...)

Modulul central (MC) asigură:

• prelucrarea datelor achiziţionate şi stocarea lor; la depăşirea capacităţii de stocare, memoria se va suprascrie începând cu cele mai vechi date (primele intrate);

• gestionarea comunicaţiilor, în ambele sensuri, cu punctul central, prin ***Router GPRS*** *cu port serial şi la nivel local cu celelalte module, pe bus RS485;*

Modulul central va putea memora local minim 30000 de citiri; în caz de nealimentare datele vor fi memorate pe timp nedefinit.

Sursa de alimentare, inclusă în FDCP:

(...)

Router GPRS

Condiţii de mediu:

- temperatura mediului ambiant: -20° C + 55 °C;

- temperatura de transport şi depozitare: -25 °C +70 °C;

- umiditatea relativă: 85 %;

- zona climatică: N;

- altitudine maximă; 2000;

- locul de montaj: în interiorul FDCP".

Tot în cadrul Fișierului „2-9302-16 PT Specificații teh.", entitatea contractantă a inclus și specificațiile tehnice ale Routerului GPRS, neregăsindu-se o linie referitoare la „termenul de garanție" spre deosebire de alte specificații tehnice (de exp. contor electronic monofazat de energie electrică activă pentru telegestiune) în cadrul cărora, la punctul 8 intitulat „Garanție", sunt menționate termene de garanție de la livrare/după PIF (luni).

Însă, în condițiile în care routerul GPRS este în interiorului firidei, Consiliul apreciază că perioada de garanție aplicabilă este cea menționată în cadrul Fișierului„ 2-9302-16 PT Specificații teh.", la „Specificația tehnică nr. 2" - Firida de distribuţie și contorizare de palier cu telegestiune FDCP-n, punctul 5 - Garanții, și anume:

„5.1. Termenul de garanţie va fi minim 12 luni de la darea în exploatare sau 24 luni de la livrare, cu condiţia respectării instrucţiunilor de utilizare, respectiv de transport, manipulare şi montare a echipamentului".

Obligația referitoare la garanție aparține ofertantului și nu producătorului care nu are nicio calitate în prezenta procedură de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că termenul de garanție ar fi de 3 ani de la recepție „conform documentației de atribuire, respectiv conform formularului Contract de execuție", deoarece analizând modelul de contract de execuție lucrări inclus în documentația de atribuire se constată că la *art. 22 – Perioada de garanție acordată lucrărilor*, nu este menționat niciun termen.

La art. 13.11 din contract este stipulată următoarea obligație a executantului: *„Executantul răspunde, potrivit obligațiilor care îi revin și în conformitate cu Legea nr. 10/1995, pentru **viciile ascunse ale construcției,** ivite într-un interval de **3 (trei) ani** de la recepția lucrării și, după împlinirea acestui termen, pe toată durata de existență a construcției, pentru viciile structurii de rezistență, urmare a nerespectarii proiectelor și detaliilor de execuție aferente execuției lucrării”.*

Știut fiind că *„Viciile ascunse desemnează în mod generic defectele sau deficiențele calitative ale bunului vândut, închiriat sau ale lucrărilor executate, care, existând în momentul predării bunului, nu au fost cunoscute de către dobânditor și nici nu puteau fi descoperite de el prin mijloacele obișnuite de verificare sau recepție și care fac ca bunul să nu poată fi întrebuințat conform destinației sale ori îi micșorează posibilitățile de întrebuințare în așa măsura încât se poate presupune că dobânditorul n-ar fi contractat sau n-ar fi consimțit să plătească prețul contractual stabilit dacă le-ar fi cunoscut”,* Consiliul constată că art. 13.11 din modelul de contract se referă la viciile ascunse ale construcției și nu la termenul de garanție al produselor cuprinse în lucrare, în speță pentru routerul GPRS acesta fiind de *„minim 12 luni de la darea în exploatare sau 24 luni de la livrare, cu condiţia respectării instrucţiunilor de utilizare, respectiv de transport, manipulare şi montare a echipamentului”.*

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul mai constată că în cuprinsul acesteia entitatea contractantă nu a menționat obligația ofertanților de a nu oferta produse care sunt EOL (End-of-life)/EOS (End-of-Sale), așa cum de altfel, în referire la routerul GPRS entitatea contractantă nu a solicitat mentenanță/service.

Dar, chiar și în ipoteza în care s-ar fi solicitat efectuarea de mentenanță/service, acestea nu ar fi fost realizate de producător.

Conform dispozițiilor art. 164 din Legea nr. 99/2016, ... SA – ...avea obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care să conţină toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, astfel încât în situația în care nu dorea ca în procedură să se oferteze produse EOL/EOS, care se comercializează încă pe piață și îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, trebuia să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați această informație.

În conformitate cu dispozițiile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire”, iar conform dispozițiilor art. 133 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016, membrii Comisiei de evaluare au atribuțiunea de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Constatând că, în fapt, entitatea contractantă nu a identificat nicio specificație tehnică a ruterului ofertat de contestatoare, care nu ar respecta cerințele caietului de sarcini, Consiliul apreciază ca fiind eronată invocarea de către aceasta în cadrul actului atacat a dispozițiilor art. 228

alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și a prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 care stipulează că: *„(3) În condiţiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”.*

De asemenea, Consiliul apreciază ca fiind eronată și invocarea de către entitatea contractantă în cadrul actului atacat a dispozițiilor art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și a prevederilor art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016 care stipulează: *„În condiţiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii:*

(...)

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerinţele stabilite de entitatea contractantă”.

Constatând că dispozițiile art. 143 alin. (2) lit. b) și 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 reprezintă punerea în aplicare a prevederilor art. 228 alin. (4) și respectiv art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, situațiile reglementate de art. 143 alin. (2) lit. b) și 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 fiind limitative, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica autoarei contestației referitoare la faptul că în cadrul actului atacat entitatea contractantă a menționat temeiuri de drept eronate.

În ceea ce privește informațiile existente pe site-ul producătorului CISCO, și anume:

- „End of service contract Reneval Date HW – The last date to extend or renew a service contract for the product – September 14, 2019”;
- „Last Date of Support: HW – The last date to receive applicable service and support for the product as entitled by active service contracts or by warranty terms and conditions. After this date, all suport services for the product are unavailable, and the product becomes obsolete” – June 30, 2020”, Consiliul constată că implementarea proiectului se încadrează în cele două termene mai sus menționate.

În cazul în care vor apărea probleme de software în funcționare, acestea vor trebui remediate de ofertant, acesta fiind parte în contractul de achiziție publică încheiat cu entitatea contractantă, urmând a fi aplicate clauzele contractuale.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că motivarea respingerii ofertei contestatoarei excede prevederilor documentației de atribuire astfel încât criticile formulate în legătură cu acest aspect sunt apreciate ca fiind întemeiate.

Prin concluziile scrise nr. 508/25.10.2017, înregistrate la Consiliu sub nr. 45260/25.10.2017, autoarea contestației formulează critici cu privire la ofertele depuse de SC ... SA cu subcontractant SC ...SA și SC ... SA cu subcontractant SC ...SRL și solicită Consiliului să constate modalitatea defectuoasă în care entitatea contractantă a evaluat aceste oferte, precum și atitudinea discriminatorie a entității contractante cu privire la adresa sa, în raport cu ceilalți doi ofertanți.

Reținând dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia”,* Consiliul va respinge ca fiind inadmisibile criticile formulate de contestatoare cu privire la ofertele depuse de SC ... SA și SC ... SA, precum și capătul de cerere formulat în legătură cu aceste oferte.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ...SRL, va anula, în parte, „Procesul-verbal al ședinței de analiză a DUAE și a ofertelor tehnice” înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 12371/22.09.2017, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de SC ...SRL, precum și actele subsecvente acestuia referitoare la oferta contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ...SRL, anulează, în parte, „Procesul-verbal al ședinței de analiză a DUAE și a ofertelor tehnice” înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 12371/22.09.2017, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de SC ...SRL, precum și actele subsecvente acestuia referitoare la oferta contestatoarei și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 16 pagini.