CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., …, ..., având CUI … și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului nr. .., reprezentată convențional de ....., cu sediul în ....., …, ..., ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă, organizată de ...., cu sediul în ....., …, ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare Sistem de imagistică prin rezonanță magnetică și prestare servicii de mentenanță full-service, cod-uri CPV 33113000-5 – Echipament de imagistică cu rezonanță magnetică (Rev.2), 50421000-2 – Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical (Rev.2), contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea contestaţiei și, în principal, obligarea autorității contractante la ..... nelegale din cuprinsul documentației de atribuire, astfel încât să fie pusă în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, iar în subsidiar, în măsura în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capetele de cerere formulate în principal, anularea procedurii de atribuire.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii din cuprinsul contestației a fost respins ca nefondat prin Încheierea nr. ../...../..... din 20.11.....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ..... SRL consideră că documentația de atribuire aferentă contractului a fost redactată de autoritatea contractantă cu încălcarea gravă a prevederilor legale și a principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, prin impunerea unor cerințe tehnice nelegale și restrictive în ceea ce privește sistemul de gradienți și consola de achiziție (ce poate include și computerul pentru reconstrucție hardware).

Referitor la nelegalitatea specificațiilor tehnice din cadrul caietului de sarcini secțiunea Sistemul de gradienți (specificația C.19. Viteza de creștere (slew-rate) pe fiecare axă (pentru FOV maxim): min. 150 T/m/s) și secțiunea Consola de achiziție care poate include și computerul pentru reconstrucție hardware (specificația C.65. Viteza de reconstrucție a imaginilor la 100% FOV pt. computerul de reconstrucție hardware: min. 20.000 imagini reconstruite/s), redă prevederile secțiunii IV.4.1.) - Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, apreciind că aceste specificații sunt nelegale, întrucât sunt nejustificate, restrictive, disproporționate și conduc la cheltuirea ineficientă a fondurilor publice.

În susținerea faptului că specificațiile tehnice sunt nejustificate invocă prevederile art. 3 alin. (1) pct. 44 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (10) din Normele metodologice, precum și jurisprudența anterioară a instanțelor de judecată (Decizia nr. 136/CA/.....-R a Curții de Apel Oradea), subliniind că modalitatea de formulare a celor două specificații tehnice în prezentul caz nu poate răspunde vreunei necesități a autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu a oferit argumente pertinente și concrete, prin care să demonstreze fără echivoc modul responsabil și competent în care a ales specificațiile tehnice, în jurisprudența anterioară a Consiliului (Decizia publicată sub B02016_1387), reținându-se că necesitățile autorității contractante trebuie să fie reale și sustenabile.

Susține că cerința nr. C.19. impusă de autoritatea contractantă este artificială, nefiind justificată de nicio aplicație clinică definită prin caietul de sarcini.

În condițiile în care viteza minimă de creștere (slew-rate) care să îndeplinească cerințele minime ale caietului este de 120 T/m/s, refuzul autorității contractante de a scădea pragul impus prin caietul de sarcini de la 150 T/m/s, la valoarea de 148 T/m/s (propusă de societatea sa) este nejustificat și lipsit de orice fundament tehnic.

Lipsa de argumente a autorității contractante cu privire la caracterul nejustificat al specificației tehnice rezultă din modul în care aceasta ignoră cu bună știință argumentele tehnice antemenționate și invederate autorității contractante și prin notificarea prealabilă.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate că se impune acceptarea ofertării unui sistem care prezintă o valoare a vitezei de creștere (slew-rate) de min. 148 T/m/s.

În referire la cerința C.65 afirmă că nu este justificată din punct de vedere tehnic, lipsa acestor justificări rezultând și din modul lapidar în care autoritatea contractantă a formulat răspunsul la notificarea prealabilă, prin care nu indică în concret motivul pentru care a modificat viteza de reconstrucție a imaginilor la 100% FOV la o valoare de minim 20.000 imagini/s, față de valoarea de minim 12.000 imagini/s publicată în cadrul consultărilor pieței.

Precizează că, în ambele consultări organizate de autoritatea contractantă în vederea pregătirii achiziției cu privire la specificațiile tehnice ale sistemului de imagistică prin rezonanță magnetică (i.e. Anunțurile nr. MC0006005 și nr. MC0007010), specificațiile tehnice au definit viteza de reconstruție a imaginilor la 100% FOV la o valoare de minim 12.000 imagini/s.

Arată că singura diferență dintre cele două specificații tehnice a fost adăugarea sintagmei „pt. computerul de reconstrucție" în cadrul ultimei consultări, sintagmă care de altfel se regăsește și în Caietul de sarcini.

Având în vedere viteza de reconstrucție a imaginilor la 100% FOV pentru computerul de reconstrucție hardware menționată prin consultările prealabile, este fără putință de tăgadă că aceasta (i.e. 12.000 imagini/s) este viteza care corespunde în fapt necesităților autorității contractante.

Contestatoarea invocă prevederile art. 139 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 considerând că, modificând viteza de reconstrucție a imaginilor la 100% FOV în caietul de sarcini, prin impunerea unei viteze de min. 20.000 imagini reconstruite/s, autoritatea contractantă nu a respectat cerințele prevăzute de legislația achizițiilor publice pentru consultarea pieței și a restricționat în mod grav concurența, creând avantaje artificiale pentru acele echipamente care au viteza de reconstrucție a imaginilor la 100% FOV de minim 20.000 imagini/s, și dezavantajând, în mod nejustificat, echipamentele care au viteza de reconstrucție a imaginilor la 100% FOV între 12.000 imagini/s și 20.000 imagini/s, fiind evident că nici nu va beneficia de cel mai bun raport calitate-preț.

Evidențiază faptul că anterior transmiterii ofertei solicitate cu ocazia consultărilor de piață către autoritatea contractantă, echipamentele sale ce prezintă o valoare de 12.600 imagini/s pentru viteza de reconstruție a imaginilor la 100% FOV, se încadrau în cerința tehnică publicată în cadrul consultărilor de 12.000 imagini/s.

Ulterior transmiterii acestor informații către autoritatea contractantă, acesta a modificat viteza de reconstrucție a imaginilor la 100% FOV prevăzută de documentațiile tehnice atașate în cadrul

consultărilor la 20.000 imagini/s, eliminând astfel echipamentul său din competiție și restricționând accesul său la procedura de atribuire.

Concluzionează că autoritatea contractantă s-a prevalat de „dreptul” de a implementa 3 din 4 recomandări primite în cadrul consultărilor, reinterpretând în mod original condiția prevăzută de art. 139 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. Autoritatea contractantă consideră, astfel, că limitările impuse de prevederea legală sunt observate prin implementarea a 3 recomandări din 4, întrucât acestea asigură participarea celor 3 operatori economici și, prin urmare, concurența necesară și suficientă în cadrul procedurii.

Față de cele de mai sus, dar și față de absența oricăror justificări tehnice cu privire la rațiunea implementării celor 3 recomandări și a neimplementării celei de a patra, oricăror justificări tehnice cu privire la „croirea" cerințelor tehnice astfel încât echipamentul său în mod indubitabil să nu se încadreze în acestea, oricăror justificări tehnice cu privire la rațiunea modificării vitezei de reconstrucție a imaginilor la 100% FOV, este evident că implementarea recomandărilor primite în cadrul consultărilor s-a realizat cu încălcarea flagrantă a art. 139 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În acest context, este cu atât mai grav faptul că procesul de consultare a pieței a fost organizat cu încălcarea regulilor de transparență, la niciun moment nefiind publicat rezultatul procesului de consultare a pieței referitor la caietul de sarcini (potrivit art. 19 alin. (5) din Normele metodologice).

Menționează că impunerea unor astfel de cerințe tehnice nejustificate a fost sancționată și în jurisprudența anterioară a CNSC (Decizia Consiliului publicată în B02016_2201).

În concluzie, învederează Consiliului că se impune acceptarea ofertării unui sistem care prezintă o viteză de reconstrucție a imaginilor la 100% FOV pentru computerul de reconstrucție hardware: minim 12.000 imagini reconstruite/s.

Față de cele de mai sus, ... se impune prin prisma prevederilor art. 3 alin. (1) pct. 44, art. 50 și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, dar și a principiilor care stau la temelia sistemului de achiziții publice.

În subsidiar, în situația în care Consiliul va respinge capătul de cerere formulat în principal, solicită anularea procedurii de atribuire, față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. A2-7511/21.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. 49870/22.11....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de ..... SRL, prin care solicită

respingerea acesteia ca nefondată și dispunerea măsurilor pentru continuarea procedurii de atribuire.

Precizează că specificațiile tehnice au fost întocmite în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, îndeplinind condiția ca parametrii să fie suficient de precișI pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul.

Arată că societatea contestatoare nu specifică ce prevederi legale în materie de achiziții publice au fost încălcate grav.

Afirmă că necesitatea sa nu este dată de posibilitatea/ imposibilitatea oricărui operator economic de a livra sau nu un echipament medical care să răspundă cerințelor de performanță ale autorității contractante, sau de dorința unui operator economic de a livra un echipament de generație mai veche, cu caracteristici de performanță inferioare în dauna unui echipament de generație nouă, cu caracteristici de performanță superioare.

Consideră că accesul operatorului economic contestator nu este restricționat în niciun fel, precizând că, din analiza datelor prezentate pe site-ul www.itnonline.com, care prezintă comparativ, pentru principalii producători, datele tehnice ale mai multor sisteme de imagistică prin rezonanță magnetică, rezultă că producătorul Toshiba deține în potofoliu un aparat care îndeplinește cerințele minime impuse, respectiv modelul Vantage-Galane ale cărui caracteristici sunt Viteza de creștere (slew-rate) pe fiecare axă (pentru FOV maxim) de 200 T/m/s și Viteza de reconstrucție a imaginilor la 100% FOV pentru computerul de reconstrucție hardware de 25.000 imagini reconstruite/s.

În continuare prezintă caracteristicile pentru cerințele de performanță ofertate în urma finalizării studiului de piață subliniind că nu a avut nicio intenție în a restricționa concurența, stabilirea cerințelor de performanță efectuându-se astfel încât la procedura de atribuire să participe primii 3 operatori economici cu echipamente cu caracteristici de performanță superioare, intenție ce nu poate fi considerată nelegală și nici nejustificată.

Apreciază că, prin combinarea caracteristicilor de performanță și acceptarea acestora la un nivel care să permită participarea la procedura de atribuire a primilor 3 operatori economici de pe piața de profil, care au răspuns studiului de piață, cu echipamente având performanțe apropiate, autoritatea contractantă a dovedit că permite accesul operatorilor economici la procedura de atribuire.

Dintre argumentele ce justifică necesitatea nivelului de performanță solicitat învederează faptul că este un contract multianual, durata de viață a sistemului fiind stabilită la 10 ani, perioadă în care

acest echipament nu poate fi scos din funcțiune și în care trebuie asigurat un act medical de calitate.

De asemenea precizează că o valoare crescută a parametrului „slew rate” influențează în mod direct valorile pentru TE (timp de echo) și TR (timp de repetiție), parametri ce stau la baza achiziției rapide de imagini cu rezoluție înaltă.

În plus, afirmă că viteza de reconstrucție are influență crescută asupra fluxului de pacienți, iar în condițiile în care are un număr din ce în ce mai mare de solicitări de analize de acest fel, programările acoperind un interval de 60 zile, asigurarea unui ritm crescut al examinărilor este o condiție extrem de importantă.

Evidențiază faptul că, în urma studiului de piață, a rezultat că ceilalți operatori economici au viteze de reconstrucție de aproximativ 2 până la 5 ori mai mari, precum și faptul că sistemul propus de contestatoare nu îndeplinește și alte cerințe de performanță, nu numai cele care sunt invocate în contestație, ceea ce întărește convingerea că sistemul este de generație mai veche și nu face obiectul necesității sale, prezentând 4 exemple în acest sens.

Susține că, pe baza informațiilor obținute la studiul de piață coroborat cu nivelul fondurilor ce se puteau aloca cu această destinație s-a luat decizia ca Sistemul să fie de ultimă generație, la nivelul caracteristicilor de performanță ce puteau fi îndeplinite de toți operatorii economici de profil, inclusiv de către contestatoare (prin furnizarea modelului Vantage-Galane), decizie care în opinia sa este legală și logică.

Consideră că, în mod eronat, contestatoarea susține că nu solicită diminuarea cerințelor de performanță ale sistemului, în condițiile în care nu solicită creșterea valorilor caracteristicilor de performanță.

În cazurile exemplificate de contestatoare sunt invocate decizii ale Consiliului care nu au similitudine cu speța în cauză, acestea făcând referire la situații în care autorități contractante nu acceptă produse cu performanțe tehnice similare sau superioare cerințelor caietului de sarcini, ori în cazul de față nu se poate vorbi de caracteristici de performanță similare, cu atât mai mult de caracteristici superioare.

În continuare prezintă prețurile ofertate în urma studiului de piață pentru sistemele care îndeplinesc caracteristicile de performanță solicitate, evidențiind faptul că stabilirea prețului estimativ s-a făcut luând în considerare prețul cel mai mic ofertat de către operatorii economici participanți în cadrul studiului de piață, cu condiția îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 49870/22.11.....

Prin adresa nr. 2404/08.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 42545/08.12....., depune concluzii scrise reiterând solicitările din cuprinsul contestației și prezentând argumente în combaterea aspectelor indicate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

.... a iniţiat procedura de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare Sistem de imagistică prin rezonanță magnetică și prestare servicii de mentenanță full-service, cod-uri CPV 33113000-5 – Echipament de imagistică cu rezonanță magnetică (Rev.2), 50421000-2 – Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../..... Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul reţine că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de 1.714.790 euro, data limită pentru depunerea ofertelor a fost 04.12....., criteriul de atribuire stabilit fiind prețul cel mai scăzut.

Nemulţumită de conţinutul documentaţiei de atribuire postată de autoritatea contractantă în SEAP, ... SRL a înaintat contestaţia de faţă solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în anexa caietul de sarcini cuprinzând specificațiile tehnice pentru sistemul de imagistică, s-au solicitat, între altele, pentru Sistem de gradienți specificația C.19 - Viteza de creștere (slew-rate) pe fiecare axă (pentru FOV maxim): min. 150 T/m/s și pentru Consola de achiziție care poate include și computerul pentru reconstrucție hardware specificația C.65. Viteza de reconstrucție a imaginilor la 100% FOV pt. computerul de reconstrucție hardware: min. 20.000 imagini reconstruite/s.

Prin contestație se urmărește ....., respectiv Viteza de creștere (slew-rate) pe fiecare axă (pentru FOV maxim): min. 148 T/m/s și Viteza de reconstrucție a imaginilor la 100% FOV pt. computerul de reconstrucție hardware: min. 12.000 imagini reconstruite/s.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016 specificaţii tehnice reprezintă *cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante,* iar conform art. 20 alin. (10) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante.*

Consiliul constată că, pentru procedura în cauză, autoritatea contractantă a efectuat o consultare a pieței, în urma căreia a obținut oferte de la trei operatori economici care au ofertat produse cu

următoarele valori pentru specificații tehnice în discuție: 1. viteza de creștere (slew-rate) pe fiecare axă (pentru FOV maxim) – 150 T/m/s, viteza de reconstrucție 63.796 imagini/s; 2. viteza de creștere (slew-rate) pe fiecare axă (pentru FOV maxim) – 200 T/m/s, viteza de reconstrucție 56.000 imagini/s; 3. viteza de creștere (slew-rate) pe fiecare axă (pentru FOV maxim) – 200 T/m/s, viteza de reconstrucție 22.556 imagini/s.

Societatea contestatoare a depus o ofertă pentru un produs al producătorului Toshiba Medical, cu o viteză de creștere de 148 T/m/s și o viteză de reconstrucție de 12.600 imagini/s.

Se observă, așadar din cele de mai sus, că, pentru specificațiile contestate, există operatori economici care le îndeplinesc, astfel cum au fost impuse de autoritatea contractantă.

Faptul că, inițial, achizitoarea a prevăzut pentru viteza de reconstrucție o valoare de 12.000 imagini/s, iar ulterior 20.000 imagini/s, nu poate conduce la concluzia că specificația tehnică restricționează participarea operatorilor economici la procedură sau că au fost încălcate dispozițiile legale.

Relevante în acest sens sunt dispozițiile legale referitoare la Consultarea pieței din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 18 alin. (1) În condiţiile art. 139 din Lege, autoritatea contractantă poate derula un proces de consultare a pieţei, ca parte a procesului de achiziţie publică, care se iniţiază prin publicarea în SEAP, precum şi prin orice alte mijloace, a unui anunţ privind consultarea, în cazul în care doreşte achiziţionarea unor produse/servicii/lucrări cu grad ridicat de complexitate tehnică, financiară sau contractuală, ori din domenii cu un rapid progres tehnologic.

(2) Anunţul prevăzut la alin. (1) trebuie să conţină cel puţin următoarele elemente:

a) denumirea autorităţii contractante şi datele de contact;

b) adresa de internet unde sunt publicate informaţiile cu privire la procesul de consultare a pieţei;

c) descrierea necesităţilor obiective şi constrângerilor de natură tehnică, financiară şi/sau contractuală ce caracterizează nevoia autorităţii contractante în raport cu care se organizează respectiva consultare;

d) aspectele supuse consultării;

e) termenul până la care se transmit propunerile persoanelor interesate în cadrul procesului de consultare;

f) termenul până la care se desfăşoară procesul de consultare;

g) descrierea modalităţii de desfăşurare a consultării, respectiv modul în care se va realiza interacţiunea cu operatorii economici ce răspund la invitaţia autorităţii contractante.

(3) Aspectele supuse consultării vizează, fără a se limita la acestea, potenţiale soluţii tehnice, financiare sau contractuale pentru satisfacerea nevoii autorităţii contractante, precum şi aspecte legate de strategia de contractare, inclusiv divizare pe loturi sau posibilitatea solicitării de oferte alternative.

- art. 19 alin. (1) În sensul art. 139 alin (2) din Lege, orice persoană/organizaţie interesată transmite autorităţii contractante opinii, sugestii sau

recomandări cu privire la aspectele supuse consultării, utilizând formele şi mijloacele de comunicare precizate în anunţul privind consultarea.

(2) Autoritatea contractantă poate decide ca opiniile, sugestiile sau recomandările să fie transmise numai prin mijloace electronice la o adresă dedicată.

(3) Autoritatea contractantă poate lua în considerare opiniile, sugestiile sau recomandările primite, în cazul în care le consideră relevante.

(4) Autoritatea contractantă poate organiza întâlniri cu fiecare persoană/organizaţie, în cadrul cărora se poartă discuţii cu privire la opiniile, sugestiile sau recomandările pe care acestea le-au transmis.

(5) Autoritatea contractantă are obligaţia de a publica în SEAP rezultatul procesului de consultare a pieţei, dar nu mai târziu de momentul iniţierii procedurii de atribuire.

(6) Pe parcursul desfăşurării procesului de consultare, autoritatea contractantă are obligaţia de a păstra confidenţialitatea asupra informaţiilor declarate de participanţii la consultare ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Dar și cele din Legea nr. 98/2016:

- art. 139 alin. (1) Înainte de iniţierea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a organiza consultări ale pieţei în vederea pregătirii achiziţiei, prin raportare la obiectul contractului de achiziţie publică, şi pentru a informa operatorii economici cu privire la planurile de achiziţie şi cerinţele avute în vedere în legătură cu acestea, făcând cunoscut acest lucru prin intermediul SEAP, precum şi prin orice alte mijloace. (2) În cadrul consultărilor prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are dreptul de a invita experţi independenţi, autorităţi publice sau operatori economici, inclusiv organizaţii reprezentative ale acestora. (3) Autoritatea contractantă are dreptul de a utiliza sau implementa opiniile, sugestiile sau recomandările primite în cadrul consultărilor prevăzute la alin. (1) pentru pregătirea achiziţiei şi pentru organizarea şi desfăşurarea procedurii de atribuire, cu condiţia ca utilizarea sau implementarea acestor opinii, sugestii sau recomandări să nu aibă ca efect denaturarea concurenţei şi/sau încălcarea principiilor nediscriminării şi transparenţei.

Contrar susținerilor contestatoarei, din dispozițiile legale citate, nu rezultă obligația autorității contractante de a păstra toate specificațiile tehnice incluse în anunțul de consultare a pieței, dimpotrivă, aceasta are dreptul de a utiliza recomandări/sugestii primite cu condiția de a nu denatura concurența.

Or, utilizarea unor specificații tehnice pe care le îndeplinesc trei operatori economici, pe motiv că nu sunt îndeplinite de societatea contestatoare, nu pot fi considerate că au condus la denaturarea concurenței sau încălcarea principiilor nediscriminării și transparenței.

Faptul că autoritatea contractantă urmărește achiziționarea unor produse cu performanțe mai ridicate și care sunt îndeplinite pe piața de profil de către mai mulți producători nu poate fi sancționată de Consiliu.

O specificație tehnică poate fi cenzurată de Consiliu dacă se constată că aceasta conduce la restricționarea participării la procedură a operatorilor economici sau este disproporționată în raport cu obiectul contractului, ceea ce nu se constată, în cazul de față, autoritatea

contractantă urmărind doar achiziționarea unor produse cu performanțe mai ridicate.

De asemenea, nu se poate susține că valori mai ridicate pentru cele două specificații tehnice criticate viteza de creștere (slew-rate) pe fiecare axă (pentru FOV maxim) și viteza de reconstrucție a imaginilor nu conduc la creșterea performanțelor sistemului de imagistică ofertat, câtă vreme toți producătorii urmăresc creșterea acestor parametri tocmai în scopul ofertării unor produse mai performante.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 52410/08.12....., autoritatea contractantă a depus specificațiile tehnice ale produselor Toshiba America Medical Systems, Vantage Titan 1,5 T și Vantage Galan 3T, din care rezultă că produsul Vantage Galan 3T îndeplinește cerințele criticate, având viteză de creștere de 200 T/m/s și o viteză de reconstrucție de 25.000 imagini/s.

În adresă, achizitoarea a explicat că, în cadrul procedurii, a depus ofertă și SC Cortech Healthcare SRL, cu subcontractant SC ..... SRL, fiind, ulterior, cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 52638/ ....., atașată propunerea tehnică depusă, din care rezultă o viteză de creștere (slew-rate) de 148 T/m/s și o viteză de reconstrucție a imaginilor de 25.000 imagini.

În concluziile scrise, contestatoarea a adus în discuție faptul că echipamentul Vantage Galan este un echipament cu intensitatea câmpului magnetic de 3T, în timp ce în prezenta procedura s-a urmărit achiziționarea unui echipament cu intensitatea câmpului magnetic de 1,5T. Or, contrar susținerilor reclamantei, în anexa caietului de sarcini cuprinzând specificațiile tehnice, pentru intensitatea câmpului magnetic (C.8) cerința este ”minim 1,5T”, și nu 1,5T.

Astfel fiind, față de cele de mai sus, Consiliul constată a fi neîntemeiate criticile contestatoarei.

Vizavi de documentele din dosarul achiziției care nu au fost puse la dispoziția contestatoarei cu ocazia studiului acestuia, se reține că, prin adresele nr. 50506/4194C9/24.11..... și 50507/...../...../ 24.11....., Consiliul a solicitat operatorilor economici care au depus oferte în cadrul procedurii de consultare a pieței să precizeze dacă permit accesul reclamantei la respectivele oferte și justificarea caracterului confidențial, aceștia depunând motivarea declarării confidențiale a ofertelor.

Ținând seama de motivările transmise, de faptul că ofertele au fost depuse în cadrul consultării de piață, așadar, anterior datei limită de depunere a ofertelor în cadrul procedurii, precum și de dispozițiile art. 19 alin. (6) din normele metodologice (Pe parcursul desfăşurării procesului de consultare, autoritatea contractantă are obligaţia de a păstra confidenţialitatea asupra informaţiilor declarate de participanţii la consultare ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii) și art. 19 alin.

(1) din Legea nr. 101/2016 (La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală. Caracterul confidenţial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă), accesul contestatoarei la dosarul achiziției s-a asigurat în privința tuturor documentelor, mai puțin a celor declarate confidențiale de ofertanți.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare, conţine 11 pagini.