

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1049/04.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 11603/24.10.2024, în partea privind loturile nr. 1, 2, 3 și 4, document emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată online, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „Catetere, sonde, seringi, ace”, cod CPV 33141200-2 – Catetere (Rev. 2), anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat următoarele:

„- Anularea Raportului Procedurii nr. 11603/24.10.2024, emis de autoritatea contractantă, precum și a procesului-verbal privind evaluarea tehnică, a procesului-verbal privind evaluarea financiară și a procesului-verbal de evaluare DUAE, ce stau la baza întocmirii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora pentru lotul 1, lotul 2, lotul 3 și lotul 4;

- Anularea deciziei prin care oferta formulată de ... SRL pentru lotul 1, lotul 2, lotul 3 și lotul 4 a fost desemnată admisibilă, ca fiind netemeinică și nelegală;

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei formulate de ... SRL pentru lotul 1, lotul 2, lotul 3 și lotul 4, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale;

- Încuviințarea accesului la eșantioanele transmise de ofertantul ... SRL ca mijloc de probă pentru îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare referitoare la lotul 1, lotul 2, lotul 3 și lotul 4;

- Încuviințarea accesului la oferta societății ... SRL din cadrul dosarului care se va constitui pentru soluționarea cauzei, respectiv la înscrisurile ce au fost declarate, fără a fi probat, ca fiind confidențiale, inclusiv documentele emise de producătorul produselor ofertate.”.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 9385/14.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. ../..., ... SRL, cu sediul în municipiul ... și adresă de corespondență în ..., înregistrat la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., solicită următoarele:

„prin prezenta acțiune să admiteți cererea noastră de intervenție voluntară în calitate de operator economic interesat, participant și deopotrivă în acord cu prev. art. 3 și următoarele din Legea nr. 101/2016 și pe fondul cauzei să constatați caracterul netemeinic și nefondat al contestației pentru loturile criticate, cu consecința respingeți contestației

și implicit menținerea deciziei autorității contractante corespunzătoare pozițiilor noastre ocupate în clasamentul final al procedurii”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația nr. 1049/04.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva raportului procedurii nr. 11603/24.10.2024, în partea privind loturile nr. 1, 2, 3 și 4, document emis de către ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

1. În prealabil, contestatorul precizează că interesul său este acela de a avansa în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă, astfel: pentru lotul nr. 1, de pe locul 3, pe locul 2; pentru lotul nr. 2, de pe locul 4, pe locul 3; pentru lotul nr. 3, de pe locul 4, pe locul 3; pentru lotul nr. 4, de pe locul 4, pe locul 3.

Astfel, consideră că sunt îndeplinite prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

2. Prezentând situația de fapt, reiterează că oferta sa, depusă în cadrul loturilor nr. 1, 2, 3 și 4, a fost clasată astfel cum s-a menționat mai sus.

De asemenea, punctează că, prin adresa nr. 1005/25.10.2024, a solicitat, în temeiul art. 217 alin. (4)-(6) din Legea nr. 98/2016, acces la dosarul achiziției publice, inclusiv la eșantioanele transmise de ofertanții declarații câștigători. În urma acestei solicitări, mai adaugă, organizatoarea procedurii i-a permis vizualizarea ofertelor, inclusiv a eșantioanele transmise de ofertanții câștigători, cu excepția celei depuse de ... SRL, pe motiv că aceasta a fost declarată confidențială.

3. Criticând propunerea tehnică a ... SRL, aferentă loturilor nr. 1, 2, 3 și 4, subliniază că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat: *„Port de injectare cu barieră microbiană eficientă la o încărcare microbiană min. 10cfu/m³ (colony forming units): Certificat de Confirmare”*.

Prin adresa nr. 10020/25.09.2024, specifică petentul, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului să clarifice modul prin care produsele oferite – fabricate de Delta Med Spa – demonstrează îndeplinirea cerinței mai sus redată; în răspuns, ofertantul a comunicat: *„Atașăm fișa tehnică a producătorului oferit unde se confirmă că portul de injectare este prevăzut cu capac pentru prevenirea riscului de contaminare conform ISO 10555-5, iar valva portului de injectare este din silicon și reprezintă o barieră antimicrobiană eficientă la o încărcătură microbiană. Oferta noastră tehnică este conformă cu prevederile din caietul de sarcini.”*.

Astfel, susține contestatorul, pentru produsele oferite de ... SRL pentru loturile nr. 1, 2, 3 și 4, nu s-a demonstrat că ar conține port de injectare certificat, astfel că organizatoarea procedurii ar fi trebuit să

aplice dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și să declare oferta depusă pentru respectivele loturi, ca fiind neconformă.

4. ... SRL apreciază, de asemenea, că, prin restricționarea accesului la oferta ... SRL, autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței, nediscriminării și tratamentului egal.

Prevalându-se de dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016, afirmă că motivarea caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost declarate, nu implică doar o simplă declarație

dată în acest sens, ci o argumentare temeinică însoțită de probe în susținere.

Ca tare, consideră că ... ar fi trebuit să îi permită accesul la eșantioanele depuse de ... SRL, întrucât acestea nu se încadrează în categoria informațiilor confidențiale sau a secretelor tehnice și nici nu sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În sprijin, face trimitere la hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-927/19, potrivit căreia oferta unui operator economic nu poate fi declarată confidențială în integralitatea sa, declarând că, astfel, este evidentă nelegalitatea deciziei autorității contractante cu privire la acest aspect.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., Consiliul a solicitat contestatorului ... SRL ca, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, să prezinte dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale.

De asemenea, în temeiul art. 10 din același act normativ, i-a cerut acestuia să transmită actele atacate ale autorității contractante, precum și dovada datei recepționării lor.

Prin punctul de vedere nr. 11802/07.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... combate punctual criticile contestatorului ... SRL, după cum urmează:

1. În ceea ce privește critica referitoare la evaluarea tehnică a ofertelor operatorului ... SRL, depuse pentru loturile nr. 1, 2, 3, 4, declară că va întocmi măsuri de remediere, va anula raportul procedurii 11603/24.10.2024 și va reevalua ofertele din punct de vedere tehnic, aducând, ulterior, la cunoștința tuturor operatorilor economici participanți și a Consiliului, noile rezultate ale procedurii.

2. Referitor la oferta ... SRL, precizează că în cadrul acesteia s-a regăsit declarația expresă a operatorului economic, cum că propunerea tehnică, propunerea financiară și fundamentările/justificările prețurilor/costurilor conțin elemente cu caracter confidențial. Având în vedere declarația din formularul de ofertă, marcajul obligatoriu pe documentele depuse de acesta, pe fiecare pagină – „CONFIDENȚIAL”, dar și contractul de confidențialitate cu producătorul în anexa căruia sunt specificate clar toate elementele confidențiale din acest acord, afirmă că a fost obligată să protejeze informațiile comerciale prezentate și drepturile de proprietate intelectuală.

De asemenea, susține că și mostrele depuse de ofertant în susținerea propunerii tehnice au fost declarate confidențiale și tratate în mod adecvat.

Astfel, conchide că nu avea posibilitatea de a-i acorda contestatorului acces integral la dosarul achiziției.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă transmite că a respectat toate principiile de guvernează achizițiile publice, atât pe timpul evaluării ofertelor, cât și în ceea ce privește solicitarea de acces la dosarul achiziției a ... SRL. Nu în ultimul rând, menționează că oferta ... SRL a

fost evaluată corect de către comisia responsabila și a îndeplinit toate criteriile de calificare și selecție pentru loturile nr. 1, 2, 3 și 4.

Pe cale de consecință, raportat la cele prezentate mai sus, solicită Consiliului respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, ca netemeinică și nefondată, în parte privind:

- încuviințarea accesului la eșantioanele transmise de ... SRL, ca mijloc de probă pentru îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare referitoare la loturile nr. 1, 2, 3 și 4;

- încuviințarea accesului la oferta ... SRL din cadrul dosarului ce se va constitui pentru soluționarea cauzei, respectiv la înscrisurile ce au fost declarate, fără a fi probate, ca fiind confidențiale, inclusiv documentele emise de producătorul produselor oferite.

În drept, au fost invocate prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016, dispozițiile Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost, de asemenea, prezentată.

Prin adresa nr. 11803/07.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă comunică măsurile de remediere întreprinse în urma recepționării contestației formulate de ... SRL, constând în anularea raportului procedurii nr. 11603/24.10.2024, reevaluarea ofertelor, din punct de vedere tehnic, și comunicarea, către toți operatorii economici participanți, a noilor rezultate ale procedurii.

Ca urmare a recepționării măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1068/08.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., contestatorul:

- solicită Consiliului să ia act de rămânerea fără obiect a solicitărilor de: anulare a raportului procedurii nr. 11603/24.10.2024; anulare a deciziei prin care oferta depusă de ... SRL pentru loturile 1, 2, 3 și 4 a fost desemnată admisibilă; reevaluare a ofertei depuse de ... SRL pentru loturile 1, 2, 3 și 4.

Cu privire la solicitarea de acces la oferta și la eșantioanele depuse de ... SRL, solicită Consiliului să continue soluționarea contestației.

Cu adresa nr. 1091/14.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., contestatorul transmite actele atacate ale autorității contractante, precum și dovada datei recepționării lor.

Cu adresa nr. 12171/15.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite, în copie certificată, documente din componența dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 9385/14.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr./..., ... SRL solicită cele redactate în partea introductivă a prezentei decizii.

Referindu-se strict la ofertele sale, intervenientul susține că petentul a încălcat/nerespectat dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016 și nu și-a precizat obiectul acțiunii, motivele și probele pe care înțelege să le invoce.

Prevederilor de mai sus, adaugă acesta, li se aplică în mod corelativ cele ale dreptului comun în materie procesuală, respectiv , art. 249 din C. pr. civ., potrivit căruia sarcina probei îi revine în mod exclusiv reclamantului, conform adagiului latin „actori incumbit onus probandi”.

Considerând solicitarea petentului, de a-i studia ofertele și eșantioanele depuse pentru loturile nr. 1, 2, 3 și 4, ca fiind neîntemeiată și în contradictoriu cu normele legale, învederează că însuși ... SRL și-a declarat confidențiale, „în tot”, propunerile tehnice și financiare, astfel cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii.

Astfel, în combaterea criticilor contestatorului vizând presupusa încălcare, de către autoritatea contractantă, a principiilor transparenței, nediscriminării și tratamentului egal, face trimitere la jurisprudența Consiliului, adăugând și că legiuitorul a reglementat, cu titlu de principiu - de plano, faptul că accesul la informații de interes public este liber.

Prin simpla invocare a principiului transparenței, subliniază intervenientul, nu se poate crea un avantaj sau/și oferirii datelor vitale din sistemul de producție al unui operator economic care activează pe același sector. Acesta explică faptul că, în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectorială intră în competiție concurenți de pe aceeași piață și implicit cu interese contrarii; într-un astfel de context, informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, rațiunea protejării lor fiind, în fapt, extrinsecă procedurii de achiziție publică în cauză.

Invocând, din nou, practica CNSC, declară că nu se poate admite și permite, totodată, ca doar petentului să-i fie recunoscut dreptul la confidențialitate și să se bucure de protecția informațiilor sale declarate confidențiale cu ocazia depunerii ofertei, iar în privința altui/altor ofertanți, autoritatea contractantă să procedeze total opus și discriminatoriu, și să permită accesul la informațiile și documentele indicate ca fiind confidențiale; această conduită ar releva un tratament inegal și o favorizare a unor ofertanți în detrimentul vădit al celorlalți.

În susținere, face trimitere la jurisprudența instanțelor europene și naționale.

Față de toate cele expuse, reiterează Consiliului solicitarea de admitere a cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată, și, pe fondul cauzei, de respingere a contestației depuse de ... SRL, ca fiind netemeinică și nefondată, în privința criticilor nedovedite vizând ofertele depuse de către ... SRL pentru loturile nr. 1, 2, 3 și 4.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ... SRL să motiveze caracterul confidențial al documentelor și informațiilor astfel indicate, din cuprinsul ofertei sale.

Ca urmare, prin adresa nr. 9431/19.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SRL a prezentat o serie de argumente în susținerea caracterului confidențial al documentelor/ informațiilor indicate ca atare, din cuprinsul ofertei depuse pentru loturile contestate.

Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, la dosarul cauzei, o serie de mostre din dosarul achiziției publice.

Dând curs solicitării exprese a contestatorului, prin adresa nr. .../..., Consiliul l-a invitat pe acesta să studieze dosarul cauzei. Ca urmare, în data de 27.11.2024, persoana împuternicită de către societate în acest sens, s-a prezentat la sediul CNSC, a studiat dosarul și a primit fotocopii ale unor documente din componența acestuia.

Prin nota încheiată la data de 12.12.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Cu adresa nr. 1059/06.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul transmite, în original, recipisa nr. ... din data de 05.11.2024, eliberată de CEC Bank – sucursala ..., în valoare de 8.316,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă pentru încheierea unui acord cadru având ca obiect „Catetere, sonde, seringi, ace”, cod CPV 33141200-2 – Catetere (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../.... Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 5.309.640,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „Prețul cel mai scăzut”.

Pentru loturile contestate, valoarea estimată este următoarea:

- Lot nr. 1 – Cateter periferic tip branulă. G18 1,30x45 mm – între 158.400,00 și 475.200,00 lei, fără TVA;
- Lot nr. 2 – Cateter periferic tip branulă. G20 1,10x33 mm – între 475.200,00 și 1.425.600,00 lei, fără TVA;
- Lot nr. 3 – Cateter periferic tip branulă. G22 0,90x25 mm – între 138.600,00 și 415.800,00 lei, fără TVA;
- Lot nr. 4 – Cateter periferic tip branulă. G24 0,70x19 mm – între 59.400,00 și 178.200,00 lei, fără TVA.

Consiliul are în vedere că, în cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a formulat cerere de intervenție accesorie prin e-mail, în data de 14.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr./..., prin care sprijină poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că

autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 05.11.2024 sub identificatorul „Document: [.../00853] CONTESTAȚIE ..._signed.pdf, contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție a ... SRL este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... SRL are calitatea de ofertant, iar cererea de intervenție privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul

admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Procedând la analiza contestației formulate de ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii pentru loturile 1, 2, 3 și 4, fiind formulate critici cu privire la ofertele prezentate de ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 în cazul lotului 1, cu privire la ofertele clasate pe primele 3 locuri în cazul loturilor 2, 3 și 4, precum și critici cu privire la refuzul autorității contractante de a permite accesul la eșantioanele transmise de ofertantul ... SRL ca mijloc de probă pentru îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare referitoare la loturile 1, 2, 3 și 4.

În soluționare, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației de către ... SRL, autoritatea contractantă a postat în SEAP adresa nr. 11803/07.11.2024, în cuprinsul căreia a precizat că „Având în vedere contestația nr. 1049/04.11.2024, primită și înregistrată în unitatea noastră cu nr. 24537/04.11.2024, atașată în SEAP în data de 05.11.2024, în ceea ce privește critica ausă de operatorul economic contestatar referitoare la evaluarea tehnică a ofertelor operatorului SC ... SRL pentru loturile 1, 2, 3 și 4, autoritatea contractantă va anula raportul procedurii nr. 11603/24.10.2024 și va reevalua ofertele din punct de vedere tehnic, aducând ulterior la cunoștință tuturor operatorilor economici participanți noile rezultate ale procedurii”.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aprobat raportul procedurii nr. 13049/02.12.2024 (întocmit în urma contestației nr. 1049/04.11.2024 și a măsurilor de remediere nr. 11803/07.11.2024) în cuprinsul căreia se precizează: „SC ... SRL - Ofertă respinsă și motivele respingerii – pentru loturile 1, 2, 3, 4, 17 – oferta este neconformă con fart. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016”.

Astfel, Consiliul constată că actul autorității contractante considerat nelegal și a cărui anulare s-a solicitat (raportul procedurii nr. 11603/24.10.2024) a fost anulat de către autoritatea contractantă și a fost emis un nou raport al procedurii, rezultând rămânerea fără obiect a criticilor formulate cu privire la ofertele clasate pe locurile 1 și 2 pentru lotul 1 și cu privire la ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3 pentru loturile 2, 3 și 4, în clasamentele întocmite în cadrul raportului procedurii nr. 11603/24.10.2024.

În ceea ce privește criticile referitoare la refuzul autorității contractante de a permite accesul la eșantioanele transmise de ofertantul ... SRL ca mijloc de probă pentru îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare referitoare la loturile 1, 2, 3 și 4, Consiliul are în vedere că în cuprinsul contestației formulate de ... SRL s-a solicitat studierea

dosarului cauzei, astfel că, prin raportare la prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia „(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia

interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”, Consiliul a verificat documentele din cadrul ofertei prezentate de ofertantul ... SRL în vederea justificării caracterului confidențial al ofertei și a stabilit că din cuprinsul documentelor prezentate nu rezultă că oferta prezentată de acest ofertant conține secrete tehnice și/sau comerciale și că dezvăluirea prevederilor din cuprinsul acestei oferte ar prejudicia interesele legitime ale respectivului operator economic, motiv pentru care a permis contestatorului ... SRL.

Cu privire la demersurile autorității contractante, Consiliul are în vedere prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală” și constată că, în măsura în care ofertantul ... SRL a prezentat declarație privind informațiile confidențiale din cadrul ofertei prezentate, între care și eșantioanele transmise, și prevederile contractului încheiat cu partenerii financiari prin care se obligă la asigurarea confidențialității, autoritatea contractantă a respectat prevederile legale anterior citate și a permis ofertantului ... SRL studierea dosarului cauzei, cu excepția informațiilor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate cu privire la refuzul acesteia de a permite accesul la eșantioanele transmise de ofertantul ... SRL.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul

respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ... SRL, Consiliul va proceda la admiterea acesteia în condițiile în care contestația ce face obiectul prezentei cauze a fost respinsă, ca nefondată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.