str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

1. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr.... (DOSAR nr....), depusă de..., cu sediul în....., Bl....., Et...., Ap....., înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată prin administrator..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedura la....., B-dul... nr...., etaj..., ap...., județ..., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Acord-cadru - Întreținere curenta pe timp de iarna pentru drumurile naționale din administrarea... , anul I - anul IV;... /..." - COD..., pentru..., de către... prin... de Drumuri și..., cu sediul în..... nr....,, cod poștal..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

(1) Admiterea contestației și pe cale de consecință:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de... a fost declarată necâștigătoare a procedurii de atribuire;
- anularea, în parte, a... procedurii de atribuire nr.... din..., sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de... și sub aspectul deciziei de desemnare drept necâștigătoare a ofertei..., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;
- continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu;

(2) În temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, solicită acordarea accesului la dosarul achiziției publice după ce acesta va fi înaintat Consiliului de către autoritatea contractantă.

(3) Solicită repunerea... în termenul de a motiva prezenta contestație, începând cu data de la care se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., Bloc..., Scara..., Etaj..., Apart..., sector..., înmatriculată la... J2..., având..., reprezentată de administrator... și convențional de SCA „... si Asociații", prin... coordonator..... nr...., bloc...,, sector..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii, pentru..., a depus cerere de intervenție, privind contestația formulată de..., solicitând:

1. Admiterea cererii de intervenție;

2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de contestatorul...;

3. Obligarea... la plata cheltuielilor efectuate, respectiv onorariul de....

2. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr.... (DOSAR...), depusă de..., cu sediul în..... nr...., Camera... Sector..., înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată prin administrator..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedura la....., B-dul... nr...., etaj..., ap...., județ... împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Acord-cadru - Întreținere curentă pe timp de iarna pentru drumurile naționale din administrarea... , anul I - anul IV;... /..." - COD..., pentru..., de către... prin... de Drumuri și... cu sediul în..... nr....,, cod poștal..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

(1) Admiterea contestației si pe cale de consecință:

• anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de... -... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

• anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de... a fost declarată necâștigătoare a procedurii de atribuire;

• anularea, în parte, a... procedurii de atribuire nr.... din..., sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de... -... și sub aspectul deciziei de desemnare drept necâștigătoare a ofertei..., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;

• continuarea procedurii de atribuire in sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu;

(2) În temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, solicită acordarea accesului la dosarul achiziției publice după ce acesta va fi înaintat Consiliului de către autoritatea contractantă.

(3) Solicită repunerea... in termenul de a motiva prezenta contestație, începând cu data de la care se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., Nr....., Sector..., având..., în calitate de lider al..., reprezentată de administrator..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii, pentru..., a depus cerere de intervenție, privind contestația formulată de..., solicitând:

1. Admiterea în principiu si pe fond a Cererii de intervenție;

2.... formulată de.....,

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care... reclamă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

1. În contestația formulată de către..., autorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire în data de..., autoritatea contractantă a comunicat Adresa nr.... din... prin intermediul căreia a comunicat că, în urma evaluării la..., oferta a fost admisibilă și conformă, însă ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț", oferta a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, în urma ofertei câștigătoare depuse de....

Practic, așa cum rezultă din Raportul procedurii de atribuire nr...., singura oferta respinsă a fost cea prezentată de... &..., clasamentul ofertelor admisibile fiind următorul:

- Loc 1 -... -... puncte și preț de...
- Loc 2 -..... puncte și preț de...
- Loc 3 -... - 77... puncte și preț de....

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1.../00215]Contestatie nrredacted.pdf” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., prin care solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.

În urma accesării secțiunii evaluare a anunțului de participare CN1... /... aferent:... -.... comisia de evaluare a constatat ca au depus oferta următorii operatori economici:

1. ... (lider de asociere) -... &... (asociat 1) -... (asociat 2)
2. ...
3. ...
4. ... (lider de asociere)-... (asociat)

... procedurii nr.... din..., aprobat de reprezentantul legal al... , comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor prezentate de către ofertanți pe:

-... -...., în urma căreia a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de... pentru prețul de... fără TVA, așa cum a fost stabilit în propunerea financiară si pe baza propunerii tehnice prezentate.

Urmare a comunicării rezultatului procedurii pentru... -...., cu adresa nr... din..... a depus contestație la CNSC.

De asemenea, cu adresa nr..... transmisă în data de..., înregistrată la secretariatul... cu nr..... a solicitat acces la dosarul de achiziție.

La aceasta solicitare... din cadrul... i-a răspuns ofertantului cu adresa nr....., răspunsul fundamentat exclusiv pe prevederile art. 217 alin (6) din Legea nr. 98/2016... fiind invitat la sediul... în data de..., ora 10: 00.

Modul de derulare al ședinței de acces la documente a fost consemnat într-un proces verbal înregistrat la secretariatul... cu nr.... Procesul verbal a fost semnat de către cele două părți, reprezentantul... semnându-l fără obiecțiuni.

În urma evaluării, oferta depusă de..., a fost admisibilă si după aplicarea criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat așa cum a fost publicat în anunțul de participare, oferta s-a clasat pe locul II în clasamentul final, cu un punctaj de..... puncte, astfel cum s-a consemnat in Raportul procedurii de atribuire nr...., aprobat de reprezentatul legal al... .

❖ Cu privire la critica adusă autorității contractante în ceea ce privește accesul la dosarul achiziției publică, consideră că nu sunt întemeiate din următoarele motive:

... a răspuns solicitării... în litera și spiritul prevederilor art. 217 alin (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările si completările ulterioare coroborate cu prevederile art. 217 alin (4) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, invitându-l pe ofertant, în data de..., ora 10: 00, pentru a i se pune la dispoziție, în vederea consultării, raportul procedurii de atribuire, precum și informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale, astfel cum prevede art.217 alin (6) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare ale ofertanților participanți la aceasta procedura.

Autoritatea contractantă învederează în punctul de vedere, declarațiile de confidențialitate privind partea/părțile din propunerea tehnică și din propunerea financiară ale ofertantului... și a ofertantului... (lider de asociere)-... (asociat).

Astfel, având în vedere că, în cadrul... procedurii, comisia de evaluare a consemnat ca fiind confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, astfel cum au declarat ofertanții... și... (lider de asociere)-... (asociat), autoritatea contractantă nu poate acționa altfel decât in conformitate cu datele existente in raportul procedurii.

În conformitate cu prevederile art. 217 alin (4) din Legea 98/2016, cu modificările si completările ulterioare, dosarul achiziției publice are caracter de document public ulterior finalizării procedurii de atribuire, condiție care nu este îndeplinită la aceasta dată, ceea ce face inaplicabilă, la faza in care se află cu derularea procedurii, a prevederilor Legii nr 544/... privind liberul

acces la informațiile de interes public. În aceasta faza a procedurii, s-a putut pune la dispoziție, în vederea consultării, documentele în condițiile prevăzute la art. 217 alin (6) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea arată că, în cadrul Legii nr 101/... se precizează în mod expres modalitatea în care părțile pot avea acces la documentele dosarului, respectiv potrivit Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, precizare care nu se regăsește in cadrul art. 217 alin (6) din Legea 98/2016, cu modificările si completările, acesta din urma fiind articolul in baza căruia putem permite accesul la documente, in aceasta faza.

Astfel, consideră că la solicitările ofertantului..... a răspuns si a acționat in litera și spiritul prevederilor art. 217 alin (6) din Legea 98/2016, cu modificările si completările ulterioare coroborate cu prevederile art. 217 alin (4) din Legea 98/2016, cu modificările si completările ulterioare.

❖...

Propunerea tehnică prezentată de... este conformă

Procesul de verificare a admisibilității și conformității ofertei depuse de... cu privire la îndeplinirea cerinței de la a.... Utilaje si echipamente specifice necesare pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă, pentru.../ SIA /... din Caietul de Sarcini, este consemnat in - Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare PV 1...7/... - Anexa 3.

Analiza completă a admisibilității și conformității ofertei depuse de... cu privire la îndeplinirea cerinței de la SECȚIUNEA a.... Utilaje și echipamente specifice necesare pentru activitatea de întreținere curenta pe timp de iarna, pentru... / SIA /... este consemnată în fișierul: Sablon_evaluare_tehnica_oferta , anexat la....

... a respectat cerințele privind utilajele, oferta fiind declarată conformă și admisibilă, având în vedere următoarele temeiuri:

1. ... a demonstrat îndeplinirea criteriilor de calificare privind capacitatea tehnică prin prezentarea documentelor suport solicitate. Din punct de vedere juridic, la momentul evaluării, resursele sunt considerate disponibile... înscrisurilor depuse (titluri de proprietate/închiriere).

2. Autoritatea contractantă nu are calitatea de a monitoriza simultan execuția tuturor contractelor încheiate de ofertant cu terți (ex....). O excludere bazată pe supoziții privind alte proceduri ar încălca principiul proporționalității și al tratamentului egal (art. 2 din Legea nr. 98/2016)... o măsură arbitrară în lipsa unui sistem centralizat de evidentă a utilajelor angajate la nivel național.

3. Legislația permite modificarea contractelor și înlocuirea resurselor în etapa de execuție. Prin urmare, simpla prezență a unui utilaj într-un alt contract nu reprezintă un impediment definitiv... având posibilitatea legală de a substitui echipamentele cu unele similare sau superioare pentru a asigura continuitatea serviciilor.

4. Potrivit regulilor de evaluare, disponibilitatea efectivă este o obligație asumată de ofertant la momentul semnării contractului și al emiterii ordinului de mobilizare. Orice incapacitate de a asigura utilajele simultan în două locații (Târgoviște și noul...) constituie o neîndeplinire contractuală, sancționabilă cu rezilierea și document constatator negativ, dar nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei în etapa de atribuire.

În concluzie, evaluarea a fost realizată cu respectarea tuturor normelor legale, oferta fiind declarată conformă pe baza dovezilor de capacitate tehnică prezentate, restul aspectelor fiind legate strict de modul de gestionare a resurselor în etapa de prestare a serviciilor.

Propunerea financiară prezentată de... este conformă.

Procesul de verificare și analiza completa a admisibilității și conformității ofertei depuse de..., cu privire la îndeplinirea etapei Evaluare propunere financiară, este consemnat în ANEXA 4 - Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice... - Anexa 4.

Comisia de evaluare a evaluat propunerea financiară a ofertantului... sub aspectul:

i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;

ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;

iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;

iv. asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini inclusiv erori aritmetice.

Propunerea financiară a ofertantului... a fost declarată conformă, comisia de evaluare stabilind că aceasta nu este subevaluată și asigură resursele necesare execuției contractului, deoarece:

1. Preturile ofertate nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu complexitatea serviciilor de deszăpezire. Analiza comisiei a confirmat că valorile propuse permit acoperirea costurilor operaționale și respectă integral legislația muncii și legislația fiscală în vigoare (salarizare minimă, contribuții, taxe).

2. Prin clarificările solicitate... a reușit să demonstreze viabilitatea economică a prețurilor sale. Acesta a probat accesul la resurse avantajoase sau optimizări logistice care justifică nivelul ofertat, eliminând suspiciunea de preț de dumping sau de imposibilitate de execuție.

3. Comisia de evaluare a verificat elementele de preț în raport cu estimările proprii, concluzionând că oferta nu prezintă vicii care să conducă la respingerea ei... art. 210 din Legea 98/2016.

În concluzie, în urma procesului de evaluare, comisia de evaluare a stabilit că oferta depusă de... îndeplinește toate cerințele tehnice și financiare, fiind declarată CONFORMĂ. Evaluarea a fost realizată în mod corect, transparent și imparțial, în deplin acord cu legislația achizițiilor publice.

Fata de cele menționate mai sus consideră eronate susținerile... și solicită a se observa că, comisia de evaluare a analizat în mod corect și cu respectarea legislației în vigoare ofertele depuse.

Pentru toate considerentele expuse solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de ofertant câștigător, al procedurii, a depus cerere de intervenție, privind contestația formulată de..., la aceeași procedură, intervenientul a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Privind interesul în a formula cerere de intervenție... menționează că, în urma evaluării ofertelor a fost transmisă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr...., prin care i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta sa fost declarată câștigătoare, cu un punctaj de... puncte.

Interesul promovării prezentei cereri de intervenție rezidă în aceea ca, în măsura în care ar fi admise solicitările..., acest fapt ar conduce inclusiv la anularea deciziei prin care oferta societății sale a fost declarată câștigătoare.

Potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.

... are atât interesul de a ne proteja dreptul câștigat prin procedura de atribuire, cât și dreptul a formula apărări în contradictoriu cu contestatorul, din perspectiva conținutului și realității elementelor ofertei, respectiv legalitatea procedurii de evaluare și de atribuire a contractului.

Cu privire la criticile formulate de către... cu privire la actele autorității contractante, solicită respingerea lor ca nefondate.

În privința accesului... la documentele componente și informațiile privind oferta intervenientului, înțelege să arate că susține, în integralitate, argumentele prezentate, deja, în conținutul Declarației privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, argumente care au fost în mod corect interpretate de autoritatea contractantă, cu respectarea întocmai a dispozițiilor art.21 din Directiva 2014/24... cum au fost transpuse și în legislația națională în conținutul art.57 din Legea 98/2016. Informațiile care fac obiectul ofertei tehnice și financiare ale intervenientului sunt confidențiale în integralitate, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări, întrucât se referă la modul de formare a prețurilor (inclusiv identitatea furnizorilor, resursă extrem de importantă pentru orice competitor într-o economie de piață care a reușit în timp să aibă un lanț de aprovizionare foarte eficient), la consumuri și productivitate, la metodologii și proceduri tehnice de execuție a obligațiilor contractuale care țin de politica și „know-how"-ul cumulat al societății ofertante obținut în peste 10 de ani de activitate, toate acestea fiind protejate legal ca secret comercial.

În... argumentelor prezentate invocă dispozițiile legale incidente din materia achizițiilor publice (art. 57 alin. (1), art.217 alin.5 și 6 din Legea 98/2016, art.... alin. (1) și (3) din Legea 101/2016), dispozițiile legale aplicabile în domeniul liberului acces la informațiile de interes public (Legea 544/2001), dar și normele legale privind protecția knowhow-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii,

utilizării și divulgării ilegale care au transpus în legislația națională Directiva (UE).../9..... și a Consiliului din 8 iunie....

De altfel, din cuprinsul... Procedurii nr.... - pagina 18 - reiese că și contestatorul și-a declarat oferta confidențială în integralitatea sa, inclusiv documentele de calificare și răspunsurile la solicitarile de clarificări.

Practica judiciara in materia litigiilor privind atribuire contractelor de achiziție publică este in același sens, in acord cu practica recenta a....

... de..., secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice nr...., pronunțată în dosarul nr.....

Referitor la acordarea accesului de către autoritățile contractante, CJUE a concluzionat că, pentru a stabili dacă va refuza accesul la informațiile pe care ceilalți ofertanți le-au prezentat, unui ofertant a cărui ofertă a fost respinsă, autoritatea contractantă trebuie să aprecieze dacă aceste informații au o valoare comercială care nu se limitează la contractul de achiziții publice în cauză, divulgarea lor fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale.

În plus, autoritatea contractantă poate să refuze să acorde accesul la aceste informații atunci când, deși acestea nu au o astfel de valoare comercială, divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii sau ar fi contrară unui interes public. Mergând mai departe, în ceea ce privește aprecierea dovezilor privind caracterul confidențial al informațiilor comunicate, a stabilit că autoritatea contractantă "se poate baza pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, punctul 90)" (pct. 46 din... din 21 septembrie..., Secolux/Comisia, T363/14).

În plus, atunci când refuză să comunice informațiile confidențiale ale unui operator economic unuia dintre concurenți, trebuie să se conformeze și principiului general de drept al Uniunii referitor la o bună administrare, care impune obligația de motivare a deciziilor adoptate dar și acordarea accesului la conținutul esențial al acelorași informații, astfel încât să fie asigurată respectarea dreptului la o cale de atac efectivă (articolul 18 (1), articolul 21 (1) și articolul 55 (3) din Directiva 2014/24). Nu în ultimul rând, în cauza C54/21, referitor la informațiile care nu pot fi restricționate accesului, CJUE statuează: " 85. (...) trebuie să se răspundă la întrebările a doua-a patra că articolul 18 alineatul (1), articolul 21 alineatul (1) și articolul 55 din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că, pentru a stabili dacă va refuza unui ofertant a cărui ofertă a fost respinsă accesul la informațiile pe care ceilalți ofertanți le-au prezentat în legătură cu experiența lor relevantă și cu referințele referitoare la aceasta, în legătură cu identitatea și calificările profesionale ale persoanelor propuse pentru executarea contractului și ale subcontractanților și în legătură cu concepția proiectelor a căror realizare este preconizată în cadrul contractului de achiziții și cu modul de executare a acestuia, autoritatea contractantă trebuie să aprecieze dacă aceste informații au o valoare comercială care nu se limitează la contractul de achiziții publice în cauză, divulgarea lor fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale.

În concluzie critica... privitoare la refuzul autorității contractante de a îi permite accesul la ofertă este nefondată și solicită să se respingă în consecință.

Referitor la criticile... privitoare la caracterul neconform al propunerii tehnice intervenientul arată că nu există o astfel de interdicție în documentația de atribuire - Fisa de Date a Achiziție si Caietul de sarcini - contestatorul adăugând la documentație. Potrivit dispozițiilor art. 137 alin. 3 litera a) din HG nr. 395/2016, pe care le invoca in cererea sa contestatorul, oferta este considerată neconformă atunci: a)nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; ori așa cum am arătat, Caietul de sarcini nu conține o astfel de cerință.

În privința criticilor privind îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini le va trata punctual, toate fiind vădit nefondate.

În ceea ce privește utilajul multifuncțional cu tracțiune integrală (permanent), așa cu m retine si Contestatorul (pagina 9/... aliniat 1 din contestație), prin Măsurile de remediere nr...., dispuse de autoritatea contractantă cu privire la documentația de atribuire, s-a acceptat si ofertarea de autoutilaje din categoriile N2, N2G, N3 si N3G cu tracțiune integrală (autospeciale), cu condiția obligatorie ca acestea sa fie echipate cu instalație omologată care să acționeze corespunzător echipamentele de deszăpezire solicitate... 525/....

Utilajele prezentate de către intervenient îndeplinesc intru totul condițiile stabilite prin Caietul de Sarcini atât in ceea ce privește categoria de omologare dar si in ceea ce privește echiparea acestora. De altfel majoritatea utilajelor prezentate în această categorie sunt chiar cele de tip UNIMOG, marca..., autovehicule care au in dotare din fabricație priza de putere care acționează echipamentele de deszăpezire solicitate (turbofreza); și celelalte au în dedare aceste prize de putere si sunt echipate cu accesoriile necesare efectuării serviciilor de deszăpezire!

În privința Autoturismelor de teren 4x4 cu 5 locuri având caroserie mixtă pentru persoane si materiale, cu panou special de semnalizare pentru închiderea circulației.

În primul rând autoturismul propus are o masă maximă autorizată de... de kg si o greutate proprie de... kg, având astfel o sarcina utilă de 800kg.

... de remediere nr.... dispuse de autoritatea contractanta cu privire la documentația de atribuire, in ceea ce privește autoturismele de teren 4x4 cu 5 locuri, s-a acceptat ca acestea să fie din categoriile M1 si N1G, menționându-se ca dotare obligatorie doar GPS, fără nicio cerința in ceea ce privește sarcina utilă.

În privința Autoutilitarelor cu cabine duble de 5-7 locuri, in primul rând constată că, într-adevăr, Caietul de sarcini conține solicitarea ca sarcina utilă sa fie de minim 750 kg, intenția Autorității Contractante fiind clară în sensul de a nu solicita o sarcina minima utilă pentru autoturismul 4x4.

Prin verificarea de către Consiliu a datelor privitoare la masa maximă autorizata (F1) si greutatea proprie (G) din certificatele de înmatriculare ale autoutilitarelor se poate constata ca acestea respecta in integralitate cerința privitoare la sarcina utilă minimă.

În privința Automacaralei de 40 de tone contestatorul susține că... declarat câștigător nu a prezentat in cadrul propunerii tehnice un raport emis de ISCIR valabil din care sa rezulte sarcina nominala minimț a macaralei ofertate. Ori o astfel de cerința nu se regăsește in Caietul de Sarcini. Mai mult decât atât, așa cum a arătat anterior, potrivit Caietului de Sarcini îndeplinirea cerințelor legale in ceea ce privește certificatul de înmatriculare cu anexa I.T.P., raport de inspecție raport de inspecție I.C.E.C.O.N. precum și pentru omologarea... legii a echipamentelor se va verifica la momentul intrării în baze a acestor vehicule/utilaje!

În privința autoremorcherului acesta face parte din categoria SG24 vehicul de recuperare, aceasta încadrare fiind menționată în cartea de identitate a vehiculului, are dotările solicitate si nu este necesară o omologare suplimentară, dat fiind mențiunile din documentul de înregistrare.

Aceeași situație o regăsește și în privința utilajului Trailer + remorcher/cap tractor (autotractor) cu semiremorca, min 26 tone (sarcina utila), pe care de altfel Contestatorul îl confundă, ca funcționalitate, cu autoremorcherul, utilitatea acestui ansamblu fiind menționată în Caietul de Sarcini: dislocarea utilajelor necesare intervenției, si nu remorcarea unor autovehicule!

Încărcătoarele frontale ofertate sunt corespunzătoare cerințelor caietului de Sarcini, atât in ceea ce privește capacitatea cupei, cat si in privința utilități acestora.

Contestatorul face din nou o confuzie între cerința din Caietul de Sarcini ca acestea să fie încărcătoare frontale si noțiunea de braț telescopic, cele două neexcluzându-se, încărcătoarele frontale cu braț telescopic fiind utilaje hibride care combină manevrabilitatea unui încărcător frontal articulat cu raza de acțiune și înălțimea de ridicare a unui manipulator telescopic!

Privind afirmațiile... in sensul că intervenientul nu a prezentat nici documente din care să rezulte forma de deținere si nici documente din care sa rezulte specificațiile tehnice pentru utilajele și echipamentele ofertate, și ca o parte din utilajele prezentate in propunerea tehnică nu sunt înmatriculate (si nici omologate din punct de vedere tehnic)... radiate din circulație, astfel că, nu se pot presta cu acestea servicii de deszăpezire pe drumurile publice, aceasta fiind in mod evident necorespunzătoare adevărului.

În ceea ce privește criticile aduce ofertei financiare, așa cum recunoaște si contestatorul oferta nu are un preț neobișnuit de scăzut, așa cum acesta este definit de legislația in materia achizițiilor publice. Potrivit art. 136 aliniat 4 din HG nr. 395/2016 in sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. Ori oferta nu se plasează sub pragul prevăzut de lege pentru a se putea susține ca are un caracter neobișnuit de scăzut.

Contrar celor afirmate de către contestator, intervenientului i s-au solicitat clarificări cu privire la prețul ofertei si a răspuns integral, edificator si susținut de dovezi cu privire la cele solicitate.

Contrar celor afirmate în paginile 14-26 din contestație, oferta financiară a respectat toate cerințele documentației de atribuire si

a conținut defalcarea tuturor elementelor de preț, potrivit formularelor puse la dispoziție de către autoritate Contractantă.

În consecință solicită să se respingă și aceasta critică.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a transmis concluzii scrise, prin intermediul cărora justifică admiterea contestației formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire, combat apărările autorității contractante și ale celor două intervenții, solicitând admiterea contestației formulate.

2. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr.... (DOSAR...), depusă de... împotriva rezultatului procedurii, menționează că în data de..., autoritatea contractantă a comunicat Adresa nr.... din... prin intermediul căreia a comunicat că, în urma evaluării la..., oferta... a fost admisibilă și conformă, însă ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț", oferta a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, în urma ofertei câștigătoare depuse de... -....

Practic, așa cum rezultă din Raportul procedurii de atribuire nr...., singurele oferte respinse au fost cele prezentate de... &... și..., clasamentul ofertelor admisibile fiind următorul:

o Loc 1 -... -... puncte și preț de...

o Loc 2 -... puncte și preț de....

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1.../00214]Contestatie nr...._redacted.pdf” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., prin care solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.

În urma accesării secțiunii evaluare a anunțului de participare CN1... /... aferent:... - S.D.N.... comisia de evaluare a constatat ca au depus oferta următorii operatori economici:

1. ... (lider de asociere)-... (asociat)
2. ... (lider de asociere)-... (asociat)
3. J. ... (lider de asociere)-... (asociat 1) -... &... (asociat 2)
4. ....

... procedurii nr.... din..., aprobat de reprezentantul legal al... , comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor prezentate de către ofertanți pe:

-... - S.D.N...., în urma căreia a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusa de... (lider de asociere)-... (asociat) pentru prețul de... fără TVA, așa cum a fost stabilit în propunerea financiară si pe baza propunerii tehnice prezentate.

Urmare a comunicării rezultatului procedurii pentru... - S.D.N...., cu adresa nr... din..... (lider de asociere)-... (asociat) a depus contestație la CNSC.

De asemenea, cu adresa transmisă în data de..., înregistrată la secretariatul... cu nr..... (lider de asociere)-... (asociat a solicitat acces la dosarul de achiziție.

La aceasta solicitare... din cadrul... i-a răspuns ofertantului cu adresa nr....., răspunsul fundamentat exclusiv pe prevederile art. 217 alin (6) din Legea nr. 98/2016.

Modul de derulare al ședinței de acces la documente a fost consemnat într-un proces verbal înregistrat la secretariatul... cu nr.... Procesul verbal a fost semnat de către cele două părți, reprezentantul... semnându-l fără obiecțiuni.

În urma evaluării, oferta depusă de..., a fost admisibilă și după aplicarea criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat așa cum a fost publicat în anunțul de participare, oferta s-a clasat pe locul II în clasamentul final cu un punctaj de... astfel cum s-a consemnat in Raportul procedurii de atribuire nr.... aprobat de reprezentatul legal al... .

❖ Cu privire la critica adusă Autorității Contractante în ceea ce privește accesul la dosarul achiziției publică, consideră că nu sunt întemeiate din următoarele motive:

... a răspuns solicitării... în litera și spiritul prevederilor art. 217 alin (6) din Legea 98/2016, cu modificările si completările ulterioare coroborate cu prevederile art. 217 alin (4) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, invitându-l pe ofertant, în data de..., ora 13: 00, pentru a i se pune la dispoziție, în vederea consultării, raportul procedurii de atribuire, precum și informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale, astfel cum prevede art.217 alin (6) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare ale ofertanților participanți la aceasta procedura.

Autoritatea contractantă învederează în punctul de vedere, declarațiile de confidențialitate privind partea/părțile din propunerea tehnică și din propunerea financiară ale ofertantului....

Astfel, având în vedere că, în cadrul... procedurii, comisia de evaluare a consemnat ca fiind confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, astfel cum a declarat..., autoritatea contractantă nu poate acționa altfel decât in conformitate cu datele existente in raportul procedurii.

În conformitate cu prevederile art. 217 alin (4) din Legea 98/2016, cu modificările si completările ulterioare, dosarul achiziției publice are caracter de document public ulterior finalizării procedurii de atribuire, condiție care nu este îndeplinită la aceasta dată, ceea ce face inaplicabilă, la faza in care se află cu derularea procedurii, a prevederilor Legii nr 544/... privind liberul acces la informațiile de interes public. În aceasta faza a procedurii, s-a putut pune la dispoziție, în vederea consultării, documentele în condițiile prevăzute la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea arată că, în cadrul Legii nr 101/... se precizează în mod expres modalitatea în care părțile pot avea acces la documentele dosarului, respectiv potrivit Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, precizare

care nu se regăsește in cadrul art. 217 alin (6) din Legea 98/2016, cu modificările si completările, acesta din urma fiind articolul in baza căruia putem permite accesul la documente, in aceasta faza.

Astfel, consideră că la solicitările ofertantului..... a răspuns si a acționat in litera și spiritul prevederilor art. 217 alin (6) din Legea 98/2016, cu modificările si completările ulterioare coroborate cu prevederile art. 217 alin (4) din Legea 98/2016, cu modificările si completările ulterioare.

❖ Admisibilitatea ofertei depusă de... (lider de asociere)-... (asociat).

Propunerea tehnică prezentată de... (lider de asociere)-... (asociat) este conformă

... a respectat cerința de la SECȚIUNEA a.... Utilaje si echipamente specifice necesare pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă, pentru.../SIA /... din Caietul de Sarcini.

Analiza completă a admisibilității si conformității ofertei depuse de..., cu privire la îndeplinirea cerinței consemnată în fișierul: Sablon_evaluare_tehnica_oferta..., anexat la....

... (lider de asociere)-... (asociat) a respectat cerințele privind utilajele, oferta fiind declarată conformă și admisibilă, având în vedere următoarele temeiuri:

1.... a demonstrat îndeplinirea criteriilor de calificare privind capacitatea tehnică prin prezentarea documentelor suport solicitate. Din punct de vedere juridic, la momentul evaluării, resursele sunt considerate disponibile... înscrisurilor depuse (titluri de proprietate/închiriere).

2. Autoritatea contractantă nu are calitatea de a monitoriza simultan execuția tuturor contractelor încheiate de ofertant cu terți (ex....). O excludere bazată pe supoziții privind alte proceduri ar încălca principiul proporționalității și al tratamentului egal (art. 2 din Legea 98/2016)... o măsură arbitrară în lipsa unui sistem centralizat de evidență a utilajelor angajate la nivel național.

3. Legislația permite modificarea contractelor și înlocuirea resurselor în etapa de execuție. Prin urmare, simpla prezență a unui utilaj într-un alt contract nu reprezintă un impediment definitiv... având posibilitatea legală de a substitui echipamentele cu unele similare sau superioare pentru a asigura continuitatea serviciilor.

4. Potrivit regulilor de evaluare, disponibilitatea efectivă este o obligație asumată de ofertant la momentul semnării contractului și al emiterii ordinului de mobilizare. Orice incapacitate de a asigura utilajele simultan în două locații (Târgoviște și noul...) constituie o neîndeplinire contractuală, sancționabilă cu rezilierea și document constatator negativ, dar nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei în etapa de atribuire.

În concluzie, evaluarea a fost realizată cu respectarea tuturor normelor legale, oferta fiind declarată conformă pe baza dovezilor de capacitate tehnică prezentate, restul aspectelor fiind legate strict de modul de gestionare a resurselor în etapa de prestare a serviciilor.

Propunerea financiară prezentată de... este conformă.

Procesul de verificare si analiza completă a admisibilității si conformității ofertei depuse de... (lider de asociere)-... (asociat) cu privire la îndeplinirea etapei Evaluare propunere financiară, este consemnat in ANEXA 4 - Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea

conformității acestora cu propunerile tehnice - Anexa 4_.pdf Comisia de evaluare a evaluat propunerea financiara a ofertantului... (lider de asociere)-... (asociat) sub aspectul:

i. corelării cu propunerile tehnice prezentate,

ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege,

iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale,

iv. asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini inclusiv erori aritmetice.

Rezultatul evaluării se regăsește în: ANEXA 4 - Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice... - Anexa 4_CN1..._... 03_..._21.pdf

Propunerea financiară a ofertantului... (lider de asociere)-... (asociat) a fost declarată conformă, comisia de evaluare stabilind că aceasta nu este subevaluată și asigură resursele necesare execuției contractului, deoarece:

1. Prețurile ofertate nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu complexitatea serviciilor de deszăpezire. Analiza comisiei a confirmat că valorile propuse permit acoperirea costurilor operaționale și respectă integral legislația muncii și legislația fiscală în vigoare (salarizare minimă, contribuții, taxe).

2. Prin clarificările solicitate... a reușit să demonstreze viabilitatea economică a prețurilor sale. Acesta a probat accesul la resurse avantajoase sau optimizări logistice care justifică nivelul ofertat, eliminând suspiciunea de preț de dumping sau de imposibilitate de execuție.

3. Comisia de evaluare a verificat elementele de preț în raport cu estimările proprii, concluzionând că oferta nu prezintă vicii care să conducă la respingerea ei... art. 210 din Legea 98/2016.

În concluzie, in urma procesului de evaluare, comisia de evaluare a stabilit că oferta depusă de... (lider de asociere)-... (asociat) îndeplinește toate cerințele tehnice și financiare, fiind declarată CONFORMĂ. Evaluarea a fost realizată în mod corect, transparent și imparțial, în deplin acord cu legislația achizițiilor publice.

Față de cele menționate mai sus consideră eronate susținerile... (lider de asociere)-... (asociat) și solicită să se observe că, comisia de evaluare a analizat în mod corect și cu respectarea legislației în vigoare ofertele depuse.

Pentru toate considerentele expuse solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... în calitate de ofertant câștigător, al procedurii, a depus cerere de intervenție, privind contestația formulată de..., la aceeași procedură, intervenientul a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, prin care a adus la cunoștință că oferta... a fost declarată câștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii... („..."/„Contestatara") a formulat Contestație, ce face obiectul prezentului dosar.

II.... de Intervenție

... prevederilor art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)".

Având în vedere toate aceste considerente, solicită să se dispună admiterea, atât în principiu cât și pe fond a Cererii de intervenție și, pe cale de consecință, să dispuneți respingerea Contestației formulată de... ca nefondată.

Cu privire la solicitarea... de acces la documentele declarate confidențiale

În prealabil analizării motivelor invocate prin Contestație, se impune a fi clarificată chestiunea accesului la documentele ofertei subscrisei.

Intervenientul a depus, odată cu oferta, Declarația privind confidențialitatea propunerii tehnice și a propunerii financiare, inclusiv a răspunsurilor la solicitările de clarificări care vizează informațiile declarate confidențiale.

Totodată, în conformitate cu dispozițiile legale incidente, au fost indicate în mod expres si motivat elementele din propunerea tehnică si din propunerea financiară care constituie informații confidențiale, fiind prezentate justificări concrete privind caracterul confidențial al acestora din perspectiva secretului comercial si a know-how-ului tehnic.

În aplicarea principiului protecției informațiilor confidențiale si cu respectarea declarației depuse în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a permis... accesul la toate informațiile/documentele care nu au fost declarate si justificate ca fiind confidențiale.

Prin urmare, nu se poate susține existența unei încălcări a dreptului la apărare sau a principiului transparenței, câtă vreme Contestatorul a avut acces la toate documentele relevante pentru verificarea legalității evaluării, cu excepția acelor informații protejate de regimul juridic al confidențialității.

Toate informațiile menționate în cuprinsul Declarației depusă în cadrul ofertei întrunesc cumulativ cele trei condiții prevăzute de Legea nr. 11/1991 pentru a fi considerate secret comercial si, în această calitate, a se bucura de protecția prevăzută de lege.

Astfel, aceste informații nu sunt cunoscute persoanelor vizate de pct. 1 al art. 11 lit. e) din Legea nr. 11/1991, valoarea lor comercială rezidă tocmai în împrejurarea că sunt secrete si au făcut si fac obiectul unor măsuri concrete de asigurare a confidențialității si, deci, a caracterului lor secret, implementate la nivelul subscrisei... politicii de confidențialitate a secretelor comerciale aplicabile la nivelul societății.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (2), (3) si (4) lit. a) si lit. d) din OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului si a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării si divulgării ilegale, precum si pentru modificarea si completarea unor acte normative (care transpune la nivel național prevederile Directivei (UE).../9..... si a Consiliului din 8 iunie...).

În ceea ce privește afirmația... potrivit căreia declarația de confidențialitate depusă nu ar fi fost motivată și demonstrată în mod corespunzător, aceasta este în mod evident neîntemeiată și contrazisă de înscrisurile existente la dosarul achiziției.

Intervenientul indică jurisprudența CNSC astfel:

-... nr....;

-... nr....;

Precizează că a arătat în mod riguros că oferta tehnică si financiară reflectă o metodologie proprie de structurare si ofertare, dezvoltată la nivelul..., care reprezintă expresia directă a know- how-ului acumulat, a strategiilor comerciale si a mecanismelor de optimizare a costurilor.

De asemenea, s-a indicat faptul că în cadrul ofertei sunt materializate acorduri comerciale cu furnizori, i prestatori, conținând structuri de preț, condiții comerciale si mecanisme de eficientizare care intră în mod evident în sfera secretului comercial, dezvăluirea acestora fiind de natură să prejudicieze grav poziția concurențială a....

Prin urmare, cerința prevăzută de art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 privind indicarea motivată a informațiilor confidențiale a fost îndeplinită în mod efectiv, iar caracterul confidențial a fost demonstrat.

În aceste condiții... potrivit căreia declarația de confidențialitate nu ar fi fost motivată sau probată reprezintă o simplă afirmație speculativă, lipsită de suport factual și juridic, contrazisă de conținutul explicit al Formularului nr.... și de justificările concrete prezentate de intervenient.

Autoritatea contractantă a procedat corect atunci când a respectat declarația de confidențialitate si a permis accesul doar la documentele care nu conțin informații protejate, în deplină concordanță cu dispozițiile legale aplicabile.

Astfel, toate susținerile... sunt lipsite de orice justificare, de orice motivare pertinentă, aceasta urmărind în fapt să obțină informații privind know-how-ul unei societăți concurente.

Cu privire la solicitarea... de repunere în termen, în mod evident nu putea fi admisă în condițiile în care în speță NU sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 1... din...: (1) Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate.

Refuzul/respingerea unei cereri de către autoritatea contractantă de acces la dosarul achiziției NU intră în sfera motivelor temeinic justificate, reprezentând în fapt un act care poate fi contestat în considerarea prevederilor art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Solicitarea... privind repunerea în termenul de motivare a Contestației, justificat de pretinsul refuz nelegal al autorității contractante de a acorda accesul la oferta subscrisei NU poate fi luată în considerare, întrucât dispozițiile Legii nr.... (normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce

exclude norma generală) stabilesc, în mod clar, care sunt condițiile si termenele pentru depunerea unei contestații.

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor si începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal... art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Se observă așadar faptul că dispozițiile legale se raportează la aceleași elemente, respectiv (i) conținutul contestației (inițiale) precum și (ii) termenul de depunerea a acesteia. Astfel, orice motiv suplimentar care nu a fost invocat în cuprinsul contestației sau în termenul de depunere a contestației, NU poate fi invocat ulterior, în procedura din fata CNSC, prin concluzii scrise.

Prin urmare, solicitarea... de a fi repusă în termen este vădit nefondată.

Orice raționament contrar celor anterior învederate, ar conduce inclusiv la eludarea prevederilor legale privind cauțiunea prevăzute la art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Contestația formulată de... se impune a fi respinsă ca nefondată.

Cu privire la criticile formulate de Contestator potrivit cărora:

1) Utilajele prezentate in cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost ofertate și in cadrul unei alte proceduri de atribuire derulată de aceeași autoritate contractantă, astfel ca, nu pot fi utilizate in cadrul acestui contract pentru prestarea de servicii de deszăpezire

Critica formulată de Contestator cu privire la pretinsa indisponibilitate a utilajelor ofertate este vădit neîntemeiată, fiind fundamentată pe o interpretare eronată atât a situației de fapt, cât si a mecanismelor juridice aplicabile acordurilor-cadru de servicii de deszăpezire.

În esență, Contestatorul pornește de la premisa greșită că simpla declarare a unor utilaje în cadrul unui alt acord-cadru ar conduce automat la indisponibilizarea absolută a acestora pe întreaga perioadă contractuală, ceea ce ar face imposibilă utilizarea lor în cadrul prezentei proceduri.

Or, o asemenea susținere ignoră în mod flagrant natura juridică și funcțională a acordului-cadru, precum și modul concret de derulare a contractelor subsecvente.

Astfel, acordul-cadru invocat de Contestator nu presupune afectarea rigidă și exclusivă a utilajelor pe întreaga sa durată, ci instituie un mecanism dinamic, adaptabil, în care resursele tehnice pot fi redistribuite, înlocuite sau dislocate în funcție de necesitățile operative.

Așa cum rezultă inclusiv din clauzele contractuale incidente, utilajele pot fi înlocuite cu altele având caracteristici echivalente, pot fi dislocate între baze sau chiar între structuri teritoriale, cu aprobarea autorității contractante, iar lista acestora poate suferi modificări prin acte adiționale.

Astfel, potrivit art.... alin. (1) din Acordul-cadru nr...., încheiat cu D.R.D.P.... - S.D.N...., utilajele pot fi dislocate către alte baze de deszăpezire, alte S.I.A./S.D.N. sau chiar alte... de Drumuri și Poduri, cu aprobarea Promitentului- Achizitor. Totodată... al acordului-cadru reglementează în mod expres posibilitatea modificării acestuia prin acte adiționale, inclusiv sub aspectul elementelor tehnice și operaționale relevante pentru executarea serviciilor.

Prin urmare, simpla existență a unei liste de utilaje declarate într-o altă procedură nu este aptă să conducă, în mod automat, la concluzia indisponibilității acestora în prezenta procedură.

Mai mult, în executarea Acordului-cadru menționat, pentru intervalul noiembrie 2025 - martie 2026 au fost încheiate trei contracte subsecvente distincte, în cadrul cărora lista utilajelor efectiv implicate în prestarea serviciilor a fost adaptată în mod succesiv, prin acte adiționale, în strictă conformitate cu necesitățile operative ale autorității contractante, cu condițiile meteorologice si cu prerogativele contractuale expres prevăzute de părți. Însăși existența acestui mecanism contractual si aplicarea sa constantă infirmă teza... potrivit căreia utilajele ar fi fost „bloc..." în mod rigid si exclusiv pe raza S.D.N.....

Mai mult, Contestatorul nu face dovada unei suprapuneri reale si efective a obligațiilor contractuale, limitându-se la o paralelă pur formală între două liste de utilaje, fără a proba elemente esențiale precum:

- existența unor contracte subsecvente active în aceeași perioadă și pentru aceleași utilaje;
- lipsa posibilității de înlocuire a acestora;
- inexistența unor aprobări de dislocare;
- imposibilitatea logistică de mobilizare a altor resurse echivalente.

Or, în lipsa unor asemenea dovezi concrete, critica formulată nu depășește nivelul unei simple supoziții, incompatibile cu standardul probator necesar pentru a se reține neconformitatea unei oferte.

Dimpotrivă, specificul serviciilor de deszăpezire, astfel cum este reglementat inclusiv prin documentația de atribuire, presupune un regim operațional eminamente dinamic, dependent de ordinele de intrare în bază, de evoluția condițiilor meteorologice si de necesitatea intervenției operative.

În acest context, disponibilitatea utilajelor nu se analizează în abstract, prin raportare la o listă statică, ci prin prisma capacității efective a operatorului economic de a mobiliza resursele necesare la momentul executării contractului.

În plus, chiar documentația de atribuire invocată de Contestator stabilește obligația de asigurare a permanenței utilajelor în perioada de iarnă, însă nu instituie nicio interdicție privind participarea acelorași utilaje la alte proceduri sau acorduri-cadru, ci doar impune obligația de a asigura disponibilitatea efectivă în executarea contractului.

Or, această obligație este una de rezultat în faza de executare, iar nu o condiție de excludere în faza de evaluare, în lipsa unei probe concrete a imposibilității de executare.

În realitate, Contestatorul încearcă să transforme o simplă prezumție teoretică într-o cauză de neconformitate, fără a demonstra că, la momentul executării contractului, intervenientul nu ar avea capacitatea de a asigura utilajele necesare.

Față de aceste împrejurări, rezultă fără echivoc că susținerile... sunt construite pe o interpretare artificială și rigidă a unor mecanisme contractuale eminamente flexibile, motiv pentru care se impune respingerea acestei critici ca nefondată.

Cu privire la criticile formulate de Contestator potrivit cărora:

Utilajele multifuncționale cu tracțiune integrală ofertate de... nu respectă cerințele documentației de atribuire, aceasta este, în mod similar, vădit nefondată, fiind construită pe o interpretare tehnică unilaterală, fără raportare la documentele efectiv depuse în cadrul ofertei subscrisei și fără administrarea unor probe apte să răstoarne concluziile autorității contractante.

Potrivit prevederilor documentației de atribuire, respectiv.... din Fișa de Date... avea obligația de a prezenta propunerea tehnică prin descrierea concretă a modului de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, inclusiv prin depunerea Declarației pe proprie răspundere privind dotarea cu utilaje și echipamente, precum și prin indicarea caracteristicilor tehnice relevante ale acestora.

Or, intervenientul a respectat în mod integral aceste cerințe, depunând atât declarațiile solicitate, cât și documentele-suport aferente, în cadrul cărora utilajele au fost individualizate concret prin număr de identificare, caracteristici tehnice și forma de deținere, cu trimitere expresă la documentația tehnică anexată (Filele... din Propunerea tehnică).

În pofida acestui fapt, Contestatorul susține că autospecialele ofertate nu ar fi conforme din perspectiva capacității de a opera echipamentele de deszăpezire, în special turbofreza, acreditând ideea că doar anumite modele consacrate - precum - ar putea îndeplini aceste cerințe.

O asemenea susținere este însă profund eronată si contrară documentației de atribuire.

În primul rând, caietul de sarcini nu impune niciun producător, model sau tip comercial de vehicul, ci exclusiv îndeplinirea unor cerințe funcționale si tehnice.

Or, prin argumentația sa, Contestatorul încearcă să introducă ex post o condiție restrictivă si abuzivă, inexistentă, limitând în mod artificial conformitatea la un anumit tip de autospecială.

În al doilea rând, analiza tehnică propusă de Contestator este una pur teoretică, bazată pe caracteristicile generale ale unor modele comerciale standard, fără a analiza configurația concretă a utilajelor efectiv ofertate.

Contestatorul susține că autospecialele... /... nu ar putea acționa turbofreza, încercând să limiteze în mod artificial conformitatea exclusiv la UNIMOG.

Această critică este vădit nefondată din două motive esențiale:

(i) chiar din extrasul de CIV invocat de Contestator rezultă: categoria de omologare N3G autovehicul special - SG99 alte activități. Această mențiune confirmă caracterul de autovehicul special omologat RAR, ceea ce susține exact teza că analiza trebuie făcută prin prisma configurației carosate și a instalațiilor auxiliare, nu prin simpla denumire comercială „...".

(ii) C ontestatorul nu probează lipsa prizei de putere sau a instalației auxiliare pentru utilajul efectiv ofertat, ci formulează o concluzie generală plecând de la un model comercial standard.

În fapt, oferta intervenientului indică expres că pentru fiecare autospecială caracteristicile sunt cele din documentele tehnice-suport anexate propunerii tehnice.

La fila 87 din propunerea tehnică, intervenientul a depus în mod distinct Declarația pe propria răspundere privind dotarea cu autovehicule, utilaje si

echipamente necesare îndeplinirii celui mai mare contract subsecvent, în conformitate cu pct.....2 din Caietul de sarcini, prin care declară expres că va utiliza autovehiculele, utilajele si echipamentele prezentate în anexă.

De asemenea, la pagina 89, în cadrul Formularului 24 -..., sunt individualizate explicit utilajele multifuncționale cu tracțiune integrală, prin:

- număr de înmatriculare,
- normă de poluare,
- caracteristici tehnice,
- forma de deținere.

Exemplificativ, primul utilaj este indicat astfel:

„Utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală (permanent) - B-2...-CPA - EURO 5 -... documente depuse în cadrul propunerii tehnice - proprietate...".

Prin urmare, afirmația... potrivit căreia aceste utilaje „nu respectă cerințele documentației" ignoră exact documentele care demonstrează conformitatea lor.

Mai mult, formularul trimite expres la „documentele depuse în cadrul propunerii tehnice" pentru caracteristicile tehnice.

Contestatorul confundă în mod deliberat denumirea comercială a unui șasiu sau a unei game de vehicule cu aptitudinea tehnică efectivă a autospecialei rezultate în urma carosării, suprastructurii și echipării specifice pentru activitatea de deszăpezire.

Or, în practică, autospecialele utilizate în acest domeniu nu sunt analizate exclusiv prin prisma configurației standard de fabrică, ci prin raportare la ansamblul tehnic final rezultat din dotările specifice: prize de putere, sisteme hidraulice auxiliare, instalații de antrenare, adaptoare frontale, console și sisteme de cuplare pentru echipamente speciale.

Demersul... este cu atât mai artificial cu cât aceasta încearcă să substituie cerințele reale ale caietului de sarcini cu propria sa preferință comercială pentru un anumit model consacrat pe piață, respectiv UNIMOG, deși documentația de atribuire nu conține nicio cerință expresă în sensul obligativității unui anumit producător, tip sau denumire comercială.

În fapt, Contestatorul încearcă să introducă ex post o condiție restrictivă care nu a existat nici în caietul de sarcini, nici în etapa clarificărilor, ceea ce reprezintă o veritabilă tentativă de rescriere a documentației de atribuire după deschiderea ofertelor.

O asemenea abordare este inadmisibilă, întrucât conformitatea ofertei trebuie verificată exclusiv prin raportare la parametrii funcționali solicitați de autoritatea contractantă si la documentele- suport efectiv depuse, iar nu prin filtrul unei opțiuni tehnice preferate unilateral de Contestator.

Prin urmare, simpla invocare a unor caracteristici comerciale generale aferente unui model de șasiu nu poate conduce la concluzia imposibilității de operare a turbofrezei.

Mai mult, autoritatea contractantă a avut la dispoziție întreaga documentație tehnică aferentă utilajelor ofertate si a apreciat, în urma evaluării de specialitate, că acestea corespund exigențelor caietului de sarcini.

Sub acest aspect, critica formulată nu demonstrează o neconformitate reală a ofertei, ci exprimă exclusiv o interpretare personală a... asupra modului în care anumite echipamente ar trebui, în opinia sa, să fie

configurate, fără a proba că autospecialele propuse nu dețin instalațiile auxiliare, prizele de putere sau sistemele de antrenare necesare.

În realitate, ceea ce Contestatorul încearcă să inducă este o restrângere artificială si neprevăzută de documentația de atribuire a sferei utilajelor admisibile, prin limitarea acesteia la un anumit tip de model consacrat pe piață, deși autoritatea contractantă nu a impus niciodată o asemenea condiție restrictivă.

În consecință, în lipsa unei cerințe exprese privind obligativitatea utilizării unui anumit model de autospecială si în absența oricărei probe tehnice directe care să infirme conformitatea configurației ofertate de intervenient, acest motiv de contestație se impune a fi înlăturat ca pur speculativ si nefondat.

Se impune subliniat si faptul că întregul raționament dezvoltat de Contestator cu privire la pretinsa lipsă a prizei de putere pentru acționarea turbofrezei la „Autovehiculul special N3G, tip 963-4A...", respectiv la „Autovehiculul special N3G, tip L....001, MAN- TGS", este construit asupra unor utilaje care nu se regăsesc în propunerea tehnică depusă de intervenient în cadrul prezentei proceduri.

Cu alte cuvinte, Contestatorul formulează un veritabil exercițiu speculativ pornind de la documente si configurații tehnice care nu aparțin ofertei subscrisei, fără a exista vreo corespondență între aceste vehicule si lista utilajelor efectiv individualizate în Formularul 24 si în anexele tehnice aferente.

În aceste condiții, întregul subcapitol al Contestației referitor la pretinsa lipsă a prizei de putere pentru utilajele... si... se impune a fi înlăturat ab initio, ca fiind construit pe o situație de fapt străină prezentei proceduri si, pe cale de consecință, vădit nefondat.

Cu privire la criticile formulate de Contestator potrivit cărora:

Următoarele tipuri de utilajele/echipamentele prezentate in cadrul propunerii tehnice nu îndeplinesc caracteristicile/specificațiile tehnice impuse de documentația de atribuire si...

Autoturismul de teren 4x4 cu 5 locuri are o sarcina mai mică decât minimul de 800 kg solicitat

Critica formulată de Contestator cu privire la pretinsa neîndeplinire a cerinței privind „sarcina minimă de 800 kg" pentru autoturismul de teren 4x4 cu 5 locuri este rezultatul unei interpretări simpliste si eronate a datelor tehnice din cartea de identitate a vehiculului.

Pentru autoturismul ofertat -... 4x4, documentul RAR anexat propunerii tehnice atestă fără echivoc tracțiunea integrală, capacitatea de 5 locuri si, esențial, o masă maximă remorcabilă cu dispozitiv de frânare de... kg, element tehnic care confirmă aptitudinea operațională a vehiculului pentru activitățile de patrulare, intervenție si tractare a echipamentelor auxiliare în condiții de iarnă (Filele... din Propunerea tehnică).

Contestatorul confundă în mod nepermis noțiunea de sarcină utilă proprie a vehiculului cu capacitatea tehnică totală de exploatare în cadrul activităților specifice... 525/..., unde relevanța majoră o au tracțiunea integrală, capacitatea de remorcare, stabilitatea în condiții de carosabil dificil si aptitudinea de a asigura mobilitatea personalului operativ si a echipamentelor de intervenție.

În aceste condiții, simpla preluare mecanică a unei diferențe între masa maximă admisibilă si masa în ordine de mers nu este aptă să fundamenteze concluzia unei pretinse neconformități, în absența unei raportări reale la cerința funcțională urmărită de autoritatea contractantă.

Autoutilitarele cu cabina dubla de 5-7 locuri au o sarcină mai mică decât minimul de 750 kg solicitat

Critica formulată de Contestator cu privire la pretinsa neîndeplinire a cerinței referitoare la „autoutilitarele cu cabina dublă de 5-7 locuri si sarcină minimă de 750 kg" se întemeiază pe o interpretare formalistă si profund desprinsă de finalitatea operațională a cerinței tehnice.

Autovehiculele ofertate sunt autoutilitare configurate cu cabină dublă pentru transportul simultan al echipei operative (5-7 persoane), soluție tehnică ce răspunde exact necesității intervenției rapide în teren în cadrul activităților specifice de întreținere pe timp de iarnă, unde mobilizarea concomitentă a personalului, a echipamentelor auxiliare si a materialelor reprezintă elementul esențial urmărit de autoritatea contractantă (Filele... din Propunerea tehnică).

Contestatorul reduce în mod artificial analiza exclusiv la diferența aritmetică dintre masa maximă admisibilă si masa proprie a vehiculului, ignorând faptul că, în cazul unei autoutilitare cu cabină dublă, masa aferentă compartimentului suplimentar destinat personalului este parte integrantă a soluției constructive solicitate, neputând fi utilizată pentru a susține o pretinsă neconformitate.

O asemenea interpretare ar lipsi de efect util însăși cerința referitoare la existența cabinei duble de 5-7 locuri, întrucât este evident că suplimentarea numărului de locuri influențează masa proprie a vehiculului si, implicit, sarcina utilă rezultată din CIV, fără ca acest aspect să afecteze aptitudinea reală de utilizare în teren.

În realitate, vehiculele ofertate îndeplinesc cerința funcțională esențială urmărită de autoritate, respectiv asigurarea deplasării echipei operative complete, transportul sculelor si materialelor necesare intervenției si menținerea mobilității în regim de lucru specific activităților de deszăpezire si întreținere curentă.

Automacaraua nu îndeplinește sarcina nominală minimă de 40 tone

... potrivit căreia automacaraua ofertată nu ar îndeplini cerința privind sarcina nominală minimă de 40 tone este în mod vădit contrazisă de însuși documentul suport depus în ofertă.

Astfel, din fisa ISCIR aferentă instalației/echipamentului inspectat - macara automacara..., producător... - rezultă expres, la secțiunea „Parametri", poziția 5, că „Sarcina nominală [t]= 40", valoare care corespunde în mod exact pragului minim impus prin documentația de atribuire (Filele... din Propunerea tehnică).

În aceste condiții, critica formulată de Contestator se întemeiază fie pe o lectură superficială a documentului, fie pe o încercare evidentă de a transforma nepermis sintagma „minimum 40 tone" într-o exigență de tipul „mai mare de 40 tone", condiție care nu se regăsește nicăieri în cadrul documentației.

Or, în interpretarea firească și unanim acceptată a cerințelor minime, valoarea egală cu pragul solicitat reprezintă îndeplinirea integrală a cerinței, neexistând niciun temei factual sau juridic pentru a susține contrariul.

Autoremorcherul ofertat, pe de o parte, nu este omologat de... execute tractarea altor autovehicule, iar pe de alta parte, nu este dotat cu: cabestan, troliu, braț de ridicare

Din documentele-suport depuse în propunerea tehnică rezultă fără echivoc că intervenientul a ofertat un ansamblu tehnic compus din cap tractor... 6x4 BLS și semiremorcă platformă 48-03, omologate individual de... pentru circulație și exploatare pe drumurile publice, cu masă totală autorizată de... kg în ansamblu, destinate în mod evident transportului, evacuării și relocării utilajelor grele și echipamentelor de intervenție indisponibile (Filele... din Propunerea tehnică).

În aceste condiții, Contestatorul confundă în mod nepermis noțiunea de autoremorcher pentru utilaje grele, în sensul funcțional urmărit de documentația de atribuire, cu o autospecială de tractări rutiere destinată autoturismelor sau vehiculelor ușoare, pentru care sunt specifice dotări precum braț de ridicare, cabestan sau troliu frontal.

Or, pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă, finalitatea cerinței este asigurarea preluării și evacuării rapide a utilajelor defecte, avariate sau indisponibile din teren, funcție pe care ansamblul ofertat o îndeplinește integral și chiar superior, prin capacitatea de încărcare, masa autorizată în autotren și configurația specifică transportului utilajelor grele.

Prin urmare, aplicarea de către contestator a unor exigențe tehnice specifice unui recovery truck clasic asupra unui ansamblu cap tractor + trailer pentru utilaje reprezintă o interpretare restrictivă și străină scopului real al documentației.

Critica potrivit căreia „cupele unora dintre încărcătoarele frontale ar avea doar... mc" este una pur speculativă.

Contestatorul formulează o simplă supoziție, fără indicarea unei fișe tehnice, serii de utilaj, document RAR, carte de identitate ori document de proveniență din care să rezulte pretinsa capacitate de... mc.

Mai mult, din anexele la contractele de închiriere depuse în ofertă rezultă cu evidență existența unor încărcătoare frontale cu capacitate de... mc si... mc, respectiv:

- Komatsu 32 - cupă... mc
- CASE 821G - capacitate cupă... mc

Așadar, critica formulată de contestator este infirmată de înscrisurile din cadrul ofertei.

Nici... potrivit căreia „o parte dintre acestea sunt încărcătoare telescopice destinate încărcării de mărfuri paletizate" este nefondată.

Documentația de atribuire a impus exclusiv cerința funcțională: „încărcător frontal pe pneuri, având cupa de minim 2 m3" fără a restrânge categoria utilajelor admisibile la un anumit producător, model, tip constructiv sau tehnologie de braț.

Prin urmare, simplul fapt că un utilaj poate avea si funcționalități telescopice ori accesorii suplimentare pentru manipulare paletizată nu îl exclude automat din sfera utilajelor conforme, câtă vreme este echipat cu cupă frontală de minim 2 mc si poate executa operațiunile specifice

contractului, respectiv încărcarea si manipularea materialului antiderapant, a zăpezii ori a agregatelor.

A admite teza... ar însemna adăugarea la documentația de atribuire a unei restricții inexistente, contrar principiului tratamentului egal și al proporționalității.

În contextul serviciilor de întreținere curentă pe timp de iarnă, utilajul urmărit de autoritatea contractantă trebuie să asigure, în mod efectiv, încărcarea materialului antiderapant în răspânditoare, degajarea maselor de zăpadă si manipularea agregatelor din baze, operațiuni pe care utilajele ofertate le îndeplinesc integral.

Or, contestatorul nu dovedește imposibilitatea tehnică a executării acestor operațiuni, ci se limitează la simple afirmații si supoziții.

Intervenientul solicită a se ava în vedere Filele... din cadrul Propunerii tehnice care probează îndeplinirea cerințelor.

... declarat câștigător nu a prezentat dovezi concrete privind, pe de o parte, forma de deținere a utilajelor ofertate, iar pe de alta parte, dotările/caracteristicile tehnice ale acestora.

... potrivit căreia... declarată câștigătoare „nu a prezentat nici documente din care să rezulte forma de deținere si nici documente din care să rezulte specificațiile tehnice" este contrazisă de ansamblul documentelor-suport indicate în propunerea tehnică.

Astfel, în chiar secțiunea de confidențialitate a ofertei se arată expres că: „tot confidențiale sunt si informațiile din ofertele/contractele de vânzare-cumpărare si de închiriere prezentate în ofertă", ceea ce confirmă fără echivoc existența în cuprinsul propunerii tehnice a documentelor justificative aferente titlului de deținere.

Afirmația... potrivit căreia intervenientul nu ar fi prezentat documente justificative privind forma de deținere și caracteristicile tehnice este vădit contrară conținutului efectiv al propunerii tehnice, care individualizează fiecare utilaj până la nivel de număr de înmatriculare, serie de identificare, proprietar/locator, număr și dată contract de închiriere și trimitere expresă la documentele-suport anexate.

Contestatorul susține că intervenientul „nu a prezentat nici documente din care să rezulte forma de deținere si nici documente din care să rezulte specificațiile tehnice".

Această afirmație este vădit nefondată în considerarea informațiilor din cadrul ofertei: pagina 89 și următoarele din Formularul 24, unde pentru fiecare utilaj sunt indicate în mod expres:

- titlul de deținere;
- proprietar / locator;
- numărul de înmatriculare / inventar;
- norma de poluare;
- caracteristicile tehnice;
- mențiunea „... documente depuse în cadrul propunerii tehnice".

Prin urmare, nu doar că există titlul de deținere, ci acesta este individualizat până la nivel de număr de contract, dată si locator/proprietar, ceea ce golește complet de conținut critica formulată.

Afirmațiile... se rezumă la simple susțineri cu caracter general, lipsite de individualizare concretă si nesusținute prin mijloace de probă certe, actuale si verificabile.

Prin urmare, nu se află în ipoteza unei lipse de dovezi, ci în situația unei critici formulate cu ignorarea conținutului real al formularului tehnic.

În cuprinsul Contestației se afirmă că „o parte din utilajele prezentate în propunerea tehnică nu sunt înmatriculate, fiind radiate din circulație", fără a se indica pentru fiecare mijloc tehnic vizat:

- numărul de înmatriculare,
- seria de șasiu,
- categoria tehnică,
- documentul oficial din care ar rezulta radierea,
- data exactă a radierii,
- precum si relevanța acestei pretinse situații în raport cu cerințele concrete ale documentației de atribuire.

Această lipsă de individualizare este cu atât mai gravă cu cât în Formularul 24 utilajele sunt indicate exact prin număr de înmatriculare / inventar, ceea ce permitea... o probă punctuală, dacă într-adevăr ar fi existat.

O asemenea modalitate de formulare nu satisface standardul minim de probă necesar pentru a se putea reține o neconformitate a propunerii tehnice, cu atât mai mult cu cât simpla invocare generică a unei presupuse radieri nu echivalează cu demonstrarea imposibilității legale sau tehnice de utilizare a respectivului echipament în executarea serviciilor contractuale.

Mai mult, Contestatorul omite în mod deliberat faptul că nu toate mijloacele tehnice si echipamentele specifice activității de deszăpezire sunt supuse obligației de înmatriculare pentru a putea fi utilizate în cadrul prestației.

În cazul unor echipamente auxiliare, tractate, purtate sau montate pe șasiul unui vehicul de bază - precum lame de zăpadă, răspânditoare de material antiderapant, turbofreze, perii mecanice ori alte accesorii tehnice - aptitudinea lor de utilizare nu este condiționată de existența unei înmatriculări distincte, acestea fiind exploatate ca parte integrantă a ansamblului tehnic sau ca echipamente remorcate, după caz.

În consecință, simpla raportare formală la inexistența unei înmatriculări distincte, fără diferențiere între autovehiculul purtător si echipamentul auxiliar, relevă o înțelegere superficială a modului de organizare tehnică a serviciilor de întreținere pe timp de iarnă.

În ansamblu, Secțiunea A din cadrul Contestației este construită pe o succesiune de supoziții tehnice, mențiuni selective din Formularul F24 și ignorarea deliberată a documentelor-suport individualizate în propunerea tehnică, fără administrarea unei probe directe și certe care să poată răsturna concluziile autorității contractante.

În realitate, Contestatorul nu demonstrează o veritabilă neconformitate a ofertei subscrisei, ci încearcă să substituie evaluarea tehnică realizată de comisia de specialitate cu propriile interpretări speculative, motiv pentru care se impune respingerea integrală a acestui motiv de contestație ca vădit nefondat.

Contestatorul susține că prețul ofertat de intervenient este peste procentul de 80% reglementat de legiuitor.

Din moment ce propunerea financiară a intervenientului este peste 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă a considerat în mod legal că prețul ofertei nu este nejustificat de scăzut.

Face trimitere în acest sens la o decizie de practică recentă care susține argumentele privind caracterul nelegal al deciziei dispusă de autoritatea contractantă:

"Astfel, Consiliul reține ca, în cazul ofertei... (...) nu este îndeplinită prezumția legală consacrată de dispozițiile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 - „In sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv"... că autoritatea contractantă nu avea obligația impusă de dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv „de a solicita ofertantului care a depus o astfel de oferta clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, oferta financiară depusă de către... (...) a avut o valoare de... fără TVA, reprezentând 88...% din valoarea estimată a contractului (... fără TVA)".

Astfel, legiuitorul a reglementat în sarcina autorității contractante,

i. obligația de a verifica dacă propunerea financiară evaluată se încadrează în situația prevăzută de art. 210 din Lege, doar dacă este cazul;

ii. obligația de a elabora solicitările de clarificări necesare pentru evaluarea situației reglementată de art. 210 din Lege când situația impune o astfel de verificare.

Mai mult, Legea nr. 98/2016 reprezintă un act normativ juridic superior HG nr. 395/2016, iar acesta din urmă este adoptat în baza art. 233 din Legea nr. 98/2016... norme metodologice de aplicare prin care nu se poate depăși limitele competenței instituite și nici nu se poate contraveni principiilor și dispozițiilor acestuia.

Dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sunt clarificate prin cele ale art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, în sensul în care, propunerile financiare aparent neobișnuit de scăzute sunt cele sub 80% din valoarea estimată a achiziției.

Practic, dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 si cele ale art. 136 din H.G. nr. 395/2016 (norme de aplicare... art. 13 lit. b din Legea nr. 24/2000) sunt aplicabile doar atunci când propunerea financiară are o valoare totală mai mică de 80% și nu atunci când elementele de preț sau cost care o alcătuiesc sunt aparent neobișnuit de scăzute.

Așadar, este inadmisibilă o interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 de la special la general sau de la parte la întreg, respectiv invers modalității reglementate de legiuitor.

Cu alte cuvinte, este inadmisibilă construcția juridică realizată de Contestator. în condițiile în care prețul total ofertat este peste 80% din valoarea estimată a contractului.

Tarifele de acționare si tarifele de staționare ofertate de... conțin elemente de cost neobișnuit de scăzute si care nu pot fi justificate in condiții reale de piața

Contestatorul critică nivelul consumurilor de combustibil utilizate la fundamentarea tarifelor fără a indica însă, pentru niciuna dintre categoriile de utilaje contestate, care ar fi consumul tehnic corect, sursa normativă ori documentația de producător pe care își întemeiază propriile afirmații.

O asemenea critică este pur teoretică și nu poate răsturna metodologia economică utilizată de intervenient, care a fundamentat consumurile prin raportare la: puterea motoarelor; masele totale autorizate; echipamentele auxiliare montate; funcționarea în sarcină; ralanti operațional; consumuri hidraulice; experiența reală din contracte similare.

În lipsa unei contraprobe tehnice concrete - fișe producător, norme specifice de consum, date telematice ori rapoarte GPS - susținerile... reprezintă simple aprecieri speculative.

Sub aspectul prețului combustibilului, intervenientul nu a utilizat valori arbitrare sau speculative, ci repere reale de piață, confirmate prin factura emisă de..., depusă în... justificării economice.

Documentul justificativ confirmă valori unitare reale pentru motorină în intervalul.../litru, ceea ce demonstrează că prețurile utilizate la fundamentarea tarifelor sunt ancorate în realitatea comercială existentă la momentul ofertării.

Prin urmare, Contestatara nu poate combate prețul carburantului prin simple afirmații generice privind „subevaluarea costurilor", în lipsa oricărui document de piață alternativ.

Criticile formulate de Contestator cu privire la nivelul prețului motorinei utilizat în fundamentarea ofertei ignoră un principiu economic si juridic elementar în materia achizițiilor publice: propunerea financiară se fundamentează prin raportare la prețurile reale si verificabile existente la data ofertării, iar nu prin extrapolări ulterioare sau prin scenarii speculative privind evoluția viitoare a pieței.

În speță, intervenientul a utilizat un reper comercial real, justificat prin factura emisă de..., document care reflectă prețul efectiv de achiziție al carburantului disponibil în piață la momentul elaborării ofertei. Acest reper este pe deplin rezonabil si verificabil, fiind în concordanță cu nivelurile practicate de operatorii economici majori în perioada respectivă.

Or, Contestatorul nu poate transforma volatilitatea inerentă a pieței combustibililor într-un argument de neconformitate, câtă vreme... declarat câștigător și-a fundamentat costurile pe un document de piață real și contemporan depunerii ofertei.

Mai mult, evoluția publică a prețului motorinei în perioada martie - aprilie 2026 confirmă volatilitatea accentuată a acestei componente de cost, cu majorări succesive și variații de peste 1 leu/litru într-un interval foarte scurt, aspect care demonstrează că singura modalitate rezonabilă de fundamentare a ofertei era raportarea la un document comercial cert, emis la data ofertării.

Prin urmare, utilizarea facturii Rompetrol nu reprezintă o simplă opțiune convenabilă, ci exact mecanismul economic prudent prin care un ofertant diligent transpune în prețul ofertat realitatea pieței la momentul relevant.

În plus, eventualele variații ulterioare ale prețului combustibilului țin de riscul comercial normal asumat de ofertant în executarea acordului-cadru și sunt guvernate, după caz, de mecanismele contractuale de ajustare prevăzute de documentația de atribuire, neputând constitui retroactiv un motiv de neconformitate a propunerii financiare.

În realitate, Contestatorul încearcă să cenzureze un cost fundamentat pe documente reale de piață prin raportare la evoluții ulterioare și scenarii ipotetice, demers incompatibil cu principiul evaluării ofertei la momentul depunerii acesteia și cu practica constantă în materia justificării propunerilor financiare.

Criticile formulate de Contestator cu privire la pretinsa „subevaluare" a consumurilor de combustibil ignoră complet specificul tehnic si operațional al serviciilor de întreținere curentă pe timp de iarnă.

Consumurile utilizate de intervenient în fundamentarea tarifelor nu reprezintă valori abstracte sau teoretice, ci sunt stabilite prin raportare la experiența operațională efectivă dobândită în executarea acordurilor-cadru similare derulate la nivelul..., unde aceleași categorii de utilaje - ATB cu lamă și răspânditor, autogredere, freze, încărcătoare și utilaje multifuncționale - au generat consumuri comparabile în condiții reale de teren.

Mai mult, datele tehnice din literatura de specialitate confirmă că, în regim de întreținere de iarnă, un vehicul de răspândire consumă aproximativ 40 l/100 km chiar și în scenariul preventiv, fără activitate de plug..., ceea ce validează realismul consumurilor utilizate de intervenient pentru scenarii mult mai solicitante, cu echipamente hidraulice și plug în sarcină.

În... caracterului realist și sustenabil al consumurilor utilizate la fundamentarea propunerii financiare, intervenientul depune desfășurătoare istorice extrase din sistemul SafeFleet, aferente unor utilaje identice sau similare celor ofertate în prezenta procedură, utilizate în contracte anterioare de întreținere curentă pe timp de iarnă.

Spre deosebire de susținerile pur speculative ale..., aceste rapoarte reflectă consumuri efective rezultate din exploatarea reală în teren, pe intervale orare concrete, cu evidențierea simultană a:

- ✓ duratei de activitate;
- ✓ distanței efectiv parcurse;
- ✓ consumului total înregistrat;
- ✓ consumului orar mediu;
- ✓ utilajului individualizat prin număr de înmatriculare sau identificare internă.

Analiza comparativă a rapoartelor istorice confirmă valori de consum perfect compatibile cu metodologia economică utilizată în ofertă, dintre care relevă:

Aceste valori demonstrează că intervenientul nu a utilizat estimări teoretice sau consumuri de catalog, ci repere istorice reale, validate digital prin exploatarea efectivă a flotei în contracte similare..., ceea ce conferă propunerii financiare un grad superior de credibilitate si sustenabilitate.

Se observă, de altfel, o coerență tehnică evidentă între categoria utilajului si consumul orar înregistrat, valorile crescând în mod firesc în cazul echipamentelor cu sarcini hidraulice si mase mari, ca de exemplu:

automacara, autoremorcher, autogreder si menținându-se la niveluri inferioare pentru utilaje ușoare sau multifuncționale.

Această coerență internă a datelor istorice confirmă caracterul autentic al consumurilor si infirmă orice susținere privind o pretinsă subevaluare arbitrară.

În consecință, Contestatorul nu poate combate metodologia economică a ofertei prin simple aprecieri teoretice, fără a opune consumuri reale rezultate din exploatarea unor utilaje similare în contracte de întreținere pe timp de iarnă.

Se impune subliniat că, în activitatea de deszăpezire si combatere a poleiului, consumul nu se raportează exclusiv la deplasarea liniară a vehiculului, ci include în mod necesar: funcționarea prizei de putere; instalațiile hidraulice pentru lamă si răspânditor; funcționarea în staționare; ralanti operațional; reluări succesive ale sectorului; manevre de întoarcere în noduri si bretele; timpii de încărcare a materialului antiderapant.

Prin urmare, orice comparație simplistă cu consumurile standard de catalog pentru mers rutier este profund eronată si ignoră specificul real al prestației.

Sub acest aspect, Contestatorul încearcă să substituie experiența operațională efectivă în contracte similare cu simple speculații desprinse din valori standard de catalog, fără a demonstra că utilajele utilizate în loturile... anterioare ar fi generat consumuri inferioare celor avute în vedere în prezenta ofertă.

Or, în lipsa unei contraprobe tehnice reale, critica rămâne la nivelul unei simple opinii subiective.

Fezabilitatea economică a ofertei nu poate fi cenzurată prin izolarea artificială a unei singure componente de cost, respectiv consumul de combustibil, ci prin raportare la echilibrul global al tarifului ofertat si la capacitatea reală de executare, deja demonstrată de intervenient prin contracte similare derulate la nivelul rețelei....

Criticile formulate cu privire la costurile salariale ignoră structura reală a prestației specifice contractelor de întreținere pe timp de iarnă, unde tarifele includ nu doar timpul productiv, ci si: permanența personalului; timpii de pregătire operațională; verificările tehnice; disponibilitatea imediată; activitățile preventive în staționare.

Această realitate operațională justifică în mod firesc diferențele de repartizare dintre tariful de acționare si cel de staționare, fără a afecta nivelul total al costurilor salariale.

Mai mult, Contestatorul nu demonstrează existența vreunei încălcări a salariului minim aplicabil, a contractului colectiv sau a nivelurilor de remunerare asumate în oferta financiară, limitându-se la simple extrapolări contabile fără legătură cu specificul prestației.

În realitate, întregul demers al... urmărește să inducă artificial ideea unei pretinse ne sustenabilități economice a ofertei, fără a demonstra însă existența unui dezechilibru real între:

- costurile cu utilajele, combustibilul, personalul, logistica de bază, materialele antiderapante, disponibilitatea permanentă.

Or, analiza integrată a propunerii financiare si a justificărilor depuse demonstrează că tarifele ofertate reflectă costuri reale de operare, validate

prin documente de piață, consumuri tehnice si experiența operațională a subscrisei în contracte similare derulate la nivelul....

În aceste condiții, simpla contestare a unor componente izolate de cost, fără demonstrarea impactului real asupra sustenabilității ofertei, nu poate constitui motiv de admitere a contestației.

În ceea ce privește eventualele susțineri ale... referitoare la pretinsa obligație de utilizare a salariului minim diferențiat din sectorul construcțiilor, acestea sunt lipsite de temei legal și factual.

Nivelul salariului minim brut de... aplicabil sectorului construcțiilor în anul 2026 privește exclusiv domeniile de activitate expres reglementate de dispozițiile O.U.G. nr. 156/2024 și art.... pct. 5 din Codul fiscal, respectiv activitățile încadrabile în sfera construcțiilor și codurile CAEN limitativ enumerate de legiuitor.

Or, obiectul prezentului acord-cadru îl reprezintă servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă și deszăpezire, respectiv activități de patrulare, combatere a poleiului, răspândire material antiderapant, intervenție operativă și evacuare a utilajelor indisponibile, activități care nu se confundă și nu pot fi asimilate juridic lucrărilor de construcții.

Prin urmare, contestatorul încearcă să extindă în mod artificial aplicarea unui regim salarial sectorial derogatoriu asupra unei categorii de servicii care nu intră în sfera sa legală de aplicare.

Mai mult, documentația de atribuire nu a impus nicăieri obligația fundamentării costurilor salariale prin raportare la salariul minim din construcții, ci exclusiv respectarea legislației muncii incidente și a nivelurilor salariale legal aplicabile personalului utilizat în executarea contractului.

În aceste condiții, nu poate adăuga ex post la documentația procedurii o condiție care nu a fost prevăzută de autoritatea contractantă și care, în mod evident, nu a constituit criteriu de evaluare a propunerii financiare.

În plus, chiar și independent de inaplicabilitatea salariului minim specific sectorului construcțiilor, structura costurilor salariale din propunerea financiară demonstrează că nivelurile de remunerare avute în vedere de intervenient depășesc salariul minim general legal și acoperă în mod rezonabil specificul prestației, inclusiv permanența, intervenția în schimburi si personalul specializat.

Astfel, critica... nu demonstrează existența unei încălcări reale a legislației muncii, ci urmărește exclusiv inducerea artificială a unei aparențe de subevaluare.

Contestatorul încearcă să fragmenteze artificial structura economică a tarifelor, analizând izolat consumuri, salarii sau timpi de operare, fără a evalua echilibrul economic al ofertei în ansamblul său.

O asemenea abordare contravine practicii constante în materia achizițiilor publice, unde fezabilitatea propunerii financiare se apreciază prin raportare la sustenabilitatea globală a costurilor și la capacitatea efectivă de executare a contractului, iar nu prin disecarea speculativă a unor diferențe marginale între componente tarifare.

Față de toate considerentele de fapt și de drept expuse, se impune constatarea caracterului nefondat al contestației formulată de..., criticile acesteia fiind construite:

(i) fie pe interpretări eronate ale documentației de atribuire,

(ii) fie pe simple supoziții tehnice și economice, nesusținute de probe concrete, apte să răstoarne prezumția de legalitate si temeinicie de care beneficiază evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește criticile referitoare la accesul la documentele declarate confidențiale, rezultă fără echivoc că autoritatea contractantă a procedat în mod legal, cu respectarea dispozițiilor aplicabile în materia protecției secretelor comerciale și a know-how-ului tehnic, permițând accesul la documentele neconfidențiale și protejând în mod legitim acele informații a căror divulgare ar fi de natură să prejudicieze poziția concurențială a subscrisei. De altfel, însăși contestația relevă faptul că solicitarea... a depășit cadrul legitim al exercitării dreptului la apărare, urmărind, în realitate, obținerea unor informații tehnice, comerciale și financiare protejate. Sub acest aspect, poziția autorității contractante este în deplină concordanță atât cu dispozițiile Legii nr.... și ale Legii nr...., cât și cu jurisprudența CJUE în materia protejării secretelor comerciale.

Totodată, cererea... de repunere în termen apare ca vădit nefondată, în condițiile în care termenul de contestare prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 este un termen legal, imperativ, care curge de la data luării la cunoștință a actului considerat nelegal, iar nu de la un moment ulterior, lăsat la aprecierea subiectivă a părții. A admite o interpretare contrară ar echivala cu golirea de conținut a regimului juridic special al contestațiilor în materia achizițiilor publice și cu încălcarea principiului securității raporturilor juridice. Or, imposibilitatea de a accesa anumite documente confidențiale nu constituie un motiv temeinic justificat pentru repunerea în termen, ci, eventual, un aspect susceptibil de a fi contestat distinct, în condițiile legii.

Pe fond, întreaga construcție critică a... se dovedește neîntemeiată. Astfel, în privința pretinsei indisponibilități a utilajelor, aceasta pornește de la o premisă greșită, anume aceea că simpla declarare a unor utilaje în cadrul altui acord-cadru ar echivala automat cu indisponibilizarea lor absolută pe întreaga durată contractuală. Or, specificul juridic și operațional al acordurilor-cadru și al contractelor subsecvente infirmă această teză, resursele tehnice putând fi în mod legal redistribuite, înlocuite sau dislocate în funcție de necesitățile concrete de executare. Contestatorul nu face dovada unei suprapuneri reale, efective și insurmontabile a obligațiilor contractuale, ci operează exclusiv cu speculații teoretice.

Nici criticile tehnice privind conformitatea utilajelor ofertate nu pot fi primite. Acestea sunt întemeiate pe interpretări selective, izolate și adesea speculative ale unor documente tehnice, fără raportare la ansamblul ofertei și fără a demonstra o veritabilă neconformitate față de cerințele funcționale impuse prin caietul de sarcini. Contestatorul încearcă, în mod nepermis, să substituie cerințele efective ale documentației de atribuire cu propriile sale preferințe comerciale sau interpretări restrictive, deși autoritatea contractantă nu a impus niciun anumit producător, model sau configurație tehnică prestabilită, ci exclusiv îndeplinirea unor parametri funcționali. Or, oferta subscrisei răspunde acestor cerințe, iar documentele-suport depuse în cadrul propunerii tehnice confirmă acest aspect. Contestatorul însăși construiește unele dintre criticile sale prin raportare la vehicule și configurații tehnice care nu se regăsesc în ofertă, aspect ce demonstrează caracterul artificial al demersului său.

În ceea ce privește criticile referitoare la pretinsul caracter neobișnuit de scăzut al ofertei financiare, acestea sunt, de asemenea, lipsite de temei. Din chiar susținerile... rezultă că prețul ofertat de intervenient se situează peste pragul de 80% din valoarea estimată, astfel încât nu este incidentă prezumția legală a unui preț aparent neobișnuit de scăzut, reglementată de art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, aspect invocat expres și în contestație la secțiunea privind propunerea financiară.

În aceste condiții, autoritatea contractantă nu avea obligația legală de a declanșa mecanismul special prevăzut de art. 210 din Legea nr. 98/2016 doar pentru că un competitor formulează, ulterior, observații speculative asupra unor componente izolate de cost.

Mai mult, criticile privind combustibilul, consumurile, tarifele de staționare sau costurile salariale nu demonstrează nicidecum ne sustenabilitatea ofertei, ci reprezintă simple exerciții teoretice, construite prin fragmentarea artificială a propunerii financiare și ignorarea specificului serviciilor de întreținere curentă pe timp de iarnă. Fezabilitatea unei oferte nu poate fi cenzurată prin izolarea arbitrară a unor componente de cost, ci trebuie analizată în ansamblul său, prin raportare la capacitatea reală de executare a contractului, la experiența operatorului economic și la documentele justificative depuse. Or, în cauză, intervenientul a prezentat o ofertă sustenabilă, ancorată în realități comerciale și operaționale verificabile, iar contestatorul nu a administrat nicio probă aptă să infirme în mod serios această concluzie.

În realitate, întreaga contestație este construită pe o succesiune de presupuneri, interpretări personale și extrapolări speculative, fără demonstrarea unei veritabile abateri a ofertei subscrisei de la cerințele documentației de atribuire. Contestatorul nu dovedește existența vreunui viciu real de legalitate al evaluării, ci încearcă să substituie analiza tehnică și economică realizată de comisia de evaluare cu propriile sale aprecieri subiective, ceea ce nu poate fi primit.

Pentru toate aceste motive, se impune admiterea în principiu și pe fond a Cererii de intervenție accesorie formulate de intervenient și, pe cale de consecință, respingerea Contestației formulate de... ca nefondată, cu menținerea ca legal și temeinic a rezultatului procedurii prin care oferta... a fost declarată câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a transmis concluzii scrise, prin intermediul cărora justifică admiterea contestației formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire, combat apărările autorității contractante și ale celor două intervenții, solicitând admiterea contestației formulate.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a transmis concluzii scrise prin care învederează critici formulate în contestație, precizând că sunt nefondate și consideră că se impune admiterea în principiu și pe fond a Cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea Contestației formulate de... ca nefondată, cu menținerea ca legal și temeinic a rezultatului procedurii prin care oferta... a fost declarată câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... formulează răspuns prin intermediul căruia înțelege să combată afirmațiile intervenientului..., legate de următoarele critici invocate prin contestație, iar ulterior dezvoltate prin concluziile scrise:

Referitor la critica potrivit căreia utilajele de deszăpezire ofertate în cadrul prezentei proceduri de atribuire, au fost ofertate și în cadrul unei alte proceduri de atribuire derulate de aceeași autoritate contractantă, astfel că nu pot fi utilizate în cadrul acestui acord-cadru pentru prestarea de servicii de deszăpezire, intervenientul susține că... nu a indicat nicio prevedere expresă din documentația de atribuire care să interzică, la data depunerii ofertei, declararea unor utilaje care au fost menționate sau utilizate și în cadrul altor proceduri de atribuire sau altor contracte, singura interdicție impusă de autoritatea contractantă fiind aceea ca utilajele ofertate la cele două loturi din prezenta procedura de atribuire sa fie distincte.

Afirmațiile intervenientului sunt vădit nefondate, raportat la faptul că prin clarificările aduse documentației de atribuire prin intermediul Răspunsului consolidat nr...., respectiv prin răspunsurile la Solicitarea de clarificări nr...., autoritatea contractantă a precizat, în mod expres, că, un ofertant poate depune oferta la ambele loturi, respectiv... si..., însă auto-utilajele ofertate vor fi distincte pentru fiecare... în parte.

Din moment ce autoritatea contractantă, prin clarificările aduse documentației de atribuire, a stabilit, în mod expres, ca auto utilajele de deszăpezire ofertate trebuie să fie distincte la ambele loturi ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, cu atât mai mult, auto utilajele ofertate in cadrul oricărui... din prezenta procedură de atribuire, nu puteau fi angajate, la momentul ofertării, în prestarea unor servicii de deszăpezire în baza unor acorduri-cadru încheiate cu... de Drumuri și Poduri....

Susține acest lucru deoarece, pe perioada prestării serviciilor de deszăpezire ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, respectiv în perioada cuprinsă între data emiterii ordinului de intrare în baza de deszăpezire și ordinul de ieșire din baza de deszăpezire (.... anul curent - 31 martie anul următor), toate utilajele si echipamentele de deszăpezire declarate în cadrul propunerii tehnice sunt indisponibilizate, 24 de ore din 24, la dispoziția autorității contractante.

Așadar, este evident că, prin ofertarea în cadrul prezentei proceduri de atribuire a unor utilaje și echipamente ce sunt utilizate (indisponibilizate) pentru prestarea unor servicii de deszăpezire similare, ce se vor desfășura în paralel cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire (pentru îndeplinirea unor acorduri-cadru încheiate cu...)... declarat câștigător nu își va putea îndeplini obligațiile ce fac obiectul prezentului acord-cadru, deoarece, un utilaj de deszăpezire (sau mai multe) nu se poate afla, concomitent, pe două loturi distincte, ce se află la o distanță considerabilă unul de celălalt.

În consecință, având în vedere că, dintr-un total de 63 de utilaje ofertate de..., în cadrul prezentei proceduri de atribuire (...), 30 dintre acestea, respectiv aproape jumătate dintre ele, au fost ofertate de... -... în cadrul procedurii de atribuire de la..., și sunt indisponibilizate pentru executarea Acordului-cadru nr..... declarat câștigător se află în imposibilitate obiectivă de a-și îndeplini obligațiile contractuale ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

În al doilea rând, așa cum a precizat, prin clarificările aduse documentației de atribuire prin intermediul Răspunsului consolidat nr...., respectiv prin răspunsurile la Solicitarea de clarificări nr...., autoritatea

contractantă a precizat, în mod expres că, un ofertant poate depune oferta la ambele loturi, respectiv... și..., însă auto utilajele ofertate vor fi distincte pentru fiecare... în parte.

Cu toate acestea, așa cum a menționat în cadrul concluziilor scrise, atât..., care a fost declarată câștigătoare la..., cât și..., care a fost declarat câștigător la..., au ofertat același auto remorcher cu masa maximă admisă de min. 26 de tone, respectiv cel având număr de înmatriculare, autoutilaj ce a fost închiriat de ambii operatori economici în discuție de la....

Referitor la critica potrivit căreia: Autoturismul de teren 4x4 cu 5 locuri, ofertat de către..., este neconform, în raport cu cerințele documentației de atribuire

Intervenientul susține că, afirmația potrivit căreia autovehiculul... nu ar putea fi considerat autovehicul cu caroserie mixtă, deoarece nu este prevăzut cu bena ar fi neîntemeiată.

În acest sens, intervenientul arată că, nici Caietul de Sarcini și nici... nu prevăd obligația existentei unei bene/platforme deschise.

Afirmațiile intervenientului sunt neîntemeiate din prisma următoarelor considerente:

În primul rând, potrivit prevederilor Secțiunii a 4-a din Caietul de Sarcini - Resursele tehnice necesare Îndeplinirii prestațiilor, Capitolul.... - Utilaje si echipamente specifice necesare pentru activitatea de întreținere curenta pe timp de iarna, ofertanții trebuiau sa facă dovada deținerii unui: autoturism de teren 4x4 cu 5 locuri având caroserie mixtă pentru persoane si materiale, cu panoul special de semnalizare pentru închiderea circulației.

În mod evident, o caroserie mixtă a unui autovehicul, pentru transport persoane și transport materiale, presupune ca autoturismul respectiv să fie prevăzut din fabricație cu o benă pentru depozitarea materialelor ce trebuie transportate cu respectivul autoturism.

În speța, autoturismul marca Dacia tip Duster ofertat de către... nu este un autoturism cu caroserie mixtă, respectiv nu este prevăzut cu benă în vederea transportului materialelor.

În al doilea rând, arată că, suplimentar față de cerința privind caroseria mixtă pentru transport persoane si materiale, prin Măsurile de remediere nr.... dispuse cu privire la documentația de atribuire, in ceea ce privește autoturismul de teren 4x4 cu 5 locuri, s-a acceptat ca acesta să fie din categoriile Ml si N1G, cu condiția sa respecte caracteristicile tehnice prevăzute de Normativul privind prevenirea si combaterea înzăpezirii drumurilor publice -

nr.... din art. 17 din Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice" -... aprobat prin Ordinul nr....170/..., autoturismul de teren 4x4, cu 5 locuri, trebuie sa aibă o caroserie mixtă pentru persoane si materiale si o sarcina utila minimă de 800 kg.

În speța, autoturismul Ml, marca Dacia, tip Duster, având număr de înmatriculare ofertat de intervenient nu respectă cerința tehnică privind sarcina utilă de minim 800 kg.

Având în vedere că, prin intermediul documentației de atribuire, s-a solicitat ca autoturismul de teren 4x4 să aibă o sarcină utilă minimă de 800 kg, este evident că, autoturismul marca Dacia tip Duster ofertat de... este neconform, în raport cu cerințele caietului de sarcini, întrucât, are o sarcină utilă mult mai mică, respectiv de doar 453 kg.

Așadar, autoturismul ofertat de intervenient nu respectă cerințele minime ale Caietului de Sarcini, întrucât, pe de o parte, nu are o caroserie mixtă pentru transport persoane și materiale, iar pe de alta parte, nu are o sarcina utilă de minim 800 kg.

Referitor la celelalte critici invocate, învederează Consiliului că menține toate criticile invocate prin intermediul contestației și care au fost dezvoltate prin intermediul concluziilor scrise depuse la dosarul cauzei în data de..., sens in care, face trimitere la argumentele care justifică admiterea acestora și care au fost expuse pe larg în cadrul concluziilor scrise.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a transmis concluzii scrise prin care solicită:

1. Respingerea ca tardiv formulate a criticilor care nu au fost invocate de către contestator în condițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016;

2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de contestatora...;

3. Obligarea... la plata cheltuielilor efectuate, respectiv onorariul de....

Tardivitatea criticilor formulate de către contestator cu depășirea termenului prevăzut de lege:

Potrivit art. 8 din Lega nr.... persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a)10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

Potrivit mențiunilor din cuprinsul contestației, petenta a luat cunoștință de actul pe care îl contesta la data de...: „în data de..., autoritatea contractantă a comunicat Adresa nr.... din... prin intermediul căreia a comunicat că, în urma evaluării la..., oferta a fost admisibilă și conformă, însă, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț", oferta a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, în urma ofertei câștigătoare, depuse de...".

Ca atare termenul pentru formularea si motivarea contestației s-a împlinit la data de..., întrucât așa zisele concluzii scrise formulate de către contestator conțin critici care nu au fost formulate în cadrul contestației inițiale, acestea trebuie înlăturate din analiza Consiliului, fiind, în mod evident formulate cu depășirea termenului de decădere de 10 zile.

Partea a solicitat prin contestație - petitul nr.... - repunerea in termenul de a motiva contestația invocând de o presupusă imposibilitate obiectivă

cauzată de refuzul Autorității Contractante de ai îi permite accesul la dosarul achiziției publice.

Potrivit art. 1... Cod procedura civilă partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate. Or, din cuprinsul contestației rezultă ca partea a avut un acces, chiar si neautorizat, la oferta intervenientului, aceasta făcând referiri ample și detaliate la oferta tehnica si financiară, prezentând inclusiv înscrisuri sau parți din înscrisuri depuse in oferta tehnică, în cuprinsul contestației!

Ca atare întârzierea in îndeplinirea actului de procedura nu are niciun motiv temeinic, iar cererea de repunere in termen trebuie respinsă.

În consecință acele critici, care nu au fost invocate în contestația inițială, dar se regăsesc în concluziile scrise din..., trebuie respinse ca fiind tardiv formulate.

În referire la criticile formulate de către..., cu privire la actele autorității contractante, solicită să se respingă, pentru considerentele expuse pe larg în cererea de intervenție.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a transmis răspuns la concluziile scrise ale..., prin intermediul cărora înțelege să combată, succint, afirmațiile intervenientului legate de următoarele critici invocate prin contestație, iar ulterior, dezvoltate prin concluziile scrise.

Referitor la excepția inadmisibilității/tardivității invocată de intervenient prin concluziile scrise, solicită respingerea excepției inadmisibilității/tardivității ca nefondată, raportat la următoarele considerente:

Prin intermediul contestației formulate, a demonstrat că, refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție orice document din cadrul dosarului achiziției publice, cu excepția... procedurii de atribuire și a unor extrase din procesele-verbale de evaluare ce au vizat strict modalitatea de evaluare a ofertei..., a fost unul nelegal, deoarece:

- procesele-verbale de evaluare ale propunerilor tehnice și ale propunerilor financiare fac parte integrantă din raportul procedurii de atribuire, iar... art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă să acorde accesul neîngrădit al oricărui ofertant la raportul procedurii de atribuire;
- ... declarat câștigător nu a dovedit caracterul confidențial al informațiilor din propunerea tehnica și din propunerea financiară.

În acest context, prin intermediul contestației formulate, a criticat refuzul nejustificat al autorității contractante de a ne pune la dispoziție orice document din dosarul achiziției publice ce a vizat modalitatea de evaluare a ofertelor concurente, solicitând Consiliului:

> acordarea de către Consiliu a accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice, inclusiv la procesele- verbale de evaluare si la propunerea tehnica si propunerea financiara depusa de... declarat câștigător;

> repunerea... în termenul de a motiva această contestație, începând cu data la care se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice de către Consiliu.

Cu toate acestea, chiar si în lipsa acordării accesului la procesele-verbale de evaluare și la propunerea tehnică si la propunerea financiară

depuse de... declarat câștigător, prin intermediul contestației, a formulat critici punctuale vizând neconformitatea ofertei depuse de..., critici pe care le-a dezvoltat ulterior.

Contrar susținerilor intervenientului, așa cum rezultă din contestație, aceasta a fost motivată în fapt și în drept, respectiv au fost evidențiate aspectele de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei declarate câștigătoare, precum și temeiurile de drept substanțial și procesual pe care a întemeiat criticile din contestație.

De asemenea, așa cum se poate remarca dintr-o analiza comparată între contestație și concluziile scrise formulate, nu a invocat niciun motiv nou de contestație prin intermediul concluziilor scrise, ci doar, raportat la documentația pusă la dispoziție de Consiliu, a dezvoltat motivele inițiale de contestație, invocând extrase din oferta... din care rezultă inadmisibilitatea acestei oferte.

Așadar, atât timp cât, prin intermediul concluziilor scrise nu a formulat noi capete de cerere și nici nu a invocat motive noi de contestație, ci doar a dezvoltat motivele de nelegalitate ale procesului de evaluare a ofertei declarate câștigătoare.

..., învederează Consiliului că menține toate criticile invocate prin intermediul contestației și care au fost dezvoltate prin intermediul concluziilor scrise depuse la dosarul cauzei, în data de..., solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., prin... de Drumuri și..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”.

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 4 oferte, pentru... 1, și 4 oferte, pentru 2.

Pentru... 1: oferta... s-a clasat pe locul 2 cu 63... puncte, iar oferta depusă de... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu... de puncte, după aplicarea criteriului de atribuire.

Pentru... 2: oferta... s-a clasat pe locul 2 cu... puncte, iar oferta depusă de... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu... de puncte, după aplicarea criteriului de atribuire.

..., nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr..... și raportul procedurii nr...., a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr..... prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

..., nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr..... și raportul procedurii nr...., a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr..... prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de..., având în vedere că aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece oferta sa a fost desemnată câștigătoare, pentru... 1, potrivit... procedurii nr..... incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de..., având în vedere că aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece oferta sa a fost desemnată câștigătoare, pentru... 2, potrivit... procedurii nr..... incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește accesul la documente procedurii și la ofertele depuse în cauză, Consiliul reține că nu există, practic, niciun motiv de îngrădire a accesului la ofertele depuse și la documentele de evaluare, în condițiile în care contractele sunt unele de rutină, lipsite de complexitate, toți operatorii având obligația prezentării modului de realizare a operațiunilor de întreținere pe timp de iarnă în același fel... normativelor specifice, respectiv... care reglementează activitățile de prevenire și combatere a înzăpezirii și a poleiului pe drumurile publice din România și Ghidul privind combaterea înzăpezirii, emis de, invocate în documentație și prevederile caietului de sarcini, ce nu oferă spațiu de creație intelectuală pentru ofertanți. Prin urmare, operatorii ofertanți nu sunt în măsură să justifice confidențialitatea prin invocarea protecției,, know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale'', studiul la Consiliu nefiind o divulgare,, ilegală'', iar practica europeană și națională se opune declarării și acceptării necondiționate a confidențialității ofertelor în integralitatea lor, în condițiile în care informațiile din cuprinsul lor sunt unele uzuale, comune, cunoscute operatorilor.

În ceea ce privește accesul la documentele întocmite de autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor, acestea nu au caracter confidențial, ele ilustrând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației și a principiilor care guvernează achizițiile publice. La aceste documente, în mod unanim, practica națională (a Consiliului și a instanțelor) a stabilit accesul deplin, documentele de evaluare reprezentând, în fapt, informațiile din oferte în formă rezumată.

Relevantă, din punctul de vedere al speței pendinte, întrebarea nr.... cu considerentele aferente din cauza C-54/21..., respectiv 46-68, din care Consiliul le va cita pe cele mai relevante:

*46 Prin intermediul primei întrebări, insta**nța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial.(..)***

... În speță, din decizia de trimitere reiese că cererea reclamantei din litigiul principal privind accesul la informațiile transmise autorității contractante de..., de Arup și de Multiconsult a fost examinată în temeiul Legii privind achizițiile publice. În conformitate

cu articolul 8 din această lege, secretele comerciale fac obiectul, la cererea ofertanților care le dețin, al unui tratament confidențial, astfel încât orice altă informație transmisă de ofertanți autorității contractante trebuie făcută publică, în temeiul articolului 96 din legea menționată, în anexa la procesulverbal întocmit de această entitate.(..)

... În temeiul articolului 50 alineatul (1) din directiva menționată, autoritatea contractantă trebuie să emită pentru publicare, la sfârșitul procedurii de achiziții publice, un anunț de atribuire care conține, în conformitate cu partea D din anexa V la aceeași directivă, anumite informații referitoare printre altele la... căruia ia fost atribuit contractul, precum și la oferta pe care a prezentato acest ofertant. Cu toate acestea, articolul 50 alineatul (4) din Directiva 2014/24 prevede și că aceste informații pot să nu fie publicate în cazul în care divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii, ar fi contrară în alt mod interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui anumit operator economic sau ar putea aduce atingere concurenței loiale.

61 De asemenea, deși articolul 55 alineatul (2) din Directiva 2014/24 permite în mod expres oricărui ofertant care a prezentat o ofertă admisibilă să solicite autorității contractante să îi comunice motivele respingerii ofertei sale, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei reținute, precum și numele ofertantului câștigător, se prevede totuși, la alineatul (3) al acestui articol, că autoritatea contractantă poate decide să nu comunice unele dintre aceste informații, atunci când această divulgare ar împiedica asigurarea aplicării legii, ar fi contrară interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic sau ar aduce atingere concurenței loiale.

63 În consecință, articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 coroborat cu articolele 50 și 55 din această directivă, pe de o parte, nu se opune ca un stat membru să instituie un regim care delimitează domeniul de aplicare al obligației de tratament confidențial întemeinduse pe o noțiune de secret comercial care corespunde în esență celei care figurează la articolul 2 punctul 1 din Directiva.../9.... Pe de altă parte, el se opune unui astfel de regim atunci când acesta nu cuprinde un ansamblu adecvat de norme care să permită autorităților contractante, în împrejurările în care se aplică aceste articole 50 și 55, să refuze în mod excepțional divulgarea unor informații care, deși nu intră sub incidența noțiunii de secret comercial, trebuie să rămână inaccesibile în temeiul unui interes sau al unui obiectiv vizat la articolele 50 și 55 menționate.

67 Astfel, autoritatea contractantă poate, în special și cu condiția ca dreptul național care îi este aplicabil să nu se opună acestui lucru, să comunice întro formă rezumată anumite aspecte ale unei candidaturi sau ale unei oferte, precum și caracteristicile tehnice ale acestora, astfel încât informațiile confidențiale să nu poată fi identificate. În plus, presupunând că informațiile neconfidențiale sunt adecvate pentru a asigura respectarea dreptului ofertantului respins la o cale de atac efectivă, autoritatea contractantă va putea solicita operatorului a cărui ofertă a fost reținută să îi furnizeze o versiune neconfidențială a documentelor care conțin informații confidențiale (Hotărârea din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C9... /..., EU: C:...: 700, punctele... și 125).

68 Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, este necesar să se răspundă la prima întrebare adresată că articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) coroborate cu articolul 50 alineatul (4) și articolul 55 alineatul (3) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial.

Prin urmare, Curtea a stabilit că, în esență, legislația națională trebuie să permită autorităților contractante și organelor de verificare (administrative sau judiciare), puterea de apreciere asupra caracterului confidențial al ofertelor, opunându-se interpretărilor extreme: existența unei legislații care obligă autoritățile să pună la dispoziție integral documentele din ofertă, sau a

unei legislații care permite autorităților contractante a accepta, în mod sistematic, cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial.

Consiliul a apreciat că informațiile din ofertă nu sunt confidențiale, astfel că a acordat operatorilor solicitanți acces nerestricționat.

Pe fondul primei contestații, depusă de..., împotriva rezultatului procedurii pentru... nr...., Consiliul observă că o primă critică vizează neconformitatea ofertei..., ca urmare a imposibilității utilizării utilajelor și personalului deservent, declarate în ofertă, deoarece acestea sunt implicate în derularea unui acord-cadru cu..., aflat în derulare.

Consiliul va respinge în bloc, aceste critici, documentația de atribuire permițând înlocuirea utilajelor cu unele similare sau superioare, pe tot timpul derulării acordului cadru.

În acest sens, sunt relevante următoarele prevederi din Caietul de sarcini:

De altfel, posibilitatea înlocuirii acestora este justificată, logic și economic, operatorii economici neputând fi obligați să dețină utilaje dedicate fiecărei proceduri la care participă, o astfel de interpretare fiind lipsită de orice suport probator. Astfel, dacă un operator participă, de pildă, la mai multe proceduri, pentru a avea continuitate în activitate, astfel încât la finalul contractului în derulare să aibă antamat un nou contract, este evident că nu poate fi obligat să dețină formații complete de rezervă, respectiv utilaje și personal deservent, în eventualitatea câștigării procedurii, mai cu seamă că documentația nu impune o astfel de restricție. Pe de altă parte, faptul că se derulează o anumită procedură la care un operator depune ofertă, nu înseamnă că acel contract va fi adjudecat de acel operator. A obliga toți participanții să dețină formații de rezervă, ar fi o interpretare restrictivă și lipsită de orice fundament economic. În fond, operatorii urmăresc să exploateze în profit utilajele deținute, și nu să le expună într-un parc, pe perioada desfășurării procedurii, fiind gata de mobilizare în eventualitatea în care câștigă procedura.

Operatorii au la dispoziție o perioadă de mobilizare, în care sunt obligați să se organizeze cu utilajele introduse în ofertă, iar eventuala înlocuire a acestora se notifică autorității contractante... dispozițiilor din documentație citate mai sus. Documentația stabilește expres că este exclusiv obligația prestatorului de a asigura existența utilajelor în bazele de lucru pe toată perioada de mobilizare. A accepta teoria contestatoarei... căreia doar utilajele declarate în ofertă pot fi mobilizate, este în defavoarea autorității contractante, deoarece termenul lung al acordului-cadru, condițiile de lucru și imprevizibilitatea vremii pot duce la insuficiența utilajelor sau la imposibilitatea folosirii lor, pot duce la o executare defectuoasă a contractului.

În ceea ce privește cea de-a doua critică, referitoare la nerespectarea cerințelor caietului de sarcini legat de deținerea de utilajele multifuncționale cu tracțiune integrală, contestatoarea invocă faptul că, prin măsurile de remediere adoptate, autoritatea contractanta a permis ofertanților să oferteze autospeciale de tip N2, N2G, N3 si N3G cu tractiune integrala (4x4) **cu condiția ca acestea să fie echipate, încă din fabricație, cu instalatie omologata de producator pentru actiuni de deszapezire...**

nr...., respectiv instalatie compusa din: lama de zapada, sistem de rotație, turbofreza, răspânditor material antiderapant, instalație de preumectare, perie mecanica, cablu/bara de remorcare.

Mai susține că doar autovehiculele speciale cu tracțiune integrală, care pot fi dotate cu echipamente... AND nr.... sunt, de regula, cele de tip UNIMOG, marca Mercedez-..., autovehicule care au in dotare din fabricatie priza de putere care actioneaza echipamentele de deszapezire solicitate (turbofreza). Deci, contestatoarea susține că doar UNIMOG de la... ar îndeplini cerințele, susținere pe care își bazează contestația.

Consiliul reține că prin... de... nr...., pronunțată în dosarul nr...., în cadrul prezentei proceduri, instanța a reținut următoarele:,, Astfel, în ceea ce priveşte accep*tarea şi a autoutilajele din categoriile N2, N2G, N3 şi N3G cu tracţiune integrală, prin măsurile de remediere adoptate, cu condiţia ca aceste autoutilaje să fie obligator****iu echipate cu instalaţie omologată, Curtea notează că, atât prin punc****tul de vedere formulat la CNSC referitor la măsurile de remediere adoptate, prin plângerea formulată, concluziile orale de la termenul de judecată din data de..., cât şi prin concluziile scrise, petenta a arătat că instalaţia omologată a accesoriilor este deja omologată odată cu utilajul, neexistând o omologare individuală a acestei instalaţii.*

Petenta a subliniat că solicitarea de omologare individuală a instalaţiei de comandă care să poată acţiona corespunzător echipamentele solicitate excedează cerinţelor iniţiale şi, în al doilea rând, nu se regăseşte în... 525/....

Mai mult, prin concluziile scrise, petenta a arătat că, după cum a menţionat şi în cadrul plângerii, în situaţia în care s-ar monta o altă instalaţie de comandă, suplimentar celei deja existente pe acest utilaj, omologarea suplimentară a acestei instalaţii, ar transforma utilajul într-un autovehicul special, respectiv ceea ce a eliminat Autoritatea Contractantă prin măsurile de remediere.

În primul rând, Curtea reţine că Autoritatea nu a eliminat cerinţa iniţială, în sensul de se oferta autovehicule speciale, ci prin măsurile de remediere a acceptat şi posibilitatea ofertării autoutilajelor din categoria de folosinţă N2, N2G, N3 şi N3G, însă cu condiţia ca acestea să fie „obligatoriu echipate cu instalaţie omologată care să poată acţiona corespunzător echipamentele solicitate”.

Prin punctul de vedere formulat la Consiliu şi prin întâmpinarea depusă la instanţă, intimata a justificat necesitatea inserării cerinţei ca utilajele din categoria de folosinţă N2, N2G, N3 şi N3G să fie obligatoriu echipate cu instalaţie omologată” care să poată acţiona corespunzător echipamentele solicitate”, pe considerentul că, dată fiind importanţa şi complexitatea activităţii de deszăpezire, în scopul asigurării siguranţei participanţilor la trafic, Autoritatea nu îşi poate asuma utilizarea, mai ales pe timp de iarnă, a unor echipamente neomologate, fiind necesară asigurarea viabilităţii corespunzătoare pe timp de iarnă a utilajelor.

În acest sens, intimata a precizat că aceste utilaje nu pot acţiona corespunzător toate echipamentele prevăzute de... 525/..., fără modificări aduse utilajelor, în special, în situaţia în care se montează turbofreza, în sarcină.

În drept, Curtea reţine că, potrivit Ordinului nr...., Cap. 1, Secţiunea a 3-a din Anexa la Ordin, pct.5 defineşte vehiculul special (vehicul cu destinaţie specială), ca fiind „vehiculul din categoria M, N sau O având caracteristici tehnice specifice în scopul de a îndeplini o funcţie care necesită adaptări şi/sau echipamente speciale”.

... 525/..., Tabelul 2, Utilajul multifuncţional cu tracţiune integrală trebuie dotat, printre altele, cu lamă de zăpadă, turbofreză, răspânditor cu cap şi perie mecanică frontală, echipamente ce trebuie să fie acţionate de la pupitre montate în cabina autovehiculelor.

####, deci necesar ca utilajul să fie cu tracţiune integrală şi multifuncţional, adică, să poată fi echipat cu toate aceste dotări, inclusiv cu lamă de zăpadă, turbofreză, răspânditor cu cap şi perie mecanică frontală, dar şi să poată funcţiona corespunzător cu dotările respective, în condiţii de iarnă.

Prin contestaţia formulată, petenta a încercat să acrediteze ideea că autovehiculul special N3G este identic cu autoutilitara N2G, sens în care a prezentat planşe foto cu cele două vehicule, susţinând că, după cum se poate observa şi din poze, autoutilitara N2G prezentată are toate dotările necesare.

Cu toate acestea, Curtea reţine că, deşi sub acest aspect îi revenea sarcina probei, petenta nu a fost în măsură să probeze că soluţia propusă de Autoritatea Contractantă, atât prin Caietul de sarcini, cât şi prin măsurile de remediere adoptate are caracter restrictiv.

Astfel, în acord cu Autoritatea Contractantă, Curtea reţine că nu este suficient ca să se prezinte planşe foto, din care se observă că vehiculele comparate pot fi dotate cu echipamentele solicitate, ci, contestatoarea trebuia să dovedească, în concret, că aceste două categorii de utilaje au funcţionalitate identică, în sensul în care pot acţiona în mod corespunzător, cu toate dotările solicitate, cum ar fi atunci când este montată turbofreza, în sarcină, în condiţii de iarnă, la capacitate maximă.

Or, Curtea evidenţiază că petenta nu a prezentat argumente/informații tehnice care să conducă la necesitatea reformulării sau eliminării specificațiilor tehnice criticate, ci, în realitate a realizat o promovare a propriilor produse, fără, însă, să probeze echivalenţa caracteristicilor tehnice ale acestor produse cu cele indicate în cuprinsul documentaţiei de atribuire şi/sau prin măsurile de remediere propuse.

Prin urmare, Curtea constată că, atât cerinţa propusă iniţial prin Caietul de sarcini şi menţinută prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, dar şi cea acceptată prin măsurile de remediere adoptate, sunt în concordanţă cu prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

În plus, cerinţa a fost stabilită clar şi detaliat în cadrul documentaţiei de atribuire şi se referă la produsul achiziţiei, fiind în legătură directă cu natura şi obiectul contractului de achiziţie publică.

Prin urmare, Curtea apreciază că, nu i se poate reproşa Autorităţii Contractante că, prin măsurile de remediere propuse a introdus o nouă cerinţă restrictivă, prin solicitarea ca „echipamentele să fie obligatoriu omologate”.

În acest context, ţinând seama şi de scopul urmărit, printre altele, să asigure şi funcţionarea efectivă a utilajelor în condiţii de iarnă, dar şi complexitatea activităţii de deszăpezire, în scopul asigurării siguranţei

participanţilor la trafic, Curtea constată că autoritatea contractantă a justificat includerea acestei cerinţe în documentaţia de atribuire/măsurile de remediere propuse, prin prisma propriilor necesităţi, cerinţa respectând şi principiul proporţionalităţii, fiind necesară în vederea realizării obiectivelor urmărite.

Aşadar, atâta timp cât dispoziţiile legale incidente au fost respectate, Curtea consideră că nu poate fi sancţionată autoritatea care, în marja de apreciere oferită de legiuitor, a ales, dintre mai multe variante legale posibile, pe cea/cele care corespunde/corespund cel mai bine interesului său/necesităţii sale.

Pentru aceste motive, Curtea va respinge ca neîntemeiată această critică".

Astfel, în decizia instanței, referitoare la măsura de remediere atacată, instanța a reținut că este necesar ca utilajul să fie cu tracţiune integrală şi multifuncţional, adică, să poată fi echipat cu toate aceste dotări, inclusiv cu lamă de zăpadă, turbofreză, răspânditor cu cap şi perie mecanică frontală, dar şi să poată funcţiona corespunzător, cu dotările respective, în condiţii de iarnă, fără, însă, a se menționa că autovehiculele trebuie **să aibă în dotarea din fabricație priza de putere** care actionează echipamentele de deszăpezire solicitate. Astfel, modalitatea în care este acționată freza nu a fost stabilită în documentație și nici prin decizia Consiliului sau a instanței, solicitarea fiind ca vehiculele să fie omologate. Or, acestea sunt omologate, din moment ce se prezintă carte tehnică și certificat de înmatriculare, unde se menționează omologarea. Consiliul reține că ofertanta câștigătoare a ofertat multifuncționale UNIMOG, marca Mercedez-..., autovehicule care au în dotare, din fabricație, priza de putere care actionează echipamentele de deszăpezire solicitate (turbofreza) și... și..., ce sunt echipate cu accesoriile necesare efectuării serviciilor de desăapezire, depunând în dosar specificațiile tehnice ale frezelor Schmidt WF3, ARVEL și ASSALONI. Consiliul are în vedere că vehiculul... are configurații speciale pentru deszăpezit drumuri naționale, dezvoltând putere direct din arborele cotit frontal pentru a învârti freze mari de zăpadă, fiind, în mod uzual, folosite pentru astfel de servicii, motiv pentru care decizia de admitere în competiție a acestei oferte este corectă.

Consiliul reține că ofertanta câștigătoare a prezentat contracte de închiriere pentru utilaje, astfel că nu se poate reține că nu ar avea capacitatea tehnică de a duce la bun sfârșit contractul. Pe de altă parte, chiar contestatoarea susține că ofertanta câștigătoare are în derulare contracte similare, deci dacă acestea se pot derula cu utilajele a căror neconformitate o invocă, înseamnă că și acesta se va putea derula.

Consiliul are în vedere și faptul că instanța a reținut că societatea ce a contestat documentația (aceeași cu cea din prezenta cauză) nu a dovedit caracterul restrictiv al cerinței, or motivarea din prezenta contestație tocmai acest lucru îl face, susține că specificațiile fac trimitere exclusiv la UNIMOG, aspect față de care contestația anterioară a fost respinsă, ca nedovedită. Prin urmare, nu există niciun motiv a considera că ar fi trebuit interpretată documentația în maniera în care o face contestatoarea, adică restrictiv, aspect, de altfel, infirmat și cu ocazia contestării documentației de același operator economic. Astfel, nu există limitări în documentația clarificată sau în decizia instanței referitoare la modul de acționare al componentelor de

deszăpezire, acestea putând fi atașate prin prize de putere, sisteme hidraulice auxiliare, instalații de antrenare, adaptoare frontale, console, sisteme de cuplare pentru echipamente speciale etc.

În privința autoturismelor de teren 4x4 cu 5 locuri, Consiliul reține că este corect calculul intervenientei... căruia sarcina utilă este de 800 kg, în condițiile în care masa maximă autorizată este de... kg și are o greutate proprie de... kg. Prin urmare, din moment ce aceste date rezultă din documentele de identificare ale autovehiculelor, nu există motive a considera altfel, critica urmând a fi respinsă, ca nefondată. Mai mult, cerința este doar dedusă de contestatoare, nefiind prevăzută această sarcină în documentația de atribuire, ci doar în AND nr...., respectiv cu tracţiune 4x4, cu 5 locuri, cu sarcină utilă minim 800 kg. Cu toate acestea, autoturismele de teren menționate în ofertă îndeplinesc respectiva cerință.

În ceea ce privește autoutilitarele cu cabine duble, 5-7 locuri, Consiliul reține că din certificatul de înmatriculare rezultă o sarcină utilă de peste 750 kg, minim solicitată, respectiv... kg, critica fiind, astfel, respinsă ca nefondată.

Contestatoarea mai arată că pentru Automacara minim 40 tone... declarat câștigător nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice un raport emis de ISCIR valabil, din care sa rezulte sarcina nominală minimă a macaralei ofertate. Consiliul reține că nu există o motivare concretă a criticii, contestatoarea neprezentând acea prevedere a documentației care să stabilească o atare obligație. Consiliul reține că în propunerea tehnică este depus... nr...., care confirmă sarcina nominală de 50 tone, critica fiind, astfel, nefondată, urmând a fi respinsă.

Contestatoarea mai arată că autoremorcherul ofertat, pe de o parte, nu este omologat de... să execute tractarea altor autovehicule, iar pe de alta parte, nu este dotat cu cabestan, troliu, braț de ridicare de minim... tf. Consiliul reține că în cartea de identitate a vehiculului se menționează clar că este vehicul fiind omologat SG24 pe șasiu MAN, **acest**a are în mod obligator**iu un troliu și un braț de ridicare, acesta fiind codu**l oficial al... (RAR) pentru categoria caroseriei, însemnând în mod specific „Autovehicul special SG24 vehicul de recuperare”....., respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește Trailer + remorcher/cap tractor (autotractor) cu semiremorca, min 26 tone (sarcina utila), contestatoarea, invocând Tabelul nr.... din art. 17 din Normativul privind prevenirea si combaterea inzapezirii drumurilor publice" -... 525/... aprobat prin Ordinul nr....170/..., susține că autoremorcherul cu masa maximă admisă de minim 26 de tone trebuie să fie dotat cu instalații speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri, compuse din: cabestan, troliu, brat special pentru ridicat cu sarcina minima de... tf.

Consiliul reține, în motivare... intervenientei, care arată că, în documentație, acesta nu se solicită pentru remorcarea autovehiculelor, ci exclusiv dislocarea utilajelor necesare intervenției, nefiind solicitată această dotare, apărare cu care este pe deplin de acord, fiind susținută de documentația de atribuire.

O altă critică invocată de contestatoare privește capacitatea încărcătoarelor frontale cuprinse în ofertă, despre care susține că sunt neconforme. După cum rezultă din Secțiunea a 4-a din Caietul de Sarcini

- Resursele tehnice necesare îndeplinirii prestațiilor, Capitolul.... - Utilaje si echipamente specifice necesare pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă sunt următoarele:,, Încărcător frontal pe pneuri având cupa de minim 2 m3." Verificând certificatele de înregistrare depuse, Consiliul reține că toate încărcătoarele au cupa de 2 m3.'...., respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește nedovedirea formei de deținere a utilajelor, Consiliul reține că ofertanta câștigătoare a depus pentru toate utilajele dovezi ale deținerii, respectiv proprietate (acte contabile, certificate de înmatriculare, carte de identitate, contracte de vânzare-cumpărare), închiriere sau leasing, critica formulată fiind atât nemotivată, în concret, prin referire la un utilaj anume, dar și nefondată. Consiliul va respinge și critica referitoare la radierea din circulație a unor vehicule, neexistând vreun motiv a suspecta o astfel de conduită, nefiind în interesul ofertantei câștigătoare.

Cu privire la critica formulată de contestatoare referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, Consiliul reține că aceasta reprezintă...% din valoarea estimată, astfel că nu se impune verificarea prevăzută la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, oferta neîncadrându-se în categoria celor cu preț aparent neobișnuit de scăzut.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... prin... de Drumuri și....

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de....

În ceea ce privește contestația depusă de..., în partea ce privește... 2 al procedurii, contestatoarea critică declararea drept câștigătoare a ofertei....

Prima critică pe fondul contestației vizează utilizarea unor utilaje cuprinse în ofertă în cadrul unui contract aflat în derulare. Consiliul va respinge critica în baza acelorași considerente expuse cu ocazia soluționării primei contestații.

Cea de-a doua critică, similară contestației anterioare, vizează neconformitatea utilajului multifuncțional cu tracțiune integrală, invocând aceleași critici, referitoare la inexistența în dotarea autovehiculelor a prizelor de putere, critică respinsă în contestația primă, aceleași considerente urmând a fi avute și aici. Consiliul reține, în acest sens, apărarea intervenientei, potrivit căreia, din extrasul de CIV, rezultă categoria de omologare N3G, autovehicul special - SG99 alte activități. Această mențiune confirmă caracterul de **autovehicul special omologat RAR**, ceea ce susține afirmația că analiza trebuie făcută prin prisma **configurației carosate și a instalațiilor auxiliare**, nu prin simpla denumire comercială „...".

Consiliul reține că în oferta câștigătoare a lotului 2 nu se regăsesc autovehicule speciale N3G....

Critica formulată de Contestator cu privire la pretinsa neîndeplinire a cerinței privind „sarcina minimă de 800 kg" pentru autoturismul de teren 4x4 cu 5 locuri, va fi respinsă de Consiliu ca nefondată, pe aceleași considerente ca în contestația primă, reținând, în plus, că pentru autoturismul menționat în ofertă, B-241-CPA -... 4x4, documentul RAR anexat propunerii tehnice

confirmă tracțiunea integrală, capacitatea de 5 locuri, și o masă maximă remorcabilă, cu dispozitiv de frânare, de... kg (Filele... din Propunerea tehnică). Documentele respective se regăsesc și în cererea de intervenție, în facsimil.

Cu privire la critica referitoare la autoutilitarele cu cabină dublă 5-7 locuri, și sarcină minimă de 750 kg, Consiliul reține că, din certificatul de înmatriculare, rezultă o sarcină de 915 kg...), critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

Cu privire la nedovedirea sarcinii macaralei de 40 tone, Consiliul reține că în documentul ISCIR aferent instalației/echipamentului inspectat - macara automacara..., producător..., rezultă expres, la secțiunea „Parametri", poziția 5, că „Sarcina nominală [t]= 40", valoare care corespunde în mod exact pragului minim impus prin documentația de atribuire (Filele... din Propunerea tehnică)....., respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la autoremorcherul inclus în propunerea tehnică... căreia acesta nu este omologat de... să execute tractarea altor autovehicule, iar pe de alta parte, nu este dotat cu: cabestan, troliu, braț de ridicare, din documentele-suport depuse în propunerea tehnică rezultă fără echivoc că intervenientul a ofertat un ansamblu tehnic compus din cap tractor... 6x4 BLS (B-93-TDN) și semiremorcă platformă NOOTEBOOM 0SD-48-03, omologate individual de... pentru circulație și exploatare pe drumurile publice, cu masă totală autorizată de... kg în ansamblu, destinate în mod evident transportului, evacuării și relocării utilajelor grele și echipamentelor de intervenție indisponibile (Filele... din Propunerea tehnică).

Așa cum s-a arătat, cu ocazia soluționării contestației prime, autoremorcherul nu este confundat cu o autospecială de tractări rutiere destinată autoturismelor sau vehiculelor ușoare, pentru care sunt specifice dotări precum braț de ridicare, cabestan sau troliu frontal. Or, pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă, finalitatea cerinței este asigurarea preluării și evacuării rapide a utilajelor defecte, avariate sau indisponibile din teren, funcție pe care ansamblul ofertat o îndeplinește integral și chiar superior, prin capacitatea de încărcare, masa autorizată în autotren și configurația specifică transportului utilajelor grele.

Critica potrivit căreia „cupele unora dintre încărcătoarele frontale ar avea doar... mc" este, de asemenea, nefondată.

Astfel, din anexele la contractele de închiriere depuse în ofertă rezultă cu evidență existența unor încărcătoare frontale cu capacitate de... mc si... mc, respectiv:

- Komatsu 32 - cupă... mc
- CASE 821G - capacitate cupă... mc

Documentația de atribuire a impus, exclusiv cerința funcțională: „încărcător frontal pe pneuri, având cupa de minim 2 m^3" fără a restrânge categoria utilajelor admisibile la un anumit producător, model, tip constructiv sau tehnologie de braț. Prin urmare, simplul fapt că un utilaj poate avea si funcționalități telescopice ori accesorii suplimentare pentru manipulare paletizată nu îl exclude automat din sfera utilajelor conforme, câtă vreme este echipat cu cupă frontală de minim 2 mc si poate executa operațiunile specifice contractului, respectiv încărcarea si manipularea materialului

antiderapant, a zăpezii ori a agregatelor. Consiliul reține că aceste specificații se regăsesc dovedite la pag. 347-377 din cadrul Propunerii tehnice.

Pentru aceleași motive de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, și... potrivit căreia... declarată câștigătoare „nu a prezentat nici documente din care să rezulte forma de deținere si nici documente din care să rezulte specificațiile tehnice", aceasta fiind contrazisă de ansamblul documentelor-suport indicate în propunerea tehnică, în conținutul căreia se individualizează fiecare utilaj până la nivel de număr de înmatriculare, serie de identificare, proprietar/locator, număr și dată contract de închiriere și trimitere expresă la documentele-suport anexate.

În ceea ce privește insuficiența prețului ofertat de câștigătoarea procedurii, Consiliul reține că aceasta reprezintă...% din valoarea estimată, astfel că nu se impune verificarea prevăzută la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, oferta neîncadrându-se în categoria celor cu preț aparent neobișnuit de scăzut.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de..., în contradictoriu cu... prin... de Drumuri și....

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de..., în contradictoriu cu... prin... de Drumuri și....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de....

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de..., în contradictoriu cu... prin... de Drumuri și....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, cererea de intervenție formulată de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
...

...

... practicaua deciziei,
...

... în 7 (șapte) exemplare originale.