



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20129/31.03.2025, depusă de ... DISTRIBUTION SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal de ..., privind procedura simplificată proprie organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de catering pentru furnizare și distribuție suport alimentar - pachet alimentar - acordat elevilor rețelei școlare aferentă Școlii Gimnaziale Explorator ..., Comuna ..., județul ..., în cadrul Programului Național „Masă sănătoasă”, Program aprobat prin HG 23/28.01.2025, cod CPV 55524000-9 Servicii de catering pentru școli (Rev.2), de COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., str. Primăriei nr. 4, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea solicită: obligarea autorității contractante la anularea comunicărilor privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție; obligarea autorității contractante la anularea raportului de atribuire și a documentelor ce au stat la baza elaborării sale (procese-verbale de analiză și evaluare a propunerilor tehnice și acordare a punctajului, procese verbale de analiză și evaluare a propunerilor financiare, proces-verbal de analiză și evaluare a documentelor suport DUAЕ); obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul I și declarate câștigătoare.*

Prin cererea de intervenție nr. 7/16.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 24987/16.04.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., str. Gării nr. 5, județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată de administrator ..., intervenienta a solicitat:

comunicarea cererii de intervenție accesorie părților litigante; admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie constatând că sunt îndeplinite toate condițiile legale în acest sens, dată fiind calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii de atribuire; respingerea contestației formulate de către reclamanta ... DISTRIBUTION SRL și admiterea cererii sale de intervenție; menținerea raportului procedurii nr. 4336/21.03.2025 emis de către autoritatea contractantă cu privire la rezultatul procedurii de achiziție, precum și comunicarea rezultatului privind declararea ofertei sale ca ofertă admisibilă și câștigătoare nr. 4340/21.03.2025.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... DISTRIBUTION SRL critică declararea câștigătoare a ofertei ... SRL, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Susține că oferta declarată câștigătoare, formulată de ... SRL trebuie reevaluată și constatat că este inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, și neconformă, în temeiul 137 alin. (3) lit. a), c) și g) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la inacceptabilitatea ofertei ... SRL survenită ca urmare a incidenței prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, arată că, potrivit documentelor prezentate de operatorul economic, acesta realizează activitățile contractului la sediul secundar din sat ..., com. ..., bloc A1, etaj P, județul

Potrivit certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului nr. .../28.01.2025, actul de deținere a sediului secundar este expirat din 01.01.2023.

Astfel, la data întocmirii raportului de atribuire prin care oferta a fost declarată admisibilă și câștigătoare, sediul secundar implicat în derularea activităților care fac obiectul contractului era expirat și, implicit, operatorul economic nu avea capacitatea profesională de a realiza la acel punct activitățile contractului.

Față de cele ce preced, contestatoarea susține că se impune reevaluarea ofertei ... SRL și constatarea faptului că admisibilitatea ofertei s-a realizat în baza unui certificat constatator care nu atestă capacitatea profesională de desfășurare a activităților contractului.

Cu privire la neconformitatea ofertei ... SRL survenită ca urmare a incidenței prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016,

afirmă că, potrivit documentului *Specificații tehnice*, sandwich-urile furnizate trebuiau să conțină produs de panificație din făină integrală.

Oferta formulată de ... SRL nu conține produsul de panificație realizat din făină integrală, cum a fost solicitat, ceea ce determină ca oferta să fie neconformă.

Potrivit *Specificațiilor tehnice*, punctul 8, respectiv caiet de sarcini, punctul 4.8 Ambalaje, etichetare, marcare: (...) *Etichetarea nutrițională trebuie să conțină următoarele elemente: valoare energetica, grăsimi, acizi gras: saturati, glucide, zaharuri, proteine, sare, în aceasta ordine (...).*

Contestatoarea susține că, la nivelul propunerii tehnice prezentate, nu există nicio referință cu privire la etichetare.

Apreciază că lipsa asumării activității de etichetare nu este o simplă omisiune de natură ori de tipul celor reglementate de prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ci, în raport de faptul că eticheta relevă, de fapt, respectarea prevederilor Ordinului nr. 1563/2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți, absența asumării realizării unei etichete corespunzătoare echivalează cu absența informațiilor nutriționale menite să justifice respectarea prevederilor ordinului invocat.

În context, este de subliniat și faptul că, în materie de pachete alimentare oferite ca suport preșcolarilor și elevilor în conformitate cu HG nr. 23/2025 privind instituirea Programului Național Masă Sănătoasă în anul 2025, conținutul pachetelor alimentare variază foarte mult de la o unitate administrativ teritorială la alta, că nu există un standard al acestor meniuri.

Oferta prezentată de ... SRL nu poate fi considerată o ofertă conformă, atât timp cât, cu privire la o cerință minimă a caietului de sarcini nu există, la nivelul propunerii tehnice, nicio mențiune referitoare la etichetare.

Potrivit caietului de sarcini 4.9. Recepția și livrarea: *Livrarea se va realiza zilnic la Școala Gimnazială sat ... și Școala gimnazială sat Bacioiu, pe baza comenzilor date de unitatile școlare.*

Fiecare suport alimentar va fi ambalat în cutie de carton/punga care să asigure integritatea produselor în timpul manipularii.

Recepția pachetelor alimentare se va realiza în fiecare zi de prestare a serviciilor. Zilnic, ofertantul va pune gratuit la dispoziția beneficiarului 1 (una) proba alimentară.

Proba alimentară va fi pastrată de către beneficiar în frigider timp de 48 de ore conform normelor sanitare impuse de legislația în vigoare.

La nivelul propunerii tehnice nu există asumată sub nicio formă cerința realizării suplimentare a unui pachet de probă, inclus în prețul ofertei care să fie păstrat 48 de ore, conform normelor sanitare impuse de legislația în vigoare, așa cum nu este asumată, implicit nici cerința de

a realiza testele aferente în laboratoare acreditate, potrivit caietului de sarcini.

4.6. Metode de testare și control

Produsele alimentare se analizeaza doar în laboratoare autorizate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor care au metodele de analiza acreditate.

Absența asumării aspectelor legate de metodele de testare și control, precum și a celor legate de probele alimentare gratuite ce trebuie păstrate timp de 48 de ore atrag după sine neconformitatea ofertei, fără a fi posibilă o clarificare ulterioară a acestor aspecte, căci orice răspuns ar echivala cu o modificare a ofertei de natură să-i confere operatorului economic un avantaj incorect în raport cu societatea contestatoare care a asumat la nivelul propunerii sale tehnice modul de îndeplinire a acestor cerințe.

Caietul de sarcini a prevăzut, de asemenea, ca cerință minimă: *Prestatorul va fi obligat sa inlocuiasca alimentele sau hrana în cauza cu alta/ altele corespunzătoare, în termen de maxim 2 (doua) ore de la primirea notificării.*

În cazul în care se constata abateri grave de la cerințele prezentului caiet de sarcini achizitorul are dreptul de a solicita inlocuirea intregului lot de produse livrate.

Toate cheltuielile ocazionate de aceasta situatie vor fi suportate de către furnizor.

La nivelul propunerii tehnice formulate de ofertantul declarat câștigător nu se asumă sub nicio formă obligația de a proceda la înlocuirea alimentelor necorespunzătoare în termen de 2 ore.

Potrivit caietului de sarcini s-a solicitat: *Livrarea pachetelor alimentare se va face zilnic la toate școlile pana la ora 09:45.*

La nivelul propunerii tehnice nu există asumată cerința de livrare a pachetelor alimentare în timpul prevăzut la nivelul caietului de sarcini. De asemenea, contestatoarea apreciază că absența asumării obligației nu poate fi suplinită printr-un răspuns ulterior la o solicitare de clarificare, în raport de faptul că întreaga organizare a operatorului economic trebuie realizată în realitate în raport de această oră limită, ea nereprezentând o simplă oră limită, ci trebuie corelată cu cerința caietului de sarcini conform căreia:

4.4. Siguranța și perisabilitate microbiologică

Termenul maxim pentru consumul produselor transportate de la furnizor către unitatile școlare va fi 24 ore de la momentul ambalarii pentru sandviciuri. În situația în care hrana nu este servita intr-un interval de 60 de minute de la livrare, produsele alimentare sunt pastrate, pana la servire, în spatii amenajate, în care sunt asigurate (...).

Cu privire la neconformitatea ofertei ... SRL survenită ca urmare a incidenței prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016, arată că oferta financiară formulată de ... SRL este o ofertă a cărei fundamentare nu reprezintă rezultatul liberei concurențe.

Oferta nu conține și nu justifică la nivelul procentelor de 97% alocate materiei prime (adică 9,72 lei) și 3% restul cheltuielilor (0,16 lei prepararea hranei și 0,10 lei transport) următoarele costuri:

(i) Costul cu 6 persoane desemnate pentru derularea contractului (conform anexa 4)

(4.ii) Costul ambalajelor

(4.iii) Costul etichetării, care de altfel nici nu este oferită la nivelul propunerii tehnice

(4.iv) Costul transportului de deșeuri

(4.v) Costul analizelor medicale și psihologice periodice ale personalului implicat

(4.vi) Costul uniformelor de lucru

(4.vii) Costul uzurii și amortismentelor echipamentelor utilizate

(4.viii) Profitul urmărit

Astfel, în caietul de sarcini a fost precizat: *4.7 Prestatorul va asigura distribuirea pachetelor alimentare la locul de livrare cu personal propriu, avizat medical și echipat corespunzător, astfel încât să fie asigurată respectarea normelor de igiena sanitar-veterinară.*

Societatea contestatoare consideră că în fundamentarea prețului propus nu sunt cuprinse niciun fel de cheltuieli de acest tip, ceea ce face ca oferta să nu fie sustenabilă.

În egală măsură, apreciază că orice contract de achiziție publică este definit de art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016, precum și de art. 1172 din Codul Civil.

Față de cele ce preced, consideră că propunerea financiară a ofertantului ... SRL nu reprezintă rezultatul liberei concurențe și nu este justificată, motiv pentru care trebuie reevaluată și constatată neconformitatea ei.

Prin adresa nr. 5034/04.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 22188/07.04.2025, Comuna ... transmite punctul său de vedere față de contestația promovată de către ... Distribution SRL.

Cu privire la inacceptabilitatea ofertei ... SRL survenită ca urmare a incidenței prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, arată că, din lecturarea certificatului constatator ONRC depus în cadrul procedurii de către ... SRL nr. .../ 28.01.2025, rezultă că, la pag. 3/8 din acesta, se identifică activitățile autorizate de către ONRC, respectiv 5621 - Activități de alimentație (catering) pentru evenimente (Rev. Caen 2).

Într-adevăr, pentru punctul de lucru cu adresa sat ..., comuna ..., bloc A1, etaj P, județul ..., apare mențiunea dovada expirării sediu 01.01.2023. Cu toate acestea, la pag. 4/8 din același document, există mențiunea pentru punctul de lucru, cu privire la conformitatea declarației - tip model unic nr. 12439 din 05.04.2024, care face referire la actul adițional nr. 62/12.07.2023, cu trimitere la contractele de închiriere spații nr. 67/08.09.2020 și nr. 2/08.01.2019, ambele prelungite până la data de 01.01.2026.

Astfel, ținând cont de faptul că este posibil să fie în prezența unei erori de formă a certificatului constatator ONRC cu privire la acest punct de lucru, afirmația contestatoarei este lipsită de temei legal, luând în calcul faptul că emiterea documentului de înregistrare sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. VA 0016840/12.04.2024, pentru punctul de lucru Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor .../Serviciul Catagrafie, Autorizare, Înregistrare și Evidență Informații a avut în vedere și verificarea acestor documente de conformitate, pentru emiterea acestei autorizări.

În continuare, la pag. 36 din oferta depusă de către ... SRL, se precizează tipurile de meniu, iar chifla componentă a acestuia are denumirea de chiflă integrală, 80 gr.

Astfel, afirmația contestatoarei vizavi de acest aspect nu subzistă, prin prisma documentelor depuse de către ... SRL.

Contestatoarea indică și alte motive în susținerea punctului său de vedere, astfel: "... Potrivit Specificații tehnice, punctul 8, respectiv Caiet de sarcini, punctul 4.8, contestatorul arată faptul că la nivelul propunerii tehnice prezentate nu există nicio referință cu privire la etichetare (...)".

Totodată, mențiunile cu privire la etichetare se regăsesc și la pag. 56, 61, 63, 65, 67 din oferta depusă de către ... SRL.

Astfel, nici această afirmație nu subzistă, prin prisma documentelor depuse de către ofertantul ..., fiind vorba despre informații la care contestatoarea a avut acces.

Contestatoarea arată că la nivelul propunerii tehnice "... nu există asumată sub nicio formă cerința realizării suplimentare a unui pachet de probă, inclus în prețul ofertei care să fie păstrat 48 de ore conform normelor sanitare impuse de legislația în vigoare, așa cum nu este asumată, implicit nici cerința de a realiza testele aferente în laboratoare acreditate, potrivit caietului de sarcini" (...).

În cadrul documentului de înregistrare sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. VA 0016840/12.04.2024, la pag. 47 din oferta depusă de către ..., se identifică Măsurile de respectat extrase din legislația specifică privind siguranța alimentelor, punctul b) Trasabilitatea: "... Unitatea de alimentația publică este responsabilă de respectarea condițiilor de igienă la preparare, gătire, ambalare, etichetare și până ce acestea sunt preluate pentru a fi livrate ...".

Constatatoarea se află în eroare, întrucât modalitățile de testare și control a pachetului alimentar cad în sarcina acestuia, autoritatea contractantă neplătind un pachet alimentar în plus față de cele deja nominalizate, conform numărului de beneficiari zilnic.

Astfel, face trimitere la prevederile HG nr. 924/2005 privind aprobarea Regulilor generale pentru igiena produselor alimentare, Capitolul I Prevederi generale.

Contestatoarea indică și faptul că în "... Caietul de sarcini s-a prevăzut, de asemenea, ca cerință minimă, obligația prestatorului de a

înlocui alimentele sau hrana în cauză cu alta / altele corespunzătoare, în termen de maxim 2 ore de la primirea notificării. Vă rugăm să constatați că la nivelul propunerii tehnice formulate de ofertantul declarat câștigător nu se asumă sub nicio formă obligația de a proceda la înlocuirea alimentelor necorespunzătoare în termen de 2 ore. ...".

Această solicitare este respectată prin prisma declarației de la pag. 34 din oferta depusă de către ..., Cap. Etapa 4. Recepția serviciilor și produselor livrate, unde se regăsește asumată cerința pe care o redă.

Totodată, se invocă cele asumate de operatorul economic la pag. 35 din ofertă.

Astfel, pe baza coroborării acestor declarații, comisia de evaluare a constatat conformitatea ofertei depuse cu cele solicitate.

Vizavi de critica contestatoarei referitoare la cerința: "... Potrivit caietului de sarcini, a fost solicitat ca livrarea pachetelor alimentare să se facă zilnic la toate școlile până la ora 09:45.

Vă rugăm să observați că la nivelul propunerii tehnice nu există asumată cerința de livrare a pachetelor alimentare în timpul prevăzut la nivelul caietului de sarcini", arată că, în cadrul propunerii financiare, ..., la pag. 82, indică numărul de minute de care are nevoie pentru realizarea obiectului contractului, pentru a se încadra în termenul de livrare. Aceste afirmații se coroborează cu cele de la pag. 35 din ofertă.

Astfel, consideră că cerințele au fost îndeplinite.

În ceea ce privește oferta financiară arată că, la pag. 74 - 82 din oferta depusă de către ..., se precizează costurile la care face referire contestatoarea, calculate conform normelor în vigoare.

Cele arătate de către contestatoare cu privire la modul de realizare a prețului nu se regăsesc în cadrul documentației de atribuire, fiind apanajul fiecărui operator economic de a-și fundamenta costurile constitutive ale prețului serviciilor oferate.

Evaluarea acestor valori de către comisia de evaluare s-a realizat exclusiv prin prisma a ceea ce s-a cerut și prezentat, respectiv a criteriului de atribuire, precum și prin prisma declarațiilor de respectare a cerințelor privind asumarea respectării cadrului legal din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

Luând în calcul cele de mai sus, nici această afirmație nu subzistă, prin prisma informațiilor evaluate de către comisia de evaluare.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ... Distribution și menținerea deciziei de atribuire emisă în favoarea ... SRL, criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț fiind aplicat în mod corect de către comisia de evaluare.

Având în vedere cele de mai sus, ținând cont de prevederile Legii nr. 101/2016, solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Prin adresa nr. 173/10.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 23609/10.04.2025, ... DISTRIBUTION SRL transmite *concluzii scrise față*

de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 5034/04.04.2025.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24334/14.04.2025.

Prin cererea de intervenție nr. 7/16.04.2025 înregistrată la Consiliu sub nr. 24987/16.04.2025, ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, prezentând argumente pentru menținerea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei sale.

Consiliul a solicitat societății interveniente, prin adresa nr. 25440/C9/1041/22.04.2025, să comunice *dovada luării la cunoștință de contestația depusă de ... DISTRIBUTION SRL și dovada înaintării în termenul legal a cererii de intervenție către autoritatea contractantă și contestatoare.*

Prin adresa nr. 185/22.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 25895/23.04.2025, ... DISTRIBUTION SRL transmite *concluzii scrise față de cererea de intervenție formulată de ... SRL.*

... GARDN SRL a răspuns solicitării Consiliul nr. 25440/C9/1041/22.04.2025, în data de 24.04.2025, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26523/24.04.2025.

Comuna ..., prin adresa nr. 5921/24.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 26731/25.04.2025, a solicitat soluționarea cu celeritate a contestației depuse.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de catering pentru furnizare și distribuție suport alimentar - pachet alimentar - acordat elevilor rețelei școlare aferentă Școlii Gimnaziale Explorator ..., Comuna ..., județul ..., în cadrul Programului Național „Masă sănătoasă”, Program aprobat prin HG 23/28.01.2025, cod CPV 55524000-90 Servicii de catering pentru școli (Rev.2), COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată proprie, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului publicitar nr. 2695/21.02.2025. Din informațiile anunțului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 1.891260,00 lei, cu TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 27.02.2025, ora 14:00.*

Nemulțumită fiind de declararea câștigătoare a ofertei ... SRL, ... DISTRIBUTION SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 37.825,50,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211184596/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala Focșani, la data de 01.04.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, ... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 24987/16.04.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de societatea amintită, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. 4336/21.03.2025. În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție și o califică drept accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", se constată că cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, către Consiliu, autoritatea contractantă și intervenientă, la data de 16.04.2025, în afara termenului legal, dat fiind că, din informațiile aflate pe site-ul Primăriei Comunei ... rezultă că a fost publicată contestația în data de 31.03.2025. Relevantă în stabilirea termenului pentru formularea cererii de intervenție este data publicării acesteia, dată rezultată și din documentele depuse de intervenientă atașat adresei înregistrate la Consiliu sub nr. 26523/ 24.04.2025 (anunț nr. 4714 - 31.03.2025), nu data de 09.04.2025, la care a fost înregistrată contestația de către ... SRL (nr. 5/09.04.2025).

Astfel fiind, va fi respinsă, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de ... SRL.

O primă critică privește lipsa capacității profesionale de desfășurare a contractului de către societatea amintită, dat fiind că, din certificatul constatator, rezultă că, pentru deținerea sediului secundar, este menționat un act expirat.

Analizând oferta ... SRL, se poate observa că, în certificatul constatator nr. 25907/28.01.2025, este menționat sediul secundar/punctul de lucru din sat ..., Comuna ..., bloc A1, etaj P, județul ..., data expirării dovezii sediului fiind 01.01.2023.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că la pag. 4/8 din certificatul constatator există mențiunea pentru Punctul de Lucru cu adresa Sat ..., Comuna ..., Bloc A1, Etaj P, Jud. ..., cu privire la conformitatea declarației – tip model unic nr. 12439 din 05.04.2024, care face referire la actul adițional nr. 62/12.07.2023, cu trimitere la contractele de închiriere spații nr. 67/08.09.2020 și nr. 2/08.01.2019, ambele prelungite până la data de 01.01.2026.

Verificând certificatul în discuție, se constată că există, într-adevăr, mențiunea referitoare la conformitatea sediului potrivit declarației – tip model unic nr. 12439 din 05.04.2024, însă nu rezultă din ce document depus de câștigătoarea procedurii ar rezulta informațiile legate de existența actelor adiționale privind prelungirea deținerii sediului secundar, respectivele informații neregăsindu-se în certificatul constatator, cum susține achizitoarea.

Astfel fiind, se impune, raportat la prevederile art. 134 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, să se solicite operatorului economic să depună documentele din care să rezulte dovada prelungirii deținerii sediului secundar.

Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertanta are un sediu valabil, o măsură de respingere a ofertei, anterior solicitării de clarificări și lămuririi celor mai sus expuse, fiind disproporționată raportat la rolul solicitării certificatului constatator, respectiv verificarea capacității de exercitate a activității profesionale a ofertantei.

În ceea ce privește respectarea specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini, se constată că o primă critică vizează ofertarea sandwich-ului fără ca acesta să fie fabricat din făină integrală.

Analizând propunerea tehnică a ofertantei câștigătoare, Consiliul constată că, la pag. 36, se regăsesc tipurile de meniu în care se specifică: *chiflă integrală* – 80 grame, astfel cum a susținut și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, astfel că se dovedesc a fi nefondate criticile contestatoarei.

Următoarea critică din contestație privește cerința din caietul de sarcini: cap. 4.9. Recepția și livrarea

Livrarea se va realiza zilnic la Școala Gimnazială sat ... și Școala gimnazială sat Bacioiu, pe baza comenzilor date de unitățile școlare.

Fiecare suport alimentar va fi ambalat în cutie de carton/punga care să asigure integritatea produselor în timpul manipulării.

Recepția pachetelor alimentare se va realiza în fiecare zi de prestare a serviciilor. Zilnic, ofertantul va pune gratuit la dispoziția beneficiarului 1 (una) probă alimentară.

Proba alimentara va fi pastrata de către beneficiar in frigider timp de 48 de ore conform normelor sanitare impuse de legislația in vigoare.

Recepția se va face la livrare, de către unitatea școlara, in prezenta prestatorului, si va fi consemnata intr-un proces verbal de recepție cantitativa si calitativa, semnat de reprezentanții ambelor parti.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că în cadrul Documentului de înregistrare sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. VA 0016840 / 12.04.2024, la pag. 47 din oferta depusă de către SC ... SRL, se identifică *Măsurile de respectat extrase din legislația specifică privind siguranța alimentelor, punctul b) Trasabilitatea: "... Unitatea de alimentația publică este responsabilă de respectarea condițiilor de igienă la preparare, gătire, ambalare, etichetare și până ce acestea sunt preluate pentru a fi livrate ...".

Or, contrar celor susținute de achizitoare, câtă vreme a fost prevăzut expres că Zilnic, ofertantul va pune gratuit la dispoziția beneficiarului 1 (una) proba alimentara. Proba alimentara va fi pastrata de către beneficiar in frigider timp de 48 de ore conform normelor sanitare impuse de legislația in vigoare, aceste cerințe trebuiau asumate de operatorul economic, nefiind suficiente mențiunile din documentul de înregistrare sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. VA 0016840/12.04.2024, pag. 47, din propunerea tehnică.

Astfel fiind se impune clarificarea cu operatorul economic a modului în care va fi respectată cerința anterior amintită.

O altă specificație tehnică apreciată a nu fi asumată de câștigătoare procedurii este cea de la cap. 4.9, respectiv: Prestatorul va fi obligat sa inlocuiasca alimentele sau hrana in cauza cu alta/altele corespunzătoare, in termen de maxim 2 (doua) ore de la primirea notificării.

In cazul in care se constata abateri grave de la cerințele prezentului caiet de sarcini achizitorul are dreptul de a solicita înlocuirea întregului lot de produse livrate.

Toate cheltuielile ocazionate de aceasta situatie vor fi suportate de către furnizor.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că îndeplinirea cerințelor amintite rezultă prin prisma declarației de la pag. 34 din oferta depusă de către SC ... SRL, Cap. Etapa 4. Recepția serviciilor și produselor livrate, unde se regăsește asumată cerința următoare: " Reprezentanții prestatorului și ai Beneficiarului, la momentul recepției produselor, vor efectua verificările necesare pentru determinarea conformității produselor livrate cu cele din comanda confirmată de către părți, confirmând recepția cantitativă și calitativă a produselor prin întocmirea unui proces verbal de predare primire a produselor livrate.

Totodată, la pag. 35 din oferta depusă de către SC ... SRL, se precizează următoarele: "... Toate activitățile ce se vor presta în cadrul viitorului contract se vor realiza cu respectarea legislației și a reglementarilor tehnice în vigoare, aplicabile specificului obiectului contractului. Suntem de acord ca, pentru orice situație ce poate apărea și pentru care nu s-a prevăzut în mod clar modul în care trebuie acționat, atât noi cât și reprezentanții Beneficiarului să adoptăm acele activități care sunt necesare asigurării atingerii obiectivului contractului respectiv a criteriilor de performanță ale contractului, așa cum acestea au fost definite în caietul de sarcini....".

Or, din nou, se poate constata că operatorul economic nu și-a asumat prin declarațiile la care face trimitere achizitoarea sa inlocuiasca alimentele sau hrana in cauza cu alta/altele corespunzătoare, in termen de maxim 2 (doua) ore de la primirea notificării.

Astfel fiind se impune clarificarea cu operatorul economic a modului în care va fi respectată cerința amintită.

De asemenea, se susține neasumarea, prin propunerea tehnică, a cerinței: *Livrarea pachetelor alimentare se va face zilnic la toate școlile pana la ora 09:45.*

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că în cadrul propunerii financiare, ofertantul SC ... SRL, la pag. 82, indică numărul de minute de care are nevoie pentru realizarea obiectului contractului, pentru a se încadra în termenul de livrare. Aceste afirmații se coroborează cu cele de la pag. 35 din oferta depusă de către SC ... SRL (...).

Analizând propunerea financiară a societății desemnate câștigătoare, Consiliul constată că, la pag. 82, a fost prevăzut timpul necesar pentru parcurgerea traseului, fără însă a exista informații legate de faptul că *livrarea pachetelor alimentare se va face zilnic la toate școlile pana la ora 09:45.*

Având în vedere cerința impusă, față de timpul necesar parcurgerii traseelor, autoritatea contractantă trebuia să lămurească modul de îndeplinire a cerinței amintite, nerezultând asumarea acesteia de către operatorul economic.

Contrar susținerilor contestatoarei, oferta nu trebuia respinsă, ci era necesară adresarea de clarificări, cu atât mai mult cu cât specificațiile tehnice privesc modul de derulare a contractului, iar cerințele aduse în discuție urmau a fi asumate prin declarațiile pe proprie răspundere ale operatorului economic.

Ținând seama și de faptul că societatea câștigătoare și-a asumat ca Toate activitățile ce se vor presta în cadrul viitorului contract să se realizeze cu respectarea legislației și a reglementărilor tehnice în vigoare, aplicabile specificului obiectului contractului, o măsură de respingere anterioară clarificării aspectelor mai sus sesizate ar conduce la încălcarea principiului proporționalității care, potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken NV, cu sediul în Anvers

(Belgia)/Comisia, cauza T-195/08, punctul 57), impune ca actele

instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar

în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în

care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții,

C-157/96, Rec., p. I-2211, punctul 60). Acest principiu impune autorității

contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/ Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul 43). În același sens este și Hotărârea din 10 octombrie 2017, Solelec și alții/Parlamentul, T-281/16, EU:T:2017:711.

Trebuie ținut seama și de faptul că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și au însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, atât Groupama Asigurări SA, cât și Campion Broker de Asigurare și Reasigurare SRL au acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament

presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, *nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate)*.

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Față de cele de mai sus, se constată o evaluare superficială a ofertei ... SRL, autoritatea contractantă neverificând modul de îndeplinire a tuturor cerințelor impuse prin documentația de atribuire, astfel cum ea, însăși, a întocmit-o. Va fi dispusă reevaluarea propunerii tehnice a acestei ofertante, conform celor reținute.

În ceea ce privește modul de fundamentare a prețului, Consiliul constată că, într-adevăr, ... SRL a prevăzut costurile cu materia primă, transport și salarii, fără însă a fi defalcate prețurile în privința cheltuielilor indirecte, cum ar fi cele enumerate de contestatoare, sau a profitului realizat.

Contrar susținerilor autorității contractante, câtă vreme s-au alocat pentru prestarea serviciilor un număr de 6 persoane faptul că, în

documentația de atribuire, nu au fost prevăzute detaliat toate costurile care ar fi trebuit menționate în fundamentarea prețului, nu înseamnă că operatorii economici nu erau obligați să le cuprindă în prețul ofertat, existând, de asemenea, obligația corelativă a autorității contractante de a verifica realitatea și corectitudinea prețului ofertat.

În soluționare, Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, nefiindu-le permis să propună prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, iar autoritățile contractante au obligația de a verifica dacă ofertele primite țin cont de toate actele normative incidente. Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertantă în scopul realizării obiectului contractului, iar prețul nu este un element pur formal, realitatea și sustenabilitatea lui trebuie să fie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inadmisibilă.

În cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată,*

EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

În considerarea celor prezentate, va fi admisă contestația ... Distribution SRL și va fi dispusă reevaluarea ofertei ... SRL.

Va fi respinsă, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... DISTRIBUTION SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 4336/21.03.2025, în partea ce privește oferta ... SRL, procesele-verbale privind evaluarea propunerii tehnice, propunerii financiare și a documentelor suport DUAЕ depuse de ... SRL, și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 64 Cod proceduri civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o respinge, ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

