În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestaţia nr...., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr...., înaintată de..., cu sediul în....., județul..., înregistrată la... Comerţului sub nr...., având CUI R0..., reprezentată legal prin director general ing...., împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări din data de..., emis de..., cu sediul în str..... nr....,..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, iniţiată prin publicarea anunţului de participare simplificat nr.... din..., s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de achiziţie publică până la soluţionarea contestației;
- obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentaţiei de atribuire contestate;
- în situatia în care se constata că nu mai pot fi dispune masuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea acesteia.

Prin încheierea nr.... din..., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de...

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care... critică răspunsul la clarificări nr...., emis de autoritatea contractantă... în cadrul procedurii simplificate mai sus menționate, arătând că acesta nu remediază neclaritățile documentației de atribuire, ci confirmă caracterul incomplet, contradictoriu și insuficient fundamentat al acesteia.

Contestatoarea solicită suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, prin modificarea documentației de

atribuire, iar, în situația în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii, anularea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatoarea arată că, la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în secțiunea „Lista c*larificări, notificări și decizii", răspun*sul la clarificări înregistrat cu nr...., iar prin acest răspuns au fost menținute sau confirmate deficiențe ale documentației de atribuire.

Referitor la răspunsul la clarificarea nr...., contestatoarea arată că autoritatea contractantă a confirmat că articolul TRA01A01, introdus în Formularul F3 aferent obiectivului *„...", fără a genera costuri suplimentare. S*usține că acest articol nu reprezintă o lucrare de construcții-montaj, ci un element artificial introdus *din* cauza limitărilor programului de devize, ceea ce contravine structurii legale a devizelor și poate crea neconcordanțe între documentația economică și cadrul normativ aplicabil.

Cu privire la răspunsul la întrebarea nr...., contestatoarea precizează că operatorii economici au solicitat corelarea echipamentelor din Formularul F4 cu planșele tehnice aferente investiției, iar autoritatea contractantă a precizat că schema tabloului electric general aferent branșamentului va fi definitivată ulterior obținerii soluției de branșament de la operatorul de distribuție, la începerea execuției lucrărilor. Apreciază că, în lipsa acestui document... esențial, ofertanții nu pot determina configurația, complexitatea și costul echipamentului, neputând formula un preț ferm și comparabil.

Referitor la răspunsul la întrebarea nr...., contestatoarea arată că autoritatea contractantă a precizat că intervențiile au fost evaluate minimal, iar eventualele situații de amploare mai mare vor fi tratate ulterior prin note de comandă suplimentară, această precizare reprezentând o recunoaștere expresă a faptului că documentația tehnică nu conține o evaluare completă a lucrărilor necesare și că anumite categorii de intervenții nu au fost identificate și cuantificate în etapa de proiectare.

Cu privire la răspunsul la întrebarea nr...., contestatoarea arată că operatorii economici au solicitat comunicarea dimensiunilor fizice ale tablourilor și firidelor electrice prevăzute în Fișa tehnică nr...., iar autoritatea contractantă a refuzat furnizarea acestor informații, apreciind că dimensiunile pot varia în funcție de soluția constructivă adoptată de fiecare producător. În opinia sa, răspunsul este insuficient și nelegal, întrucât autoritatea contractantă trebuia să definească cerințe tehnice minime care să permită determinarea gabaritului și configurației echipamentului.

Referitor la întrebarea nr...., contestatoarea arată că au fost semnalate necorelări în documentația de atribuire, întrucât în sensul standardelor EN...-1, EN...-3 și EN...-4, aplicabile tablourilor electrice de

distribuție, acestea sunt indicate nejustificat în legătură cu sistemul de doze subterane. Apreciază că răspunsul autorității contractante nu elimină contradicția și nu clarifică standardele obligatorii aplicabile produsului ofertat.

Cu privire la răspunsul la întrebarea nr...., contestatoarea susține că autoritatea contractantă a confirmat că valorile aferente branșamentelor electrice sunt simple estimări orientative, iar valoarea finală va fi stabilită ulterior de operatorul de distribuție, în baza... de Racordare. Prin urmare, ofertanții trebuie să depună oferta financiară fără a cunoaște costurile reale ale unei componente esențiale a investiției, iar riscul economic generat de lipsa informațiilor este transferat integral asupra operatorilor economici.

Referitor la întrebarea nr...., contestatoarea precizează că operatorii economici au solicitat comunicarea parametrilor tehnici esențiali pentru corpurile de iluminat LED, respectiv puterea minimă, fluxul luminos, eficiența energetică și celelalte caracteristici necesare identificării produsului solicitat. Autoritatea contractantă a refuzat completarea fișelor tehnice, indicând ofertanților să determine acești parametri prin analizarea calculelor luminotehnice existente în documentație. În opinia sa, această abordare transferă asupra operatorilor economici obligația de a stabili specificațiile tehnice ale produsului achiziționat și permite formularea unor soluții tehnice diferite pentru aceeași cerință.

Contestatoarea mai arată că răspunsurile la clarificări relevă faptul că autoritatea contractantă impune reguli artificiale de întocmire a ofertelor, determinate de limitările instrumentelor de proiectare, solicită ofertarea unor echipamente și lucrări fără a pune la dispoziția operatorilor economici toate elementele tehnice necesare dimensionării și evaluării acestora, recunoaște existența unor zone insuficient proiectate, menține informații contradictorii și refuză să stabilească parametrii tehnici esențiali, obligând ofertanții să deducă cerințele reale prin interpretări proprii.

Contestatoarea susține că, prin această conduită, autoritatea contractantă a creat premisele depunerii unor oferte fundamentate pe ipoteze tehnice și financiare diferite, cu afectarea comparabilității ofertelor și a tratamentului egal al operatorilor economici. De asemenea, arată că anumite elemente esențiale ale proiectului urmează să fie stabilite ulterior atribuirii contractului, în faza de execuție, ceea ce reprezintă o încălcare gravă a obligației autorității contractante de a defini complet și neechivoc obiectul achiziției înainte de lansarea procedurii.

În sprijinul susținerilor sale contestatoarea invocă prevederile Legii nr....01/..., Legii nr....8/..., Normelor metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 și Codului de procedură civilă, iar în probațiune depune

răspunsul la clarificări nr...., răspunsul la clarificări nr...., fișa de date și caietul de sarcini.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1175...4/...55] CONTESTATIE-semnat.pdf.p7m”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr...., înregistrat la Consiliu cu nr..... solicită respingerea contestației ca tardivă, iar în subsidiar ca nefondată, invocând cu prioritate excepția tardivității, întrucât toate criticile formulate de contestatoare vizează, în realitate, conținutul documentației de atribuire, respectiv structura formularelor F3 și F4, fișele tehnice, listele de cantități, standardele tehnice și modul de definire a echipamentelor, elemente cunoscute de la data publicării documentației în SEAP, astfel că termenul de contestare curgea de la această dată, iar răspunsurile la solicitările de clarificări nr.... și nr.... au avut exclusiv caracter explicativ, fără a modifica documentația de atribuire și fără publicarea unei erate, neputând conduce la redeschiderea termenului legal de contestare.

În subsidiar, autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității, apreciind că, prin criticile formulate, contestatoarea urmărește modificarea documentației de atribuire și impunerea propriei soluții tehnice și comerciale, fără a demonstra existența unei vătămări concrete.

Pe fondul cauzei, susține că documentația de atribuire a fost elaborată cu respectarea prevederilor Legii nr....8/... și ale HG nr. 395/2016, că răspunsurile la clarificări au fost formulate în mod clar, complet și fără ambiguități, iar criticile privind articolul TRA01A01, schema tabloului electric, evaluarea intervențiilor asupra rețelelor existente, dimensiunile tablourilor electrice, standardele aplicabile, estimarea costurilor branșamentelor și caracteristicile corpurilor de iluminat urmăresc, în realitate, conduc la completarea sau modificarea documentației tehnice, deși aceasta stabilește suficiente informații pentru întocmirea unor oferte comparabile, eventualele particularități tehnice urmând a fi definite în etapa de execuție, potrivit proiectului și legislației incidente.

În consecință, solicită respingerea contestației ca tardivă, iar în subsidiar ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire în forma publicată.

La..., ca urmare a studierii punctului de vedere al autorității contractante, prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr..... a transmis concluziile scrise prin care reiterează solicitările din contestație

privind suspendarea procedurii, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere prin modificarea documentației de atribuire, iar, în subsidiar, anularea procedurii, susținând că punctul de vedere al autorității nu înlătură nelegalitățile invocate.

Contestatoarea arată că excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă este nefondată, întrucât obiectul contestației îl constituie răspunsul la solicitările de clarificări publicat în SEAP la..., răspuns care face parte integrantă din documentația de atribuire și de la publicarea căruia începe să curgă termenul de contestare. Invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, precum și Decizia nr. 746/2012 a... de....

În continuare, susține că însăși autoritatea contractantă confirmă, prin raportare la art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, că documentația nu oferă un cadru suficient de clar, complet și determinabil pentru întocmirea unei oferte conforme, întrucât aceasta conține poziții și articole fără fundament economic, cote cu valoarea zero, specificații tehnice incomplete și necorelări între documentația de atribuire și fișele tehnice, aspecte care afectează transparența procedurii, comparabilitatea ofertelor și posibilitatea fundamentării unei propuneri financiare.

Referitor la criticile formulate în contestație, contestatoarea reiterează, în esență, următoarele:

- punctul nr...., arată că autoritatea contractantă confirmă introducerea articolului TRA01A01 în Formularul F3, exclusiv pentru corelarea informatică dintre formularele F3 și F4, deși acesta are valoarea *„0”*, ceea ce generează costuri suplimentare și creează neconcordanțe cu documentația de atribuire, existând riscul respingerii nejustificate a ofertelor pentru motive exclusiv formale;

- punctul nr...., susține că explicațiile privind schema tabloului electric general aferent branșamentului nu răspund criticilor formulate, întrucât documentația rămâne incompletă și nu permite dimensionarea și evaluarea costurilor lucrărilor electrice, fiind lăsate în afara documentației elemente esențiale pentru întocmirea ofertei;

- punctul nr...., arată că autoritatea contractantă confirmă că documentația tehnică nu conține o evaluare completă a lucrărilor necesare și că anumite categorii de intervenții nu au fost identificate și cuantificate în etapa de proiectare;

- punctul nr...., susține că răspunsul autorității contractante privind caracteristicile tehnice minime este contradictoriu, deoarece, deși recunoaște necesitatea existenței acestora, refuză furnizarea detaliilor suplimentare solicitate, situație care obligă operatorii economici să fundamenteze ofertele pe ipoteze proprii și conduce la soluții tehnice și financiare neuniforme;

- punctul nr...., arată că răspunsul privind standardele EN... și valorile informative din deviz nu clarifică necorelările semnalate și nu permite identificarea unei fundamentări economice reale a lucrărilor aferente branșamentului, afectând comparabilitatea ofertelor și caracterul complet al documentației;

- punctul nr...., susține că autoritatea contractantă nu a furnizat parametrii tehnici esențiali necesari pentru dimensionarea corpurilor de iluminat LED, limitându-se la afirmația că documentația conține cerințe minime, fără a răspunde efectiv solicitărilor formulate. Contestatoarea apreciază că lipsa acestor informații împiedică elaborarea unei soluții tehnice unitare și favorizează interpretări diferite ale cerințelor.

În final, contestatoarea concluzionează că susținerile autorității contractante privind lipsa unei vătămări reale și caracterul speculativ al contestației sunt neîntemeiate, întrucât documentația de atribuire nu asigură un nivel suficient de claritate și coerență pentru întocmirea unor oferte complete, conforme și comparabile. Reiterează solicitarea de admitere a contestației, de obligare a autorității contractante la modificarea și..., iar, dacă nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, solicită anularea procedurii de atribuire.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., în valoare de..., emisă de....

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare simplificat nr...., publicat în... de... la data de..... simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, valoarea estimată a contractului fiind de..., fără TVA. Documentația de atribuire a fost pub*licată în SEAP la aceeași dată, împreună cu anunțul de participare simplificat.*

Ulterior publicării documentației de atribuire, operatorii economici interesați au solicitat autorității contractante clarificări cu privire la anumite aspecte ale documentației tehnice, la care aceasta a răspuns prin adresele nr..... și nr...., publicate în SEAP. Totodată, prin erata publicată la data de..., autoritatea contractantă a prelungit termenul de depunere a ofertelor până la data de..., fără a modifica cerințele documentației de atribuire.

Nemulțumită de răspunsul consolidat nr..... a formulat prezenta contestație, prin care critică caracterul pretins incomplet al răspunsurilor

formulate de autoritatea contractantă, apreciind că acestea mențin neclarități ale documentației de atribuire referitoare la structura devizelor, evaluarea unor categorii de lucrări, configurația tablourilor electrice, branșamentele electrice, standardele tehnice aplicabile și caracteristicile sistemului de iluminat, solicitând adoptarea măsurilor de remediere expuse în contestație.

Prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a invocat, cu prioritate, excepția tardivității, susținând că toate criticile formulate privesc conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP la data de..., iar nu răspunsul la clarificări, care are exclusiv caracter explicativ și nu modifică documentația de atribuire. În subsidiar, a solicitat respingerea contestației ca nefondată, arătând că răspunsurile contestate clarifică aspectele sesizate de operatorii economici fără a interveni asupra cerințelor tehnice ori asupra condițiilor de participare.

Întrucât autoritatea contractantă a invocat cu prioritate excepția tardivității contestației, iar soluționarea acesteia influențează limitele analizei pe fond, Consiliul urmează să o examineze cu întâietate, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Examinând obiectul contestației prin raportare la criticile formulate și la actele indicate ca fiind atacate, Consiliul constată că, deși în mod formal contestatoarea critică răspunsul consolidat nr...., argumentele dezvoltate în susținerea contestației privesc, în cea mai mare parte, soluțiile tehnice și cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Astfel, criticile referitoare la structura formularelor F3 și F4, modalitatea de evaluare a anumitor categorii de lucrări, configurația tablourilor electrice, estimarea costurilor branșamentelor, standardele tehnice aplicabile și caracteristicile echipamentelor de iluminat au ca premisă conținutul documentației publicate în SEAP și urmăresc, în esență, completarea ori modificarea acesteia.

Potrivit art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, contestația împotriva documentației de atribuire se formulează în termenul prevăzut de lege, calculat de la data publicării acesteia în... de.... Stabilirea acestui moment răspunde necesității asigurării stabilității procedurii de atribuire și a respectării principiului securității raporturilor juridice, împiedicând repunerea succesivă în termen prin formularea unor solicitări de clarificări asupra acelorași cerințe.

Prin urmare, simplul fapt că un operator economic solicită clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire nu are ca efect prelungirea.... Un asemenea efect se poate produce numai în măsura în care răspunsul autorității contractante modifică documentația de atribuire ori introduce cerințe noi, susceptibile să influențeze modul de elaborare a ofertelor.

În consecință, pentru soluționarea excepției invocate se impune a se stabili dacă răspunsul consolidat nr.... are un caracter exclusiv

explicativ sau dacă, dimpotrivă, modifică cerințele documentației de atribuire, astfel încât să justifice formularea unei contestații distincte.

Din examinarea comparativă a documentației de atribuire și a răspunsului consolidat nr...., Consiliul constată că acesta din urmă nu conține modificări ale specificațiilor tehnice, ale listelor de cantități, ale fișelor tehnice ori ale celorlalte documente care alcătuiesc documentația de atribuire, ci răspunsuri punctuale la întrebările formulate de operatorii economici cu privire la modul de interpretare și aplicare a cerințelor deja publicate.

Astfel, în ceea ce privește articolul TRA01A01 din Formularul F3, autoritatea contractantă a precizat că acesta *„are exclusiv rol de corelare și încadrare a pozițiilor aferente activelor necorporale în structura devizului și nu reprezintă o lucrare distinctă de executat”,* urmând a fi cotat cu valoarea zero, fără a genera costuri suplimentare față de cele ofertate în Formularul F4. Prin această precizare nu a fost modificată structura formularelor de deviz și nici nu a fost introdusă o nouă categorie de lucrări, ci a fost explicat rolul unui articol existent în documentația de atribuire.

În mod similar, referitor la configurația tablourilor electrice, autoritatea contractantă a indicat planșele tehnice incidente și a arătat că schema tabloului electric general va fi definitivată ulterior obținerii soluției de branșament de la operatorul de distribuție, iar dimensiunile tablourilor nu sunt impuse prin documentație, acestea urmând să fie stabilite în funcție de soluția constructivă adoptată de fiecare producător, cu respectarea cerințelor funcționale prevăzute în proiectul.... Nici aceste precizări nu schimbă conținutul documentației de atribuire, ci explică modalitatea în care aceasta urmează să fie aplicată în etapa de execuție.

Aceeași concluzie se impune și în privința răspunsurilor referitoare la branșamentele electrice, standardele tehnice și caracteristicile sistemului de iluminat. Explicațiile furnizate de autoritatea contractantă privesc modul în care au fost fundamentate soluțiile tehnice și documentele din cadrul proiectului care trebuie avute în vedere la elaborarea ofertei, fără a modifica cerințele minime stabilite prin documentația de atribuire și fără a institui obligații suplimentare în sarcina operatorilor economici.

Or, încadrarea unui document ca răspuns la solicitările de clarificări se stabilește nu prin denumirea actului, ci prin efectele pe care acesta le produce asupra documentației de atribuire. Numai în măsura în care răspunsul modifică cerințele inițiale, completează documentația ori introduce condiții noi de participare se poate aprecia că acesta constituie un act distinct.

În cauza de față, o asemenea ipoteză nu se regăsește. Examinarea răspunsului consolidat nr.... nu evidențiază nicio intervenție asupra conținutului documentației de atribuire, ci exclusiv explicații privind

modul de interpretare a cerințelor deja publicate în SEAP, în aplicarea dispozițiilor art.... din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, împrejurarea că operatorii economici au solicitat clarificări și au primit răspunsuri din partea autorității contractante nu este de natură să determine un nou moment de la care începe să curgă termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 pentru contestarea documentației de atribuire. A admite contrariul ar însemna ca termenul legal să poată fi prelungit ori redeschis prin simpla formulare a unor solicitări succesive de clarificări, soluție incompatibilă cu caracterul imperativ al normelor care reglementează exercitarea căilor de atac în materia achizițiilor... și cu exigențele securității raporturilor juridice.

Interpretarea de mai sus este în concordanță cu jurisprudența constantă în materia achizițiilor..., potrivit căreia răspunsurile formulate de autoritatea contractantă la solicitările de clarificări pot constitui obiect al unei contestații distincte numai în măsura în care modifică efectiv documentația de atribuire ori introduc cerințe noi, susceptibile să influențeze elaborarea ofertelor.

În acest sens... Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr...., a reținut că solicitările de clarificări nu pot constitui un mijloc indirect de contestare a documentației de atribuire și nici nu pot conduce la repunerea în termen pentru formularea unei contestații împotriva acesteia. Instanța a statuat că numai modificările efective aduse documentației prin răspunsurile la clarificări pot forma obiectul unei contestații distincte, nu și simpla menținere ori explicare a cerințelor inițiale.

Aceeași interpretare rezultă și din jurisprudența..., care a subliniat că instituirea unor termene procedurale pentru exercitarea căilor de atac urmărește asigurarea disciplinei procesuale și a securității raporturilor juridice, fără a aduce atingere accesului liber la justiție, atât timp cât persoanele interesate au avut posibilitatea efectivă de a contesta actul pe care îl consideră nelegal în termenul prevăzut de lege.

Raportând aceste considerente la cauza dedusă judecății, Consiliul constată că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de..., iar aspectele invocate de contestatoare referitoare la structura devizelor, conținutul fișelor tehnice, modalitatea de evaluare a branșamentelor, configurația tablourilor electrice și caracteristicile echipamentelor de iluminat rezultau din documentația publicată la acel moment și puteau fi contestate în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Împrejurarea că, ulterior publicării documentației, autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări formulate de operatorii economici nu este de natură să conducă la nașterea unui nou termen de contestare, în lipsa unei modificări efective a documentației de atribuire. Or, astfel cum s-a arătat anterior, răspunsul consolidat nr.... nu modifică

cerințele procedurii și nu introduce obligații noi în sarcina ofertanților, ci se limitează la explicarea și confirmarea cerințelor deja publicate.

Față de aceste considerente, Consiliul apreciază că excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă este întemeiată în ceea ce privește criticile îndreptate, în fapt, împotriva documentației de atribuire.

Constatarea caracterului tardiv al acestor critici nu face însă inutilă examinarea capetelor de cerere prin care contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la completarea răspunsurilor la solicitările de clarificări, completarea documentației de atribuire și prelungirea.... În această limită, Consiliul urmează să verifice dacă documentația procedurii, astfel cum a fost explicată prin răspunsurile publicate în SEAP, prezintă neclarități, contradicții sau omisiuni de natură să împiedice elaborarea unor oferte conforme și comparabile și să justifice adoptarea măsurilor de remediere solicitate de contestatoare.

Prima categorie de critici privește modul de structurare a devizelor și, în special, menținerea articolului TRA01A01 în Formularul F3, contestatoarea susținând că includerea acestuia contravine normelor privind întocmirea devizelor și creează incertitudine cu privire la modalitatea de ofertare a licențelor și aplicațiilor software.

Examinând răspunsul formulat de autoritatea contractantă, Consiliul observă că aceasta a precizat, în mod expres, că articolul TRA01A01 *„are exclusiv rol de corelare și încadrare a pozițiilor aferente activelor necorporale în structura devizului și nu reprezintă o lucrare distinctă de executat*", urmând să fie cotat cu valoarea zero.

Explicațiile furnizate clarifică modul de întocmire a propunerii financiare și înlătură echivocul invocat de contestatoare cu privire la rolul articolului TRA01A01. Din conținutul răspunsului nu rezultă existența unei contradicții între formularele de deviz și nici necesitatea modificării acestora în modalitatea solicitată prin contestație, critica astfel formulată privește, în fapt, o prevedere a documentației de atribuire publicată în SEAP în..., dată de la care trebuia calculat termenul de contestare.

Împrejurarea că... apreciază oportună o altă modalitate de structurare a devizelor nu este de natură să conducă la concluzia că documentația de atribuire este incompletă ori că autoritatea contractantă avea obligația de a modifica formularele F3 și F4. În lipsa unor neconcordanțe care să împiedice elaborarea unei propuneri financiare conforme, Consiliul apreciază că nu se justifică obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate sub acest aspect.

O altă categorie de critici privește configurația tablourilor electrice și lipsa unor dimensiuni constructive prestabilite pentru acestea.

Din răspunsurile formulate la solicitările de clarificări rezultă că autoritatea contractantă a indicat planșele tehnice incidente și a precizat că schema tabloului electric general urmează să fie definitivată după

emiterea soluției de branșament de către operatorul de distribuție, iar dimensiunile tablourilor și ale firidelor electrice vor fi stabilite în funcție de soluția constructivă adoptată de fiecare producător, cu respectarea cerințelor funcționale prevăzute în proiect.

Consiliul apreciază că aceste explicații sunt suficiente pentru înțelegerea cerințelor tehnice și permit elaborarea unei propuneri tehnice conforme. Faptul că documentația nu stabilește dimensiuni constructive fixe nu reprezintă, în sine, o neclaritate care să impună completarea documentației, ci reflectă libertatea ofertanților în alegerea soluției constructive, cu respectarea parametrilor funcționali stabiliți prin proiectul..., document care conține informații necesare și clare în acest sens.

În consecință, nici sub acest aspect nu se justifică obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire ori la completarea răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Contestatoarea critică, de asemenea, răspunsurile formulate de autoritatea contractantă cu privire la branșamentele electrice, apreciind că valoarea estimată a acestora nu este fundamentată și că documentația nu oferă suficiente informații pentru evaluarea riscului economic aferent acestei categorii de lucrări.

Examinând răspunsul autorității contractante, Consiliul observă că aceasta a arătat că valoarea branșamentelor reprezintă o estimare realizată în etapa de proiectare, pe baza informațiilor disponibile la acel moment și a experienței dobândite în cadrul unor investiții similare, precizând totodată că valoarea finală va fi stabilită de operatorul de distribuție în baza... de Racordare.

Consiliul apreciază că această împrejurare nu relevă existența unei neclarități a documentației de atribuire, ci exprimă particularitatea lucrărilor de racordare la rețeaua de distribuție a energiei electrice, pentru care soluția tehnică și costurile finale sunt stabilite de operatorul de distribuție în cadrul unei proceduri distincte, ulterior atribuirii contractului.

În același timp, autoritatea contractantă a menținut pentru toți operatorii economici aceleași liste de cantități și aceleași informații tehnice, fără a institui reguli diferite de fundamentare a propunerii financiare. În aceste condiții, Consiliul nu identifică elemente care să justifice obligarea autorității contractante la modificarea listelor de cantități ori la completarea documentației în modalitatea solicitată de contestatoare.

Tot în legătură cu această categorie de critici, contestatoarea susține că răspunsul formulat la întrebarea nr.... ar confirma caracterul incomplet al documentației de atribuire, întrucât autoritatea contractantă a arătat că anumite intervenții au fost evaluate minimal, iar în cazul unor intervenții de mai mare anvergură se vor întocmi note de comandă

suplimentară (NCS), cu detalierea situației reale din teren și a intervențiilor necesare.

Consiliul constată că posibilitatea ca pe parcursul executării contractului, să apară situații care să impună adaptarea soluției tehnice ori executarea unor lucrări suplimentare, în condițiile și cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, nu echivalează cu recunoașterea caracterului incomplet al documentației de atribuire. Aceasta reprezintă o ipoteză inerentă executării lucrărilor de construcții și nu demonstrează existența unor omisiuni ori neclarități care să justifice modificarea documentației sau adoptarea măsurilor de remediere solicitate de contestatoare.

O altă critică privește standardele tehnice aplicabile anumitor echipamente, contestatoarea apreciind că răspunsurile autorității contractante nu înlătură pretinsele contradicții existente între standardele indicate în documentația tehnică.

Nici această susținere nu poate fi reținută, întrucât autoritatea contractantă a precizat că standardele invocate de contestatoare nu se regăsesc în cadrul Fișei tehnice nr.... și a arătat că propunerea tehnică va fi elaborată cu respectarea cerințelor și parametrilor tehnici prevăzuți în documentația publicată în SEAP.

Consiliul constată că această precizare stabilește fără echivoc documentele în raport de care urmează să fie întocmită oferta tehnică și nu evidențiază existența unor contradicții între cerințele documentației care să impună revizuirea acesteia. În lipsa unor neconcordanțe obiective între documentele procedurii, simpla interpretare diferită exprimată de contestatoare nu este suficientă pentru a justifica adoptarea măsurilor de remediere solicitate.

În ceea ce privește caracteristicile sistemului de iluminat, contestatoarea susține că documentația nu permite identificarea parametrilor tehnici necesari ofertării corpurilor de iluminat și solicită completarea acesteia cu informații suplimentare.

Or, Consiliul constată că din răspunsul autorității contractante rezultă că fișele tehnice trebuie analizate în corelare cu calculele luminotehnice puse la dispoziția operatorilor economici, acestea constituind documentele de referință pentru determinarea parametrilor tehnici ai echipamentelor ofertate.

Astfel, Consiliul apreciază că documentația de atribuire, în forma structurată, conține informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice, iar împrejurarea că acestea sunt repartizate în mai multe documente ale proiectului nu echivalează cu existența unei omisiuni ori a unei contradicții care să impună completarea documentației. De altfel, contestatoarea nu indică existența unor cerințe incompatibile între aceste documente, ci solicită, în esență, reunirea informațiilor într-un mod diferit de cel ales de autoritatea contractantă și de proiectant.

Or, Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă să reformuleze ori să reorganizeze documentația de atribuire în lipsa constatării unei încălcări a dispozițiilor legale ori a existenței unor neclarități de natură să afecteze elaborarea ofertelor sau aplicarea principiului tratamentului egal.

Examinarea în ansamblu a criticilor formulate și a răspunsurilor comunicate de autoritatea contractantă conduce la concluzia că documentația procedurii, astfel cum a fost explicată prin răspunsurile la solicitările de clarificări, conține informațiile necesare pentru elaborarea unor oferte conforme și comparabile.

Consiliul nu identifică existența unor contradicții între documentele procedurii, a unor omisiuni privind elementele esențiale ale contractului ori a unor neclarități de natură să împiedice operatorii economici să stabilească întinderea obligațiilor asumate prin ofertă. Criticile formulate de contestatoare exprimă, în principal, dezacordul acesteia față de soluțiile tehnice adoptate prin proiect și față de nivelul de detaliere al documentației, solicitând completarea acesteia cu informații suplimentare ori reformularea unor cerințe tehnice.

Or, în exercitarea atribuțiilor sale jurisdicționale, Consiliul verifică legalitatea actelor autorității contractante, fără a se putea substitui acesteia ori proiectantului în stabilirea soluțiilor tehnice ale investiției. În lipsa constatării unor încălcări ale dispozițiilor legale sau a unor deficiențe ale documentației de natură să afecteze desfășurarea procedurii în condiții de transparență, tratament egal și nediscriminare, Consiliul nu poate dispune modificarea documentației de atribuire exclusiv pentru că aceasta ar putea fi... într-o manieră diferită ori mai detaliată.

De altfel, măsurile de remediere solicitate de contestatoare presupun completarea documentației de atribuire cu informații privind structura devizelor, evaluarea unor categorii de lucrări, configurația unor echipamente, caracteristicile tehnice ale produselor și alte elemente ale soluției tehnice. O asemenea intervenție ar depăși cadrul procedurii de clarificare reglementate de art. 1... din Legea nr. 98/2016 și ar echivala cu modificarea documentației tehnice elaborate de proiectant, măsură care poate fi dispusă numai în situația în care se constată existența unor neclarități, contradicții sau încălcări ale dispozițiilor legale de natură să afecteze desfășurarea procedurii de atribuire. Or, din analiza efectuată în prezenta cauză nu rezultă existența unor asemenea împrejurări.

În consecință, Consiliul apreciază că nu sunt întrunite condițiile pentru obligarea autorității contractante la completarea răspunsurilor la solicitările de clarificări, completarea documentației de atribuire și prelungirea..., astfel cum a solicitat contestatoarea.

În ceea ce privește solicitarea subsidiară de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul reține că aceasta este întemeiată pe premisa imposibilității adoptării unor măsuri de remediere care să permită

continuarea legală a procedurii. Întrucât, pentru considerentele expuse anterior, Consiliul a constatat că nu se impune modificarea documentației de atribuire și nici adoptarea măsurilor de remediere solicitate de contestatoare, nu sunt întrunite nici condițiile care să justifice anularea procedurii de atribuire.

În raport cu ansamblul considerentelor expuse, Consiliul apreciază că excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă este întemeiată în ceea ce privește criticile formulate împotriva documentației de atribuire.

Totodată, întrucât din analiza răspunsurilor formulate de autoritatea contractantă nu rezultă existența unor neclarități, contradicții sau omisiuni care să justifice adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin contestație, capetele de cerere privind obligarea autorității contractante la completarea răspunsurilor la solicitările de clarificări..., prelungirea..., pe cale de consecință, anularea procedurii de atribuire urmează a fi respinse ca nefondate.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă cu privire la criticile formulate împotriva documentației de atribuire și va respinge contestația ca tardivă sub acest aspect, iar, în ceea ce privește celelalte capete de cerere, va respinge contestația ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Respinge contestația formulată de..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., în contradictoriu cu..., ca tardivă în ceea ce privește criticile formulate împotriva documentației de atribuire și, în rest, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

...

... practicaua deciziei...

... în 4 exemplare, conţine 14 (paisprezece) pagini.