

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 9/C3/3203

Data: 04.01.2022

Prin contestația nr. 2641/07.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 63587/07.12.2021, înaintată de S.R.L., lider al asocierii cu SRL, cu sediul în, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal prin, administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii nr. 8428/02.12.2021 și a raportului procedurii nr. 8426/02.12.2021, întocmite de autoritatea contractantă, cu sediul în, în procedura proprie organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect "Servicii de pază și protecție, monitorizare și intervenție, mentenanță preventivă și corectivă - Servicii de pază a transporturilor de bunuri și valori - Lot 1 -Servicii de pază și protecție, monitorizare și intervenție, mentenanță preventivă și corectivă", inițiată cu anunțul de publicitate nr. ADV1248828/22.10.2021, s-a solicitat anularea actelor atacate, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă, reevaluarea ofertelor depuse de către ofertantul clasat pe locul 1, ... S.R.L., și a ofertantului clasat pe locul 2, ..., anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare aparținând S.R.L. și accesul la dosarul achizitiei publice în condițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., ... S.R.L., cu sediul în, b....., județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, a înaintat o cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea ei și respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., ... S.R.L., cu sediul în, ..., ..., ..., ... și cu sediul ales pentru comunicarea rezultatului procedurii în, ..., ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, a înaintat o cerere de intervenție, solicitând admiterea

ei, respingerea ca nefondată a contestației formulată de S.R.L., respingerea, ca tardive, a tuturor criticilor formulate pe calea concluziilor scrise, ulterioare depunerii contestației.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei, Consiliul, legal învestit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2641/07.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 63587/07.12.2021, ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii nr. 8428/02.12.2021 și raportul procedurii nr. 8426/02.12.2021, întocmite de, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, aceasta clasându-se pe locul 3, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de S.R.L., cu o valoare de 662342,40 lei, exclusiv TVA, pentru un număr de 35040 ore pază umană, 4 posturi de pază permanentă (24h), pentru o perioadă de 12 luni, și servicii de monitorizare, intervenție cu echipaje specializate, mentenanță lunară preventivă și corectivă, pentru cele 4 obiective ale autorității contractante.

Contestatoarea susține că tariful ofertat de ofertantul câștigător este extrem de scăzut, respectiv de 18,56 lei/oră/agent securitate, în condițiile în care salariul minim pe economie, la momentul depunerii ofertei, este de 2550 lei/lună, respectiv 15,239 lei/oră/agent securitate, pentru o normă lunară de 167,333 ore.

Prezentând tabelar cheltuielile cu munca vie, contestatoarea arată că tariful real ajunge la 19,58 lei/oră/agent, la care trebuie să se adauge cheltuielile directe și indirecte, precum și profitul, depășind astfel 20 lei/oră/agent securitate.

Contestatoarea susține că oferta S.R.L. implică un tarif orar de 18,56 lei/oră, în mod evident nelegal și care nu respectă legislația muncii, lucru ușor de demonstrat, din simple calcule aritmetice, prin utilizarea salariului minim conform HG nr. 1071/2021 și a plăților obligatorii prevăzute de Codul Muncii convenite salariaților, precum și cu respectarea tuturor dispozițiilor Codului Fiscal, dar și includerea în calculul devizului prezentat a fondului protecției persoanelor cu handicap.

Contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă trebuia să țină seama de faptul că persoanele pentru care societatea beneficiază de subvenții, din cadrul tabelelor nominale cuprinse în Convențiile încheiate cu AJOFM, trebuie să fie aceleași cu cele prezentate în cadrul documentelor de calificare, respectiv persoanele pentru care s-a obținut punctajul aferent factorului de evaluare „Nivelul de studii al agenților de pază și protecție”, trebuiau să dețină diploma de bacalaureat.

În același timp, autoritatea contractantă trebuia să țină cont că subvențiile pot fi luate în calcul doar pentru perioada aferentă derulării contractului, respectiv 01.01.2022 - 31.12.2022, calculând numărul de

luni rămas în plată, precum și suma ce urmează a fi primită de fiecare persoană inclusă în convenție.

Legea nr. 76/2002 obligă societățile de pază ca, în fiecare lună, să depună orele prestate de către fiecare agent de securitate în luna în curs, plata aferentă urmând a se face în luna imediat următoare a lunii în care s-a prestat serviciul.

Consideră contestatoarea că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului S.R.L. următoarele:

- lista de persoane declarate că vor îndeplini contractul, pe fiecare obiectiv în parte, cu menționarea poziției la care se regăsește fiecare dintre aceștia în anexele la convențiile încheiate cu AJOFM (cu condiția ca aceste persoane să nu se repete, fiecare dintre persoane trebuind să se regăsească o singură dată în totalul obiectivelor oferite);

- calculul subvenției să fie efectuat pentru fiecare șomer în parte, ținând cont de numărul de luni/zile pentru care se încasează subvenții, în cazul fiecărei convenții încheiate, întrucât perioada de derulare a contractului se efectuează în intervalul 01.01.2022 - 31.12.2022.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a luat în considerare cheltuielile indirecte pe care ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să le includă în deviz:

- cheltuieli cu echipamentul de lucru,
- cheltuieli cu abonamente de telefonie mobilă, fișe aptitudini necesare la fiecare 12 luni,
- testare psihologică agenți securitate la fiecare 12 luni,
- analize medicale de medicina muncii obligatorii pentru desfășurarea activității de agent securitate,
- cheltuieli cu coordonarea și verificarea agenților de securitate conform condițiilor obligatorii specificate în HG nr. 301/2012 și OG nr. 1002/2016,
- deplasări la instructaje de protecția muncii, conform HG nr. 319/2006,
- combustibil, asigurări, cheltuieli administrative, personal TESA, etc.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile oferite sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări, potrivit prevederilor legale, respectiv art. 210 din Legea nr. 98/2016, pe care le citează.

Așa cum a arătat, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză a justificărilor prezentate de ofertanți, mulțumindu-se doar să ia act de faptul că s-au prezentat justificările solicitate.

Contestatoarea consideră că prețul oferit nu este real și sustenabil, prestatorul angajându-se să lucreze fără profit și fără asigurarea cheltuielilor directe și indirecte. Altcumva, prețul oferit nu reflectă în mod obiectiv posibilitatea derulării contractului în condiții de legalitate.

Astfel, contestatoarea consideră că autorității contractante îi revenea obligația să solicite o situație clară cu angajații subvenționați propuși pentru executarea contractului. Prin urmare, față de conținutul înscrisurilor prezentate până în acest moment, o verificare judicioasă a ofertelor presupune prezentarea tabelului nominal cu persoanele subvenționate alocate contractului, precum și a adeverințelor emise de către Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă pentru certificarea ajutoarelor de stat și a perioadelor aferente asigurării acestora (copii după convențiile în cauză și tabelele nominale aferente). Sustenabilitatea tarifului oferit nu poate fi verificată decât în contextul luării în considerare a întregului flux de resurse implicate în asigurarea contractului.

În ceea ce privește oferta financiară a ofertantului clasat pe locul 2, ..., contestatoarea invocă aceleași critici, tariful propus neacoperind într-un mod realist costurile implicate în executarea contractului de prestări servicii, la obiectivele autorității contractante.

Invocă contestatoarea prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 1172 alin. (1) din Codul Civil, în condițiile neasigurării unui tarif care să cuprindă toate cheltuielile necesare executării legale a contractului.

În concluzie, contestatoarea solicită anularea comunicării privind oferta câștigătoare, reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, care este nefundamentată, și neconformă, având un preț nejustificat de scăzut, precum și reevaluarea ofertei clasate pe locul al doilea, care prezintă de asemenea un tarif nejustificat de scăzut, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și emiterea unui nou rezultat în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Prin adresa nr. 8641/10.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 64659/13.12.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere la contestația formulată de S.R.L., precum și copia dosarului achiziției publice.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Cu privire la tariful ofertat de ofertantul câștigător, ...S.R.L., la evaluarea ofertei și declararea acesteia admisibilă și câștigătoare, autoritatea contractantă susține că a avut în vedere următoarele aspecte:

- în cadrul Anexei 2 la Formularul de ofertă (a se vedea pag. 521-522), societatea S.R.L. a ofertat, la pct. 13 (.....), prețul de 674.876,94 lei, fără TVA (rezultând tariful orar de 19,26 lei/oră), luând în calcul salariul minim de 2550 lei/lună, conform H.G. nr. 1071 din 04.10.2021 și toate celelalte puncte ale devizului conform articolelor din Codului Muncii (formular preluat de pe site-ul ANAP de la adresa <https://achizitiipublice.Bov.ro/matrix/c.oll/80/I>).

În comparație, contestatoarea SC S.R.L., lider de asociere, a oferat, la pct. 13 (.....), prețul de 670.665,60 lei, fără TVA (rezultând tarif orar 19,14 lei/oră).

-în cadrul Anexei 2 la Formularul de ofertă, ofertantul SC S.R.L. a specificat faptul că beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002, în baza subvențiilor încheiate cu AJOFM, prețul rezultat însumat cu valoarea oferată pentru servicii de monitorizare și intervenție, mentenanță preventivă și corectivă, astfel cum reiese din Anexa 1 la Formularul de ofertă (adică pct. A1 + B) (pag. 520) fiind de 662.342,40 lei, fără TVA.

În acest sens, ofertantul a depus, în cadrul ofertei, convențiile încheiate cu AJOFM (pag. 493-494) și lista cu personalul încadrat prin AJOFM, conform Legii nr. 76/2002, precum și calculația subvenției de care va beneficia pe perioada derulării contractului (01.01.2022-31.12.2022), respectiv începând cu data de 01.01.2022 și până la data expirării valabilității Convențiilor (pag. 523).

Mai mult, autoritatea contractantă arată că a transmis solicitarea de clarificări nr. 8098/16.11.2021, prin care a solicitat ofertantului SC S.R.L. transmiterea anexelor la Convențiile încheiate cu AJOFM, depuse în cadrul ofertei, iar ofertantul a transmis răspuns pe e-mail, în data de 18.11.2021, ora 10:33 (pag. 231- 232), anexe unde se regăsesc persoanele ce au fost nominalizate și în listele depuse inițial în cadrul ofertei (pag. 399-403 și pag. 523).

- La pct. 7 Fond Handicap, din cadrul Anexei 2 la Formularul de ofertă, ofertantul SC S.R.L. a menționat valoarea de 0 lei, susținând faptul că nu plătește fond de handicap, deoarece are angajate persoane cu handicap, în conformitate cu Legea nr. 448/2006, actualizată. SC S.R.L. a depus, în cadrul ofertei, documente justificative (pag. 524-527) din care rezultă faptul că are persoane cu handicap angajate, în procent de minim 4% din totalul de angajați, în conformitate cu art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, republicată, și nu trebuie să plătească către bugetul de stat nicio sumă.

De asemenea, criticile aduse de contestatoarea S.R.L. că autoritatea contractantă a tratat problema la modul general/generic, considerând că ofertantul SC S.R.L. nu a luat în considerare cheltuielile indirecte, nu sunt întemeiate. În acest sens, autoritatea contractantă susține că ofertantul câștigător SC S.R.L. a completat pct. 10 din Anexa 2 la Formularul de ofertă cu suma aferentă cheltuielilor indirecte, depunând în cadrul ofertei contractul de prestări servicii medicale pentru angajați și contractul de pregătire profesională conform art. 44 alin. (4) din H.G. nr. 301/2012 (pag. 522, 394-398).

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că a transmis solicitarea de clarificări nr. 8098/16.11.2021, privind detalierea modului de constituire a valorii cheltuielilor indirecte, iar ofertantul SC S.R.L. a răspuns, pe email, în data de 18.11.2021, ora 10:33 (pag. 230),

în cuprinsul căruia a detaliat, complet, includerea cheltuielilor cu echipament, comunicații, pregătire profesională, medicina muncii, asigurări, administrative, astfel cum este prevăzut la pct. 10 din Anexa 2 la Formularul de ofertă, formular ce face parte din cadrul documentației de atribuire.

Sustține autoritatea contractantă faptul că analiza nu a fost superficială, astfel cum invocă contestatoarea, ci a avut în vedere realitatea și sustenabilitatea ofertei. Astfel, cu ocazia analizei modalității de stabilire a tarifului, au fost avute în vedere următoarele elemente:

- convenții preexistente, semnate cu AJOFM-uri (al cărui conținut ofertanta declarată câștigătoare l-a declarat ca fiind confidențial, această confidențialitate neoperând și asupra existenței lor),

- faptul că din totalul sumelor cuprinse în convenții au fost luate în calcul, la stabilirea ofertei, doar cele efectiv alocate pentru îndeplinirea contractului cu ea,

- faptul că aceste convenții au fost perfectate cu salariații ce urmează a presta efectiv serviciile oferite către ea,

- faptul că salariaților cuprinși în convenții urmează a li se menține valabile contractele semnate pentru o perioadă nedeterminată, pentru minim 18 luni de la angajare;

- toți agenții de pază propuși (inclusiv cei incluși în convenții) pentru prestarea serviciilor de pază și protecție au domiciliul în (pag. 399-403, pozițiile din tabel: 2, 4, 26, 28, 30, 31, 32, 33, 41, 42, 46, 47, 49, 51, 54, 56, 57, 61).

În ceea ce privește criticile potrivit cărora nu s-a ținut cont de faptul că persoanele pentru care societatea S.R.L. beneficiază de subvenții, trebuie să fie aceleași cu cele prezentate în documentele de calificare, autoritatea contractantă nu le consideră întemeiate, iar verificarea corectitudinii documentelor depuse în cadrul ofertei a fost demonstrată și justificată în analiza expusă.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că a verificat lista cu personalul calificat propus pentru prestarea serviciilor de pază și protecție de către ofertantul SC S.R.L. în vederea deținerii atestatelor pentru exercitarea profesiei de agent de pază și ordine/agent de securitate emise de IGPR și a declarațiilor pe propria răspundere semnate de agenții propuși, în cuprinsul cărora se confirmă disponibilitatea, conform caietului de sarcini (pag. 23), a diplomelor de bacalaureat sau certificatelor de absolvire a liceului, precum și deținerea certificatului de absolvire pentru șef de obiectiv (pag. 30-32), pentru obținerea punctajului, solicitate în cadrul caietului de sarcini la pct. E. Criteriu de atribuire.

În cadrul ofertei depuse de ofertantul SC S.R.L. se regăsește lista cu personalul calificat, propus pentru prestarea serviciilor de pază și protecție, însoțită de atestatele pentru exercitarea profesiei de agent de pază și ordine/agent de securitate, emise de IGPR, a declarațiilor pe

propria răspundere și a diplomelor de bacalaureat (pag. 399-513), astfel cum a fost solicitat în cadrul caietului de sarcini.

În ceea ce privește criticile potrivit cărora nu s-ar fi efectuat o analiză a justificărilor prezentate de ofertanți și că ar fi în beneficiul autorității achiziționarea unor servicii la prețuri cât mai reduse, autoritatea contractantă susține că nu sunt întemeiate, sunt lipsite de orice fundament probator, bazându-se exclusiv pe supozițiile contestatoarei.

Mai mult de atât, autoritatea contractantă arată că a respins oferta cu prețul cel mai scăzut, depusă de ofertantul, considerată inacceptabilă și neconformă, unul dintre motive fiind chiar faptul că ofertantul nu a prezentat informații și/sau documente care să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

De asemenea, față de aceleași critici, în ceea ce privește și ofertantul clasat pe locul doi, ..., autoritatea contractantă subliniază faptul că, în pofida opiniei exprimate de către contestatoare, s-a procedat intransigent la analiza ofertelor, în baza criteriilor obligatorii, unanim valabile, făcute cunoscute în anunțul de publicitate și documentația de atribuire și a fundamentării tarifului ofertat de fiecare dintre participanți, găsind oferta societății declarate câștigătoare atât conformă, cât și justificată.

Cu privire la tariful ofertat de către ofertantul clasat pe locul doi, SC, autoritatea contractantă susține că, în cadrul Anexei 2 la Formularul de ofertă, la evaluarea ofertei și declararea acesteia ca fiind admisibilă, s-au avut în vedere următoarele aspecte:

- în cadrul Anexei 2 la Formularul de ofertă (1034-1035), societatea a ofertat, la pct. 13 (.....), prețul de 667.021,66 lei, fără TVA (rezultând tariful orar 19,04 lei), luând în calcul salariul minim de 2550 lei/lună, conform HG nr. 1071 din 04.10.2021 și toate celelalte puncte ale devizului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, conform articolelor din Codului Muncii;

- La pct. 7 Fond Handicap din cadrul Anexei 2 la Formularul de ofertă, ofertantul SC a menționat valoarea de 0 lei, susținând faptul că nu plătește fond de handicap, deoarece are angajate persoane cu handicap, în conformitate cu Legea nr. 448/2006.

În vederea respectării prevederilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006, în Anexa 2 la Formularul de ofertă a fost cuprinsă cerința obligatorie privind prezentarea de documente din care rezultă numărul total de angajați și numărul de persoane cu handicap angajate, iar ofertantul SC a depus documente justificative (pag. 1036-1039), din care rezultă numărul total de angajați și faptul că nu trebuie să plătească către bugetul de stat nicio sumă. Mai mult, autoritatea contractantă arată că a transmis solicitarea de clarificări nr. 8100/16.11.2021, iar ofertantul SC a răspuns, prin extras din

Revisal cu persoanele încadrate în gradul de handicap, îndeplinind procentul de 4% din numărul total de angajați.

-ofertantul clasat pe locul al doilea, SC, a completat pct. 10 din Anexa 2 la Formularul de ofertă, cu suma aferentă cheltuielilor indirecte, depunând în cadrul ofertei contractul de prestări servicii medicale pentru angajați și autorizația de organizare a programului de calificare pentru ocupația agent de securitate (pag. 1149-1155).

Mai mult, autoritatea contractantă arată că a transmis solicitarea de clarificări nr. 8100/16.11.2021 privind detalierea modului de constituire a valorii cheltuielilor indirecte, ofertantul SC a răspuns pe email în data de 19.11.2021, ora 14:11 (pag. 198-199) în care a detaliat complet includerea cheltuielilor cu echipament, comunicații, pregătire profesională, medicina muncii, asigurări, administrative, astfel cum este prevăzut la pct. 10 din Anexa 2 la Formularul de ofertă, formular ce face parte din cadrul documentației de atribuire.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, SC S.R.L. a înaintat cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea ei și respingerea contestației, ca nefondată.

SC S.R.L. consideră nejustificată afirmația contestatoarei cu privire la faptul că oferta sa are un preț extrem de scăzut, arătând că prețul ofertat este fundamentat economic, societatea sa înaintând în cadrul procedurii deviz aferent tarifului ofertat, de unde se poate vedea foarte clar și transparent fundamentarea economică a prețului, cu respectarea în totalitate a legislației în vigoare și a cerințelor din documentația de atribuire (cheltuieli aferente execuției contractului și profit).

Faptul că a ofertat un preț mai mic decât Asociera S.R.L. - S.R.L. se datorează subvențiilor de care societatea sa dispune, în baza Legii nr. 76/2002, precum și a faptului că are angajate persoane cu handicap, conform Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Menționează SC S.R.L. că agenții de securitate care beneficiază de subvenții sunt cei care au fost propuși autorității să presteze servicii de pază în obiectivul, iar calculația fondurilor obținute din subvenții s-a făcut strict pentru perioada derulării contractului, respectiv 01.01.2022-31.12.2022.

Toate aceste reduceri au fost detaliate și dovedite cu documente, în cadrul ofertei depuse, documente care se regăsesc în dosarul achiziției.

Consideră SC S.R.L. că autoritatea contractantă a avut la dispoziție toate informațiile prin care a putut justifica prețul „neobișnuit de scăzut” în opinia contestatoarei, informații neconfidențiale, pe care și Asociera S.R.L. - S.R.L. ar fi putut să le obțină, prin solicitare de acces la dosarul achiziției.

Citând prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, intervenienta SC S.R.L. consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, a apreciat corect, în baza documentelor care au stăut la baza ofertei sale, și au declarat oferta sa admisibilă și câștigătoare.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., ... S.R.L. a înaintat cerere de intervenție, solicitând admiterea ei, respingerea ca nefondată a contestației formulată de S.R.L., respingerea, ca tardive, a tuturor criticilor pe calea concluziilor scrise, ulterioare depunerii contestației.

În ceea ce privește motivele contestației formulate de către SC S.R.L. împotriva ofertei sale, ... S.R.L. susține că acestea sunt total neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

- în primul rând, în cadrul tarifului nu a făcut uz de subvenții, așa cum înțelege autoarea contestației să invoce;

- contestatoarea face afirmații nereale, nefondate în privința tarifului ofertat de către, făcând simple supoziții cu privire la acest tarif, fără o motivare concretă în fapt;

- criticile aduse ofertei sale nu au temei legal, sunt critici care de fapt vizează oferta câștigătoare și nici pe departe oferta sa.

..... precizează că tariful ofertat de ea nu este diminuat, nu a folosit subvenții și nici nu este un tarif nesustenabil, așa cum susține, în mod nefondat contestatoarea, fiind un tarif nu foarte departe de cel ofertat de aceasta.

Contrar susținerile contestatoarei, justificarea tarifului orar ofertat de societatea sa cuprinde toate elementele de cost, atât din punctul de vedere al salarizării, cât și al celorlalte elemente componente.

..... precizează că a depus toate avizele, licențe și autorizații, atestate etc., necesare în susținerea tuturor cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, iar în cuprinsul fundamentării s-au avut în vedere toate sporurile (spor de noapte, spor de sărbători legale, weekend), contribuție asiguratorie pentru muncă 2,25%, modalitatea de respectarea a Legii nr. 448/2006 privind promovarea și protecția persoanelor cu handicap, cheltuieli, profit și facilitățile de care beneficiază conform legii aplicate în mod corect.

Simplele afirmații ale contestatoarei, fără temei legal și fără probe, nu pot constitui motive de nelegalitate a propunerii financiare.

..... arată că a atașat ofertei financiare inclusiv documente care însoțesc justificarea tarifului orar și, prin urmare, criticile formulate cu privire la tariful ofertat de societatea sa sunt nefondate.

De asemenea, ... precizează că întreaga ofertă a fost întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale documentației de atribuire, atașând și documentele suport care dovedesc conformitatea ofertei sale.

În drept, ... invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 99/2016 și celelalte acte normative menționate.

Prin adresa nr. 2725/....., înregistrată la CNSC sub nr. 66048/....., contestatoarea SC S.R.L. a transmis Concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, reiterând susținerile din contestația inițială, privind ofertelor aflate pe locurile 1 și 2, pe care le consideră nefundamentate și neconforme.

SC S.R.L. invocă faptul că SC S.R.L. și SC au prezentat ca agenți de securitate, în cadrul celor 18 agenți cu diplomă de bacalaureat implicați în derularea contractului, două persoane identice:(Diplomă Bacalaureat -) și(Diplomă bacalaureat -), pag. 465, 469, 470 și pag. 1230, 1225 și 1226 din dosarul achiziției, prezentând în același timp și declarații de disponibilitate că cele două agente se obligă să presteze serviciile de pază pe ambele societăți. Având în vedere cele expuse, contestatoarea solicită lămurirea acestui aspect.

Contestatoarea mai arată că, în cadrul ofertei tehnice depuse de către ofertantul clasat pe locul 2, SC, în spatele anexei 1B, privind dispunerea echipajelor de intervenție, sunt prezentate certificate de înmatriculare pentru autoturismele B126MGS, B124MGS, B142MGS, B137MGS, autoturisme care nu sunt avizate să intervină în Municipiul, acestea figurând ca rezerve în cadrul anexei 1B. Consideră contestatoarea că autoritatea contractantă trebuia să constate că oferta tehnică nu este conformă cu documentele depuse de acest ofertant și să ceară clarificări în acest sens.

Totodată, contestatoarea precizează că atât ofertantul câștigător, SC S.R.L., cât și ofertantul clasat pe locul 2, SC, nu includ în cadrul devizului prezentat în cadrul ofertei financiare fondul de handicap, fără a face dovada aplicării și respectării întocmai a dispozițiilor art. 78 din Legea nr. 448/2006, modificată și completată prin OUG nr. 60/2017, comisia de evaluare nefăcând toate verificările ce se impuneau pentru justificarea acestui element de cost.

SC S.R.L. susține că SC S.R.L. și SC au înaintat Extras Revisal cu numărul total de salariați la data depunerii ofertei, iar pentru persoanele cu handicap nu a fost depus Raport Revisal pentru fiecare dintre aceste persoane însoțit de certificate de încadrare a gradului de handicap.

Contestatoarea invocă și faptul că ofertantul câștigător depune un tabel cu personalul ce va fi implicat în derularea contractului, respectiv 61 persoane, fără a preciza care dintre persoanele cuprinse în tabel sunt persoane cu handicap, ce vor fi implicate în prestarea serviciilor de pază, iar ofertantul SC depune un număr de 52 persoane ce vor fi implicate în derularea contractului.

Având în vedere că acest contract de prestări servicii este un contract viitor, care se derulează în perioada 01.01.2022-31.12.2022,

este imperios necesar ca ofertanții SC S.R.L. și SC să se oblighe să păstreze numărul de persoane încadrate în grad de handicap, astfel încât oferta financiară să poată fi menținută în aceleași condiții.

În ceea ce privește oferta financiară depusă de către ofertantul clasat pe locul 2, SC, contestatoarea invocă faptul că acesta calculează în mod greșit valoarea aferentă sporului de noapte, încercând să inducă în eroare autoritatea contractantă, prin diminuarea acestuia. Calculul corect al sporului de noapte este: $8 \text{ h} \times 365 \text{ zile} \times 4 \text{ posturi} \times 15,239 \text{ lei/h} \times 25\% = 44497,88 \text{ lei}$ și nu valoarea de 38935,64 lei, calculată de SC

Tot în cadrul ofertelor financiare prezentate de ofertanții SC S.R.L. și SC, contestatoarea susține că aceștia aplică pentru sporul de weekend un procent de 1% - SC S.R.L. și 0,1% SC, considerând necesar ca ofertanții să prezinte dovada aplicării acestor procente, prin prezentarea Contractelor Colective de Muncă, înregistrate la Inspectoratul Teritorial de Muncă, sau a contractelor Individuale de muncă, care să ateste că procentele aplicate sunt stabilite prin acestea.

Prin adresa nr. 8944/21.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 66558/21.12.2021, autoritatea contractantă a transmis Punct de vedere față de concluziile scrise transmise de contestatoarea SC S.R.L., prin care invocă inadmisibilitatea tuturor criticilor și apărărilor pe care contestatoarea le susține în cuprinsul concluziilor scrise, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă arată că niciuna dintre criticile invocate în cuprinsul concluziilor scrise nu reprezintă argumente suplimentare de natură a susține motivul contestației, respectiv existența unui preț nejustificat de scăzut al ofertelor clasate pe primele două locuri.

În măsura în care se va aprecia că apărările sale, anterior expuse, nu pot fi primite, autoritatea contractantă invocă faptul că niciuna dintre criticile contestatoarei promovate pe calea concluziilor scrise nu este fundamentată.

Astfel, luând în discuție criticile expuse în cuprinsul pct. 1 din concluziile scrise, autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul câștigător S.R.L., a depus Listă personal propus la data de 29.10.2021 din Revisal, unde cei doi agenți (.....și) au starea Activ. De asemenea, în cadrul ofertei au fost depuse declarații nominale, semnate olograf, în care declară că sunt angajați ai S.R.L.

Analizând aspectele criticate de contestatoare la pct. 2 din concluzii, autoritatea contractantă menționează că a solicitat, în cadrul documentației de atribuire, la pct. 9 lit. q) din cap. B Condiții de participare, Avizul favorabil și Anexa 1b) cu dispunerea echipajelor de intervenție (de unde reiese existența mașinilor de intervenție avizate pe), emise de IGPR, precum și lista cu dotările și echipamentele

tehnice (inclusiv mașini de intervenție). Nu au fost solicitate fișe/certificate de înmatriculare ale mașinilor de intervenție în documentația de atribuire. Prin urmare, certificatele de înmatriculare depuse de ofertantul nu au fost luate în calcul la evaluarea ofertei, nefiind o cerință din documentația de atribuire.

În ceea ce privește argumentele expuse la pct. 3 din concluziile scrise ale contestatoarei, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în Anexa 2 la Formularul de ofertă (formular emis de ANAP) din cadrul documentației de atribuire, a solicitat documente din care rezultă numărul total de angajați și numărul de persoane cu handicap angajate.

Astfel, cum a fost demonstrat și în punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că, atât ofertantul câștigător, ... S.R.L., cât și ofertantul clasat pe locul al doilea, ..., au depus documente elocvente (Declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat și extrase din Registrul General de Evidență a Salariaților), din care rezultă faptul că suma de plată este de 0 (zero) lei pentru persoanele cu handicap, numărul total de angajați, precum și numărul de persoane cu handicap angajate, fiind îndeplinită cerința din documentația de atribuire. Consideră autoritatea contractantă că alte verificări, ce nu sunt solicitate în documentația de atribuire, sunt efectuate de instituțiile abilitate ale statului.

La pct. 4 din concluzii scrise, autoritatea contractantă susține că valoarea aferentă sporului de noapte din cadrul ofertei S.R.L. este de 38.935,64 lei, calculată în conformitate cu art. 126 din Codul Muncii. De asemenea, valoarea sporului de noapte din cadrul ofertei câștigătoare este de 44.497,88 lei, calculată în conformitate cu art. 126 din Codul Muncii, subliniind și faptul că valoarea sporului de noapte din cadrul ofertei S.R.L. este de 22.248,94 lei.

În ceea ce privește concluziile de la pct. 5, autoritatea contractantă subliniază că același procent de 1% a fost menționat și de S.R.L. în cadrul calculației de preț (Anexa 2 la Formularul de ofertă), ca și procentul de 1% menționat de ofertantul câștigător SC S.R.L. Conform Anexei 2 la Formularul de ofertă, autoritatea contractantă a solicitat detalierea componentei financiare și modul de calcul, documentația de atribuire (inclusiv Anexa 2 la Formularul de ofertă) nu conține cerințe de prezentare a contractelor colective de muncă și nici nu consideră necesar.

Autoritatea contractantă susține că toate documentele prezentate de ofertanți sunt semnate de reprezentantul legal/împuternicit al ofertantului, prin urmare, răspunderea pentru veridicitate îi aparține.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, CNSC reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 22.10.2021, o procedură proprie organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect "Servicii de pază și protecție, monitorizare și intervenție,

mentenanță preventivă și corectivă - Servicii de pază a transporturilor de bunuri și valori - Lot 1 -Servicii de pază și protecție, monitorizare și intervenție, mentenanță preventivă și corectivă”, cu anunțul de publicitate nr. ADV1248828.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire nr. 8428/02.12.2021 și de raportul procedurii nr. 8426/02.12.2021, ... S.R.L. a formulat contestația de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul SC S.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207686928/1, în valoare de 14.208 lei, emisă de CEC BANK – SUCURSALA, în data de 08.12.2021.

De asemenea, CNSC reține că, în speță, au fost înaintate, de către SC S.R.L. și de S.R.L., cereri de intervenție, prin care solicită respingerea contestației.

La analiza condițiilor de formulare a intervențiilor, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de Procedură Civilă, CNSC constată admisibilitatea cererilor în principiu, ca intervenții accesorii, autoarele acestora având interesul de a le fi menținute ofertele în competiție, considerate admisibile, de către autoritatea contractantă.

..... S.R.L. susține că tariful de 18,56 lei/oră/agent securitate, oferat de S.R.L., este „extrem de scăzut” și prezintă un calcul, din care reiese că tariful orar ar fi trebuit să fie cel puțin 19,58 lei, la care se adaugă alte cheltuieli.

În contestație, ... S.R.L. prezintă un tabel, cu următoarele calcule:

1	Total salarii (pentru toate posturile de paza tofi agenții de paza implicați în executarea contractului) HG1071/2021	533974,56	35040 ore x 15,239 lei/ora cf. HG 1071/04.10.2021
2	Total spor de noapte 25% conf. - conf. Art. 126 lit.b) din Codul Muncii	44497,88	11680 ore (8 ore noapte x 365 zile x 4 posturi) x 15,239 lei/ora x 25%
3	Total spor de munca suplimentara + total spor de weekend - conf. Art. 137 din Codul Muncii - spor 1% conform Contract Individual de Munca	5339,75	533974,56 x 1% conform Contract Colectiv Munca
4	Total spor pentru munca prestata in zilele de sarbătoare legala - conf. Art. 142 alin. (2) din Codul Muncii - spor 100%	21944,16	15 sarbatori legale x 4 posturi x 24 ore post permanent/zi x 15,239 lei/ora
5	Total indenmizatii concedii de odihna- conf. Art. 145 din Codul Muncii	44497,88	533974,56 lei salarii: 12 luni
6	TOTAL salarii +sporuri (rd1+rd2+rd3+rd4+rd5)	650254,23 lei	
7	Fond handicap	21358,98	533974,56x4%
8	Contributia asiguratorie pentru munca	14630,72	650254,23x2,25%
9	TOTAL cheltuieli cu munca vie (rd.6 + rd.7 + rd.8)	686243,93	

Din compararea acestor valori cu cele prezentate de S.R.L. în calculația inclusă în oferta financiară reiese că nu există diferențe notabile decât la trei capitole:

Total salarii (pentru toate posturile de paza toți agenții de paza implicați în executarea contractului)	533974,56	
Total spor de noapte	44497,88	
Total spor de munca suplimentară (nu este cazul) + total spor de weekend	1525,56	față de 5339,75, cât a calculat S.R.L.
Total spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală	21944,16	
Total indemnizații concedii de odihnă	44497,88	
TOTAL salarii + sporuri (rd1+rd2+rd3+rd4+rd5)	646440,04	față de 650254,23, cât a calculat S.R.L.
Fond handicap	0	față de 21358,98, cât a calculat S.R.L.
Contribuția asiguratorie pentru munca	14544,90	față de 14630,72, cât a calculat S.R.L.
TOTAL cheltuieli cu munca vie (rd.6 + rd.7 + rd.8)	660984,94	față de 686243,93, cât a calculat S.R.L.

Referitor la sporul de muncă suplimentară, ... S.R.L. a specificat că nu este cazul, însemnând că nu va fi prestată muncă suplimentară. S.R.L. nu a argumentat și nici probat că prestarea serviciilor presupune în mod obligatoriu muncă suplimentară, ceea ce face ca această critică să fie nefondată.

Referitor la sporul de weekend, ... S.R.L. l-a calculat corect, aplicând procentul de 1% doar pentru tariful orelor de weekend (48 ore/săptămână), iar nu pentru tariful tuturor orelor (35040 ore), cum a procedat S.R.L. Critica este nefondată.

Referitor la contractul colectiv de muncă, ... S.R.L. nu a prezentat CNSC niciun astfel de contract și cu atât mai puțin unul aplicabil S.R.L. Deci, critica este nefondată.

Referitor la "Fond handicap", ... S.R.L. a inclus în ofertă Declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat, pentru perioada de raportare septembrie 2021, semnată electronic cu mențiunea "Sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, declar că datele din această declarație sunt corecte și complete". S-a depus și dovada încărcării declarației la ANAF la data de 25.10.2021.

Din declarație reiese că, pentru creanța fiscală 810 – Vărsăminte de la PJ, pentru persoanele cu handicap neîncadrate, suma datorată este 0 lei.

De asemenea, ... S.R.L. a inclus în ofertă și un extras din programul de contabilitate, din care reiese că are angajate 17 persoane cu handicap, aferente numărului total de salariați.

În contestația sa, ... S.R.L. nu face dovada că S.R.L. a completat greșit Declarația 100 către ANAF, respectiv că ar datora vreo sumă cu titlu de "Fond handicap". S.R.L. trebuia să facă proba că nu a declarat corect contribuțiile, documentele depuse de S.R.L. fiind valabile până la proba contrară.

Celelalte diferențe (TOTAL salarii +sporuri (rd1+rd2+rd3+rd4+rd5), Contribuția asiguratorie pentru muncă și TOTAL cheltuieli cu munca vie (rd.6 + rd.7 + rd.8)) provin din raportarea la datele de mai sus.

În consecință, toate criticile S.R.L. cuprinse în tabel sunt nefondate.

..... S.R.L. a luat în considerare inclusiv cheltuielile indirecte și profitul, după cum reiese din calculația de preț, totalul ajungând la 674.876,94 lei, fără TVA, mai mult decât a ofertat contestatoarea S.R.L. (672.105,60 lei, fără TVA). Contestatoarea pretinde că prețul câștigătoare este extrem de scăzut, însă „uită” că prețul său este chiar mai mic.

În mod legal, ... S.R.L. a diminuat prețul calculat cu subvențiile la care era îndreptățită de Legea nr. 76 din 16 ianuarie 2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă. Inclusiv documentația de atribuire a recunoscut această posibilitate:

- *Ofertantul, pentru cazul în care beneficiază de un ajutor de stat, respectiv dacă beneficiază de prevederile art. 85 din LEGE Nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, **va prezenta în cadrul Propunerii tehnice, în "copie conform cu originalul":***

- *convențiile încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă, în temeiul Legii 76/2002, valabile, care să acopere perioada de timp pentru care se va încheia inițial contractul de achiziție publică (12 luni), însoțite de listă/liste anexe în care să poată fi identificați agenții de pază propuși pentru paza obiectivelor, pentru care primește subvenții. Convențiile nu trebuie să expire până la data de început a contractului de prestări servicii. Numărul de persoane din cadrul adevărinței/adeverințelor de la AJOFM trebuie să corespundă obligatoriu cu cel din convenție/convențiile prezentate.*

- *Ofertantul **va prezenta în cadrul Ofertei financiare** modul în care se va putea folosi de reducerea acordată ca urmare a încheierii unei convenții și/sau a unui acord de finanțare și/sau a unei alte modalități de finanțare legală; modul și metodologia concretă de determinare a reducerii aplicată tarifului orar, pe baza convențiilor și/sau acordurilor de finanțare și/sau a unei alte modalități de finanțare legală încheiate și implicit a subvențiilor primite.*

..... S.R.L. s-a prevalat de convențiile nr. 8613/02.06.2021 și 10192/01.07.2021, încheiate cu AJOFM, pentru care a depus, în urma solicitării de clarificări, tabelele nominale pentru doi salariați subvenționați, ...și

Pentru aceștia, societatea a indicat, sub semnătură, că alocă, din subvenția de 2250/lună, o sumă de 24.534 lei, pentru un rest al perioadei de subvenționare de 152 zile (.....) + 181 zile (.....). Așadar, în mod corect, ... S.R.L. s-a raportat doar la perioada rămasă de subvenționat din cele două convenții, iar nu la întreaga perioadă, cum eronat consideră contestatoarea.

Atât, cât și au dat declarații că sunt angajate ale S.R.L., în funcția de agent de securitate, și sunt disponibile să presteze serviciile de pază pentru contractul, dacă va fi atribuit societății.

Ele figurează și în lista de personal propus, la pozițiile 33 și 54.

De asemenea, au diplome de bacalaureat și atestate de exercitare a profesiei de agent de pază și ordine/agent de securitate.

Prin urmare, sunt nefondate criticile contestatoarei legate de subvenționare și de distribuirea celor două persoane pentru executarea contractului.

Nu sunt întemeiate nici criticile legate de neaplicarea art. 210 din Legea nr. 98/2016, întrucât contestatoarea nu a probat că prețul S.R.L. este aparent neobișnuit de scăzut. Dimpotrivă, din datele din ofertă reiese că tariful din care s-ar scădea subvenția este mai mare decât al contestatoarei.

În aceste circumstanțe, cercetarea de către CNSC a criticilor referitoare la evaluarea ofertei de pe locul 2 este de prisos, întrucât, chiar dacă ar fi eliminată această ofertă, rezultatul rămâne același, respectiv câștigătoarea se menține S.R.L. Prin urmare, ... S.R.L. nu ar obține niciun folos prin eventuala eliminare a ofertei de pe locul 2.

În legătură cu motivele de contestare noi, pe care S.R.L. le-a trimis prin concluziile scrise din, ele sunt inadmisibile, cum se prevede la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Văzând cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, CNSC constată caracterul nefondat al contestației S.R.L., motiv pentru care o va respinge.

Referitor la cererile de intervenție voluntară aparținând S.R.L. și, față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază fondate respectivele cereri de intervenție, motiv pentru care le va admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de S.R.L., în contradictoriu cu

Admite în principiu și pe fond cererile de intervenție depuse de S.R.L. și

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

