CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 479/06.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI RO…, reprezentată legal de administrator …, împotriva adresei nr. B4118/25.05.2018 – soluția comisiei de evaluare, a adresei nr. B4309/04.06.2018 privind răspunsul la notificarea prealabilă, precum și a adresei nr. 4265/31.05.2018 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emise de către ..., cu sediul în …, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ***„...”***, cod CPV: 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), s-a solicitat anularea „în tot” a rezultatului procedurii de atribuire, în considerarea faptului că adresa nr. B4118/25.05.2018 – soluția comisiei de evaluare, adresa nr. B4309/04.06.2018 privind răspunsul la notificarea prealabilă, precum și adresa nr. 4265/31.05.2018 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, sunt nelegale și neîntemeiate.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, SC ... SRL critică adresa nr. B4118/25.05.2018 – soluția comisiei de evaluare, adresa nr. B4309/04.06.2018 privind răspunsul la notificarea prealabilă, precum și adresa nr. 4265/31.05.2018 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emise de ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ***„...”***, cod CPV: 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), solicitând anularea „în tot” a rezultatului procedurii de atribuire, în considerarea faptului că adresa nr. B4118/ 25.05.2018 – soluția comisiei de evaluare, adresa nr. B4309/04.06.2018 privind răspunsul la notificarea prealabilă, precum și adresa nr. 4265/ 31.05.2018, sunt nelegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației, SC ... SRL arată că, prin adresa nr. 4265/31.05.2018 (primită în data de 05.06.2018), entitatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa este inacceptabilă conform motivelor comunicate prin adresa nr. B4118/ 25.05.2018, fiind respinsă în temeiul art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016.

Precizează că, fiind nemulțumită de rezultatul comunicat, în termenul legal a formulat notificarea prealabilă cu nr. 439/29.05.2018, conform dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, temei de drept ce a fost abrogat între timp prin O.U.G. nr. 45/2015.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. B4118/25.05.2018, entitatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa este inacceptabilă în baza art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, coroborat cu art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, fiind respinsă.

Susține că, în mod eronat, entitatea contractantă a considerat oferta sa inacceptabilă, deoarece răspunsul nr. 367/09.05.2018, înregistrat la instituție sub nr. B 3534/09.05.2018, la solicitarea de clarificare nr. B 3499/08.05.2018, ar fi neconcludent pentru neprecizarea producătorului/furnizorului final al echipamentelor reprezentând celulele de medie tensiune.

Apreciind că soluția este eronată, contestatoarea susține că, în conformitate cu dispozițiile art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/ 2016, în cazul în care comisia de evaluare solicită unui ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei, iar ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. De asemenea, subliniază că, prin adresa nr. 367/09.05.2018, a menționat faptul că a înaintat oferta tehnică care conține producătorii … din Polonia și … din România pentru echipamentele reprezentând celulele de medie tensiune, îndeplinind în totalitate condițiile impuse prin caietul de sarcini.

În opinia sa, prin faptul că nu a prezentat doar un singur producător/furnizor final pentru echipamentele reprezentând celulele de

medie tensiune, nu înseamnă că nu a prezentat producătorii/furnizorii finali conform solicitării de clarificări nr. B 3499/08.05.2018, și nu justifică concluzia entității contractante conform căreia răspunsul este neconcludent, deoarece caietul de sarcini sau fișa de date a procedurii nu prevăd vreo interdicție în privința numărului de producători/furnizori prezentați în cadrul ofertei.

Criticând motivele prezentate de către entitatea contractantă în adresa nr. B4309/04.06.2018 privind răspunsul la notificarea prealabilă, document recepționat de către societate la data de 06.06.2018, contestatoarea prezintă următoarele argumente:

1. Prin faptul că în cadrul unei oferte sunt prezentate echipamente cu aceleași specificații tehnice, ambele îndeplinind toate condițiile specificate prin documentația de atribuire, nu se poate deduce că s-ar fi depus mai multe oferte, astfel că, în opinia ei, a depus o singură ofertă în cadrul procedurii, iar numărul de elemente din conținutul acesteia nu multiplică și numărul de oferte.

2. Nu se poate discuta de niciun avantaj față de alți operatori economici, și nici nu se poate justifica această afirmație în niciun fel. Tocmai pentru respectarea principiilor care guvernează legislația achizițiilor publice, nu ar trebui să constituie un avantaj alegerea unuia sau altuia din producători/furnizori, opinează contestatoarea.

3. Oferta depusă, acceptată prin semnătură olografă și electronică, încărcată în SEAP de către societate îndeplinește toate condițiile legale pentru a fi considerată un angajament ferm.

În concluzie, SC ... SRL susține că entitatea contractantă încearcă diferite metode de a tergiversa procedura de atribuire, și caută diferite forme de a respinge pentru același motiv oferta sa.

În drept, au fost invocate prevederile legale indicate în cuprinsul documentului.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. …, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită, în original, dovada constituirii cauțiunii.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 493/12.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a transmis, în original, recipisa nr. 204662228/1 din data de 13.06.2018 pentru suma de …,00 lei.

Prin punctul de vedere nr. B4651/14.06.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

În preambul, entitatea menționează că, în cadrul fișei de date a achiziției, la cap. II.1.9 se specifică că NU vor fi acceptate oferte alternative. De asemenea, arată că la procedură au participat doi operatori economici care, după evaluarea cerințelor de calificare, ambii au fost declarați admisibili.

În ceea ce privește executarea dispozitivului Deciziei nr. …, entitatea contractantă susține că a procedat la reevaluarea ofertei

contestatoarei, astfel că în temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, prin adresa nr. B3499/08.05.2018, i-a solicitat să definească producătorul/furnizorul final al echipamentelor reprezentând celulele de medie tensiune.

Precizează că, urmare a acestei solicitări, prin adresa nr. 367/ 09.05.2018, înregistrată la instituție sub nr. B3534/09.05.2018, SC ... SRL a afirmat: *„prezentarea posibilităților de furnizori pentru echipamentele solicitate prin caietul de sarcini nu reprezintă o intenție a ofertantului de a prezenta oferte alternative, ci din contră, este o modalitate de asigurare a faptului că există mai multe oportunități prin care să îndeplinim condițiile solicitate prin caietul de sarcini care stă la baza procedurii de achiziție publică*".

De asemenea, entitatea contractantă arată că, prin răspunsul oferit, contestatoarea nu a definit producătorul/furnizorul final al echipamentelor reprezentând celulele de medie tensiune, așa cum i s-a solicitat, iar prin documentele atașate răspunsului, respectiv filele 42-70 din ofertă, a prezentat, din nou, echipamentele de la ambii producători/furnizori.

În această ordine de idei, entitatea contractantă arată că a considerat neconcludent răspunsul contestatoarei, oferta acesteia fiind declarată inacceptabilă în temeiul art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, și respinsă în temeiul art. 143 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ.

Entitatea contractantă invocă dispozițiile art. 3 alin. (1), lit. gg) din Legea nr. 99/2016 și susține că SC ... SRL nu a prezentat o ofertă alternativă, ci a depus mai multe oferte, deși prețul ofertat în propunerea financiară este același, indiferent de echipamentul propus de producători diferiți.

Precizând că, SC ... SRL ar fi avantajată față de ceilalți operatori economici care au depus ofertă, deoarece prin variantele depuse are mai multe șanse ca oferta sa să fie desemnată câștigătoare prin alegerea unuia sau altuia din cele două echipamente, entitatea contractantă consideră că prin aceasta s-ar încălca principiile care guvernează legislația achizițiilor publice statuate în art. 2 din Legea nr. 99/2016.

Totodată, entitatea contractantă precizează faptul că oferta depusă de către SC ... SRL nu poate fi considerată un angajament ferm în ceea ce privește conținutul său, deoarece prin prezentarea mai multor opțiuni de echipamente care corespund cerințelor tehnice minime solicitate, produsul nu este clar stabilit.

În concluzie, entitatea contractantă apreciază că oferta SC ... SRL este inacceptabilă în baza art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, coroborat cu art. 180 din Legea nr. 99/2016 și cu art. 53 lit. a) din H.G. nr. 394/2016.

În drept, entitatea contractantă invocă Legea nr. 99/2016, Legea nr. 101/2016, precum și H.G. nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice, emise ulterior pronunțării Deciziei nr. ….

Prin adresa nr. 527/19.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a formulat *„concluzii scrise*” susținând că, prin punctul de vedere nr. B4651/14.06.2018, entitatea contractantă nu argumentează motivul respingerii ofertei sale.

În această ordine de idei, contestatoarea precizează că, deși entitatea contractantă prezintă concluzia conform căreia oferta societății nu este una alternativă, aceasta nu prezintă niciun argument privind încălcarea prevederilor caietului de sarcini care ar fi putut să conducă la solicitarea de clarificare.

Menționează că prin Decizia C.N.S.C. nr. … nu a impus obligativitatea solicitării de clarificări de către entitatea contractantă, în sensul obligării ofertantului de a alege și de a se limita doar la un producător/furnizor de echipamente de pe piață, așa cum în mod eronat dorește să interpreteze entitatea contractantă, ci aceasta a evidențiat faptul că în cazul în care existau dubii privind elementele ofertei sale, în sensul că este sau nu ofertă alternativă, nu trebuia să tragă o astfel de concluzie fără să solicite clarificări prealabile pe acest aspect. Subliniază că decizia pronunțată nu trebuie interpretată ca un nou motiv de a tergiversa procedura de achiziție, ci din contră ar fi trebuit constituie autoritate de lucru judecat pentru a finaliza procedura cu respectarea prevederilor legale.

Apreciind că oferta sa îndeplinește condițiile legale, contestatoarea susține că entitatea contractantă nu avea niciun motiv pentru a solicita clarificări în acest sens cu privire la oferta tehnică, mai ales că, nici la ora actuală, nu a făcut dovada încălcării de către societate a vreunei condiții din caietul de sarcini sau a unor prevederi legale.

Prin punctul de vedere formulat de către entitatea contractantă, arată contestatoarea, instituția a analizat și a constatat că există o ofertă financiară unică la procedură, care nu este afectată în niciun fel de producătorul/furnizorul de echipamente, dar cu toate acestea face afirmația absolut eronată potrivit căreia „conduce la concluzia că indirect au fost depuse mai multe oferte deși prețul ofertat în propunerea financiară este același indiferent de echipamentul propus de producători diferiți”.

În final, contestatoarea solicită admiterea contestației, iar Consiliului să aibă în vedere că motivele invocate nu sunt deloc întemeiate, iar entitatea contractantă avea obligația doar să verifice respectarea cerințelor conform fișei de date și a caietului de sarcini din procedură, și să atribuie contractul conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca

obiect ***„…”***, cod CPV: 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. …, în data de ….

Valoarea estimată a contractului este de … lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *„…”*.

Potrivit celor consemnate în Raportul procedurii nr. B2003/ 16.03.2018, au depus oferte două societăți, respectiv SC … SRL și SC ... SRL, deschiderea ofertelor având loc la data de 18.01.2018, iar în urma evaluării propunerilor tehnice ale celor doi ofertanți, ambele oferte au fost respinse ca inacceptabile, astfel că entitatea a decis anularea procedurii de atribuire în cauză, în temeiul art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, deoarece „*ofertele depuse au fost inacceptabile*.”

În ceea ce privește oferta SC ... SRL, în același raport, entitatea contractantă a reținut că este inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, coroborate cu cele ale art. 180 din Legea nr. 99/2016 și cele ale art. 53 lit. a) din H.G. nr. 394/2016, fiind respinsă în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, deoarece a ofertat două echipamente, de la producători diferiți.

Împotriva acestui prim rezultat, cu respectarea condițiilor legale, SC ... SRL a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. …, fiind soluționată prin Decizia nr. …, astfel:

„Admite, contestația formulată de către SC ... SRL, (…), în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în (…), și anulează Raportul procedurii nr. B 2003/16.03.2018, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente lui, inclusiv comunicarea nr. B 757/ 09.03.2018.

Obligă entitatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei”.

Conform raportului procedurii nr. 4267 din 31.05.2018, urmare a executării dispozitivului Deciziei C.N.S.C. nr. …, entitatea contractantă a reevaluat oferta contestatoarei, declarând-o inacceptabilă

Prin același document, ... a hotărât anularea procedurii, deoarece oferta SC ... SRL este inacceptabilă.

Împotriva acestui ultim rezultat, în termenul legal, SC ... SRL a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Comunicarea noului rezultat al evaluării ofertei contestatoarei a fost efectuată cu adresa nr. B 4118/25.05.2018, în conținutul căreia s-au menționat următoarele:

„Ca urmare a răspunsului Dvs. ... vă comunicăm faptul că răspunsul este neconcludent... deoarece la solicitarea comisiei de

evaluare nu ați precizat care este producătorul/furnizorul final al echipamentelor reprezentând celulele de medie tensiune.

Mai mult decât atât, în documentele atașate răspunsului la clarificare respectiv filele 42-70 din ofertă sunt prezentate din nou echipamentele de la ambii producători/furnizori.

În aceste condiții... oferta Dvs. ... este inacceptabilă și ca urmare respinsă în temeiul art. 143 alin. (1) din HG 394/2016."

Nemulțumită și de data aceasta de motivul invocat care a stat la baza respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, SC ... SRL a formulat contestația în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Din verificarea actelor emise ulterior Deciziei CNSC nr. …, Consiliul constată că entitatea contractantă, în temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, prin adresa nr. B 3499/ 08.05.2018, a solicitat contestatoarei următoarele lămuriri: *„(...) vă solicităm să ne definiți producătorul/furnizorul final al echipamentelor reprezentând celulele de medie tensiune (...*)".

La această cerere contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 367/ 09.05.2018, menționând printre altele:

„(...) subscrisa am înaintat oferta tehnică care conține producătorii … din Polonia și … din România pentru echipamentele reprezentând celulele de medie tensiune, așa cum au fost prezentate la filele 42-70 din ofertă, îndeplinind condițiile de caietul de sarcini.

(...) prezentarea posibilităților de furnizori pentru echipamentele solicitate prin caietul de sarcini nu reprezintă o intenție a ofertantului de a prezenta oferte alternative, ci din contră, este o modalitate de asigurare a faptului că există mai multe oportunităţi prin care să îndeplinim condiţiile solicitate prin caietul de sarcini care stă la baza procedurii de achiziţie publică.

(...) dorim să evidenţiem şi anumite aspecte privind temeiul solicitării de clarificare. Astfel, temeiul solicitării de clarificări, conform adresei nr. B 3499/08.05.2018, este art. 221 alin. 1 din Legea nr. 99/2016, care prevede că în cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare. Față de motivul de drept invocat prin adresa nr. B3499/08.05.2018, considerăm că solicitarea dumneavoastră nu este întemeiată pentru faptul că, din punctul nostru de vedere, oferta subscrisei este completă ... Cu toate acestea ne conformăm solicitării de clarificări, ... și vă anexăm în copie certificată filele 42-70 în vederea prezentării producătorului/furnizorului echipamentelor reprezentând celule de medie tensiune (...)".

Analizând informațiile prezentate de contestatoare în răspunsul dat, Consiliul constată că acestea nu au fost concludente, raportat la solicitarea clară emisă de entitatea contractantă, astfel că acesta din

urmă, în mod corect, a decis respingerea ofertei SC ... SRL ca fiind inacceptabilă, în accepțiunea dispozițiilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condiţiile art. 221 din Lege, clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate* ***sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente****, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”,* coroborat cu cele ale art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2018, respectiv: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme”.*

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că în Decizia CNSC nr. …, se regăsește următoarea mențiune: «**Afirmația entității potrivit căreia, în situația de față, *„alegerea echipamentului ar fi liberul arbitru al comisiei de evaluare”*, nu se va reține de către Consiliu, deoarece acest lucru constituie aspect de natura celor reglementate de dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, respectiv: *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei”,* existând obligația de a solicita contestatoarei să definească producătorul/furnizorul final al echipamentului în cauză**.»

Prin urmare, raportat la cele dispuse prin decizia de mai sus, Consiliul constată că entitatea contractantă a respectat dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicitând contestatoarei să lămurească *producătorul/furnizorul final al echipamentelor reprezentând celulele de medie tensiune* dintre cele două variante, respectiv dintre producătorul … din Polonia și … din România. Or, în condițiile în care SC ... SRL nu a indicat în mod clar care dintre cei doi producători rămâne să pună la dispoziție echipamentele în discuție, ci a menționat, în continuare, că *„prin răspunsul nr. 367/09.05.2018, am reiterat faptul că subscrisa am înaintat oferta tehnică care conține producătorii … din Polonia și … din România*”, este evident că nu se poate face vorbire de un răspuns concludent.

De asemenea, raportat tot la textul citat mai sus din decizia anterioară, Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile contestatoarei potrivit cărora prin decizia trecută CNSC nu ar fi impus obligativitatea privind solicitarea de clarificări *„în sensul obligării ofertantului de a alege și de a se limita doar la un producător/furnizor de echipamente de pe piață...*”, deoarece prin sintagma: „**existând obligația de a solicita**

<u>contestatoarei să definească producătorul/furnizorul final</u> al echipamentului în cauză”, s-a indicat, în mod clar, că cea care trebuia să menționeze *producătorul/furnizorul final,* dintre cei doi deja precizați în propunerea tehnică, este evident SC ... SRL.

Relevante în acest caz sunt și dispozițiile art. 130 alin. (1) din HG nr. 394/2016, care impun: *„**Oferta are caracter obligatoriu**, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă şi asumată de ofertant.”*

Prin urmare, cea care își asuma cuprinsul ofertei este contestatoarea, astfel că informațiile conținute de respectiva ofertă, atât la momentul depunerii ei, cât și ca urmare a răspunsurilor la clarificări, trebuie să țină cont de norma legală citată mai sus.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în …,

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține … pagini.