



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 234/27.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., completată prin adresa nr. 278/31.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având sediul ales la punctul de lucru din municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, împotriva adresei nr. 112/17.01.2020, aferentă etapei de evaluare a propunerilor financiare pentru lotul nr. 2, emisă de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului – cadru având ca obiect **„Modernizarea infrastructurii unităților de învățământ preuniversitar aflate în administrarea ... pentru aducerea acestora la o stare normală de exploatare care să asigure siguranța, confortul și condițiile igienico-sanitare necesare desfășurării activității, prin execuția lucrărilor de reparații, intervenție, consolidări, PSI, inclusiv furnizarea, montarea și punerea în funcțiune a dotărilor necesare, precum și serviciile de proiectare aferente”**, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev. 2), (anunț de participare ...), se solicită următoarele: *„I. Anularea Adresei nr. 112/17.01.2020 emisă de autoritate cu privire la rezultatul evaluării propunerilor financiare, a rezultatului emis în urma evaluării propunerilor financiare și a tuturor actelor subsecvente cu privire la oferta depusă de asocierea ... SRL, ... SA, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL; II. obligarea autorității*

contractante la reevaluarea propunerii financiare depuse de asocierea ... SRL, ... SA, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL în sensul constatării neconformității și inacceptabilității acesteia, conform art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016; III. Emiterea unui nou rezultat al evaluării propunerilor financiare și întocmirea unui nou clasament; IV. Obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată către subscrisa”.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, a solicitat accesul la dosarul achiziției, inclusiv a strategiei de contractare și a tuturor solicitărilor de clarificări transmise de comisia de evaluare „celuilalt ofertant cu privire la modificarea CAM, precum și răspunsurile oferite”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, cu datele de identificare mai sus indicate, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016, a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin contestația nr. 320/05.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/ ... SRL/... SRL, împotriva Dispoziției nr. 289/ 31.01.2020 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, emise de către ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

„I. Anularea Dispoziției nr. 289/31.01.2020;

II. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din faza anterioară emiterii acestei dispoziții și, constatând nelegalitatea adresei nr. 112/17.01.2020 a autorității contractante cu privire la oferta asocierii ... SRL, ... SA, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, să dispună reevaluarea propunerii financiare depuse de aceasta asociere în sensul constatării neconformității și inacceptabilității acesteia, conform art. 215 alin.(4) și (5) din Legea nr. 98/2016;

III. Emiterea unui nou rezultat al evaluării propunerii financiare aparținând asocierii ... SRL, ... SA, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și întocmirea unui nou clasament;

IV. Obligarea autorității contractante să depună dosarul achiziției publice, inclusiv rapoartele de evaluare, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, ofertele financiare ale operatorilor economici implicați în procedură;

V. Suspendarea de urgență a procedurii până la soluționarea contestației de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, conform prevederilor dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016;

VI. Obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată către subscrisa”.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail în data de 10.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. ...,

formulată de către ASOCIEREA ... SRL/ ... SA/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, prin liderul asocierii SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de dl. ... și convențional de „...” SCA, cu sediul în municipiul ..., adresă aleasă și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva Dispoziției nr. 289/31.01.2020 privind măsurile de remediere față de contestația formulată de către ASOCIEREA ... SRL/ ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, emisă de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-au solicitat următoarele: *„Admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată și, pe cale de consecință, anularea dispoziției nr. 289/31.01.2020; Menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor, ca fiind temeinice și legale cât privește oferta subscrisei Asocieri; Menținerea, ca temeinic și legal, a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin care oferta depusă de Asocierea subscrisă a fost clasată pe primul loc, pentru toate motivele invocate în cadrul acesteia”*.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”*; aplicând dispozițiile anterior invocate, Consiliul conexează cele trei cauze.

Prin cererea de intervenție transmisă prin email în data de 10.02.2020 și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SA/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, cu datele de identificare susmenționate, în cadrul dosarului C.N.S.C. nr. ..., în conformitate cu dispozițiile art. 61 și urm. din C. pr. civ., coroborate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, se solicită următoarele: *„Admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată; Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de contestatoarea ASOCIEREA ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL; Menținerea tuturor actelor emise de Autoritatea Contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice și legale cât privește oferta subscrisei Asocieri; Menținerea ca temeinic și legal a Rezultatului Procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin care oferta depusă de Asocierea subscrisă a fost clasată pe primul loc, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia; studierea dosarului format în cadrul C.N.S.C.”*.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 234/27.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., completată prin adresa nr. 278/31.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/ ... SRL, critică adresa nr. 112/17.01.2020, prin care i s-a comunicat rezultatul aferent etapei de

evaluare a propunerilor financiare pentru lotul nr. 2, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului – cadru având ca obiect **„Modernizarea infrastructurii unităților de învățământ preuniversitar aflate în administrarea ... pentru aducerea acestora la o stare normală de exploatare care să asigure siguranța, confortul și condițiile igienico-sanitare necesare desfășurării activității, prin execuția lucrărilor de reparații, intervenție, consolidări, PSI, inclusiv furnizarea, montarea și punerea în funcțiune a dotărilor necesare, precum și serviciile de proiectare aferente”**, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația nr. 320/05.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/ ... SRL/... SRL, împotriva Dispoziției nr. 289/31.01.2020 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, emise de către ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat cele redată în parte introductivă.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către ASOCIEREA ... SRL/... SA/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, prin liderul asocierii SC ... SRL, împotriva Dispoziției nr. 289/31.01.2020 privind măsurile de remediere dispuse ca urmare a contestației formulată de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/ ... SRL/... SRL, emisă de aceeași autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

Asocierea contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 111/17.01.2020, comisia de evaluare i-a adus la cunoștință faptul că, în urma evaluării propunerii financiare și aplicării criteriului de atribuire, propunerea sa financiară a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe primul loc. Pe locul al doilea s-a clasat oferta depusă de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL.

În urma contestației depusă de către asocierea situată pe locul al doilea, prin Dispoziția nr. 289/31.01.2020, autoritatea contractantă a dispus încetarea efectelor comunicărilor privind rezultatul etapei de evaluare a propunerilor financiare nr. 112/17.01.2020 și nr. 111/17.01.2020, precum și a proceselor de evaluare în ceea ce privește rezultatul analizei propunerilor financiare referitor la cota asiguratorie de muncă (CAM), care trebuie ofertată de către ofertanții ce dețin calitatea de operatori economici implicați în cadrul procedurii de atribuire.

Față de cele de mai sus, petenta susține că oferta sa este conformă, iar măsura de remediere vizând reevaluarea tuturor ofertelor din punct de vedere financiar este nelegală și abuzivă, fiind dispusă de către conducătorul autorității contractante și nu de către comisia de evaluare, care deține atribuții legale cu privire la soluțiile adoptate.

Pentru acest motiv solicită Consiliului *„să constate că operațiunea de verificare și reevaluare a ofertelor financiare nu poate fi reluată după emiterea raportului procedurii, în lipsa unei decizii a CNSC prin care să se dispună cu privire la cele invocate de către contestator”*.

Invocă încălcarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 127 și art. 146 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, susține că decizia nu este motivată, în opinia contestatoarei o importanță deosebită, în cadrul formei actelor administrative normative, o constituie motivarea actului, expresie a rațiunilor administrației care au determinat autoritatea să adopte decizia respectivă, cu descrierea temeiurilor legale, precum și a celor de fapt.

Totodată, arată că, în cuprinsul contestației formulată de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/ ... SRL/... SRL/... SRL, se recunoaște faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat, de asemenea, modificarea contribuției CAM de la 0,3375% la 2,25%. Prin urmare, rezultă că și acest ofertant a luat în considerare, la întocmirea ofertei, cuantumul CAM aplicabil la acea dată, respectiv 0,3375%.

Față de acest aspect, precizează că autoritatea contractantă are la dispoziție inclusiv modalitatea de corelare a propunerilor financiare cu legislația fiscală completată și clarificată după data depunerii ofertelor și aflată în vigoare la acest moment și anume mecanismul ajustării de preț prevăzut la art. 164 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, conform căruia, ajustarea prețului este aplicabilă direct în cazul în care au loc modificări legislative care au ca obiect modificarea anumitor taxe, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului. În același sens sunt invocate și prevederile art. 7 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Instrucțiunea nr. 2/2018 pentru ajustarea prețului contractului de achiziție publică/sectorială.

În ceea ce privește depășirea valorii totale estimate de autoritatea contractantă pentru acordul cadru, petenta precizează că prețul total pe care l-a oferit la momentul depunerii ofertei a fost de 236.509.244,18 lei (fără TVA), reprezentând 99,44 % din valoarea estimată.

Având în vedere aspectele prezentate, asocierea contestatoare solicită Consiliului să constate faptul că acceptarea ofertei sale *„nu constituie o încălcare a legislației achizițiilor publice, autoritatea contractantă având posibilitatea de a aloca fonduri suplimentare pentru realizarea achiziției, astfel că măsurile de remediere dispuse nu sunt întemeiate”* și să admită contestația astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul a solicitat ASOCIERII ...

SRL/... SA/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cautiunea legal impusă.

Prin adresa nr. 194/18.02.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SA/... SRL/... SRL/... SRL/ ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ..., a sumei de ... lei, emisă de către

Prin punctul de vedere nr. 534/14.02.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. ..., ... a solicitat Consiliului să respingă contestația formulată de către ASOCIEREA ... SRL/... SA/... SRL/ ... SRL/... SRL/... SRL pentru considerentele prezentate mai jos.

Precizează că inițial, ASOCIEREA ... a formulat contestația nr. 234/27.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., prin care a criticat decizia comisiei de evaluare de „respingere a ofertei sale din procedura de atribuire”, contestație ce face obiectul dosarului C.N.S.C. nr. ..., iar în urma analizei argumentelor prezentate în cadrul acesteia autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere constând în anularea comunicărilor privind rezultatul etapei de evaluare a propunerilor financiare, precum și a tuturor proceselor verbale în ceea ce privește aspectele referitoare la rezultatul analizei propunerilor financiare.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că Dispoziția nr. 289/31.01.2020 privind aplicarea măsurilor de remediere a fost adusă la cunoștința tuturor persoanelor interesate prin publicarea în SEAP în data de 31.01.2020.

Împotriva acestui document au formulat contestații ASOCIEREA ... - contestația nr. 320/05.02.2020, care face obiectul dosarului C.N.S.C. nr. ..., precum și ASOCIEREA ..., care face obiectul dosarului nr.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită conexarea contestației ASOCIERII ... la contestația formulată de către ASOCIEREA

De asemenea, solicită respingerea contestației formulată de către ASOCIEREA ... SRL/... SA/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL prin prisma măsurilor de remediere adoptate.

Autoritatea contractantă afirmă că, în urma prezentării argumentelor de către cele două contestatoare a considerat obligatorie reluarea procesului de evaluare a ofertelor financiare, motiv pentru care a dispus măsura de remediere aferentă. Aceasta a fost adoptată conform prevederilor art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, în sensul că prin măsura de remediere conducătorul instituției nu a impus comisiei de evaluare să adopte o anumită decizie cu privire la ofertele financiare, ci doar a solicitat să se realizeze o reverificare a acestora cu luarea în considerare a argumentelor prezentate de cele două contestatoare, deci măsura de remediere dispusă vizează doar anularea unor acte administrative, fără a se fi impus comisiei de evaluare și adoptarea unei anumite decizii.

Având în vedere faptul că obiectul contestației ASOCIERII ... este similar cu obiectul contestației formulată de către ASOCIEREA ...

(dosarul C.N.S.C. nr. ...), iar cele două contestații vor fi conexe, ... înțelege să invoce argumentele deja prezentate prin punctul de vedere nr. 496/10.02.2020, depus în dosarul C.N.S.C. antemenționat, și în privința criticilor formulate de ASOCIEREA

În drept au fost invocate dispozițiile art. 18 și art. 21 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin email în data de 13.02.2020 și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ASOCIEREA ... SRL/... SA/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, prin liderul asocierii, SC ... SRL a solicitat Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța să dispună următoarele: *„Admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată; Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de contestatoarea ASOCIEREA ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL; Admiterea contestației subscrisei împotriva Dispoziției nr. 289/31.01.2020, emisă de autoritatea contractantă prin care dispune masuri de remediere față de contestația formulată de către ASOCIEREA ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL; Menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor, ca fiind temeinice și legale, cât privește oferta subscrisei Asocieri; Menținerea, ca temeinică și legal, a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin care oferta depusa de asocieria subscrisă a fost clasată pe primul loc, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia”.*

În susținerea celor de mai sus, reiterează faptul că, în opinia sa, măsura de remediere de reevaluare a tuturor ofertelor din punct de vedere financiar este nelegală și abuzivă.

De asemenea, reia susținerea potrivit căreia dispoziția ce face obiectul contestației sale nu este motivată, deși motivarea actului administrativ reprezintă o obligație a autorității publice.

Totodată, afirmă că, propunerea sa financiară este conformă și se încadrează în valoarea procedurii, fapt recunoscut și de către autoritatea contractantă în cadrul „concluziilor scrise”, în care menționează că are dreptul să decidă asupra suplimentării fondurilor alocate. În acest sens, reia argumentele prezentate în cadrul contestației.

Prin adresa nr. 574/18.02.2020, înregistrată la C.N.S.C. nr. ..., SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL precizează că renunță *„la judecata la contestația ce face obiectul dosarului nr. ..., față de capetele de cerere formulate în aceasta”.*

În conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțare la aceasta de către contestator”.*

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va lua act de renunțarea la soluționarea contestației nr. 320/05.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului – cadru de achiziție publică având ca obiect *„Modernizarea infrastructurii unităților de învățământ preuniversitar aflate în administrarea ... pentru aducerea acestora la o stare normală de exploatare care să asigure siguranța, confortul și condițiile igienico-sanitare necesare desfășurării activității, prin execuția lucrărilor de reparații, intervenție, consolidări, PSI, inclusiv furnizarea, montarea și punerea în funcțiune a dotărilor necesare, precum și serviciile de proiectare aferente”*, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev. 2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, valoarea estimată a acordului - cadru este cuprinsă între ... lei, fără TVA, durata acestuia este de 48 luni, iar criteriul de atribuire utilizat este „...“.

Prezenta atribuire se face pe două loturi, astfel:

- Lotul nr. 1 – *„Modernizarea infrastructurii unităților de învățământ preuniversitar (inclusiv imobile ce fac parte lista monumentelor istorice și imobile din zone protejate) aflate în administrarea ... pentru aducerea acestora la o stare normală de exploatare necesare desfășurării activității”, cu o valoare estimată cuprinsă între ... lei, fără TVA;*

- Lotul nr. 2 – *„Modernizarea infrastructurii unităților de învățământ preuniversitar (inclusiv imobile din zone protejate) aflate în administrarea ... pentru aducerea acestora la o stare normală de exploatare necesare desfășurării activității, prin execuția lucrărilor de reparații”, având o valoare estimată cuprinsă între ... lei, fără TVA.*

Într-un prim ciclu procesual, cu referire la lotul nr. 1 al prezentei proceduri de atribuire, contestația formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SA/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., a fost soluționată prin decizia C.N.S.C. nr. ... astfel: *„Respinge excepția inadmisibilității invocată de către autoritatea contractantă. Respinge ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în (...), lider al Asocierii ... SRL – ... SA – ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...(...)”*.

Conform informațiilor disponibile pe portalul instanțelor, plângerea formulată de către SC ... SRL împotriva acestei decizii a C.N.S.C., a fost soluționată de către Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, prin Hotărârea nr. ..., pronunțată în dosarul nr. ..., în sensul că instanța a luat act de renunțarea petentei la plângerea în cauză.

Referitor la lotul nr. 2 al procedurii de atribuire în cauză, prin Decizia C.N.S.C. nr. ..., Consiliul a soluționat contestația nr.

2315/28.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/ ... SRL/... SRL, precum și contestația nr. 1546/29.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, după cum urmează: „Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către SC ... SRL, cu sediul în (...), lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, respectiv SC ... SRL, lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în (...). Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție accesorie formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/ ... SRL/... SRL/... SRL împotriva contestației formulate de către SC ... SRL, lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL (...)”.

Potrivit dispozițiilor art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice”. Potrivit art. 35 alin. (2) din cadrul aceluiași act normativ, „Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”.

Având în vedere cadrul normativ anterior invocat, Consiliul va lua în considerare că potrivit informațiilor disponibile pe portalul instanțelor, plângerea formulată de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL/ ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL împotriva acestei ultime decizii a fost respinsă de către Curtea de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, prin Hotărârea nr. ... din ..., pronunțată în dosarul nr.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, ulterior, autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire aferentă, evaluând propunerile financiare, cu stabilirea clasamentului și transmiterii adreselor aferente.

În continuare, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

De asemenea, conform dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu

respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale”.

Aplicând normele legale mai sus enunțate, prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat contestatoarea SC ... SRL la sediul său în vederea studierii dosarelor cauzei. Aceasta din urmă s-a prezentat în data de 12.02.2020, conform probelor existente în dosarele cauzei și ulterior a transmis mai multe serii de concluzii scrise.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțare la aceasta de către contestator”.*

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va lua act de renunțarea la soluționarea contestației nr. 234/27.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., completată prin adresa nr. 278/31.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL.

Pe cale de consecință, nu va mai pronunța față de cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL împotriva contestației nr. 234/27.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr.

Prin adresa nr. 574/18.02.2020, înregistrată la C.N.S.C. nr. ..., SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL precizează că renunță *„la judecata la contestația ce face obiectul dosarului nr. ..., față de capetele de cerere formulate în aceasta”.*

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va lua act de renunțarea la soluționarea contestației nr. 320/05.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr.

Referitor la contestația formulată de către SC ... SRL, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 18 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„art. 18 alin. (1) - În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației; art. 9 alin. (1) - **După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației**, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”.*

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul punctului de vedere nr. 293/31.01.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă precizează faptul că „(...) în urma analizei argumentelor prezentate în cadrul contestației, în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a dispus măsuri de remediere constând în anularea comunicărilor privind rezultatul etapei de reevaluare a propunerilor financiare (inclusiv comunicarea nr. 112/17.01.2020 transmisă către contestatoare și care reprezintă actul administrativ atacat prin contestație) precum și a tuturor proceselor verbale în ceea ce privește aspectele referitoare la rezultatul analizei propunerilor financiare. Această decizie a fost adusă la cunoștința tuturor persoanelor interesate prin publicarea în SEAP în data de 31.01.2020 a Dispoziției nr. 289/31.01.2020 privind aplicarea măsurilor de remediere ca urmare a contestației nr. 234/27.01.2020 formulată de către Asociera ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL (...)”.

Din verificarea portalului SEAP rezultă că autoritatea contractantă a publicat Dispoziția nr. 289/31.01.2020 în aceeași dată sub identificatorul nr. În aceste condiții, Consiliul constată că, pe lângă aplicarea corespunzătoare a dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a respectat și principiul transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul Dispoziției nr. 289/31.01.2020, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: „(...) Luând în considerare că: în urma finalizării etapei de evaluare a propunerilor financiare comisia de evaluare a stabilit că operatorii economici implicați în procedura de atribuire au elaborat propuneri financiare care satisfac în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire; autoritatea contractantă a informat respectivii ofertanți cu privire la rezultatul evaluării propunerilor financiare; ofertantul Asociera ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL a formulat contestația nr. 234/27.01.2020 prin care critică decizia comisiei de evaluare de a reține admisibilitatea ofertei depuse de ofertantul ASOCIEREA ... SRL/ ... SA/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, precum și, împrejurarea că argumentele furnizate de contestatoare în susținerea criticilor sale impun reevaluarea modului de elaborare a propunerilor financiare, stadiul actual al aplicării procedurii de atribuire și prevederile legale în vigoare care permit dispunerea de către autoritatea contractantă a oricăror măsuri considerate necesare în vederea remedierii pretinselor încălcări ale legislației în materia achizițiilor publice, în temeiul prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, se adoptă următoarea DISPOZIȚIE privind aplicarea măsurilor de remediere ca urmare a contestației nr. 234/27.01.2020 formulată de către Asociera ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL:

Art. 1 – Începând cu data prezentei încetează să-și producă efectele comunicările privind rezultatul etapei de evaluare a propunerilor financiare nr. 112/17.01.2020 și nr. 111/17.01.2020, precum și procesele de evaluare în ceea ce privește rezultatul analizei propunerilor financiare referitor la cota asiguratorie de muncă (CAM) care trebuie oferită de către ofertanții ce dețin calitatea de operatori economici implicați în cadrul procedurii de atribuire;

Art. 2 – (1) În sensul prevederilor art. 1, comisia de evaluare va începe reluarea procesului de evaluare prin aplicarea corespunzătoare a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, precum și cu luarea în considerare a celor menționate de Asocieria ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL în contestația nr. 234/27.01.2020 (...)”.

Consiliul va reține că față de acest document, ASOCIEREA ... SRL/ ... SA/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., afirmând că aceasta ar fi nelegală deoarece a fost „dispusă de către conducătorul autorității contractante și nu de către comisia de evaluare”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază ca demn de reținut art. 3 alin. (1) lit. II) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia printre „persoanele cu funcții de decizie” se numără și conducătorul autorității contractante. La art. 66 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice se precizează următoarele: „Comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu [art. 216](#) din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante”. Din această perspectivă, Consiliul apreciază că dispoziția emisă de către autoritatea contractantă este una validă și se bucură de prezumția de legalitate a oricărui act administrativ.

Consiliul va respinge ca nefondate alegațiile contestatoarei potrivit căroră „operațiunea de verificare și evaluare a ofertelor financiare nu poate fi reluată după emiterea raportului procedurii”, în măsura în care potrivit jurisprudenței în domeniu, respectiv a Deciziei nr. 66/2018 emisă de către Înalta Curte de Casație și Justiție „nu este exclus, fiind chiar recomandabil, ca în exercitarea atribuțiilor sale specifice comisia de evaluare să procedeze la o evaluare completă a tuturor ofertelor (...) nu presupune ipso facto că autorității contractante i-ar fi interzisă o reevaluare atentă/riguroasă și completă a ofertelor operatorilor implicați. Dimpotrivă, pentru a preveni o nouă evaluare eronată, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, devine obligatoriu ca membrii comisiei de evaluare desemnate de către autoritatea contractantă să verifice complet ofertele rămase în competiție. Cu alte cuvinte, nu se poate declara o ofertă admisibilă și, ulterior, eventual câștigătoare, în condițiile în care se cunoaște faptul că aceasta nu

respectă unele cerințe/criterii impuse în documentația de atribuire, sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica respectivele criterii/cerințe”.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice a aplicat, în mod corect, dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că la acest moment procesul de evaluare nu s-a finalizat, astfel cum rezultă și din cadrul adresei nr. 374/03.02.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., emisă de către autoritatea contractantă potrivit căreia „(...) *prin adresa nr. 356/31.01.2020 comunicată Asocierii ... SRL (...) și adresa nr. 357/31.01.2020 comunicată Asocierii ... SRL (...) s-a adus la cunoștința operatorilor faptul că nu mai este necesară prezentarea documentelor DUAE*”.

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază că pe de-o parte, motivarea Dispoziției nr. 289/31.01.2020 incumbă autorității contractante, conform principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, iar pe de altă parte, contestatoarea nu prezintă niciun motiv concret care să conducă la anularea acestui document; în opinia Consiliului, motivarea generică fiind contrară dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Cât privește argumentele contestatoarei referitoare la solicitarea de clarificări nr. 4610/24.09.2019, Consiliul le va respinge ca tardive formulate, în măsura în care contestatoarea nu le-a contestat în termenul legal, acceptarea și însușirea acestora fiind prezumată la acest moment.

Totodată, Consiliul apreciază că paragraful din cadrul Dispoziției nr. 289/31.01.2020, potrivit căruia „*comisia de evaluare va începe reluarea procesului de evaluare (...) cu luarea în considerare a celor menționate de Asocierea ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL/... SRL în contestația nr. 234/27.01.2020*”, este relevant în privința deopotrivă a legalității și eficacității măsurilor dispuse de către autoritatea contractantă.

Având în vedere motivarea anterioară, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va menține măsurile de remediere astfel cum sunt acestea precizate în cadrul Dispoziției nr. 289/31.01.2020 emise de către autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act la renunțarea SC ... SRL la contestațiile nr. 234/27.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și nr. 320/05.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr.

Pe cale de consecință, nu se mai pronunță față de cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL împotriva contestației nr. 234/27.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, menține măsurile de remediere astfel cum sunt acestea precizate în cadrul Dispoziției nr. 289/31.01.2020 emise de către autoritatea contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,

...
...

Membru,

...
...

Membru,

...
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini