



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2026/C1/2162

Data: 04.11.2020

Prin contestația nr. 1301/02.10.2020, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43059/05.10.2020, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 19734/23.09.2020, a raportului procedurii nr. 19731/23.09.2020, a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, a deciziei prin care oferta depusă de SC SRL a fost declarată neconformă, a procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 18452/ 08.09.2020, a deciziei prin care oferta depusă de SC ...SRL a fost desemnată câștigătoare, a procesului verbal privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică, nr. 18567/10.09.2020, toate privitoare la lotul 3 – Truse de perfuzie, emise de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect: „Achiziție «Consumabile medicale 3»”, cod CPV: 33141000-0, s-a solicitat:

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și anularea actelor atacate;
- în principal, declararea câștigătoare a ofertei SC SRL, pentru lotul 3;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea și declararea conformă a ofertei SC SRL.

Prin adresa nr. /2020, înregistrată la CNSC sub nr. /16.10.2020, SC SRL, cu sediul social în, ..., ..., ..., ..., cu sediul procedural ales în vederea comunicării tuturor înscrisurilor la Cabinetul de Avocatură „Pusa Alexandru Cătălin”, situat în, ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, formulează cerere de intervenție voluntară accesorie în contradictoriu cu societatea contestatoare, SC SRL și în sprijinul autorității contractante, solicitând Consiliului:

- admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației, ca existând autoritate de lucru judecat, raportat la lotul 3;

- în subsidiar, respingerea contestației, ca nefondată, menținerea raportului procedurii nr. 19731/23.09.2020, raportat la lotul 3, și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea intervenției, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 453 din codul de procedura civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 19734/23.09.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, în urma evaluării ofertei depuse pentru lotul 3 – „Truse de perfuzie”, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu completările și modificările ulterioare, coroborat cu art. 137 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu completările și modificările ulterioare, oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, motivat de faptul că „produsul ofertat nu este sterilizat prin iradiere, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, ci prin oxid de etilenă”, cu respectarea prevederilor art. 156 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul precizează că, premergător respingerii ofertei sale, comisia de evaluare i-a solicitat, prin adresa nr. 14520/22.07.2020, printre altele, clarificări cu privire la modul de sterilizare a produsului „Trusă de perfuzie cu canulă de plastic și membrană hidrofobă”, produs din componența lotului 3 iar, prin răspunsul înaintat în data de 27.07.2020, acesta a demonstrat faptul că procedura de sterilizare propusă, respectiv sterilizare cu oxid de etilenă, îndeplinește în mod echivalent cerința din caietul de sarcini, fiind realizată în conformitate cu Standardul Român SR EN ISO 11135.

Prin urmare, contestatorul consideră că, atâta vreme cât în caietul de sarcini s-a precizat că „Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet, o invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect

favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea: SAU ECHIVALENT”, îndeplinirea cerinței referitoare la modul de sterilizare, poate fi demonstrată prin orice procedeu valid de sterilizare, chiar dacă, în mod distinct, autoritatea contractantă a definit un procedeu de sterilizare.

Astfel, alegând să indice în mod clar că un procedeu special, în cazul de față procedeul de sterilizare al produselor, este menționat „doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici”, contestatorul consideră că comisia de evaluare era obligată să se conformeze art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/ 2016 și să respecte propria documentație de atribuire în etapa de evaluare a ofertelor.

Prin urmare, comisia de evaluare trebuia să accepte orice tip de sterilizare care corespunde cu un standard național, care transpune un standard european, în condițiile în care obligația ofertanților este de a proba echivalența oricăror soluții, așa cum rezultă din dispozițiile art. 156 alin. (5)-(6) din Legea nr. 98/2016, câtă vreme caietul de sarcini (specificațiile tehnice) a fost definit conform dispozițiilor art. 156 alin. (1) lit. a) din Lege.

Mai mult, arată că procedeul de sterilizare cu oxid de etilenă este realizat în conformitate cu Standardul Român SR EN ISO 11135 „Sterilizarea produselor de îngrijire a sănătății. Oxid de etilenă. Cerințe pentru dezvoltarea, validarea și controlul de rutină ale unui proces de sterilizare pentru dispozitive medicale”, fapt susținut în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări.

În continuare, în susținerea cererii sale de anulare a deciziei prin care oferta depusă de SC ...SRL a fost desemnată câștigătoare, pentru lotul 3, contestatorul arată că, din analiza documentelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, reiese că această ofertă a fost desemnată câștigătoare fără a avea un fundament real, iar, prin acceptarea unui oferte care nu respectă cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă a favorizat ofertantul respectiv și a adus atingere principiilor tratamentului egal și al nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, având în vedere următoarele aspecte:

- în propunerea tehnică s-a indicat un termen de valabilitate al produselor de la data fabricației de 2 ani, inferioară cerinței din caietul de sarcini, de „minim 3 ani de la data recepției produsului”;

- s-au prezentat, ca documente justificative pentru corespondența cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, documente redactate de către SC ...SRL, denumite „fișă tehnică” (pag. 2, 17, 79 și 87 din propunerea tehnică), deși nu a depus oferta în calitate de producător, producătorul menționat în propunerea tehnică fiind ..., Germania. Avizul de funcționare nr. 5803/09.01.2019 al ofertantului

SC ...SRL prezintă lista producătorilor pentru care unitatea este distribuitoare, în anexa Avizului fiind indicată și compania ..., Germania;

În acest context, prin raportare la conținutul documentației de atribuire și la documentele depuse de SC ...SRL, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să constate că prin prezentarea unei propuneri tehnice care nu conține toate documentele impuse prin documentația de atribuire, respectiv în condițiile în care nu sunt prezentate fișe tehnice sau extrase din broșuri, manuale de utilizare, manuale de mentenanță și reparație, emise de producător și însoțite de traducerea autorizată în limba română, dacă era cazul, consecința era considerarea propunerii tehnice respective ca fiind neconformă.

- pentru cerința tehnică cu privire la lungimea produsului „Trusă de perfuzie citostatice, fără PVC, cu filtru de 0.2 μ m”, s-a indicat o „lungime 150 cm”, inferioară mărimii de 180 cm solicitată în caietul de sarcini;

- cerința cu privire la rezistență pentru produsul „Trusă de perfuzie citostatice, fără PVC, cu filtru de 0.2 μ m” este prezentată cu date eronate.

Astfel, arată că, în propunerea tehnică pentru lotul 3 (pagina 3 din propunerea tehnică), SC ...SRL precizează că pentru produsul Trusă de perfuzie citostatice, fără PVC, cu filtru de 0.2 μ m, cerința din caietul de sarcini „rezistența la perfuzii sub presiune” se demonstrează prin studierea fișei tehnice de la pagina 87. Din analiza celor înscrise în fișa tehnică de la pagina 87, reiese că produsul oferat este o „trusă de perfuzie gravitațională”, mai mult, ofertantul trecând în fișa tehnică întocmită de acesta și o atenționare că „filtrele Sterifix din liniile de perfuzie Intrapur inline nu sunt recomandate pentru administrarea cu pompe peristaltice”, prin definiție pompele peristaltice fiind utilizate sub acțiunea presiunii.

În opinia sa opoziția din titlul fișei tehnice de la pagina 87 „Trusa perfuzie gravitațională, fără PVC pentru perfuzie citostatice” și caracteristica prezentă „rezistența la perfuzii sub presiune ...”, scoate în evidență faptul că acest document este un document redactat de ofertant și nu o fișă tehnică emisă de producător.

Prin urmare, contestatorul consideră că, nefiind respectată documentația de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să aplice prevederile art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, singura decizie legală fiind cea de respingere a ofertei SC ...SRL, pentru motive de neconformitate.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 430180/06.10.2020, contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206551529/1, tranzacția nr. 1015006097/1786997300 din data de 02.10.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 3.888,00 lei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 43261/06.10.2020, autoritatea contractantă depune, în copie, strategia de contractare,

caietul de sarcini și precizează valoarea celui mai mare contract subsecvent.

Față de criticile formulate de către contestator, prin punctul de vedere nr. 21044/12.10.2020, înregistrat la CNSC sub nr. 44304/12.10.2020, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, menționând că, la organizarea procedurii de atribuire, s-a avut în vedere respectarea integrală a legislației achizițiilor publice și, în particular, a dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (principiile: nediscriminării, tratamentului egal, recunoașterii reciproc, transparenței, proporționalității, asumării răspunderii), cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că, în continuare, contestatoarea face referire și insistă asupra echivalării standardului SR EN ISO 11135 cu standardul SR EN ISO 11137, critică care a fost respinsă, conform deciziei CNSC nr. 1093/C5/1051 din 30.06.2020, Consiliul înțelegând necesitatea autorității contractante, care dorește achiziționarea unui produs sterilizat prin iradiere (conform standardului SR EN ISO 11137) și nu prin oxid etilenă (conform standardului SR EN ISO 11135).

Astfel, SC SRL a insistat ca standardul să fie evaluat ca fiind echivalent și în contestația nr. 785/02.06.2020, depusă pentru aceeași procedură de atribuire, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, pentru care s-a emis decizia nr. 1093/C5/1051 din 30.06.2020, obligatorie pentru părți, conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu completările modificările ulterioare, decizie la care ofertantul nu dorește să se supună, ignorând legislația în vigoare.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștință faptul că necesitatea sa, printre altele, constă în achiziția unui produs sterilizat prin IRADIERE, conform specificațiilor prevăzute în caietul de sarcini urmărind:

- eliminarea pe cât posibil a oricărui risc de contaminare prin utilizarea unor dispozitive sterilizate prin metoda sterilizării totale fără intervenție umană = IRADIERE (care constă în: dispozitive medicale ambalate, așezate în baxuri/cutii sunt introduse în buncărele special amenajate supuse pentru o perioadă de timp stabilită prin iradiere prin radiații gama);

- eliminarea pe cât posibil a riscului incompatibilității medicamentelor;

- creșterea și îmbunătățirea continuă a actului medical, creșterea siguranței pacientului și a personalului medical (eliminarea riscului întâmplărilor accidentale sau contaminării microbiene), prin punerea la dispoziția personalului implicat a unor dispozitive și echipamente medicale cât mai inovative.

Referitor la criticile privind desemnarea câștigătoare a ofertei SC ...SRL, pentru lotul 3, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- ofertantul demonstrează îndeplinirea cerințelor referitoare la producător/țara de origine, țara în care este fabricat, prin depunerea, în cadrul propunerii tehnice aferente lotului 3, a următoarelor documente:

- pentru poziția 1 - Trusă de perfuzie cu canulă de plastic: Certificat CE nr. G2S0129740457 REV.01 rev. 01/23.12.2019, valabil până la data de 26.05.2024; Declarația de conformitate nr. 39.05.005, valabilă până la data de 19.11.2023, în care se regăsește produsul oferat; Aviz de funcționare nr. 5803/09.01.2019, eliberat de Ministerul Sănătății, din care reiese că este avizat pentru distribuția, depozitarea dispozitivelor medicale și că este distribuitor al producătorului produsului, respectiv ..., Germania;

- pentru poziția 2 - Trusă de perfuzie cu canulă de plastic și membrană hidrofobă: Certificat CE nr. G2S0129740457 REV.01 rev. 01/23.12.2019, valabil până la data de 26.05.2024; Declarația de conformitate nr. 39.05.005, valabilă până la data de 19.11.2023, în care se regăsește produsul oferat; Aviz de funcționare nr. 5803/09.01.2019, eliberat de Ministerul Sănătății, din care reiese că este avizat pentru distribuția, depozitarea dispozitivelor medicale și că este distribuitor al producătorului produsului, respectiv ..., Germania;

- pentru poziția 3 - Trusă de perfuzie cu dispozitiv mecanic de reglare a debitului: Certificat CE nr. G2S0129740457 REV. 01 rev. 01/23.12.2019, valabil până la data de 26.05.2024; Declarația de conformitate nr. 39.05.005, valabilă până la data de 19.11.2023, în care se regăsește produsul oferat; Aviz de funcționare nr. 5803/09.01.2019, eliberat de Ministerul Sănătății, din care reiese că este avizat pentru distribuția, depozitarea dispozitivelor medicale și că este distribuitor al producătorului produsului, respectiv ..., Germania;

- pentru poziția 4 - Trusă de perfuzie citostatice, fără PVC, cu filtru de 0.2 μm : Certificat CE nr. G2S0129740457, valabil până la data de 26.05.2024; Declarația de conformitate nr. 39.05.001, valabilă până la data de 07.05.2023; Aviz de funcționare nr. 5803/09.01.2019, eliberat de Ministerul Sănătății, din care reiese că este avizat pentru distribuția, depozitarea dispozitivelor medicale și că este distribuitor al producătorului produsului, respectiv ..., Germania;

- cerința cu privire la anul fabricației produselor este dovedită, întrucât produsele oferate sunt ambalate și etichetate conform Medical Device Directive, din care reiese: numele produsului descriere, cod, picături/ml, numele și adresa producătorului, reprezentant UE, data fabricației, data de expirare, valabilitate, lot, mod de sterilizare, lungime, calibrare etc.;

- referitor la durata de valabilitate a produsului (minim 3 ani de la data recepției produsului), comisia de evaluare a evaluat ofertele lotului 3, plecând de la premisa că aceste cerințe sunt dovedite, acordând o perioadă de valabilitate de minim 2 ani de la data recepției produsului. Acest aspect nu este considerat un risc, întrucât, așa cum este menționat în caietul de sarcini, comisia de recepție va răspunde de

recepția produselor ce fac obiectul procedurii de atribuire, întocmind, în acest sens, documentele specifice, iar secțiunile cărora îi sunt destinate produsele vor răspunde de păstrarea produselor în condiții optime, conform legilor în vigoare, repartizarea acestora, etc., inclusiv urmărirea valabilității produselor. Fiind un spital de urgență, iar produsele ce fac obiectului lotului 3 făcând parte din categoria celor cu consum ridicat, s-a considerat că cerința privind durata de valabilitate a produsului este îndeplinită de către toți ofertanții lotului 3, motiv pentru care această cerință nu a fost menționată, ca rubrică dedicată, în cadrul proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 18452/08.09.2020;

- cerința prevăzută în caietul de sarcini - Secțiunea „Condiții tehnice” și în cadrul fișei de date a achiziției - Secțiunea III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, este îndeplinită, prin prezentarea fișelor tehnice ale produselor prin care SC ...SRL, și nu ..., Germania, producătorul produsului, are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate, cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini;

- într-adevăr, lungimea de 150 cm a produsului oferat pentru poziția 4 a lotului 3 este menționată de către ofertantul câștigător, dar comparând fișele produselor prezentate pentru această poziție și având la bază răspunsul SC ... SRL, înregistrat sub nr. 15060/28.07.2020, la solicitarea comisiei de evaluare nr. 1450/22.07.2020 (prin care se clarifică faptul că lungimea acestui produs a fost separată în două de filtru suplimentar de 0.2 microni), coroborat cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu completările și modificările ulterioare, comisia de evaluare a considerat ca fiind îndeplinită această cerință de ambii ofertanți pornind de la faptul că:

- fișa produsului oferat de SC SRL este una neconcludentă, așa cum a menționat însuși ofertantul în cadrul răspunsului înregistrat sub nr. 15060/28.07.2020 la solicitarea de clarificări nr. 14519/22.07.2020, cu privire la cerința „lungimea de 150 cm” solicitată prin caietul de sarcini;

- fișa produsului oferat pentru poziția 4 a lotului 3 de ofertantul SC ...SRL prevede aceleași părți componente ale produsului, respectiv lungimea tubului și filtru suplimentar de 0,2 microni, precum și fotografia produsului, din care se observă separarea în două a acestuia, rezultând lungimea solicitată prin caietul de sarcini;

- în cadrul fișei tehnice, s-a prezentat corect faptul că filtrul de 0,2 μ m, special recomandat pentru administrarea citostaticelor (în cazul de față filtrul Sterifix): nu se administrează cu pompe peristaltice, denumirea fiind clar de „Trusă gravitațională”, și nu are indicație că ar putea fi utilizată ca trusă peristaltică cu ajutorul unui infuzomat. Prin cele declarate în legătură cu „Trusa de perfuzie citostatice, fără PVC, cu filtru de 0.2 μ m”, contestatoarea dorește inducerea în eroare a

Consiliului, expunând informații contradictorii, ori din rea voință ori din necunoașterea pieței dispozitivelor medicale;

- celelalte aspecte contestate, referitoare la veridicitatea documentelor depuse de ofertantul declarat câștigător, sunt pur și simplu presupuneri nefondate.

Prin adresa nr. 21045/12.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 44837/15.10.2020, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Prin adresa nr./2020, înregistrată la CNSC sub nr./16.10.2020, SC SRL formulează cerere de intervenție voluntară accesorie în contradictoriu cu societatea contestatoare, SC SRL, și în sprijinul autorității contractante, solicitând Consiliului:

- admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației, ca existând autoritate de lucru judecat, raportat la lotul 3;

- în subsidiar, respingerea contestației, ca nefondată, menținerea raportului procedurii nr. 19731/23.09.2020, raportat la lotul 3, și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea intervenției, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 453 din codul de procedura civilă, în considerarea următoarelor motive:

În susținerea admisibilității, în principiu, a cererii sale, intervenientul, evocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, arătând că are un interes determinat, legitim, personal, născut și actual pentru a interveni în contestația depusă de SC SRL, întrucât invocă un drept al său, justificat de faptul că oferta sa a fost declarată admisă pentru lotul 3, (ce face obiectul contestației), folosul practic ce poate fi realizat de către societate, prin admiterea cererii de intervenție, rezidă din păstrarea raportului procedurii de evaluare tehnică, emis de către autoritatea contractantă, și a dreptului de a beneficia de declararea câștigătoare a ofertei depuse.

SC SRL invocă excepția autorității de lucru judecat, raportat la lotul 3, poziția 2 - Trusă de perfuzie cu canulă de plastic și membrană hidrofobă - procedura de sterilizare, raportat la dispozițiile art. 430 Cod de procedură civilă, a capătului de cerere privind: „modificarea cerinței privind modul de sterilizare, pentru toate produsele din Lotul 3 astfel: sterilizarea produsului prin iradiere (ISO 11137) sau EO (ISO 11135), inclusiv alt proces validat de sterilizare”, solicitând admiterea acesteia, având în vedere că această critică a fost deja tranșată de către CNSC și soluționată prin Decizia nr. 1039/2020, prin respingerea ei, rămasă definitivă, prin neatacarea ei.

De asemenea, intervenientul solicită respingerea, ca nefondate, a criticilor aduse lotului 3, pentru următoarele considerente:

- metoda de sterilizare prin iradiere, aleasă de către autoritatea contractantă, reprezintă una dintre cele mai severe limitări, în cazul sterilizării cu oxid de etilenă, gradul de siguranță ridicat al acestei metode de sterilizare este dat de concentrația maximă de oxid de etilenă (EtO) rezidual în materialul obiectului sterilizat, știut fiind că acesta este un produs cancerigen. În antiteză, sterilizarea cu radiații ionizante nu produce radioactivitate în materialul iradiat și nici reziduuri chimice, care să necesite manevre suplimentare (aerare) înainte de punerea pe piață a produsului. Astfel, sterilizarea prin EO a dispozitivelor medicale (indiferent unde este realizată - unități sanitare sau companii specializate) prezintă o serie de riscuri, de unde a rezultat și punctul (2) din art. 58. din „Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private din 19.08.2016”:

„(1) Sterilizarea cu oxid de etilenă nu trebuie să reprezinte o metodă uzuală de sterilizare având în vedere riscul toxic pentru personalul stației de sterilizare, pentru cei care manipulează sau pentru pacienții la care se utilizează obiectele sterilizate prin această metodă, motiv pentru care aceasta trebuie utilizată în cazuri excepționale, când nu există alte mijloace de sterilizare.

(2) Este interzisă utilizarea sterilizării cu oxid de etilenă pentru sterilizarea materialului medico-chirurgical în urgență.

(3) Este interzisă sterilizarea cu oxid de etilenă a materialului medico-chirurgical a cărui compoziție nu este cunoscută.

(4) Este interzisă resterilizarea cu oxid de etilenă a echipamentului medical constituit din părți de policlorură de vinil sterilizat inițial cu radiații ionizante sau raze gamma.

(5) Este interzis să se fumeze în încăperile unde se utilizează oxidul de etilenă; aceste încăperi trebuie ventilate în permanență direct cu aer proaspăt (din exterior).”

- referitor la certificatul de conformitate al contestatorului, din care să rezulte că trusa de perfuzie ofertată asigură un „sistem închis” în timpul tratamentului, conform definiției NIOSH 2004, intervenientul solicită ca SC SRL să transmită acest certificat;

- referitor la critica privind fișele tehnice intervenientul susține că fiecare document prezentat în cadrul acestei proceduri este real, având corespondență în toate documentele oferite de producătorul ..., SC SRL fiind distribuitor autorizat al acestuia în România, iar autoritatea contractantă nu a contestat veridicitatea documentelor depuse. Acest fapt fiind clar și explicit, în urma punerii la dispoziție a tuturor celorlalte documente ce fac parte din propunerea tehnică (Declarație de Conformitate cu Anexa, Certificate de confirmare „sistem închis”, Certificate de asigurare a calității producției, Certificate CE, Aviz de funcționare în care se regăsesc producătorii ofertați);

- în cadrul fișei tehnice pentru „Trusă de perfuzie citostatice, fără PVC, cu filtru de 0.2 μm ” este corect indicat faptul că filtrul de 0,2 μm este special recomandat pentru administrarea citostaticelor (în cazul de

față filtrul Sterifix), astfel cum se menționează în mod explicit: „nu se administrează cu pompe peristaltice”, denumirea fiind clară - Trusă gravitațională - și nu are indicație că ar putea fi utilizată ca trusă peristaltică cu ajutorului unui infuzomat.

Dispozitivul medical oferat este „Trusă perfuzie gravitațională” și nu peristaltică, deci nu condiționează prezența unui echipament ce utilizează, prin mecanismul de funcționare, o presiune de administrare;

- prin referirea la „presiune”, contestatorul induce eronat ideea că este obligatorie utilizarea cu ajutorul unei pompe de infuzie;

- în ceea ce privește lungimea trusei de perfuzie, există posibilitatea ca autoritatea contractantă să fi întocmit specificațiile din caietul de sarcini având în vedere existența pe piață a dispozitivelor independente, cu mărimea însumată de 180 cm.

Având în vedere riscurile asociate expunerii administrării substanțelor chimioterapeutice, s-a oferat un produs ce înlătură o serie de riscuri: deconectarea filtrului 0,2 microni cu prelungitor de 30cm în timpul administrării, contaminare prin manevre suplimentare de conectare filtru la trusa de perfuzie.

Concluzionând, intervenientul susține că toate dispozitivele medicale oferate în cadrul procedurii sunt conforme și respectă întocmai cerințele minime ale caietului de sarcini, apreciind că, prin cele declarate în legătură cu „Trusa de perfuzie citostatice, fără PVC, cu filtru de 0.2 μm ”, contestatorul dorește inducerea în eroare a Consiliului, expunând informații contradictorii, ori cu rea credință ori din necunoașterea pieței de dispozitive medicale.

Prin adresa nr. 1356/22.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 46116/22.10.2020, SC SRL depune „Concluzii scrise” solicitând respingerea, ca nefondat și netemeinic, a punctului de vedere înaintat de autoritatea contractantă și precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

- prin lămuririle aduse, autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare Consiliul în legătură cu necesitatea utilizării doar a dispozitivelor medicale sterilizate prin iradiere. Din analiza cerințelor tehnice impuse produselor ce fac parte din componenta lotului 3, se observă ca pentru trusă de perfuzie cu canulă de plastic (poziția 1 din lot 3), trusă de perfuzie cu canulă de plastic și membrană hidrofobă (poziția 2 din lot 3) și trusă de perfuzie cu dispozitiv mecanic de reglare a debitului (poziția 2 din lot 3), procedeul de sterilizare solicitat este de „sterilizare a produsului prin EO”, invalidând afirmația referitoare la voința de a achiziționa dispozitive medicale sterilizate prin iradiere, toate produsele din componența lotului fiind utilizate de personalul medical în același scop, respectiv de a transfera soluții sau substanțe medicamentoase în sistemul circulator;

- în condițiile în care autoritatea contractantă recunoaște că cerința cu privire la termenul de valabilitate trebuia îndeplinită de toți participanții la procedură, oferta depusă de SC ...SRL nu poate respecta

cerința, autoritatea contractantă confirmând faptul că în propunerea tehnică, ofertantul a declarat că produsele dispun de un termen de valabilitate de 2 ani de la data producției.

Și pentru acest aspect criticat, autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare Consiliul, precizând că și SC SRL a stabilit în propunerea tehnică un termen de valabilitate inferior față de cel solicitat prin documentația de atribuire, termen de „minim 2 ani de la data recepției”. Acest aspect nu este adevărat, întrucât în propunerea tehnică este enunțată „Durata valabilitate a produselor; minim 3 ani de la data recepției produsului” și „Termen de valabilitate: 5 ani de la data producției”;

- autoritatea contractantă recunoaște că fișele tehnice prezentate de ofertantul declarat câștigător sunt întocmite de acesta, fără a exista confirmare din partea producătorului, contrar celor precizate în fișa de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice;

- critica referitoare la modul în care s-a evaluat cerința cu privire la „lungimea de 180 cm” pentru produsul trusă de perfuzie citostatice, fără PVC, cu filtru de 0.2 μ m (poziția 4 din lot 3) nu este respinsă prin punctul de vedere înaintat.

Și în acest caz, autoritatea contractantă confirmă că ofertantul câștigător a precizat în propunerea tehnică o dimensiune inferioară, respectiv „lungime 150 cm”, dar încearcă să inducă în eroare Consiliul prin compararea ofertei câștigătoare cu oferta SC SRL;

- nici critică cu privire la cerința din caietul de sarcini de „rezistență la perfuzii sub presiune”, pentru produsul trusă de perfuzie citostatice, fără PVC, cu filtru de 0,2 μ m (poziția 4 din lot 3), nu este demontată, autoritatea contractantă confirmând faptul că produsul oferat este o „Trusă gravitațională și nu are indicație că poate fi utilizată ca trusă peristaltică cu ajutorul unui injectomat”, recunoscând faptul că nu poate fi utilizată sub presiune.

Față de cererea de intervenție voluntară accesorie înaintată de SC ...SRL, prin adresa nr. 1365/26.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 46539/26.10.2020, SC SRL depune „Cerere de respingere” pentru următoarele motive:

- SC ...SRL nu i-a transmis, în termenul legal, conform prevederilor art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, respectiv până la data de 16.10.2020 (contestăția fiind publicată de către autoritatea contractantă în data de 06.10.2020), cererea de intervenție voluntară în litigiu, înregistrată la Consiliu sub nr. /16.10.2020, cu toate că a avut la dispoziție toate elementele de identificare ale contestatorului, acesta fiind transmisă, prin e-mail, în data de 23.10.2020. Astfel, până în data de 16.10.2020, la adresa sediului social din, ..., la adresa de e-mail și la numărul de fax precizate în contestație, contestatorul nu a fost înștiințat despre cererea de intervenție voluntară în litigiu înaintată Consiliului;

- având în vedere prevederile legale cu privire la comunicarea actelor de procedura, atât în materie contencioasă, cât și necontencioasă, în special art. 155 alin. (3) teza 1 și urm. C.proc.civ., este evident că simpla comunicare a cererii de intervenție de către intervenient nu s-a îndeplinit față de contestator, motiv pentru care aceasta este decăzută din drepturi și nu are calitatea pretinsă.

În consecința, întrucât nu au fost îndeplinite prevederile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 și dispozițiile imperative legale cu privire la citarea și comunicarea actelor de procedura, SC SRL solicită respingerea cererii de intervenție voluntari accesorie înaintata de SC ...SRL.

Prin adresa nr. 22213/28.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 47069/28.10.2020, autoritatea contractantă transmite concluzii la concluziile scrise formulate de contestator.

Autoritatea contractantă reamintește unele din argumentele ce au stat la baza întocmirii specificațiilor din caietul de sarcini, respectiv:

- în cadrul Lotului 3 Truse de perfuzie, autoritatea contractantă a solicitat produse diferite ținând cont de utilizarea lor în secții cu un grad de risc ridicat: ATI, Oncologie, UPU, Nefrologie/Dializă, Neonatologie, Pediatrie;

- recomandările art. 58 din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 961/2016 privind riscurile sterilizării cu oxid de etilenă (Anexa 1);

- eliminarea pe cât posibil a oricărui risc de compatibilitate în administrarea soluțiilor, cunoscând faptul că în orice dispozitiv medical este reținut un număr maxim acceptat de substanță etilen-oxid, conform ISO 10993 (doza EO pentru pacient nu trebuie să depășească 4 mg în primele 24 ore, 60 mg în 30 zile);

- a ținut cont de: urgența manevrei medicale (săli de operație, departamentele de urgență), indicația medicamentului administrat (ex. citotoxice, lipidice), de starea pacientului (critică).

Referitor la afirmația contestatorului că a fost demonstrat în cadrul contestației depuse echivalarea celor două metode de sterilizare, autoritatea contractantă susține că este fals și că acesta are ca interes inducerea în eroare. Totodată, consideră că contestatorul nu are cunoaștere de consecința diferențelor sterilizării prin cele două metode.

Astfel, aduce și următoarele considerente ce vin în completarea celor ce au făcut obiectul contestației anterioare, nr. dosar 1051/2020:

- însuși prin clasificarea ca două standarde diferite, SR EN ISO 11137 respectiv SR EN ISO 11135 este clară diferența dintre cele două metode de sterilizare;

- în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene din 25.03.2020 a fost publicată Decizia de punere în aplicare (UE) 2020/437 a comisiei din 24 martie 2020 privind standardele armonizate pentru dispozitive medicale elaborate în sprijinul Directivei 93/42/CEE a Consiliului, la punctul (7) se certifică superioritatea standardului SN ISO 11137: „Pe baza cererii BC/CEN/CENELEC/09/89 din 19 decembrie 1991, CEN a revizuit

standardele armonizate EN ISO 11137-1:2015, EN ISO 13408-2:2011 și EN ISO 13485:2016, ale căror referințe au fost publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (4), în sensul de a include cele mai recente progrese tehnice și științifice. Acest fapt a condus la adoptarea standardelor armonizate EN ISO 11137-1:2015/A2:2019 și EN ISO 13408-2:2018 și la rectificarea standardului EN ISO 13485:2016/AC:2018.

- Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale ANMDM a publicat în trim. II din 2017 „Buletinul informativ” (Anexa 2) unde la pagina 322, se precizează că sterilizarea cu oxid de etilenă să fie folosită „numai când o altă metodă nu poate fi folosită” cu respectarea tuturor recomandărilor - de aici reieșind riscul interacțiunii substanței (gazului) de etilen oxid cu medicamentele, deci implicit a reținerii de substanță în orice este sterilizat astfel și efectul acestuia.

- procesarea gamma este dovedită și recunoscută ca fiind necesară, sigură și eficientă de către agențiile internaționale de sănătate publică și guvernamentale precum Organizația Mondială a Sănătății (OMS), Organizația Națiunilor Unite (ONU). (...) Sterilizarea prin radiații prin electroni accelerați (fascicul de electroni sau fascicul electronic) oferă o alternativă de sterilizare pentru produse medicale și alte produse. Produsele care trebuie iradiate sunt expuse la electroni generați de mașini, calibrați la viteza transportorului necesară pentru a obține doza dorită. (...) Multe produse medicale pot fi sterilizate folosind radiații cu fascicul electronic, inclusiv suturi, mănuși, halate, măști de față, pansamente, seringi și capsatoare chirurgicale. Este o metodă de sterilizare sigură, dar care implică costuri inițiale crescute pentru realizarea infrastructurii de sterilizare, în România având o singură autoritate recunoscută internațional ce oferă acest tip de serviciu - Institutul Național de Fizică și Inginerie Nucleară „Horia Hulubei” prin Departamentul de Iradiere Tehnologice „IRASM”.

- sterilizarea prin etilen oxid (EO) este o metodă chimică, generându-se gaz sterilizant și implică manevre ulterioare, cu intervenție umană pentru așa numitul proces de „aerare” pentru eliminarea gazului de etil oxid, astfel materialele sterilizate nu pot fi utilizate decât după ce conținutul de gaz scade sub 2 pp (2 mg/kg). Sunt studii ce au concluzionat că EO poate acționa ca un alergen de contact profesional asupra personalului din sănătate, o problemă care ar fi putut fi subestimată în trecut din cauza dificultăților metodologice în testare.

Autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a dorit să inducă în eroare Consiliul prin expunerea ideii că dorește să folosească în exclusivitate dispozitive medicale sterilizate prin metoda superioară - IRADIERE, nu face referire și la celelalte dispozitive medicale solicitate în caietul de sarcini pentru Lot 3 - Truse perfuzie, care au ca metodă de sterilizare etil oxid. Contestatorul omite voit să menționeze că la nivelul pieței de dispozitive medicale din România există categorii de produse sterilizate exclusiv prin etilen oxid: ace

pentru anestezie epidurală, seturi pentru anestezie epidurală continuă, catetere venoase periferice, catetere venoase centrale, ace de unică folosință, conectoare tip needle-free pentru catetere, robineți pentru administrare, filtre pentru perfuzii, dispozitive de aspirație și transfer soluții, mănuși chirurgicale, măști chirurgicale, și altele, fără de care un act medical nu poate fi realizat. Menționează faptul că în această procedură, dispozitivele medicale de la loturile 1, 2 și 4 au indicație sterilizare prin etilen oxid. Cum a expus anterior, dorește:

- eliminarea pe cât posibil a oricărui risc de contaminare prin utilizarea unor dispozitive sterilizate prin metoda sterilizării totale fără intervenție umană,

- eliminarea pe cât posibil a riscului incompatibilității medicamentelor datorită sterilizării cu etilenoxid, deci fiind conștienți de complexitatea dispozitivelor medicale nu are în vedere exclusivitatea utilizării unor dispozitive sterilizate prin iradiere.

În plus, ca argument, autoritatea vine în atenția Consiliului cu 5 exemple (mai sunt și altele) de proceduri de achiziție ale altor unități sanitare din țară, unde au fost solicitate dispozitive similare celor solicitate în această procedură.

În privința faptului că a luat în considerare acceptarea unor dispozitive medicale având un termen de valabilitate mai mic decât cel solicitat, autoritatea contractantă precizează că respectând principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu completările și modificările ulterioare, nu a eliminat, din acest motiv, niciun dispozitiv oferat.

În plus, susține că ținând cont de Legea contabilității stocurilor, coroborată cu durata unui contract subsecvent de 3 luni ce a fost enunțată în documentația de atribuire a acestei proceduri, rezultă un total de 7 luni, perioadă ce se încadrează în valabilitatea de 2 ani a dispozitivului oferat declarat câștigător. Totodată, știut fiind faptul că toate dispozitivele medicale pe care le utilizează în prezent au un ciclu de utilizare nu mai mare de 6 luni pentru cele mai complexe dintre ele, cel menționat mai sus având un consum constant de 4 luni per comandă (ctr. subsecvent +1 lună), autoritatea consideră că actul medical sau calitatea actului medical nu sunt influențate în nici un fel dacă achiziționează un dispozitiv medical cu o perioadă de valabilitate de minim 24 luni.

Pentru a beneficia de dispozitivele medicale solicitate în prezentul caiet de sarcini și oferta fiind de doar două dispozitive, susține că a optat pentru cea mai bună soluție prin acceptarea ambelor oferte ce au prezentat un termen de valabilitate ce nu are impact în activitatea spitalicească, diferențierea făcându-se doar pe caracteristici ce au într-adevăr influență majoră și directă în actul medical.

În privința faptului că „fișele tehnice prezentate sunt întocmite de ofertant” menționează că fiecare document prezentat în cadrul acestei proceduri de către ofertantul declarat câștigător, își găsește

corespondența în toate documentele oferite de producătorul ..., ofertantul ... fiind distribuitor autorizat al acestuia în România, acest fapt reieșind din prezentarea în procedură a documentelor ce însoțesc propunerea tehnică: Certificate CE, Declarație de conformitate unde în Anexă este specificată denumirea și codul fiecărui produs oferit, Specificații produs gama Intrafix (cea oferită) emisă de ..., Certificate de confirmare „sistem închis” emis de asemenea de ..., Certificate de asigurare a calității producției, de asemenea ale ..., Anexa la Certificatul de certificare a calității unde se specifică produsele oferite.

În ceea ce privește lungimea trusei de perfuzie, respectând principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu completările și modificările ulterioare, susține că nu a eliminat niciun dispozitiv oferit. Lungimea standard a unei truse de perfuzie, în largă utilizare în unitățile sanitare este de 150 cm, neinfluențând în nicio măsură actul medical în sine. A acceptat și apreciat faptul că cei doi ofertanți au prezentat oferte conforme, respectând destinația finală a utilizării dispozitivului medical solicitat și implicit oferit, și anume administrarea substanțelor chimioterapeutice în conformitate cu normele impuse fără afectarea calității actului medical și siguranța pacientului.

Critica cu privire la cerința din caietul de sarcini „rezistență la perfuzii sub presiune”, în opinia sa este adusă în discuție pentru a induce în eroare Consiliul sau din simplă necunoaștere a specificațiilor produselor existente pe piață. În acest sens enunță următoarele:

- sunt dispozitive pe piață ce nu au indicație a fi utilizate cu ajutorul unui echipament ce utilizează presiune (injectomat sau infuzomat) și totuși au specificată presiunea la care sunt rezistente (seturi anestezie epidurală, filtre pentru perfuzii, valve antireflux, conectoare tip needle-free pentru branule, etc.);

- contestatorul ofertează în cadrul acestui lot contestat (Lot 3- Truse de perfuzie) următoarele dispozitive:

- poziția 1 din lot: „Trusa IV cu închidere luer lock și capac de amorsare sub acțiunea presiunii și gravitației, cod produs GP04 - în Fișa tehnică a acestui dispozitiv este menționată la pagina 4 din 8 rezistența la presiune „ $P_{bar} \leq 2$ ”;

- poziția 2 din lot: „Set perfuzie cu sistem de siguranță AIR-STOP și pentru presiune, ventilat și cu clema Luer-lock”, cod produs GSP04C - în Fișa tehnică a acestui dispozitiv este menționată la pagina 4 din 9 rezistența la presiune de „ $P_{bar} \leq 2$ ”;

- poziția 3 din lot: „Trusa IV cu regulator de flux cu o singură scală” cod produs REGI ÎNV - în Fișa tehnică a acestui dispozitiv este menționată la pagina 4 din 9 rezistența la presiune de „ $P_{bar} \leq 0.5$ ”;

- poziția 4 din lot: „Trusa pentru perfuzie ventilată SAFETY AIR-STOP” pentru presiune, fără PVC, cu filtru 0,2 microni — Luer lock”, cod produs GSP94-F02 - în Fișa tehnică a acestui dispozitiv este menționată la pagina 4 din 8 rezistența la presiune de „ $P_{bar} \leq 2$ ”.

Așadar, arată că contestatorul ofertează truse de perfuzie ce nu au indicație de utilizare cu echipamente tip injectomat sau infuzomat, dar în fișele tehnice este menționată presiunea la care sunt rezistente (de la 0.5 la 2 bar), așa cum se regăsește și în oferta declarată câștigătoare (Fișa tehnică cod produs 4099842N. pagina 87 din Propunerea tehnică: „rezistență la perfuzii sub presiune (max. 2 bar)”).

În concluzie, în urma celor prezentate argumentat mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă, ca nefondate, criticile aduse de către SC SRL în prezenta contestație și menținerea raportului procedurii publicat în SEAP sub numărul 19731 din 23.09.2020.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect: „Achiziție «Consumabile medicale 3»”, cod CPV: 33141000-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1021175/20.05.2020, conform căruia valoarea estimată a acordului-cadru este de 10.252.560,00 lei, fără TVA, iar valoarea estimată a lotului 3, contestat, este de 1.555.200,00 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care face obiectul prezentei, SC SRL a depus cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./16.10.2020, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere faptul că la data de 06.10.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[CN1021175/00070] Contestație 1301 din 02.10.2020.pdf. p7” contestația formulată de SC SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție transmisă în data de 16.10.2020 este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC SRL are calitatea de ofertant câștigător al lotului contestat iar cererea sa privește menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC SRL împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției autorității de lucru judecat, invocată de SC SRL în cererea de intervenție.

În opinia intervenientului, critica din contestația formulată de SC SRL referitoare la nelegalitatea respingerii ofertei acestuia pentru nerespectarea metodei de sterilizare a trusei de perfuzie de la poziția 2 din Lotul 3, ar trebui respinsă în virtutea autorității de lucru judecat deoarece Consiliul s-a pronunțat asupra metodei de sterilizare în decizia pronunțată anterior.

Consiliul va respinge ca nefondată excepția invocată de intervenient deoarece prin decizia pronunțată anterior în cadrul aceleiași proceduri de atribuire nu a fost reținută conformitatea/neconformitatea ofertei depusă de SC SRL ci legalitatea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, printre care se regăsește și cea referitoare la sterilizarea trusei de perfuzie de la poziția 2 a lotului 3.

Ori, prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL nu critică aceleași aspecte din cuprinsul caietului de sarcini asupra cărora s-a pronunțat CNSC, ci modul în care autoritatea contractantă a aplicat, în etapa de evaluare a ofertelor, prevederile caietului de sarcini antemenționate cu privire la oferta sa.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția invocată de SC SRL, urmând să analizeze pe fondul cauzei contestația formulată de SC SRL.

În acest sens, Consiliul reține că, anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, operatorul economic SC SRL a formulat contestația nr. 785/02.06.2020 înregistrată la CNSC sub nr. 21510/02.06.2020, împotriva documentației de atribuire.

Prin Decizia nr. 1093/C5/1051 din data 30.06.2020, Consiliul a respins ca nefondată contestația anterior menționată.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit atât de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta pentru „Lotul 3 – Truse de perfuzie” în etapa de verificare a propunerii tehnice cât și de modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare.

Analizând, pentru început, criticile contestatorului cu privire la evaluarea propriei sale oferte, Consiliul va reține următoarele aspecte:

Prin adresa nr. 19734/23.09.2020 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii (pag. 535 din vol. 2 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului că: „în urma evaluării ofertei depuse pentru Lot 3: Truse de perfuzie la procedura mai sus menționată, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 cu completările și modificările ulterioare, coroborat cu art. 137 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare, oferta depusă de SC SRL a fost respinsă ca neconformă.

Motivul care a stat la baza luării acestei decizii este: produsul oferat nu este sterilizat prin iradiere, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, ci prin oxid de etilena, implicit acesta nu respectă cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini.”

Prin caietul de sarcini, la Lot 3: Truse de perfuzie, autoritatea a precizat că urmărește achiziționarea a patru produse respectiv: Trusă de perfuzie cu canulă de plastic; Trusă de perfuzie cu canulă de plastic și membrană hidrofobă; Trusă de perfuzie cu dispozitiv mecanic de reglare a debitului; Trusă de perfuzie citostatice, fără PVC, cu filtru de 0.2 μm.

Pentru produsul **Trusă de perfuzie cu canulă de plastic și membrană hidrofobă** ce a făcut obiectul respingerii ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a impus prin caietul de sarcini (fila 333 verso din vol. 1 al dosarului cauzei) mai multe cerințe tehnice, relevantă în soluționare fiind specificația „**sterilizare a produsului prin IRADIERE (nu EO)**”.

Cu privire la această specificație tehnică, CNSC s-a pronunțat prin Decizia nr. 1093/C5/1051/30.06.2020, după cum urmează:

„A treia critică a contestatoarei se referă la următoarele specificații tehnice:

- „sterilizare a produsului prin EO”, care se regăsește la produsele menționate la pozițiile 1 și 4 din cadrul lotului 3;

- „sterilizare a produsului prin IRADIERE (nu EO)”, care se regăsește la produsul menționat la poziția 2 din cadrul lotului 3.

Invocând art. 8.2 din SR EN ISO 8536 – 4, contestatoarea solicită modificarea cerinței privind modul de sterilizare, pentru toate produsele din lotul 3, astfel: „sterilizare a produsului prin IRADIERE (ISO 11137) sau EO (ISO 11135), inclusiv alt proces validat de sterilizare”.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele susțineri ale autorității contractante:

„Precizăm faptul ca Sterilizarea unui dispozitiv medical prin iradiere respecta cerințele standardului ISO 11137, ultima versiune obligatorie în Uniunea Europeană din 04.2009, disponibilă și în România prin Departamentul de Iradierii Tehnologice de la Măgurele (IRASM) având ca activitate principală sterilizarea prin iradiere a echipamentelor (...) din

domeniul medical. Autoritatea contractantă, prin solicitările din caietul de sarcini privind sterilizarea prin IRADIERE, urmărește:

- *eliminarea pe cât posibil a oricărui risc de contaminare prin utilizarea unor dispozitive sterilizate prin metoda sterilizării totale fără intervenție umană = IRADIERE (care constă în: dispozitivele medicale ambalate, așezate în baxuri/cutii sunt introduse în buncărele special amenajate și supuse pentru o perioadă de timp stabilită la iradiere prin radiații gamma);*

- *eliminarea pe cât posibil a riscului incompatibilității medicamentelor.*

În consecință, în cadrul Lotului nr 3 au fost solicitate diferite produse, în funcție de utilizarea acestora la nivel de secție din spital, cu un grad mai ridicat de risc sau nu. Nu se poate face echivalarea între cele două metode de sterilizare tocmai prin faptul că sunt metode diferite și oferă un grad diferit de siguranță (...) metoda Iradierii (ISO 11137) fiind considerată cea mai sigură tehnologie de sterilizare și este net superioară celei prin EO (ISO 11135)".

Consiliul va **respinge această critică** a contestatoarei care nu a făcut dovada caracterului restrictiv al acesteia, considerând că în realizarea actului medical autoritatea contractantă este singura responsabilă cu alegerea metodei de sterilizare, standardul indicat de contestatoare prevăzând mai multe modalități de sterilizare, alegerea aparținând exclusiv autorității contractante".

Întrucât Decizia nr. 1093/C5/1051/30.06.2020 nu a fost atacată cu plângere, aceasta este definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atare condiții, părțile din cauzele soluționate anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Consiliul reține că specificația tehnică din caietul de sarcini cu privire la modalitatea de sterilizare a trusei de perfuzie cu canulă de plastic și membrană hidrofobă a fost contestată de participanții la achiziție, respingând ca nefondate criticile referitoare la acest aspect iar prin depunerea ofertelor pentru achiziția în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Cu privire la modalitatea de demonstrare a îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, Consiliul reține prevederile secțiunii „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN1021175/00003] FisaDate_DF1084062.pdf”, intitulate generic „fișa de date” potrivit cărora „Pentru prezentarea propunerii tehnice, ofertantul va completa Formularul nr.4- Propunere tehnica (din documentația de atribuire – „Formulare și modele de documente”). Propunerea tehnica se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Absența unor documente justificative – extrase din

broșuri, manuale de utilizare, manuale de mentenanță și reparație - semnate și ștampilate de către ofertant, atrage penalitatea considerării propunerii tehnice respective ca fiind neconformă. Completarea cu date eronate, date care conduc la neîndeplinirea cerințelor minime, date care nu corespund adevărului precum și completarea în altă limba decât română (documentele vor fi traduse autorizat în limba română și vor fi însoțite de documentul original, emis de producător), atrage penalitatea considerării propunerii tehnice respective ca fiind neconformă”.

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. **Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă entității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini**] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării „Trusei de perfuzie cu canulă de plastic și membrană hidrofobă” pentru care „sterilizarea să se facă prin IRADIERE” a fost stabilită de autoritatea contractantă în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărui tip de trusă de perfuzie deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unuia care trebuie să îndeplinească anumite condiții, printre care se regăsește și sterilizarea prin IRADIERE și nu cu oxid de etilenă.

În soluționare, Consiliul va reține faptul că cerințele din caietul de sarcini și fișa de date referitoare la modul de elaborare a propunerii

tehnice și cu privire la produsele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire sunt obligatorii, și nu formale.

Mai mult, contestatorul nu a formulat plângere asupra Deciziei CNSC nr. 1093/C5/1051/30.06.2020, prin urmare și-a însușit atât:

- obligația de a include în propunerea tehnică toate documentele și informațiile solicitate (inclusiv informații privind sterilizarea prin IRADIERE și nu cu oxid de etilenă), cât și
- riscurile ce decurg din neincluderea acestor informații în propunerea tehnică, parte a ofertei depusă în SEAP.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, SC SRL a precizat în propunerea sa tehnică la cerința de la punctul 9 „Sterilizare a produsului prin IRADIERE (nu EO)” următoarele: „DA: Cerința tehnică îndeplinită în conformitate cu standardul SR EN ISO 8536-4 sterilizarea produsului cu EO”.

De asemenea, în fișa tehnică a produsului (pag. 229 din Vol. 2 din dosarul cauzei) este precizat: „**Sterilization: Ethylene Oxyde**”.

Prin adresa nr. 14520/22.07.2020 (pag. 320 din vol. 2 din dosarul cauzei) autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

„Urmare verificării conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare a stabilit că se impune solicitarea de clarificări întrucât există neclarități, neconcordanțe și informații lipsă, după cum urmează:

Lot 3 Trusă de perfuzie, comisia de evaluare a constatat următoarele neconcordanțe:

- pentru poziția 2: Trusă de perfuzie cu canulă de plastic și membrană hidrofobă:

- lipsă informație „camera de picurare cu două corpuri: cel superior transparent rigid cu formator de picături; cel inferior flexibil;

- sterilizare prin Oxid de Etilenă, nu prin IRADIERE.”

Prin adresa de răspuns postată în SEAP la data de 27.07.2020 ora 23:59 și înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 15060/28.07.2020 (pag. 324 din vol. 2 al dosarului cauzei), contestatorul a precizat:

„Referitor la tipul de sterilizare a produsului, sterilizarea este cu Oxid de Etilenă, în conformitate cu Standardul Român SR EN ISO 11135 „Sterilizarea produselor de îngrijire a sănătății. Oxid de Etilenă. Cerințe pentru dezvoltarea, validarea și controlul de rutină ale unui proces de sterilizare pentru dispozitive medicale”.

Rugăm comisia de evaluare să constate că soluția propusă privind sterilizarea îndeplinește într-un mod echivalent cerința definită prin specificațiile tehnice.

În conformitate cu prevederile art. 156

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă

pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

Conform prevederilor Standardului Român SR EN ISO 11135 „Sterilizarea produselor de îngrijire a sănătății. Oxid de Etilenă. Cerințe pentru dezvoltarea, validarea și controlul de rutină ale unui proces de sterilizare pentru dispozitive medicale”, este un standard național, fiind aplicabile dispozițiile art. 156 din Legea nr. 98/2016”.

Astfel cum a fost reținut anterior, decizia CNSC pronunțată anterior în aceeași procedură de atribuire nu a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel, aceasta devenind definitivă și obligatorie pentru părți. Prin urmare cerința caietului de sarcini **„sterilizare a produsului prin IRADIERE (nu EO)”** menținută prin decizia anterioară trebuie respectată de produsele oferite în prezenta procedură.

Contestatorul nu poate invoca o eventuală echivalență între sterilizarea prin iradiere și sterilizarea cu oxid etilenă la acest moment întrucât cerința caietului de sarcini a fost expresă în sensul că nu sunt acceptate produse sterilizate cu Oxid de Etilenă (a se vedea sintagma „nu EO”).

Având în vedere cele prezentate Consiliul va respinge critica contestatorului ca nefondată, oferta acestuia fiind în mod corect respinsă pentru acest motiv de neconformitate.

Sușinerile intervenientului privind posibila neconformitate a unui alt produs din cadrul lotului 3 respectiv a trusei de perfuzie cu canulă de plastic (poziția 1), sunt lipsite de relevanță în condițiile în care, din cauza motivelor anterior menționate, autoritatea contractantă a respins în mod corect drept neconformă oferta contestatorului pentru lotul 3, rezultatul fiind același.

Procedând la analiza criticilor SC SRL privind oferta desemnată câștigătoare aparținând SC SRL, Consiliul reține că o primă critică se referă la faptul că acest ofertant nu ar fi respectat cerința privind Durata de valabilitate a produselor: minim 3 ani de la data recepției produsului.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reitera faptul că, prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a precizat:

„Pentru prezentarea propunerii tehnice, ofertantul va completa Formularul nr. 4 - Propunere tehnică (din documentația de atribuire - Formulare și modele de documente). Propunerea tehnică se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Absența unor documente justificative – extrase din broșuri, manuale de utilizare, manuale de mentenanță și reparație - semnate și ștampilate de către ofertant, atrage penalitatea considerării propunerii tehnice respective ca fiind neconformă. Completarea cu date eronate, date care conduc la neîndeplinirea cerințelor minime, date care nu corespund adevărului precum și completarea în altă limbă decât româna (documentele vor fi traduse autorizat în limba română și vor fi însoțite de documentul original, emis de producător), atrage penalitatea considerării propunerii tehnice respective ca fiind neconformă”.

Prin caietul de sarcini, la secțiunea „Condiții tehnice” (pag. 335 vol. 1 din dosarul cauzei), autoritatea contractantă a precizat:

*„Din propunerea tehnică trebuie să reiasă următoarele: Producător/ țara de origine, Țara în care este fabricat, Anul de fabricație, **Durata valabilitate a produselor: minim 3 ani de la data recepției produsului**.”*

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de SC SRL, Consiliul constată că în cadrul formularului propunere tehnică Lot 3, contestatorul a precizat la cerința valabilitate produse de la data fabricației – 2 ani.

Prin elaborarea propunerii tehnice în acest mod, intervenientul nu a respectat în fapt documentația de atribuire, deoarece în cuprinsul caietului de sarcini, a fost solicitată în mod expres o **Durata valabilitate a produselor: minim 3 ani de la data recepției produsului**.

Mai mult, nici prin cererea de intervenție ofertantul desemnat câștigător SC SRL nu răspunde în niciun fel acestei critici a contestatorului, rezumându-se la o formulare generală: „Autoritatea contractantă nu a contestat veridicitatea documentelor, acest fapt fiind clar și explicit în urma punerii la dispoziție a tuturor celorlalte documente ce fac parte din propunerea tehnică (...)”.

Potrivit prevederile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 oferta care cuprinde și propunerea tehnică reprezintă actul juridic prin care operatorii economici își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.

Consiliul reține că atât modul de elaborare a propunerii tehnice cât și cerințele exprese din caietul de sarcini nu au fost contestate de participanții la achiziție, iar prin depunerea ofertelor pentru achiziția în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea

contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv anunțul publicitate și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai, cât și pentru autoritate în procesul de evaluare a ofertelor.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta **cu strictețe** criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a

amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea din procedură**”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Autoritatea contractantă nu poate schimba pe parcursul evaluării ofertelor regulile stabilite prin caietul de sarcini afirmând că în fapt

durata de valabilitate de care are nevoie este undeva la 7 luni și prin urmare termenul de 2 ani oferat este acoperitor.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să analizeze ofertele prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat atât la operatorii economici participanți la procedura în cauză cât și la operatorii economici care au ales să nu depună ofertă datorită specificației din caietul de sarcini privind durata de valabilitate a produselor: minim 3 ani de la data recepției produsului și modalității de dovedire a acesteia

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini *„durata valabilitate a produselor: minim 3 ani de la data recepției produsului”*.

Referitor la cerința din caietul de sarcini ca trusa de perfuzie citostatice solicitată la poziția 4 din cadrul lotului contestat să aibă caracteristicile *„rezistentă la perfuzii sub presiune (max 4,5 bar), diametru tub 3mm x 4,1 mm, lungime 180 cm”*, SC SRL a oferat potrivit tabelului centralizator aflat la pag. 255 în vol. 2 al dosarului cauzei produsul *„Intrapur Inline, PVC-FREE”* care, potrivit fișei tehnice aflată la pag. 87 din propunerea tehnică depusă de intervenient (pag. 298 din vol. 2 al dosarului cauzei) nu are lungimea de 180 cm astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin caietul de sarcini ci are doar lungimea de 150 cm.

În soluționare, Consiliul nu va putea reține justificările autorității contractante, potrivit căreia motivul acceptării trusei de perfuzie citostatice cu lungime inferioară celei solicitate prin caietul din oferta intervenientului ar consta în respectarea tratamentului deoarece legislația în domeniu prevede că ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini sunt considerate, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferte neconforme, iar potrivit alin. (1) din același articol, *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”*.

Prin urmare, prin modul superficial de evaluare a ofertelor depuse, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante nu și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuția exclusivă plasată în sarcina sa prin prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 cu privire la *„verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților **cu prevederile caietului de sarcini**”*, alegând să declare admisibilă și câștigătoare oferta intervenientului pentru lotul 3 pentru simplul motiv

că și oferta contestatorului ar fi fost afectată de aceeași neconformitate referitoare la lungimea trusei de perfuzie citostatice.

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, jurisprudența comunitară anterior menționată și cu prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă era obligată să analizeze fiecare dintre ofertele prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat atât la operatorii economici participanți la procedura în cauză cât și la operatorii economici care au ales să nu depună ofertă datorită modalității de formulare a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu mai analizează restul criticilor sesizate cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare atâta vreme cât caracterul neconform al acestei oferte indiferent de natura criticilor rămâne neschimbat.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei desemnate câștigătoare este fondată, urmând să fie admisă.

Referitor la solicitarea intervenientului SC SRL privind obligarea contestatorului la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Ori, întrucât intervenientul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte quantumul și detalierea cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea contestatorului la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește oferta depusă de SC SRL pentru lotul 3 iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în partea aferentă lotului 3 și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului privind propria sa ofertă iar, pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția autorității de lucru judecat invocată de intervenientul SC SRL.

Admite în parte contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește oferta depusă de SC SRL pentru lotul 3 iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă lotului 3 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge ca nefondate criticile contestatorului privind propria sa ofertă iar, pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Respinge ca nedovedită solicitarea intervenientului de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 27 (douăzecișisapte) pagini